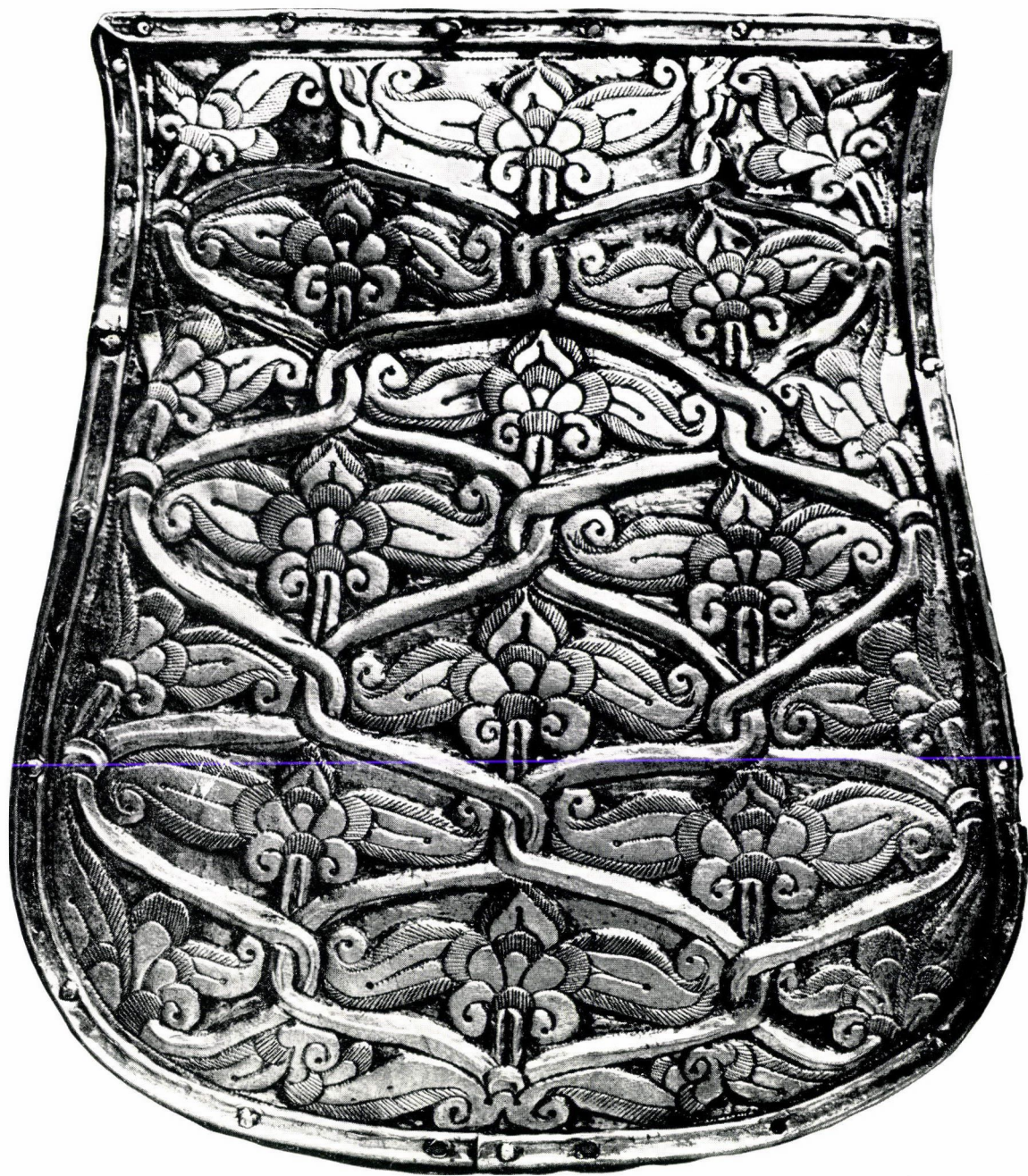
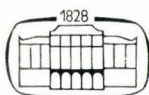


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXVII 1985 FASCICULI 1—2



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XXXVI 1985 FASCICULI 1–2

INDEX

<i>J. Makkay</i> : Diffusionism, antidiffusionism and chronology: some general remarks . . .	3
<i>L. Kákosy—E. Gaál</i> : First preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes-West, Tomb 32	13
<i>M. Hellebrandt</i> : Neue spätbronzezeitliche Schwertfunde aus Nordungarn	23
<i>M. Fekete</i> : Rettungsgrabung früheisenzeitlicher Hügelgräber in Vaskeresztes (Vorbericht)	33
<i>J. Szentpéteri</i> : Gesellschaftliche Gliederung des awarenzeitlichen gemeinen Volkes von Želovce. I. Die führende Schicht der Bevölkerung	79
<i>L. Gerevich</i> : Ergebnisse der Ausgrabungen in der ungarischen Zisterzienser-Abtei Pilis	111
<i>B. Zólyomi—I. Prékányi</i> : Pollenstatistische Analyse der Teichablagerungen des mittelalterlichen Klosters bei Pilisszentkereszt	153

COMMUNICATIONES

<i>T. Nagy</i> : Traian Statthalter in Obermoesien?	159
<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1981	161

DISCUSSIO

<i>B. Lőrincz</i> : Zu den Kaiserbeinamen der römischen Truppen im 3. Jahrhundert	177
<i>I. Fodor</i> : Archaeology on the fourth and fifth congress of Finno-Ugrists	191
<i>L. Kovács</i> : Über die Datierung der Grabfunde des 10. Jahrhunderts in Ungarn anhand der Arbeit von J. Giesler	207
<i>I. Bóna</i> : Arpadenzeitliche Dörfer, Kirche und Friedhof am Marosfluß	223

RECENSIONES

237

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

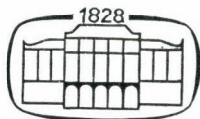
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XXXVII



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1985

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG

DIFFUSIONISM, ANTIDIFFUSIONISM AND CHRONOLOGY: SOME GENERAL REMARKS

"At a time when the peoples of Europe were, so to speak, without any civilization whatsoever, the Orient and particularly the Euphrates region and the Nile were already in enjoyment of a flourishing culture. The civilization which gradually dawned on our continent was for long only a pale reflection of Oriental culture."¹ These are the words of *Oscar Montelius*, who in the second half of the nineteenth century was a strong advocate of outside and eastern influences and invasions. However, neither he, nor anybody else for that matter, ever gave a clear-cut definition of the category of diffusionism or of its proofs. Especially not in the case of specific types of artefacts. Thus, "the onus of proof is on the diffusionist, to show that the trait is the same in the two areas, that communication between the two was possible, and that there are no difficulties in the relative dates."² Accordingly, in giving our proofs we must rely on the two main, but at the same time, most uncertain domain of archaeological research, namely typology and chronology. It is fairly obvious that diffusionism is the characteristic scientific upshot of the second half of the 19th century, which saw the flourishing of colonialism. "It was born out of the colonial experience in which the industrial nations of Europe looked for markets and raw materials in «backward» parts of the world, at the same time intending to bring the blessings of civilization there. Diffusionism limits the rise of advanced cultures to a few places, whose distinctive features are then carried outward to less advanced areas. Normally the process of diffusion is accomplished by the direct movement of colonists."³ The lack of a general consensus on this issue is further enhanced by the many superfluous expressions used to define the theoretically possible models of cultural diffusion: when we speak of internal developments brought about by invasion, migration, colonisation, stimulus diffusion, interaction, absorption, adaptation, blending or very simple external influences. These empty expressions were best filled with reality and buttressed with the archaeological material by Gordon Childe. His concept of diffusion was infinitely more than just a simple scientific approach, or to use the current term, a research model. It has been suggested that Childe's concept of diffusion was in a sense a weapon against the nationalist interpretation of German national socialism: "He believed that demonstrating that Europe owed its early technological development to the diffusion of knowledge from the Near East served to counteract the myths of European, and specifically Teutonic, superiority that played such an important role in European politics during most of his professional career and which had been introduced in an overtly political fashion into archaeology by the nationalistic interpretations of prehistory of the German archaeologist Gustaf Kossinna."⁴

We have only quoted two opinions about the history of diffusionism; both tend to view diffusionism as a reflection of the political and economic conditions of modern societies, rather

¹ GLYN DANIEL: From Worsaae to Childe: the models of prehistory. PPS 37 (1971): 2, p. 143.

² W. BRAY—D. TRUMP: The Penguin Dictionary of archaeology. Harmondsworth 1973, p. 74.

³ L. E. STOVER—B. KRAIG: Stonehenge. The Indo-European heritage. Chicago 1978, p. 37.

⁴ B. TRIGGER: If Childe were alive today. BIA 19 (1982) p. 3.

than a system which had once operated in the establishment of contacts between two or more early distinct societies. While even the most extreme case of diffusion, the migration of entire populations can hardly be contested in the later, so-called historical epochs, diffusion must — or should — be proven point by point only in the case of prehistoric periods. In other words, the proofs are expected from that branch of archaeological research which, owing to the nature of its evidence, can obviously never accomplish this. As a matter of fact, there is no need for proofs operating with the archaeological material for the “Wanderlavine”⁵ of the migration period, and the archaeological finds can at the most be used to illustrate the various forms of diffusion. It would nonetheless be misleading to conclude that “Wanderlavine”, migrations, colonisations and the diffusion of cultural traits can only be claimed for historical periods from which literary sources have also survived and not for earlier, prehistoric periods.

It is also somewhat surprising that the anti-diffusionist approach of the “New Archaeology” evolved and became widespread in those two countries, namely the United Kingdom and the United States, which owe almost all basic changes and radical developments in their history to diffusion. It seems unnecessary to illustrate this point. It would appear that anti-diffusionism, the logical outcome of the multilineal evolution theory, is simply an overreaction to diffusionist theory and as such is not devoid of exaggerations. It does not merely state that there were distinct local processes of development, but goes on the state that there were separate and parallel ladders of development. “Local peoples change in response to local conditions, processes may be alike in different parts of the world, even at widely different times, a similar environment will give rise to a similar line of development.”⁶ Whereas “once it would have been obvious that barbarian chiefs imitated the practice of civilized kings, now the arrows of diffusion seem to point the other way, for the royal tombs of Ur date to about 2800 B.C. while those in the Caucasus begin at a date closer to 3500 B.C. Were the kings buried at Ur party to a Kurgan dynasty? Was Gilgamesh himself . . . descended from a Kurgan chief?”⁷ Three years ago we already mentioned at this congress⁸ that according to one renowned scholar, the gold of the Varna cemetery was amassed by the ancestors of the Thracian king Isanthes, 3–4 thousand years before his rule in the first millennium B.C. This theory of a three-thousand-years’ old dynasty is not the result of a single excessive assumption, since it has also been proposed that in the centuries after 1000 B.C. Bulgaria was the home of the Thracians, great goldsmiths. “I [that is Colin Renfrew] believe they were probably the descendants of the Copper Age mound makers of 3000 years earlier. The Bulgarians of 4000 B.C. had passed their goldworking skills to the superb goldsmiths of the Thracian inhabitants of Bulgaria in the first millennium B. C.”⁹ We know by now that the age of the Varna cemetery was the real Golden Age or to use the archaeological term, the Chrysolithic.¹⁰ We have now reached the point where the deep, unbridgeable chasm between diffusionism and antidiffusionism is most apparent, and in our view, also are the exaggerations and the failure of the current form of anti-diffusionism.

This problem can best be formulated as follows: the *thesis* was that the Varna cemetery, and copper and gold metallurgy of the KGK VI culture was an integral part of 3rd millennium metallurgy provinces flourishing around the Black Sea, and as such was not necessarily a local indepen-

⁵ G. DOBESCH: Historische Fragestellungen in der Urgeschichte. In: Griechenland, die Ägäis und die Levante während der «Dark Ages». Symposium Zwettl 1980. Hrsg. von S. Deger-Jalkotzy. Wien 1983 (Sitzungsberichte der Öst. Akad. d. Wiss., Phil.-Hist. Klasse, Band 418.) (Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung, Band 10) p. 218 sqq.

⁶ STOVER—KRAIG, op. cit. p. 37.

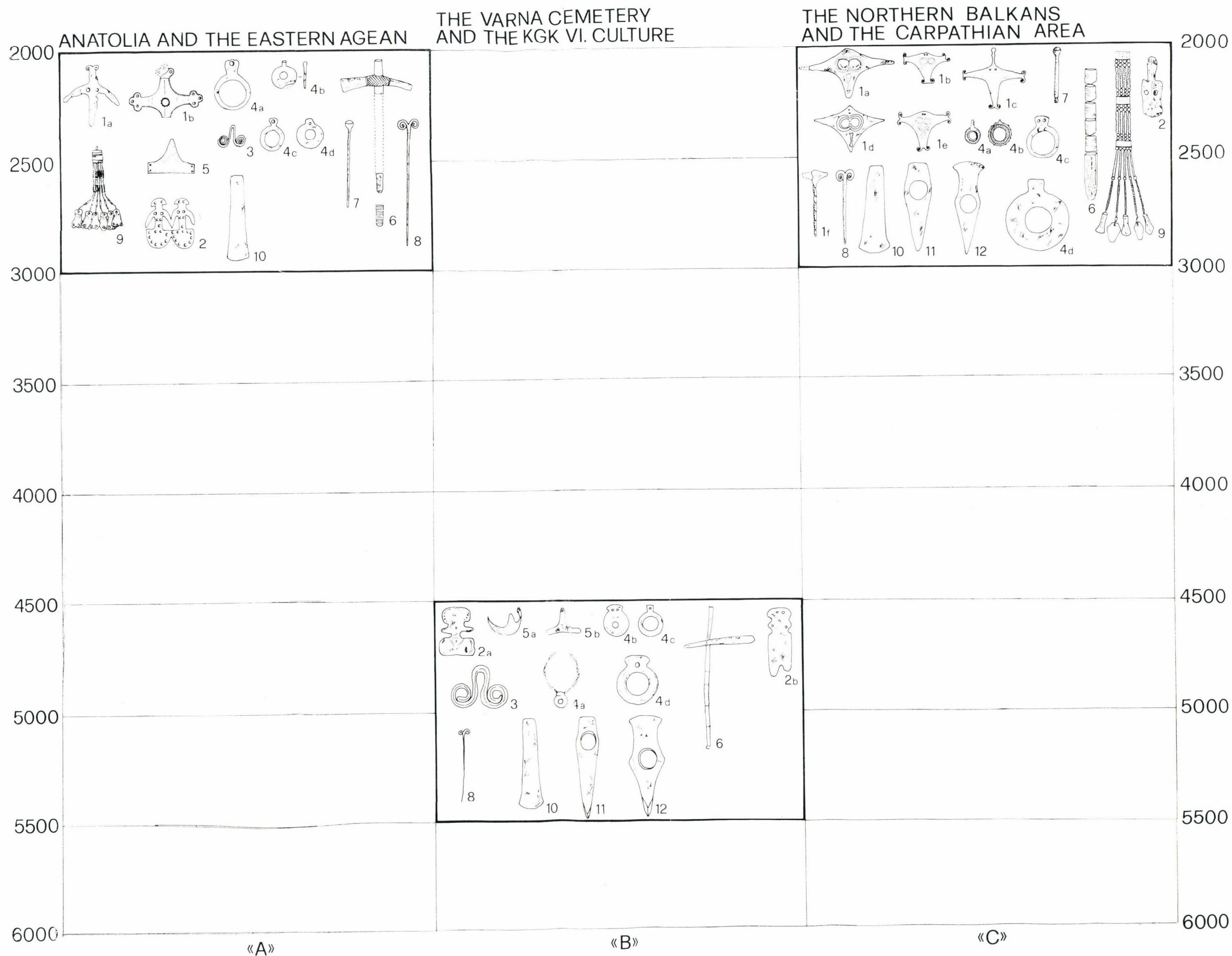
⁷ *Ibid.* p. 68.

⁸ See J. MAKKAY: Copper Age gold hoards and their historic setting. Paper held at the 1981 Xanthi

Conference, published in the Acts of the Conference, Symposia Thracica, vol. B, in press.

⁹ C. RENFREW: Ancient Bulgaria's golden treasures. National Geographic vol. 158, No. 1, July 1980, pp. 112, 125, 129.

¹⁰ C. RENFREW: The social context of metallurgical innovation. Paper held at the 1982 Pittsburg Conference, the 48th Annual Meeting of the Society for American Archaeology, April 27–30. Unpublished manuscript.



dent innovation, even if the latter possibility cannot be entirely excluded on theoretic grounds. The *anti-thesis*: "although copper metallurgy can certainly be documented earlier in the Near East, the goldwork of Varna is the earliest significant (i.e. substantial) occurrence of the use of gold anywhere in the world", consequently "there is a good case for the independent origins of copper and gold metallurgy in South-East Europe."¹¹ Obviously, no synthesis whatsoever can be expected from the clash of these two antagonistic views.

In the following we shall concentrate on the factual archaeological evidence, rather than on social and technological details, since the presence of general technological and social prerequisites and possibilities (for example, local metal ores and other resources) does not necessarily mean that a local invention of metallurgy actually occurred. A local innovation must still be proven even in knowledge of the possibilities. We shall now disregard that a recent hypothesis according to which "Balkan metallurgy was the independent invention of an innovative society" involves considerable theoretical difficulties such as for instance, the statement that "a choice between two apparently opposing models, diffusion and independent invention, is now seen to be a hopelessly inadequate theoretical basis for understanding when, how and why early metallurgy developed in some parts of the world and not in others."¹² We could refer to the fact that on the basis of the suggested fifth — early fourth millennium B.C. dating for the Varna metallurgy it would be reasonable enough to invert the *arrows of diffusion* and to conclude that Eastern Aegean metallurgy originated from the Varna metallurgy through diffusion. One could, however, object that if the first gold metallurgy in the world was at Varna where a flourishing copper industry has also been documented, why is it that the early tongues of the Indo-European languages, including those, the bearers of which had lived in Europe and specifically probably in South-East Europe since the period marked by the Varna cemetery, have the Sumerian words for copper and gold, rather than two words from the yet unknown, but assuredly not Sumerian language of the KGK VI period.¹³ We shall leave aside the problem of the source of the Varna gold, even though this in itself refutes Renfrew's theory, since he believed that the gold of Varna had come from a local but as yet undetermined source.¹⁴ The much-cherished method of the New Archaeology, metallurgical analysis, has shown that there is no such local source. Possible sources are to be found in southwestern and north-eastern Anatolia, in the Caucasus, in Thracia and Macedonia, and perhaps in the Carpathian Basin too, areas which only figure in the diffusionist theories concerning Varna.¹⁵ The two propositions could only be reconciled if it is assumed that the earliest gold metallurgy of the world in Varna evolved without local resources of metal, on the basis of raw material imported from faraway regions which, however, had no gold metallurgy of their own for at least one and a half millennia. We have perhaps succeeded in showing the absurdity of this assumption.

Let us now briefly review the real archaeological, i.e. typological and chronological evidence.

Chronological priority does not necessarily imply that an earlier culture was at the same time also an innovative one. Moreover, if something is invented somewhere it does not automatically follow that the innovative community is earlier than any other community having invented

¹¹ Ibid. p. 4.

¹² Cf. G. BARKER: Early metallurgy in the Troad: the European and Asian context. Paper presented at the IVth International Colloquium on Aegean Prehistory, Sheffield, 13–16 April 1977. Unpublished manuscript, p. 2.

¹³ T. V. GAMKRELIDZE—V. V. IVANOV: The Ancient Near East and the Indo-European problem: temporal and territorial characteristics of Proto-Indo-European based on linguistic and historico-cultural data. *Soviet Anthropology and Archaeology* 22: 1, 1983, p. 67.

The original Russian text was published in VDI 1980: 3, pp. 3–27.

¹⁴ C. RENFREW op. cit. (see note 9!), p. 122.

¹⁵ A detailed discussion of this and related questions can be found in A. HARTMANN: Ergebnisse der spektralanalytischen Untersuchung äneolithischer Goldfunde aus Bulgarien. SP 1–2, Sofia 1978, pp. 27–45 and Die Goldsorten des Äneolithikums und der Frühbronzezeit im Donaauraum. Ibid. pp. 182–191, and A. HARTMANN: Prähistorische Goldfunde aus Europa, II. Berlin 1982, pp. 150–152, and the tables.

the same technology (etc). If however, it can be demonstrated that a particular invention pre-dates any other similar innovation, then it must be regarded as the primary invention. The argument in favour of such an early date for Varna "was that while the golden discoveries at Varna are not so elaborate as those at Troy, they are at least 1500 years older and can surely be dated before 3500 B.C. Calibrated radiocarbon dating may well place them between 4600 and 4200 B.C. . . . This suggested to me that the Copper Age of Bulgaria had to be much earlier than the Aegean sites. Indeed, if copper working was practiced some 15 centuries earlier in Bulgaria, it might well have an independent origin — a suggestion now confirmed by tree-ring and radiocarbon dating."¹⁶ In this train of thought the distinctive traits of the archaeological assemblages play no role whatsoever, unless we quote again that statement recalling the worst days of archaeology: "while not so elaborate, they are at least 1500 years older."

To illustrate our point we have a table showing the more or less similar and characteristic gold — and in a lesser number copper — artefact types of three geographically adjacent areas.¹⁷

¹⁶ C. RENFREW op. cit. (see note 9), pp. 114 and 117.

¹⁷ List of figures on the comparative table:

A. *Anatolia and the Eastern Aegean*. 1a: *İkiztepe I*, the cemetery, EB III. U. B. ALKIM: Einige charakteristische Metallfunde von İkiztepe. In: Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien. Festschrift für Kurt Bittel. Hrsg. von R. M. Boehmer and H. Hauptmann. Mainz 1983, p. 37, Fig. 6. — 1b: *Mochlos*, EM III. R. B. SEAGER: Explorations in the Island of Mochlos. Boston and New York 1912, Fig. 20, XXI. 14. — 2: *Alaca Höyük*, grave H. H. Z. KOŞAY: Les fouilles d'Alaca Höyük, 1937–1939. Ankara 1951, Nos. H-48, p. 157, Pl. 129.2. — 3: *İkiztepe II*, level III, phase 7, Chalcolithic. U. B. ALKIM in: Bittel-Festschrift, pp. 32–33, Fig. 3 and Pl. 7.5. — 4a, 4c–4d: from the area of *Trabzon* on the southern shore of the Black Sea, now in the Burton Y. Berry Collection of the Indiana University Art Museum. W. RUDOLPH: A note on Chalcolithic-Early Bronze Age Jewelry. Indiana University Art Museum Bulletin 1: 2, 1978, No. 21, G, F, J, Fig. 13 on p. 17. — 4b: *Poliochni*, Quartiere Ovest 1936, periodo rosso, silver. L. BERNABÒ-BREA: Poliochni, città preistorica nell'isola di Lemnos. Vol. I, 1–2, Roma 1964, pp. 359 and 376, Pl. CLXX, 3 and CLXXVII, 25. — 4e (not illustrated): *İkiztepe*, EBA II: a golden, flat ring in the shape of a highly stylized idol. Recent archaeological research in Turkey. ASt 33, 1983, p. 249. — 5: *Koumasa*, grave A, gold. EM I — MM I. S. XANTHOUDIDES: The Vaulted Tombs of Mesara. London 1924, p. 216, Pl. XXIX, b. — 6: *Alaca Höyük*, grave E, copper or bronze and gold. H. Z. KOŞAY: Alaca Höyük 1937–1951, E 7, E 12, p. 164, Pl. CLXVI, 1–2, and p. 158, Pl. CXXXI, 37, grave H, silver. Cf. F. EDGÜ (ed.): The Anatolian civilisations, I. Prehistoric (Hittite) Early Iron Age. Istanbul 1983, p. 104, No. 223. — 7: *Troy*, Ilc, silver. C. W. BLEGEN: *and others*: Troy, I. Princeton 1950, No. 37 759, Fig. 359. — 8: *Chalandriani* T 468, copper, EC II. K. BRANIGAN: Aegean metalwork of the Early and Middle Bronze Age. Oxford 1974, No. 2066, Pl. 19. — 9: *Troy*, Treasure A, No. 5880. H. SCHMIDT: Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer. Berlin 1902, Beilage II. — 10: *Sesklo*, copper, Late Neolithic? CHR. TSOUNTAS: Ai proistorikai akropoleis Diminiou kai Sesklou. Athens 1908, Fig. 293 on p. 354.

B. *The Varna cemetery and the KGK VI culture*. 2a: *Ruse*, in the neighbourhood of the great tell, gold, probably Gumelnița B1. D. V. ROSETTI: Steinkupferzeitliche Plastik aus einem Wohnhügel bei Bukarest.

IPEK 12, 1938, p. 44, Pl. 30, 2a–b. — 2b: *Kaşla dere*, Bulgaria, gold, stray find, probably the Gumelnița culture. V. MIKOV: Les idoles préhistoriques en Bulgarie. IBAI 8, 1935, pp. 209, 214, Fig. 141. — 3–6, 8: *Varna, Chalcolithic Necropolis*. 3: grave 69, gold. N. EGAMI (ed.): The first civilization in Europe and the oldest gold in the world — Varna, Bulgaria. Tokyo 1982, p. 114, No. 490, length: 1,05 cm. — 4a: grave 97, gold plate, gold, quartz and other mineral beads. *Ibid.* p. 115, No. 515. — 4b: grave 36, gold. *Ibid.* p. 96, No. 277, centre. — 4c: grave 36, gold. *Ibid.* p. 96, No. 277, top row, middle. — 4d: grave 48, gold. *Ibid.* p. 104, No. 381. — 5a: grave 36, gold, miniature diadem with a length of 3,4 cm. *Ibid.* p. 97, No. 292. — 5b: grave 15, gold diadem. *Ibid.* p. 46, No. 207, and p. 91. Cf. grave 3, No. 104 on p. 80. — 6: grave 4, gold and stone. *Ibid.* p. 42, Nos. 132–134 and 149, and pp. 84–85. — 8: grave 66-A, copper. *Ibid.* p. 59, No. 475, and p. 113. — 10: *Dăržanica*, Bulgaria, copper. H. TODOROVA: Die kupferzeitlichen Äxte und Beile in Bulgarien. München 1981, Pl. 36,B,2; — 11: *Varna, Chalcolithic Necropolis*, copper, grave 97. *Ibid.* Pl. 34,D,1, and EGAMI 1982, p. 116, No. 523. — 12: *Hotnitsa*, Bulgaria, copper. TODOROVA 1981, Pl. 17.

C. *The Northern Balkans and the Carpathian Area*. 1a: *Ercsi*, Transdanubia, stray find, gold. J. MAKKAY: Problems concerning Copper Age chronology in the Carpathian Basin. ActaArchHung 28, 1976, Fig. 29 on p. 284. — 1b–c–d–e: the "Mojgrád treasure", gold. *Ibid.* Figs 25–28 on p. 282. — 1f: *Vărăști*, copper hoard of the Gumelnița B1 phase. E. COMȘA: Le dépôt d'objets en cuivre de Vărăști. PMMAE Łódź 25 (1979) Fig. 1,20. — 2: the "Mojgrád treasure", gold. MAKKAY 1976, Fig. 30 on p. 284. — 3: the *Stollhof* hoard, not illustrated, copper (or gold?). W. ANGELI: Der Depotfund von Stollhof. ANhM 70 1967, p. 491: "vier Brillenspiralen aus Gold", now lost. — 4a–4b: *Konstantinovskoe*, barrow cemeteries 2, kurgan I and I, kurgan 8. L. S. KLEIN: Problemü arheologii, I. Leningrad 1968, Fig. 4,5–6. — 4c: stray find, probably the *Bodrogkeresztúr* culture, Hungary, gold. P. PATAY: Kupferzeitliche Goldfunde. ArchÉrt 85 (1958) Pl. XVI, 11. — 4d: *Marosvásárhely*, Transylvania, stray find, gold. PATAY 1958, Pl. XVII, 4. — 6: gold mounted handle of a sceptre, reconstructed from finds of the "Mojgrád treasure", gold. J. MAKKAY: The Tiszaszőlös treasure, Budapest, in print, Fig. 21, 2–3,7–8,10,11. — 7: *Jászladány*, the cemetery of the *Bodrogkeresztúr* culture, grave 15, gold, pin in

These three areas were all part of the early, perhaps earliest metalworking koiné of provinces around the Black Sea. According to the traditional diffusionist school the gold finds of these areas are by and large contemporaneous; however, the prototypes or the various artefact types were sought within a given area, generally in the regions lying close to the Near East. The chronological framework was drawn up on the basis of the earliest and latest suggested dates for these types.

In Anatolia and the eastern Aegean these range between 3000 and 2000 B.C. (with the lowest suggested dates falling around 1800 B.C., however, we know by now that even the most audacious dates do not exceed 2800 B.C., which cannot be raised even through the calibrated radiocarbon method). The same can be said for the Carpathian Basin and the region of the Carpathian Range and the Lower Danube area, the highest acceptable dates for these artefacts being 3000 B.C., with probable dates falling between 2700 and 2000 B.C. In contrast, the dates for typologically related or similar artefacts of Varna are 4600–3800 B.C., and dates around 5000–4000 B.C. have also been proposed,¹⁸ implying that they predate related types of the two other areas by one and half, or even two millennia. These related types include not only the hoards of Troy IIg, but also finds which are earlier than Troy IIg by a few centuries. Varna would thus be isolated from the metallurgy of adjacent areas by an incredibly long period of time.

However, the artefact types of these three areas also include types which, owing to their characteristic traits, cannot be considered to have evolved independently and multilinear to each other. Thus the suggested chronological isolation is not supported by a typological isolation; on the contrary, a distinct typological relation can be observed. Since we cannot speak of an areal isolation between these three areas, the 2000 years earlier existence of the Varna metallurgy proposed by the anti-diffusionists cannot be accepted.¹⁹ And thus the only argument for the independence, and local invention of the gold metallurgy of Varna must be discarded. As T. Wertime pointed out some years ago: «It remains to be seen whether the revisionist reaction to nuclearism is not a dangerous overreaction: may it not now be a renewed effort to prove “firsts” without sufficient regard to the possible diffusionist connections between technologies and cultures? Do we really understand technologic diffusion? I personally should have hoped that twenty years of nuclearism would have taught us that the great technologic movements at any time in human history since the development of language could not have grown within small parochial confines. I shall argue that diffusion is part of the very warp and woof of human discovery in tools and processes; that we must question chauvinism of any type, whether of the Southwestern Asian, Southeast Asian, or European variety. . . . From what we know of the geographical spread of the oldest metallic artefacts in Southwestern Asia, diffusion was a condition of the very birth of metallurgy, . . . One must doubt that the ‘metallurgy’ could have been spun twice in human history. If metals are as symptomatic as I think they are of the thrust of the urban technologic revolution, then my response to Renfrew may be to ask him to reconsider his claims for Danubian autonomy from Southwestern Asia against the *total* process by which an urban revolution . . . comes into existence. The lower Danube, after all, is only a hop, skip, and a cascade from the Black Sea, the focal area of Anatolian

the shape of a miniature sceptre. PATAY 1958, Pl. XVI, 7. — 8: *Vărăști*, copper hoard of the Gumelnița B1 phase. COMȘA 1979, Fig. 1, 24. — 9: *Bare*, mound I, central Serbia, contemporary with the Cernavoda II phase, gold buttons, pendants, plaques and beads. D. SREJOVIĆ: Mounds of Kurgan character in Serbia. *Godišnjak XIII*, Centar za Balkanološka Ispitivanja, 11. A. Benac sexagenario dicatum. Sarajevo 1976, Fig. 2 on p. 121, and Pl. IV, 1, 3–4. — 10: *Fényeslitke*, E. Hungary, cemetery of the Bodrogkeresztúr culture, grave 21, copper. PATAY P.: *Die Bodrogkeresztúr-Kultur*. BRGK 55, 1974 (1975), Pl. 1, 5. —

11: stray find, from Hungary, the Bodrogkeresztúr culture, copper. PATAY 1975, Pl. 2, 6. — 12: *Fényeslitke*, E. Hungary, cemetery of the Bodrogkeresztúr culture, stray find. PATAY 1975, Pl. 2, 8.

¹⁸ For a full list of high Varna datings see our article (note 8)!

¹⁹ Ibid. for a detailed discussion of the question. For refusing of the very high dating of the Varna cemetery, see also M. KÖRFMANN: Eine weibliche Gottheit in der Frühbronzezeit Anatoliens. *PZ* 54, 1979, p. 195; H.-J. WEISSHAAR: Varna und die ägäische Bronzezeit. *AKorr* 12 (1982) p. 325.

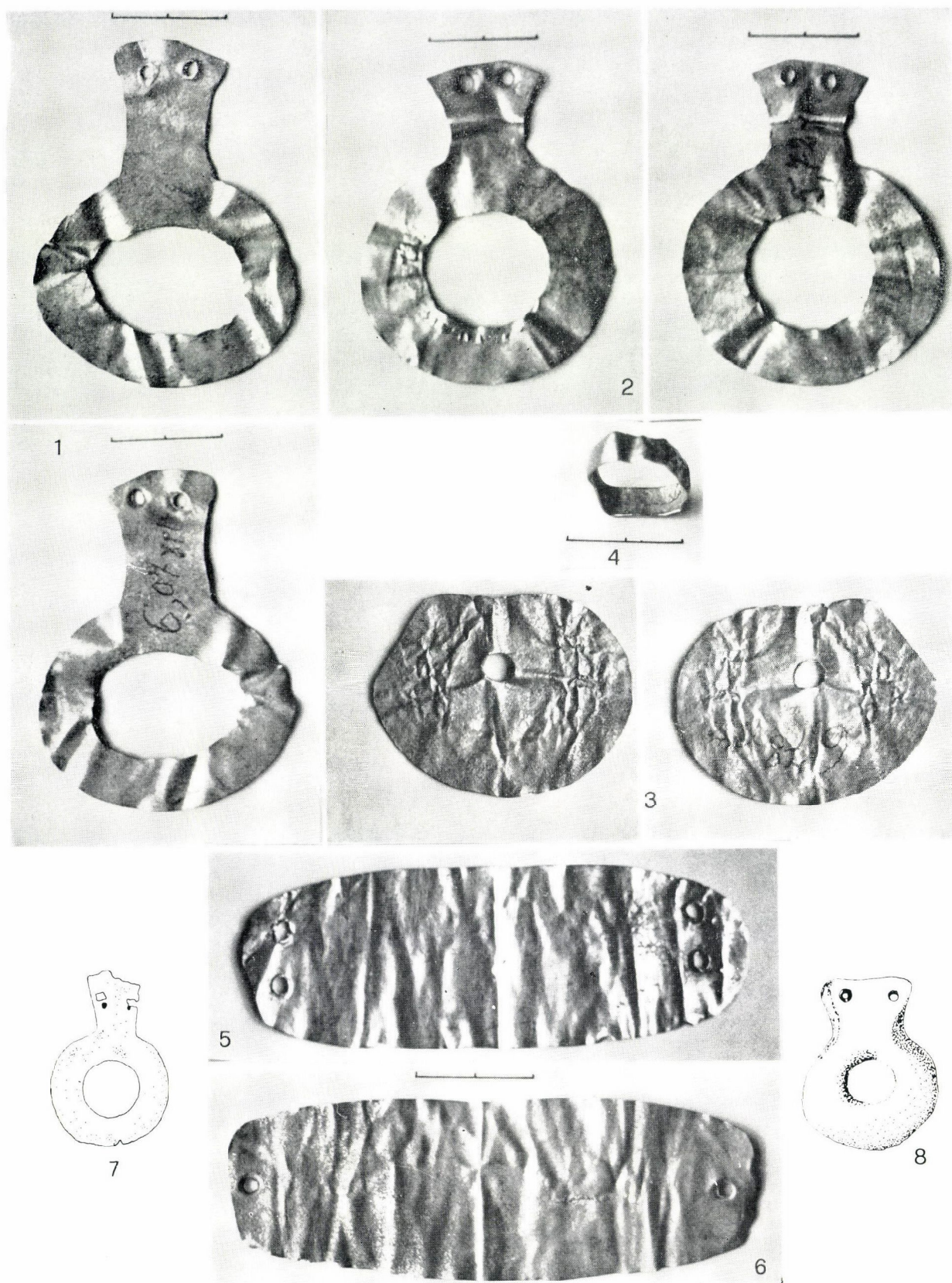


Fig. 1: 1—6: the *Aravissos* gold hoard (Macedonia, Greece, the courtesy of Dr. D. Grammenos); 7: *Sofronievo*, Bulgaria (after Nikolov); 8: the *Pevkakia Magoula*, Thessaly, Greece (after Weißhaar)

technical prehistory. To argue, as does Renfrew, for the "independent" invention of metallurgy on the Danube is to open the way for claims of independent invention all along the paths of the diffusion of early urban technology from Iran to China in the East, and the Danube to Spain and England in the West. . . . If this total web of institutional growth" — i.e. the process of urbanization — "with its complex underlying technologies happened twice in the history of the Northern Hemisphere, the evidence is still lacking to prove it."²⁰

This article was already in the press in its present form when new finds of the first importance came to light. It is clear that this new evidence revealed is so far-reaching in its consequences for Aegean and SE European prehistoric chronology that it must be incorporated into this article as a postscript.

1. A few years ago a small gold hoard containing six more-or-less crumpled pieces has turned up in a private collection and it was subsequently given to the National Museum of Thessalonike, Greece.²¹ The total weight is cca 35 grams. The site lies in the territory of the small village *Aravissos*, near Yannitsa, on the northwestern part of the Macedonian Plain. The hoard was found during ploughing in 1955 and it probably comes from an Early Bronze Age grave. Besides a plain ring (*Fig. 1: 4*) and two undecorated oval plaques with rounded ends, each pierced one or twice (*Fig. 1: 5–6*),²² the most important part of the hoard are the three tabbed pendants with small suspension perforations and larger central holes (*Fig. 1: 1–3*). The upper part of one of them is broken off, and the cut marks along the irregular line appear to be recent (*Fig. 1: 3*). While the large central holes of the two intact pendants make the lower part of them circular or oval rings, the third piece was perforated near the centre with a small hole. All six objects were apparently cut out in their basic form from plain gold foil.

Keeping in mind the rich body of comparative materials, there can be no doubt that the *Aravissos* pendants belong to the type circle of pendants widely distributed throughout the Carpathian Basin, the Eastern Balkans, the Aegean, and Western and Northern Anatolia in the Copper, and in the latter territories, in the contemporary Early Bronze Age II–III.²³ In this respect, pendants 1–2 come closest to the piece from *Daneva Mogila*, near Sofronievo, Bulgaria (*Fig. 1: 7*).²⁴ According to the kind information of Dr. Grammenos, a similar gold pendant is now kept in the Volos Museum, which in all probability comes from a site in the close neighbourhood, however unrecorded as yet. This fact perfectly coincides with the presence of a clay copy of our gold pendant type in the earliest Rachmani (i.e. EH I) level of the *Pevkakia Mound* (*Fig. 1: 8*).²⁵

2. During the last campaigns of the *İkiztepe-Bafra* excavations (near to the southern shore of the Black Sea), several types of essentially similar pendants, made of gold, lead and possibly stone came to light from graves of the EBA II and III periods. Only very sporadic information

²⁰ T. WERTIME: How metallurgy began: a study in diffusion and multiple innovation. *Actes du VIII^e Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques*, Beograd 1971. T. 2, Beograd 1973, pp. 482, 485–486, 491.

²¹ I am very indebted to dr. D. Grammenos, keeper of the Thessalonike National Museum for his friendly informations about these finds and for his generous permission to reproduce here this material. The *Aravissos* gold hoard has recently been published with his Doctoral Dissertation: *Neolithikés Ereynés sten Kentriké kai Anatoiké Makedonia*. Thessalonike 1984, pp. 148–149, Pl. 56, 1–5.

²² The closest parallels to these gold plaques are in the Copper Age Tiszaszőlös — Mojgrád hoard. They probably served as mountings on wooden handles of two ceremonial sceptres. See J. MAKKAY: A tiszaszőlösi kincs (The Tiszaszőlös treasure. Search for

a Copper Age prince). Bp. 1985, in press, and also J. MAKKAY: Archaeological examples of gold-masked statue and mace. *Orientalia*, Roma, in press. See also note 17, and the comparative table, No. C6!

²³ For a general survey see MAKKAY (1976) and (1984)!

²⁴ B. NIKOLOV: Sofronievo. *Vraca* 1971, p. 8, Fig. 6.

²⁵ H.-J. WEISSHAAR: Ausgrabungen auf der Pevkakia-Magula und der Beginn der Frühen Bronzezeit in Griechenland. *ArchKorr* 9: 4 (1979) p. 387, Abb. 2, 6. A further, unpublished metal (bronze or silver?) pendant of similar type was found in the EBA II cemetery of Marathon-Tsepi, now exhibited in the Marathon Museum. For the excavations, see the reports by SP. MARINATOS in *AAA* 3 (1970), pp. 154–155 and 349–350.

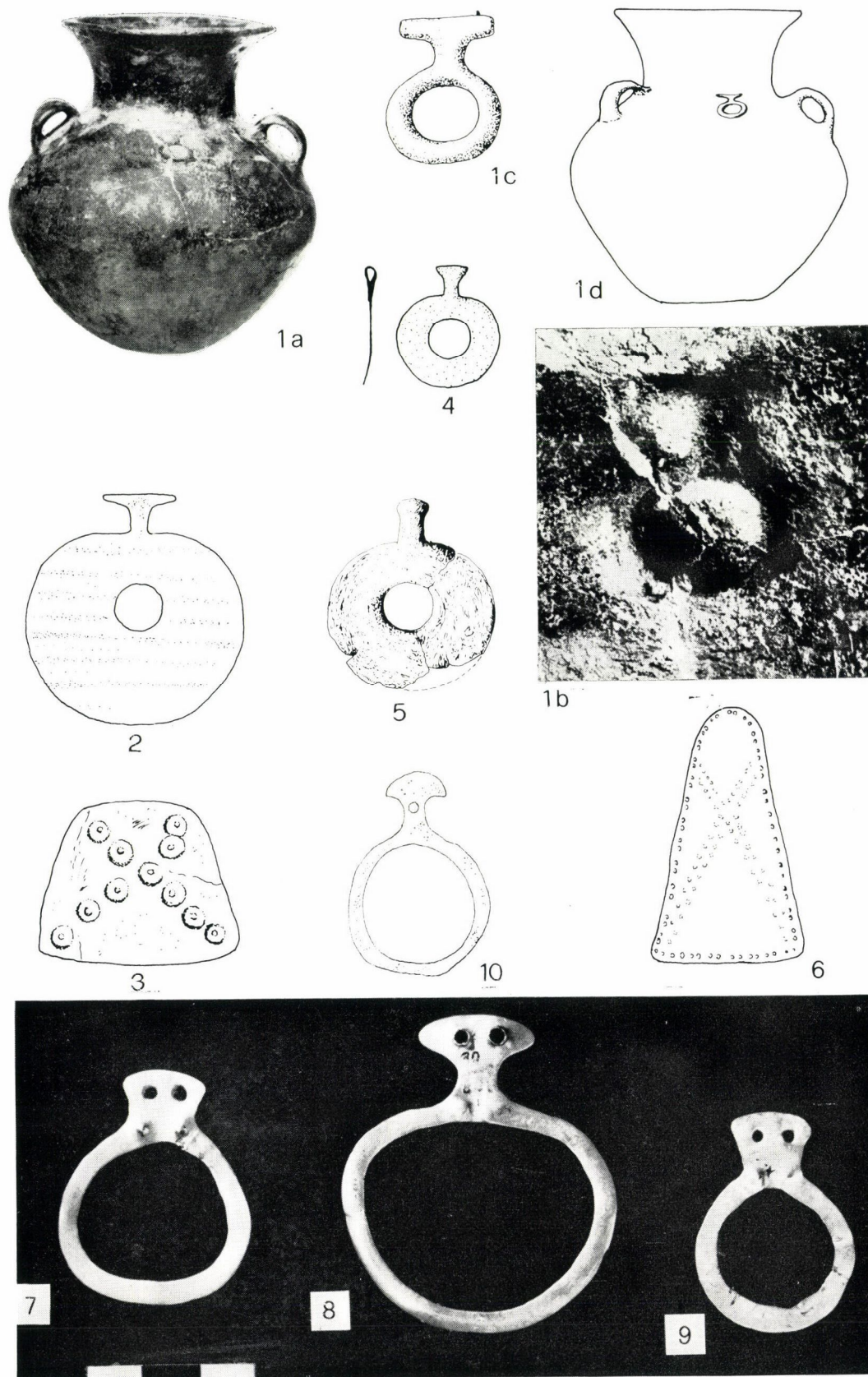


Fig. 2: 1a—d: EBA vessel in a private collection from *Anatolia* (after Höckmann); 2—3: *the Sardis area* (after Waldbaum); 4: *the Trabzon hoards* (after Rudolph); 5: *Poliochni* (after Bernabò-Brea); 6: *Alaca Höyük*, grave M. A. (after Koşay); Copper Age gold pendants of unknown provenience (courtesy of the Hungarian National Museum, Budapest); 7: *İkiztepe*, schematic drawing

has been published until now, with some hints for relationships to the pendants of the Trabzon hoards and the Varna cemetery.²⁶ The İkitzepe pieces are of specific interest for their exact dating by sealed context and typological similarities to pendants from the wide distribution territory of the earliest gold finds of the Balkans and the Carpathian Basin. One piece (*Fig. 2: 10*) has its closest parallel in a pendant of the Hungarian National Museum (*Fig. 2: 8*).²⁷ This, and other similarities make it sure that the gold pendants of the Carpathian Basin, the Gumelnița culture — including the Varna cemetery —, and also the Thessalian and Macedonian pieces can be dated to the same time, contemporary with the Anatolian EBA II and III periods. Given the wide geographical distribution of this artefact, it would appear that beside common “international” types there were also indigenous forms characteristic of local workshops. Pieces from Varna and Anatolia, for example, differ from pendants found in the Carpathian Basin in that pairs of repoussé bosses below the suspension holes are lacking.

3. The new finds from Trabzon and İkitzepe help to date and interpret three gold objects which were allegedly found in a grave in the *Sardis area* before 1899,²⁸ and are presently kept in the Louvre. One piece (*Fig. 2: 2*) has a good parallel in the Trabzon hoards (*Fig. 2: 5*),²⁹ while a plate of trapezoidal shape with rounded corners (*Fig. 2: 3*) may be compared both in its shape and decoration to a longer but essentially similar plaque of grave M. A. from *Alaca Hüyük* (*Fig. 2: 6*).³⁰ These similarities help to date the Sardis pieces to the EBA II or III phases.

4. A hole mouthed globular jar of unknown provenience, evidently of Anatolian origin has recently been published by O. Höckmann (*Fig. 2: 1a, d*). It has a decoration on its shoulder executed in relief (*Fig. 2: 1b, c*). Although the type does not provide a secure chronological position, Höckmann is right in dating it as stylistically belonging to the Yortan series.³¹ The small figure in relief represents a flat circular ring with tab, where the tab widens towards the upper part, with a cross-bar on the top. As Höckmann has pointed out, this type can be convincingly related to pendants from *Sardis* (*Fig. 2: 2*), *İkitzepe* (pendant on our *Fig. II, 10*, or a further piece unpublished as yet), and finally to a silver pendant from *Poliochni*, phase red (*Fig. 2: 5*).³²

We submit therefore, that the dating and geographical distribution of these new pendants can be harmonized satisfactorily with the historical analyses we have presented above. The broad distribution of these pendant types suggests a continent wide system of exchange of ideas and goods developed in accordance with overseas trade and connections with specialization in metal-lurgy. There is quite a high degree of uniformity and similarity between these finds which suggest contemporaneity (within the wider limits of a few decades or even a century) and they may have been manufactured and traded from relatively few centres in each area. At this moment none of the pendants from securely datable contexts can be dated before the ETh I and the EBA II in

²⁶ The lecture of Önder Bilgi presented at the Symposium of Excavators in Istanbul in 1983. Cf. T. C. Kültür ve Turizm Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Genel Müdürlüğü (publisher): V. Kazı Sonuçları Toplantısı, Istanbul 23—27 Mayıs 1983 (appeared in 1984), p. 88, the piece is not illustrated. M. J. MEL-LINK: *Archaeology in Asia Minor*. AJA 88:4 (1984) p. 445. The Anatolian Civilisations. Exhibition Catalogue, Istanbul 1983, vol. I. Prehistoric(Hittite)Early Iron Age. Ed. by Ferit Edgü. Istanbul 1983, p. 118, No. A.265. J. YAKAR: Regional and Local Schools of Metalwork in Early Bronze Age Anatolia. ASt. 34 (1984) p. 65 and the Bibliography. O. HÖCKMANN: Frühe Funde aus Anatolien im Museum Altenessen, Essen, und in Privatbesitz. JRGZM 31 (1984) p. 135, note 235. For a report of the İkitzepe grave finds see V. BAHADIR ALKIM: Einige charakteristische Metall-funde von İkitzepe. In Beiträge zur Altertumskunde Kleinasien. Festschrift für Kurt Bittel. Ed. by R. M.

Boehmer and H. Hauptmann. Mainz 1983, pp. 29—42. A word of gratitude is offered here to Miss M. J. Mel-link who called my attention to some relevant sources.

²⁷ Hungarian National Museum, Inv. no. 30. 1878. See P. PATAY (1958) p. 39, Pl. XVI, 10—12.

²⁸ J. C. WALDBAUM: *Metalwork from Sardis: the finds through 1974*. Cambridge Mass. — London 1983, pp. 151—152, Pl. 58, 997—999.

²⁹ RUDOLPH (1978) Fig. 7, 12, and Fig. 8, 12.

³⁰ H. Z. KOŞAY: *Alaca Höyük Hafriyatı*, 1936 Ankara 1938, Pl. LXXXIII, 53—56 and Pl. LXXXVII, 53—56.

³¹ HÖCKMANN op. cit. 235.

³² BERNABÖ-BREA, op. cit. pp. 376 and 659, Pls CLXX, 3 and CLXXVII, 25. Höckmann refers to a piece illustrated on Pl. CLXXVII, 28, which is different both in its shape and material (bronze).

Anatolia, or before the contemporary Tiszapolgár II phase. There appears to be a single exception from this general 'rule': the Varna cemetery with its dating of one and a half millennia before this horizon. It is clear that these new results cannot be fitted into the generally accepted framework of the calibrated radiocarbon chronology of the Varna cemetery. 'Such antagonism is naturally stimulated when archaeologists . . . are addressing themselves to the same groups of . . . finds . . . with totally different accounts not merely of the historical conclusions but of the evidence itself. It may well be that each side has a part of the truth and that progress towards full truth will be hastened by exchanges even in the heated form known as controversy.'³³ Here, however, the two conflicting statements of fact cannot be reconciled. The catastrophic implications for the super high radiocarbon chronology of the Varna cemetery need no more emphasizing. "*Non opus est verbis, credite rebus!*"

³³ L. R. PALMER: *Mycenaeans and Minoans*. London 1965, p. 288.

FIRST PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION
IN THEBES-WEST, TOMB 32

I. THE PROGRESS OF THE WORK DURING THE FIRST SEASON (1983)

The Expedition of the Eötvös Loránd University in Budapest and the Hungarian Media Bureau worked at Thebes-West in tomb no. 32 from November 6, 1983 to December 11, 1983. The staff members were László Kákósy (Field-director, Eötvös Loránd University), Ernő Gaál (Eötvös Loránd University) and Zoltán Fábíán (Museum of Fine Arts, Budapest). The Egyptian Antiquities Organization was represented by Mr. Talaat Abd el-Aziz, Inspector of Antiquities for Gurna.

Tomb 32 was built for one of the important personalities at Thebes, Djehutimes (Djhwjtj-ms) who was active under Ramesses II. This date for the tomb, already suggested in PM 1¹, can be verified on the one hand by the adjacent TT 183 (Nb-Swmnw) provided with cartouches of this king and decorated in a style very similar to TT 32, and by a pair of partly damaged cartouches in Room I of TT 32 on the other. R^c-ms.sw being intact, the reading Wsr-M3^c.t-R^c [Stpn R^c] is practically certain.

Djehutimes, although not belonging to the highest court dignitaries, had an important position within the Theban aristocracy. He bore the titles "Royal Scribe, Great Steward of Amun (imy-r pr wr n Imn), Overseer of the Granaries of Amun, Overseer of the Fields of the Lord of the Two Lands, Governor of Iwnjt (Esna)". This list of titles is to be seen on the roof of the underground burial chamber (in other inscriptions only some of them are mentioned). He is also said to have been "Overseer of the Granaries of Upper and Lower Egypt" (Room II). His wife was Isis (3s.t), "Chantress of Amun", his father "Overseer of the Fields of the Lord of the Two Lands, Amenmose (Imn-ms)".

The season's effort was first of all devoted to the clearance of the Entrance Hall (Room I) largely filled with debris. The average height of the *redim* was about 1–1.5 m, in section I/c however, it reached the ceiling.

The progress of our work came to be seriously endangered when we have reached the western part of Room I (I/c). It turned out that there was a hole in the ceiling, obviously made by tomb robbers before the Ptolemaic-Roman Period (see below). When our workers started to remove the debris here, a flow of rubble began to pour down from above. Despite the consolidating efforts, this disaster repeated itself several times until, finally, a steel-plate supported by an iron bar could be set in into the damaged part of the roof. We are very grateful to the Inspectorate of Gurna, and first of all to Chief Inspector Mohammed Nasr who sent a technician specialized in such problems. Without his help the expedition ought to have stopped the work in this part of Room I.

Notwithstanding this trouble and other difficulties, the clearance of Room I could be completed and the first section of Room II was cleared too. Both of them were decorated with scenes, partly in sunk relief, partly painted. Most of the pictures displayed high artistic qualities and an excellent craftsmanship. (On their subjects cf. PM, to be completed by our forthcoming Second Preliminary Report.) While in Room I the majority of the decorations were covered with a dark

¹ PM I² 49. f.

layer of soot, in Room II it was dust which overlaid the painted walls. The situation was completely different in the western portion of Room I (I/c). Here the walls were protected by a high heap of debris which has remained almost undisturbed since the Antiquity, and we had the pleasant surprise to see the original splendid colours in numerous scenes coming to light.

The clearance revealed a secondary use of Room I, as a number of intrusive burials have been recovered in the lower strata of the debris. In one case (burial 6) the mummy was complete and the wrappings were for the most part on their original place. A hole in the forehead was probably caused by the tomb robbers. Other mummies, on the other hand, were badly mutilated. The late burials were plundered at least on one occasion but, more likely, this was repeated several times. The coffins were smashed into small pieces, the cartonnages stripped off and thrown all over the room just like the other objects of the funerary equipment. This means that many of the finds were not in their original archaeological context.

In burial 6 the male mummy was in prone position. A nice mask found in the neighbourhood may have belonged to it, although its feminine character makes the identification rather doubtful. Apart from some fragments of the coffin, two blue-glazed shabtis, an udjat-eye and a fragment of another amulet (representing a Horus-son) were recovered nearby. On one of the shabtis the commencement of a name could be read (Wsjr T . . .). A cartonnage with the representation of a woman adoring a deity was obviously in a secondary position and was not part of the burial. A funerary cone and scraps of papyrus with hieratic texts (Book of the Dead) may have in turn belonged to it.

Another burial (no 7) was situated in the doorway passage between Room I and II. The mummy was surrounded on three sides with the remains of a low mud brick wall. A fragment of a shabti, a part of a canopic jar, cartonnages, fragments of a Greek amphora and parts of funerary cones lied scattered around the mummy.

There was a third burial where the original grouping of the objects could be grasped to a certain extent (Room I, section I/a, burial 3). The mummy had been destroyed; the *tibia* was found beside the skull. It is worth noting that a piece of wood in the form of a stick was fixed to the *tibia* under the mummy wrapping although there were no signs of a fracture. A detached *femur* was also found nearby. The fragments of hieratic Book of the Dead papyri, a blue-glazed shabti, two damaged vases in the form of calix, a foot of another vase as well as several sherds (one red ware with two black lines) were probably parts of the tomb equipment. A small cup with two tiny handles was also recovered here. In one of the handles a bit of a string remained preserved. The mummy was most probably surrounded with mud bricks.

A burial (no 5) in Room I (I/b) was framed by irregular limestone blocks. The body, with traces of mummification, was complete but in deteriorated condition. The skull was placed between the legs.

A mummy was cut by the rebuilt Pillar B. A Greek lamp belonged to this burial. Next to it a mummy of a child was found placed on a fringed linen shroud. Under it a statue fragment and the head of a terracotta statuette came to light.

Several parts of mummies were laid without any visible archeological context in the upper strata of the debris.

The excavation also yielded a number of stray objects in Room I and at the entrance of Room II. No connection whatever could be established between them and the intrusive burials, although the great majority of these objects is to be dated to the Late Period and the Ptolemaic and Roman periods.

Some of them will be mentioned in the preliminary list of the important finds. A complete description is impossible before the restoration of the papyri, the cartonnages, the shabtis and the pottery.

However, the importance of two finds should be stressed here. A basalt statue representing a scribe was discovered in Room II. The head and the lower part of the body was missing. It was a surprise to see that it bore on his right arm and on the chest the two cartouches of Amenhotep III. A scribe's palette was placed on the left shoulder. The study of the iconographic details has led to the conclusion that the statue was most probably a representation of Amenhotep, Son of Hapu.² The problem remains to be solved, how this statue came into a later tomb. In our view two possibilities can be reckoned with:

1) The owner of the tomb had a high respect for the famous sage, and wanted to have a statue of him in his tomb. Amenhotep very early became a kind of saint and his statues in the temple of Karnak were thought to have been intercessors between the believers and Amun.

2) It was brought into the tomb of Djehutimes by tomb robbers and left there for some unknown reasons. At any rate, this must have occurred at an early date, probably before the Coptic Period, since the statue was found in a low layer of the rubble.

Another remarkable object came to light from the lowest stratum of the rubble in the western part of Room I (I/c). It is a damaged wooden stela bearing painted representations in three registers and a text of seven lines below. In the top register Upuaut is shown below the winged sun disk. The other Upuaut is lost. The second register contains the representation of the sun-boat. In the third three gods are preserved: Horus, son of Osiris, Hathor and Anubis. The text is a *Götterdekret* (wꜥ nꜥr).³ In decrees of this kind it is Amun and other gods who order Osiris and the spirits of the netherworld to care for the unhindered access of the deceased into the world beyond. According to the preliminary study of the piece it was made on behalf of a woman whose name ends with . . . rr.t. Her father was the "Royal Scribe of Amun, Mn-p(3)-hb."

II. WORKING LIST OF THE MOST IMPORTANT FINDS

The debris in Room I and Room II proved to be rich in finds. Most of them belonged to the intrusive burials but there were some pieces which could be dated to the Ramesside Period (Dyn. XIX—XX). After the first season the finds were left in the magazines installed in the tomb.

1. Ostrakon. Six lines of a hieratic text. Limestone, h: 22 cm, w: 16 cm. Room II.
2. Ostrakon. Three lines of a hieratic text. Pottery, h: 5,5 cm, w: 6 cm. Room I.
3. Ostrakon. Three lines of a hieratic text. Pottery, h: 12,9 cm, w: 7,5 cm. Room I.
4. Ostrakon. Six lines of a faint hieratic text. Pottery, h: 16,4 cm, w: 10 cm. Room I.
5. Ostrakon. Five lines of a badly preserved hieratic text. Pottery, h: 11 cm, w: 10 cm. Room II.
6. Ostrakon. Nine lines of a demotic text. Pottery, h: 9,5 cm, w: 7,5 cm. Room I. (*Fig. 3*)
7. Mummy-label with demotic inscription. Five lines. Wood. Rectangular with pointed perforated top, h: 10,1 cm, w: 2,7 cm. Room I.
8. Fragment of a statue of a scribe with cartouches of Amenhotep III. Head and lower part of the body missing. Basalt, h: 41 cm. Room II. (On the interpretation see above.)
9. Fragment of a kneeling statue of Djehutimes. On the back pillar titles and name of Djehutimes. Limestone, h: 31 cm. Room I.
10. Pseudo-canopic jar made of one piece of stone. Limestone, h: 26 cm. Room I.
11. Female head. Terracotta, h: 8,9 cm. Room I.
12. Fragment of a *ba* figure, lower part of the body missing. The face has a feminine character. Surface black, due to fire. Wood, h: 9 cm. Room I.
13. Statuette of an *akhom*. Traces of painting. Wood, h: 4,1 cm, w: 7,7 cm. Room I.
14. Mummy mask. Red painted. Forehead damaged. Cartonnage, h: 18 cm, w: 13 cm. Room I.

² WILDUNG 1977.

³ LÄ III 675—677 (*Götterdekret*, E. OTTO).

15. Fragments of a mummy cartonnage, painted.
16. Shabtis. The exact number of the pieces, a part of which were found in broken condition, cannot be given before restoration.
17. Funerary cones, some exemplars with seal impressions. For the quantity see 16.
18. Fragments from the Book of the Dead, papyrus.
19. Fragments of a wooden stela with the text of a *Götterdekret*, h: 50,5 cm, w: 16,5 cm. Room I.
20. Mummies and parts of mummies (ten adults and three children).

III. ARCHITECTURAL DESCRIPTION OF ROOM I AND II

TT 32 belongs to the large group of the so-called T-shaped private tombs, common during the New Kingdom in Thebes (*Fig. 1–2*).

Room I

Two pillars and two pilasters divide the room into two naves. Pilaster *A* joining the eastern wall and pillar *B* had been destroyed, only their stumps are visible at the ceiling where the pillars joined the pillar-wide and approximately 1,25 m thick architrave.

On the floor, where Pilaster *A* and Pillar *B* originally stood, there are two base-like structures, built of dark grey sun dried bricks. Their present height is about 55–60 cm, their basis is smaller than that of the original stone pillars. The brick constructions are narrower by about 16 cm than the original pillars. As noted above, the brick Pillar *B* had cut burial no. 4 to which a Greek lamp also belonged. This suggests that the original pillar had collapsed or had been destroyed about

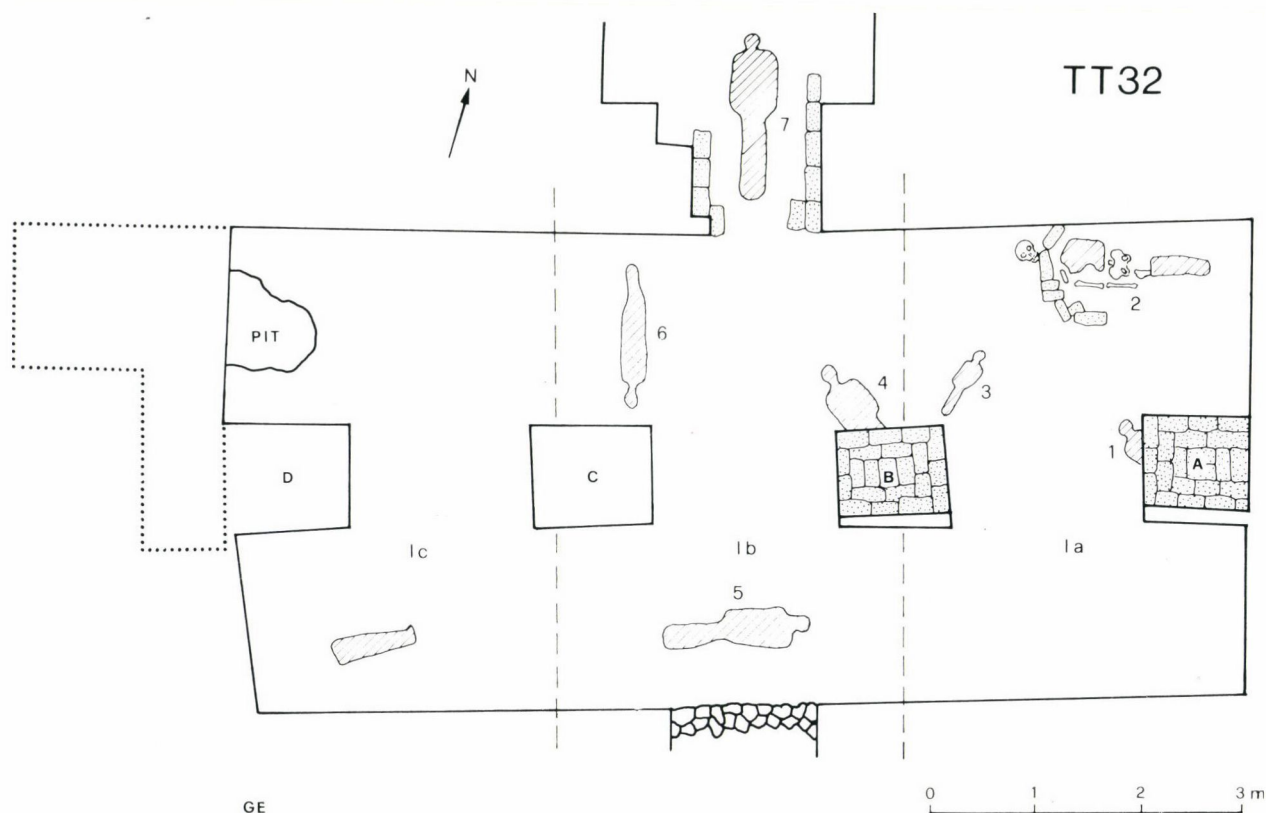


Fig. 1. Typ of the T-shaped private tomb

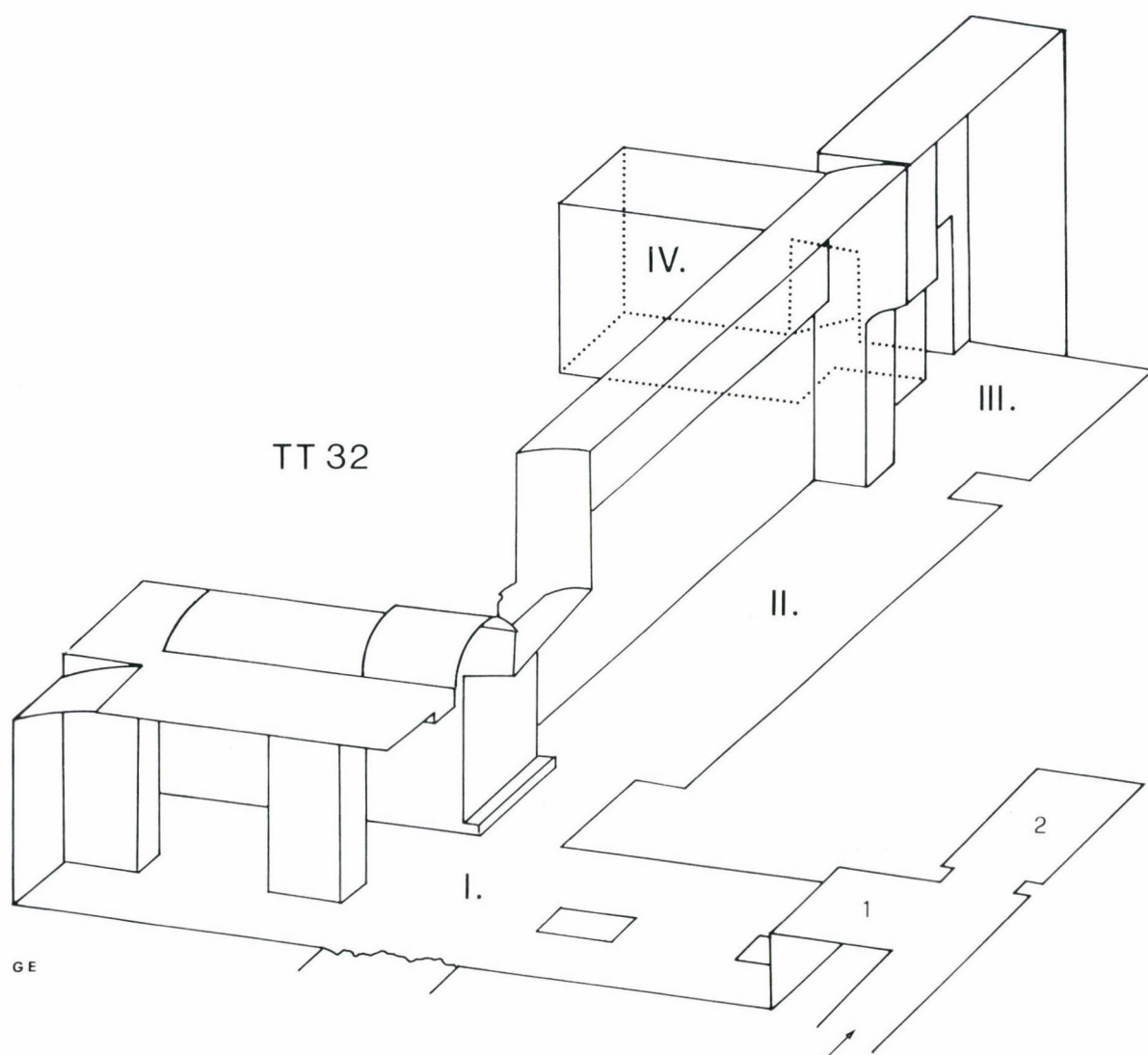
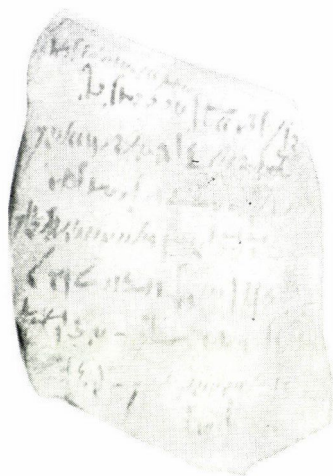


Fig. 2. Thebes-West, Tomb 32

the end of the Roman period. Pilaster *A*, made of brick, again cut through a burial, at the north-western corner of which a skull was found.

A comparison of the measures and a study of the material of the bricks is to be completed during the next seasons. They obviously originate in different ages. In the tunnel and also in Room I sealed bricks bearing the name of Djehutimes were found. The bricks for the secondary pillars were probably exploited from the late burials in Room I.

The stone Pillar *C* and Pilaster *D* are rather well-preserved, although the south-western corner of *C* is badly damaged. A brick structure of two rectangular walls was discovered in the south-western corner of Room I (I/c). These walls were obviously constructed after the roof had been damaged by tomb robbers. Their aim was to stop the flow of the debris, which came in through the hole, and to preserve the other parts of Room I. Since the lower strata in this corner did not contain burials, the structure may have been built before the Ptolemaic Period. Between Pilaster *D* and Pillar *C* there was a small vault (about 0,3 m) built of brick, under which parts of a painted coffin and the *Götterdekret* was found.



0 5 cm

Fig. 3. Thebes-West, ostrakon with demotic text from the Room I



Fig. 4. Thebes-West, Tomb 32, Room I

The longer sides of Pilaster *D* are 108 and 111 cm, the free short side 98 cm. The four sides of Pillar *C* are 119, 112, 94, 88 cm. This shows that the pillars were slightly asymmetrical in their shape. The late brick pillars were more regular as regards their measures: Pilaster *A* 101 × 71 cm, Pillar *B* 101,5, 100, 71, 70 cm.

Room I (*Fig. 4*) displays a slightly irregular shape. Its length is 9,36 m at the southern nave (*Fig. 5*) (at the original entrance) and 9,12 m at the northern. The width at the eastern side is 4,49 m and 4,58 at the western wall. The southern nave has a horizontal ceiling, while in the northern nave a vault was built. The height is 2,50 m at the southern nave and 2,90 m at the northern, at the middle of the arch. In the middle section of the nave the vault is higher by 25 cm. This gave room for a cavetto cornice which decorates the doorway leading to Room II.

At the western end of the northern nave there is a small pit leading into two rectangular rooms under the floor and going beyond the western wall of Room I. The smaller room is 1,70 × 0,80 m, the bigger one is 2 × 1,5 m. Their average height is 0,8 m.

Room II

On the northern wall of Room I there is a doorway of 1 m which widens out to 1,5 m. The length of Room II is 11 m, the width is 2,6 m. The roof is vaulted, its height is 2,6 m. On the long walls there are corbels at the height of 2,24 m which reduce the width of the room. At the northern end there is a 1,2 m wide vaulted doorway leading to Room III. Near the entrance from Room I there is a shaft with a room on its northern side which is only partly cleaned. We have not yet reached the bottom of this shaft.

IV. OTHER PARTS OF THE TOMB

Although the attention of the Mission was focussed on Rooms I and II, several short surveys were made to explore the rear part of the upper section and also the underground chambers of the tomb. Behind Room II there is a half destroyed chamber (Room III). It was presumably intended to contain the statues of the deceased and his wife. The ceiling was destroyed by a passage rudely hewn out and leading to tomb 183. It was most likely the work of tomb robbers who entered Room III from above. From Room III one can enter to the left a small vaulted chamber with unfinished painted decoration (Room IV). In one of the inscriptions there is a name reading «the Scribe of the House of the Life, H^c-m-Ip.t» who may have been a member of the Djehutimes-family. From Room IV there is access to the north into a passage, resembling a tunnel (length about 56 m), sloping at first steeply and making a full circle downstairs like a spiral; further down it continues in a gently sloping passage which leads into a room. On the ceiling and the wall of the first section of the spiral passage, covered with a very high layer of debris, eight hieratic graffiti were discovered. The incised name of the Italian collector and adventurer Lebolo is to be seen on the roof.

There was a side-branch of at least two rooms and a shaft found on the left side of the passage. The rooms are decorated but they seem to have been left unfinished. No investigations were made here as yet. The lower side-rooms of the sloping tunnel are also unexplored. In the room which constitutes the end of the tunnel there is a wide shaft with a group of rooms at its bottom. One of them proved to be the burial chamber of Djehutimes and his wife. The bottoms of two pink granite sarcophagi are standing here. The rock is covered with white stucco provided with inscriptions. The side walls in which niches are hollowed out, obviously for statues, are badly damaged but, fortunately enough, the inscription on the ceiling, containing the name and the titles of Djehutimes and his wife as well as that of the father, has remained intact.



Fig. 5. Thebes-West, Tomb 32, Room I. Wall decoration

The aim of the underground surveys was to gain an idea of the real size of the tomb and to find the burial chamber. The clearance of this section has not been started as yet.

It has turned out that the tomb had a rather complicated structure.

The rooms were situated on several different levels of height, the deepest point being the burial chamber.

V. THE HISTORY OF THE TOMB

The main parts of the tomb, i.e. the T-shaped entrance section (Rooms I, II), the passage and the burial chamber were most probably accomplished under Ramesses II. At any rate, the building of the tomb was begun under his reign. No chronological proof has been found as yet on the side-chambers.

The tomb had remained intact only for a short time. As recorded in the Papyrus Abbott all tombs of the nobles were found plundered by a commission under Ramesses IX: «These are the tombs and sepulchres in which the nobles, the . . . , the Theban women, and the people of the land rest, on the west of the city; it was found that the thieves had broken into them all, that they had pulled out their occupants from their coverings and coffins, they [the occupants] being thrown upon the ground and they had stolen their articles of house-furniture, which had been given them together with the gold, the silver, and the ornaments which were in their coverings.»⁴

⁴ Translation of Breasted (BAR IV. §. 521).

There is evidence of a first re-use of Room I under Dyn XXI: e.g. the viscera of one of the mummies were apparently replaced; and the scraps of papyri and the fragments of coffins are also ascribable to this period. However, all these require further investigation. On the other hand it is absolutely certain that Room I was a common burial place during the Ptolemaic (*Fig. 6*) and Roman Period. Since all the bodies found in the tomb, with the exception of a skull, were mummified in ancient Egyptian manner, it can safely be inferred that as from the Coptic Period the people of this area had ceased to deposit their deceased relatives into tomb 32.

During the Middle Ages, probably right up to the eighteenth or nineteenth centuries, Room I served as a dwelling-place. The debris of this late occupation was separated from the rubble of the previous use by a hard stamped layer in the form of a pavement. In all probability the inhabitants were ignorant of the fact that they were living above mummies. The black layer of soot on most of the reliefs in I/a—b is due to the fireplaces of this period. Earthenware plates used for baking bread, a hen-coop in the form of a big pot with a hole on one side, terracotta pipe-bowls as well as some sherds of green-glazed Arabic ceramics are the most important finds from this period.

However, the occupation did not extend over the whole ground of Room I. As indicated above, in I/c a high accumulation of the *redim* constituted a firm protection for the pictures and their colours. A high mud brick wall was built in this part of the hall to prevent the mound of debris from flowing forth into other parts of the room.

Around 1818—1820 the tomb was visited by Antonio Lebolo whose name has been discovered in the passage down. The visit and the finds taken away by him from the tomb will be treated in another paper.

The twentieth century also left its traces. Scraps of Italian and English newspapers, cigarette-boxes and even a coin of Sultan Husein Kamil (1914—1917) have been found.

Due to recent plundering activities new cases of vandalism are also to be reckoned with. Some parts of the reliefs, among others the face of Djehutimes, were sawn away by tomb robbers. An inscription with pencil «Zakaria 1948» on one of the mutilated surfaces yields the *terminus ante*



Fig. 6. Thebes-West, Tomb 32. Ptolemaic pottery

quem. As indicated in an article of the late Labib Habachi, the same sort of destruction took place in the tomb of Kheruef around 1941.⁵ Zakaria (Ghoneim) was the inspector in Gurna, who some years later discovered the unfinished pyramid of Sekhemhet at Saqqāra. The note was in all probability made during an inspection tour in the tomb. The date of the blocking of the original entrance we could not settle as yet. It is not at all unlikely that it was made in the early tens to protect the tomb from further plundering. The present modern door is situated between tomb 183 and 32.

Finally we would like to express our indebtedness to Dr. Ahmed Kadry, President of the Egyptian Antiquities Organization for giving us permission to begin the work. We are also very grateful to Mr. Mohammed Saghir, Director of Antiquities in Upper Egypt, Mr. Mohammed Nasr, Chief Inspector in Gurna and to our Inspector Mr. Talaat Abd el-Aziz for their precious assistance. Dr. Nabil Swelim most kindly helped us in taking photos.

The mission was sponsored by the Hungarian Media publicity bureau and by the Innovation Funds of the Hungarian National Bank. A contribution was provided by MALÉV Hungarian Airlines and a number of other companies and firms. We highly appreciate their support.

In our view it is justified to speak of a promising first season. At any rate, this was just the beginning, the bulk of the work remains to be done for the forthcoming campaigns.

ABBREVIATIONS

BAR (1906)	J. H. BREASTED: <i>Ancient Records of Egypt</i> , New York 1906.
LABIB HABACHI (1958)	LABIB HABACHI: <i>Clearance of the Tomb of Kheruef at Thebes (1957—1958)</i> . <i>Annales du Service des Antiquités de l'Égypte</i> LV (1958) 325—350.
LÄ	<i>Lexikon der Ägyptologie</i> III, Wiesbaden 1977.
PM	B. PORTER—R. L. B. MOSS: <i>Topographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and Paintings</i> I ² . <i>The Theban Necropolis I. Private Tombs</i> , Oxford 1960.
WILDUNG (1977)	D. WILDUNG: <i>Egyptian Saints. Deification in Pharaonic Egypt</i> , New York 1977.
	D. WILDUNG: <i>Imhotep und Amenhotep (Münchener Ägyptologische Studien 36)</i> , München—Berlin 1977.

⁵ LABIB HABACHI 1958, 326.

NEUE SPÄTBRONZEZEITLICHE SCHWERTFUNDE AUS NORDUNGARN

Der größte Teil der spätbronzezeitlichen Schwerter nordungarischen Ursprungs sind bereits in der Fachliteratur bekannt.¹ In den letzten Jahren kamen neuere Schwerter im Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén zutage, die in die Sammlung des Herman Ottó Museums zu Miskolc gelangten.

Mit der Veröffentlichung dieser Schwerter möchte ich die Anzahl der aus dieser Gegend stammenden und publizierten Schwertfunde bereichern.

1. *Griffzungenschwert aus Bronze* (Abb. 1.1.; Abb. 7.1.) Hervorgekommen 1975, nördlich von der Ortschaft Mályi, neben der Ziegelfabrik, bei der Grundbauarbeiten des Maschinenmagazins des Unternehmens AGROKER, in der Tiefe von 2,5 m. Das Nordungarische Industrielle Unternehmen für Bauwesen führte die Bauarbeiten aus, die Arbeiter des Unternehmens behaupteten, daß hier keine anderen archäologischen Gegenstände zum Vorschein kamen. Das Schwert verkrümmte sich und brach entzwei, als es ins Tageslicht kam.

Länge: 65,8 cm. Auf der Griffzunge hat es keine Nietlöcher. Die Schulter ist halbkreisförmig, darauf sind je zwei Nietlöcher sichtbar, in dem einen ist auch der Niet aufzufinden. Inv. Nr.: 76.11.1.

2. *Griffzungenschwert aus Bronze* (Abb. 1.2.; Abb. 7.2.) Es wurde 1983 ins Museum gebracht und zum Ankauf angeboten, obwohl dieses Schwert schon früher in Nyékládháza in der Schottelgrube Nr. 3. hervorgekommen war.² Auf der Griffzunge sind drei Löcher, die Schulter ist abfallend, darauf je zwei Löcher. Die Klingenränder verlaufen parallel, die Klinge verengert sich allmählich. Gutgehalten. Länge: 43,5 cm. Inv. Nr.: 83.32.1.

Das Schwert von Mályi (Abb. 1.1.) gehört dem Typ Sprochkoff I/a an.³ Diese Form ist auch unter den Schwertfunden von Nord- und Mitteleuropa wohlbekannt. In Ungarn wurden Schwerter von diesem Typ auf den folgenden Fundorten gefunden: Ácsteszer, Balaton, Budapest-Nagy-tétény, Endrőd, Érd, Lábattlan-Piszke, Nagykanizsa, Szőny, Zamárdi.⁴

All diese sind Streufunde, so kann man sie nur indirekt datieren. Nach der Meinung von A. Mozsolics könnten sie dem Zeitalter des Depothorizontes von Forró (Reinecke BC) entsprechen.⁵ Die mitteleuropäischen Schwerter dieses Typs sind im wesentlichen in dieselbe Periode, also in die späte Hügelgräberzeit datiert.⁶ Aus den von den obenerwähnten jüngeren Fundverbänden sind nur die späteren Varianten der Schwerter vom Typ I/a bekannt wie z. B. das eine Schwert des ersten Fundes von Bükkaranyos (Aranyos) in Nordungarn.⁷

¹ HAMPEL 101—102, 167, 216—217. Taf. Zsujta, Forró, Aranyos (heute Bükkaranyos); MÜLLER-KARPE (1961) Bódvaszilas, Cserépfalu, Edelény, Miskolc, Szihalom, Tiszakarád; KEMENCZET (1965) 18, 21. Taf. Finke, Sárospatak; DERS. (1966) 1, 12, 19, 20, 21. Taf. Bükkaranyos II, Hejőszalonta, Diósgyőr, Nyékládháza, Sajószentpéter, Erdőbénye, Szihalom; KEMENCZET (1968) 30. Tiszaluc, Felsődobsza; MOZSOLICS (1972) 191—195. Krasznokvajda, Reesk; MOZSOLICS (1976) 18—20. Ragály, Szuhafő. MOZSOLICS (1969) 62. Tiszakarád.

² Ankauf von János Csele, der das Schwert gefun-

den hatte. Auf der Fundstelle wurde im J. 1982. ein Tüllenbeil mit Hängeöse gefunden (heute im Hermann Otto Museum, Miskolc Inv. 83.31.1).

³ COWEN (1955) 56; SCHAUER (1971) 115; NOVAK (1975) 15.

⁴ MÁRTON (1930) 15. 7—8. Abb. MOZSOLICS (1973) 14. kép. 1—3; MOZSOLICS (1975) 4. 1. Abb. 2,3; MOZSOLICS (1972) 189. 1. kép 4; PATEK (1968) 93. Taf. 1.

⁵ MOZSOLICS (1973) 29.

⁶ SCHAUER (1971) 125.

⁷ HAMPEL 216. Taf. 1,4.

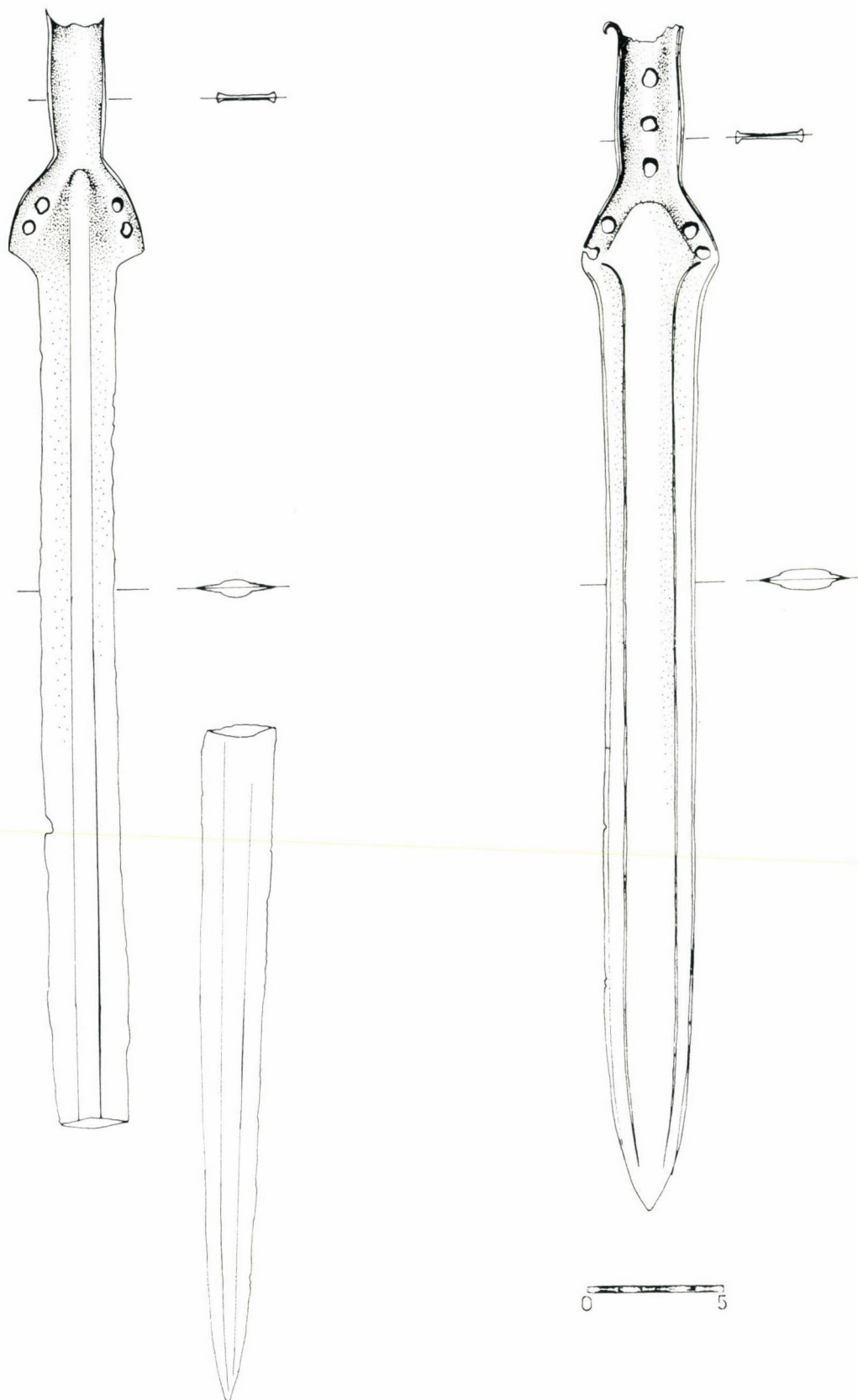


Abb. 1. Griffzungenschwert von 1. Mályi. 2. Nyékládháza

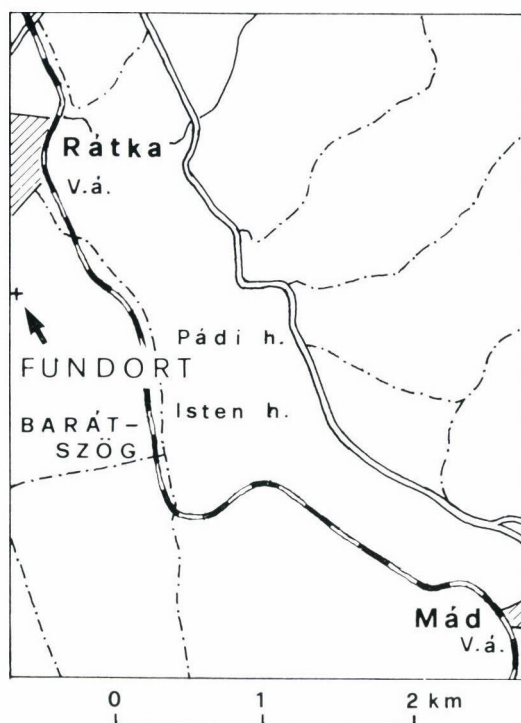


Abb. 2. 2. Fundort der Schwerter von Rátka

Das Schwert von Nyékládháza (Abb. 1.2.) zeigt die Typenmerkmale der Schwerter Sprockhoff II/a.⁸ Die der auf dem Gebiet von Nordeuropa bis Italien und Griechenland überall bekannten Typengruppe angehörenden Schwerter sind auch unter den ungarischen Funden in ansehnlicher Anzahl zu finden. In Nord- und Nordostungarn kamen sie auf den folgenden Fundorten zum Vorschein: Bükkaranyos I, Umgebung von Sárospatak, Tiszaaluc, Balsa, Berkesz, Vaja, Zalkod, Olcsvaapáti.⁹ Auf ihre Entstehungszeit ist es auch aus mehreren Begleitfunden zu folgern. Auf das Schwert von Olcsvaapáti stieß man in einem Bronzefund vom Typ Ópályi. Die Schwerter von Sárospatak wurden von T. Schauer in den Typ Reutlingen eingereiht und in die Zeit des Depothorizontes von Uriu, die der Periode Reinecke BD entspricht, datiert.¹⁰ Im Depotfund von Zalkod sind solche Arm- und Handschutzspirale wie in dem von Sárospatak zu finden. Mithin unterliegt ihre Gleichzeitigkeit keinem Zweifel. W. A. von Brunn reihte den ersten Schatzfund von Bükkaranyos in denselben Depothorizont (Uriu-Domanesti) wie die drei obenerwähnten ein.¹¹ Nach diesem Fund benannte A. Mozsolics einen selbständigen Depothorizont, den sie für jünger hält als den Fundverband von Ópályi, Uriu (Felőr).¹²

Die späten Exemplare der Schwerter vom Typ Sprockhoff II/a sind in den Fundverbänden vom Typ Kisapát-Kurd aufzufinden. Hierher gehören die Depotfunde von Balsa, Berkesz und Vaja. Das im letzten Fundverband vorhandene Dreiwulstenschwert mit Vollgriff weist auf die Endphase der Anwendung der Schwerter vom Typ II/a hin. Mithin kann das Schwert von Nyékládháza aus der Periode BD und Ha A₁ nach Reinecke stammen.

⁸ COWEN (1955) 63; SCHAUER (1971) 132; FOLTINY (1980) Teil 2, E. 264—266.

⁹ HAMPEL 216. t. 2,3; KEMENCZEI (1965) Taf.; 21. KEMENCZEI (1968) 30; KEMENCZEI (1963—1964) 7,

14, 66. Taf.; HOLSTE (1951) 38. Taf. 8—11; MOZSOLICS (1973) 34. Taf.

¹⁰ SCHAUER (1971) 135.

¹¹ BRUNN (1968) 290.

¹² MOZSOLICS (1973) 106; MOZSOLICS (1976) 11.

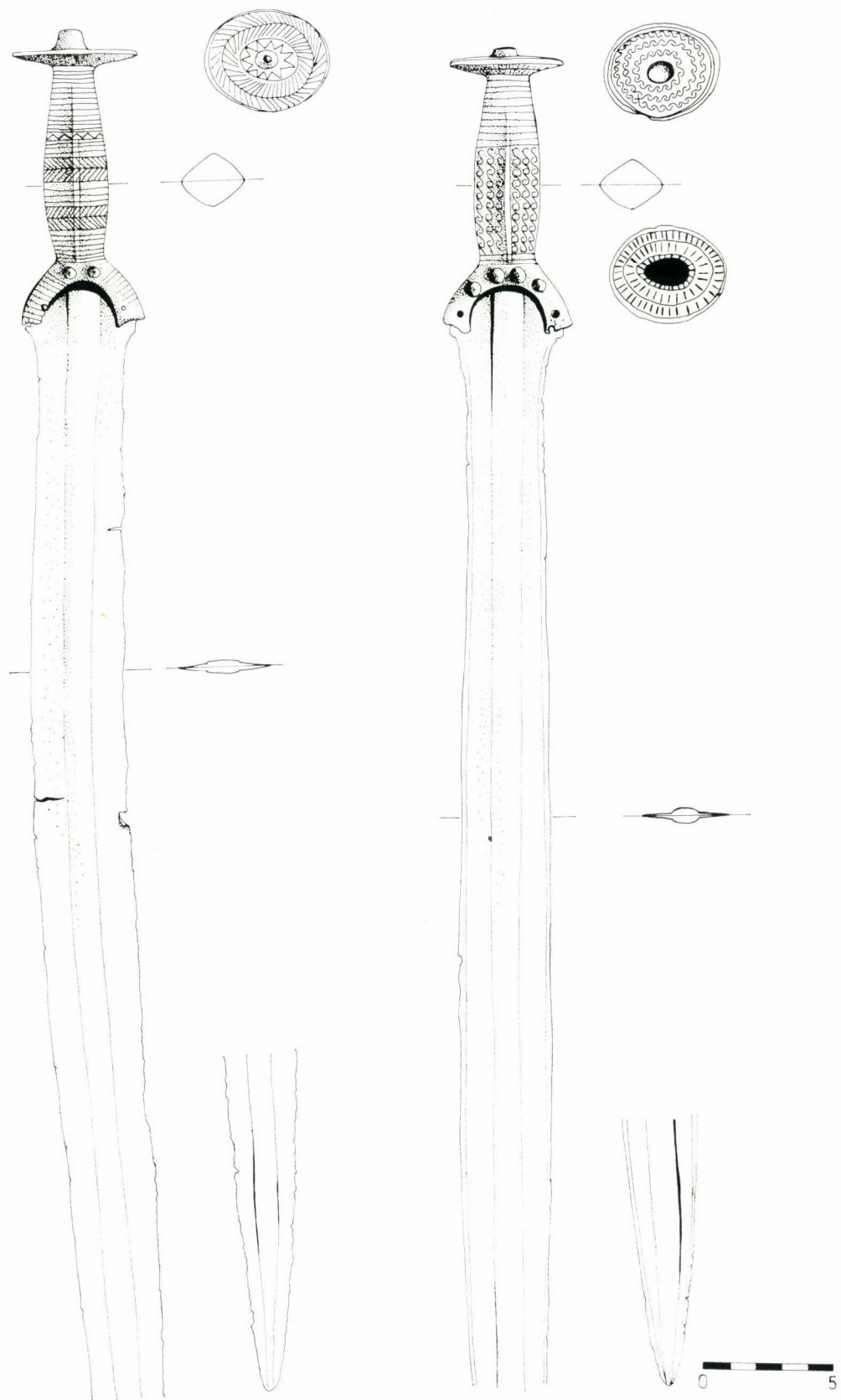


Abb. 3. Spätbronzezeitliche Schwertfunde von 1–2. Rátka

Erwähnungswert ist, daß das Schwert von Mályi in einem platten, wässrigen Feld gefunden wurde. Auf das Schwert von Nyékládháza stieß man in einer Kieslage in einer Tiefe von 17 m. Man muß die Möglichkeit voraussetzen, daß auch die obenerwähnten Funde «Schwerteropfer» sind, da Schwerter dieses Charakters nicht nur in Flüssen, sondern auch in Mooren vorkamen wie z. B. der Schwertfund von Szepesbela.¹³ (Spišská Belá)

Neben der Eisenbahnlinie zwischen Szerencs und Rátka auf dem Ackerfeld beim elektrischen Leitungsmast 69. und beim Kilometerstein 95 kamen 1978 zwei Schwerter vom Typ Riegsee bzw. Ragály hervor. (Abb. 3.) Diese fand der Traktorist Sándor Major (Rátka, Kossuth Str. 76.) im Herbst nach dem Pflug in der Flur Temetőföld. Die Umgebung des Fundortes wurde mit Hilfe eines metallsuchenden Gerätes untersucht, aber ohne positives Ergebnis.

3. *Das Schwert vom Typ Riegsee* (Abb. 3.1.; Abb. 7.4.) Gegossen aus Bronze. Auf seinem Griff ist ein Paraglyphenmuster zu sehen. Am Ende des Griffes sitzt eine Scheibe, auf der genauso dieses Muster herumläuft. Der untere Teil der Scheibe ist dreigeteilt und schraffiert. Der Griff wurde durch zwei Niete an die Klinge befestigt. Die Klingenränder laufen zuerst parallel, dann breitet sich die Klinge aus und endlich verschmälert sie sich allmählich in die Spitze. Der Griff ist abgenutzt. Länge: 61 cm. Inv. Nr.: 83.53.2.

4. *Das Schwert vom Typ Ragály* (Abb. 3.2.; Abb. 7.3.) Gegossen aus Bronze. Unter dem Griff laufen waagerechte Bänder, unter diesen Zickzackmuster. Dann zweimal wiederholen sich vier Parallellinien und ein Fischgrätenmuster. Die Musterung wird am Ende des Griffes wieder durch Parallellinien begrenzt. Der Griff wurde durch zwei Niete an die Klinge befestigt. Die Klingenränder laufen längs parallel, dann breitet sich die Klinge aus und endlich verschmälert sie sich allmählich. Seine Scheibe hat oben Fischgrätenmuster, unten ist aber unverziert. Seine Oberfläche ist korrodiert. Länge: 64,3 cm. Inv. Nr. 83.53.1.

Die mitteleuropäischen Schwerter vom Typ Riegsee und deren nordungarische Variante Typ Ragály wurden von F. Holste in die Periode BD und Ha A₁ nach Reinecke datiert.¹⁴ Diese Datierung gilt auch heute noch in der Forschung.¹⁵ Laut A. Mozsolics, die die in Ungarn vorgekommenen Schwerter vom Typ Riegsee und Ragály publizierte, waren jene Schwerter in der Zeit des Depothorizontes von Aranyos erzeugt worden, aber einige von diesen waren zur Zeit der Metallindustrie von Kurd in die Erde gelangt. In Nord- und Nordostungarn sind bisher insgesamt 10 Schwerter vom Typ Riegsee-Ragály bekannt.¹⁶ Die beiden neuen Schwerter von Rátka betonen die Wichtigkeit der Bronzeindustrie dieser Gegend bei der Erzeugung dieser Schwerttypen. Das eine Schwert vertritt mit seiner waagerecht gelegenen Tannenzweig-musterung auf dem Griff eine eigenständige Variante. Unter den in Nordungarn vorgekommenen neueren Schwertfunden gibt es zwei Exemplare, die einen früher unbekannten durchgeschnittenen Griff haben.

5. *Bronzeschwert* (Abb. 6.1.; Abb. 7.5.) Der Griff endet in einem pilzförmigen Oberteil, darauf sind drei runde Durchschnitte. Am Unterteil des Pilzes läuft eine Rippe in gewölbter Stellung. Auf dem Griff befinden sich drei platte Rippen, darunter rundherum sechs Dreiecksdurchschnitte mit den Spitzen nach oben. Darunter sind wieder drei platte Rippen, dann sechs Dreiecksdurchschnitte mit Spitzen nach unten und endlich wieder drei herumlaufende platte Rippen zu sehen. Der Griff wurde durch zwei Niete an die Klinge befestigt. Klingenränder laufen zuerst parallel, dann breitet sich die Klinge aus, endlich verschmälert sie sich allmählich. Im Inneren, aber hauptsächlich an den beiden Enden des Griffes sind Eisenrostspuren bemerkbar. Ähnliche Eisenoxydspuren fand A. Mozsolics auf den Bronzeklumpen No. 41. 47. des Bronzefundes von Nagykálló-Telekoldal und auf dem Bruchstück des Tüllenbeiles No. 43. in demselben Fundverband. Die metallurgische

¹³ MOZSOLICS (1975) 3; NOVOTNA (1970) 50.

¹⁴ HOLSTE (1953) 23.

¹⁵ MÜLLER-KARPE (1961) 93; ALEXANDRESCU (1966) 126; NOVOTNA (1970) 42–43.

¹⁶ MOZSOLICS (1976) 12, 13–16.

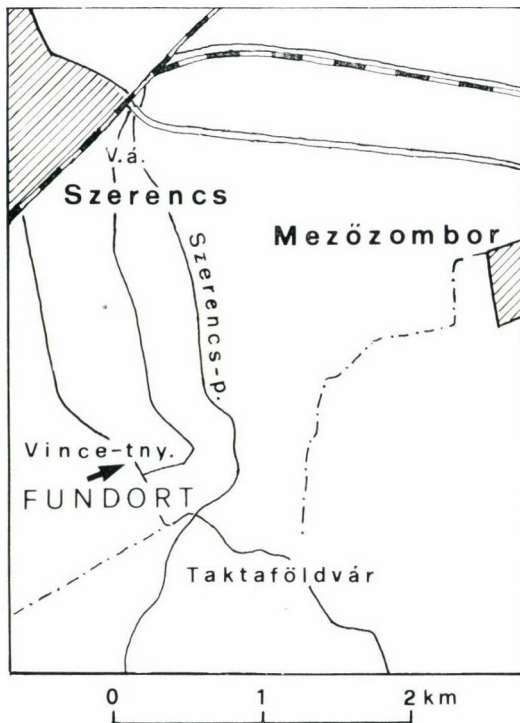


Abb. 4. Fundort des Schwertes von Szerencs

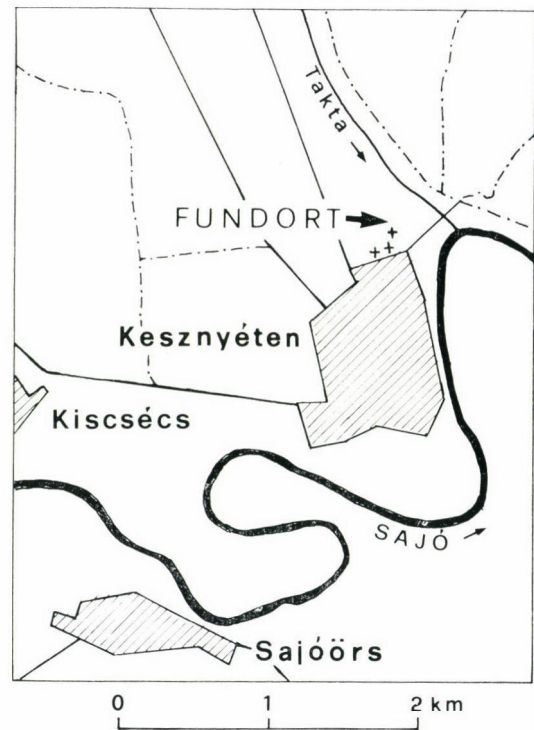


Abb. 5. Fundort des Schwertgriffes von Kesznyéten

Untersuchung dieser Gegenstände führte der Ingenieur Zoltán Hegedüs durch. Seines Erachtens kann man auf das Dasein des Eisens am wahrscheinlichsten daraus folgern, daß das Kupfer nicht genug enteignet ist.¹⁷ Ich halte auch die bewußte Eisenlegierung als Experiment nicht für ausschließbar.

Auf der Klinge beiderseits laufen je zwei, von der breiteren Strecke je drei Parallellinien bis zur Spitze. Das Schwert ist entzweigebrochen. Länge: 77 cm. Inv. Nr.: 81.19.1. Es kam in der Umgebung des Vincze-Gehöftes bei Szerencs (Kuhfarm des Staatgutes von Szerencs) auf der Ackerfläche No. 81. 1981 zum Vorschein. (Abb. 4.)

Es wurde von Sándor Kiss (Szerencs, Lipták Str. 27.) bei Bodenverbesserung gefunden. Nach seinen Erinnerungen lag das Schwert in einer Tiefe von 60 cm. Anlässlich der Geländebegehung fanden wir bloß charakterlose urzeitliche Scherben.

6. Bruchstück eines Bronzeschwertes (Abb. 6.2.; Abb. 7.6.) Gegossen. Der Griff hat oben ein pilzförmiges Ende und vier doch nicht vollständige Durchschnitte. Die Löcher, die beiderseits zu sehen sind, sind teilweise mit Bronze ausgefüllt. Auf dem unteren Teil des pilzförmigen Gliedes laufen zwei plastische Rippen. Die Musterung des Griffes fängt mit drei plastischen Rippen an, darunter befindet sich eine von rechts nach links gerichtete schräge Schraffierung. Danach folgen sechs Reihen mit entgegengesetzten Dreiecksdurchschnitten, darunter ziehen sich drei plastische Rippen. Hier ist die Mitte des Griffes. Weiter unten davon kehrt das Spiegelbild der oben geschilderten Musterung zurück. Auch unter der letzten Rippe verläuft eine dichte Schraffierung, aber eben in die umgekehrte Richtung. Der Griff ist durch zwei Niete zur Klinge befestigt. An den beiden Seiten der Klinge ziehen sich je sechs Parallellinien. Die beiden Seiten des einen Parallellinienbündels und die eine Seite des anderen sind mit Halbkreisen verziert. Ober dem Linienbündel und unter

¹⁷ MOZSOLICS—Z. HEGEDÜS (1963) 252.

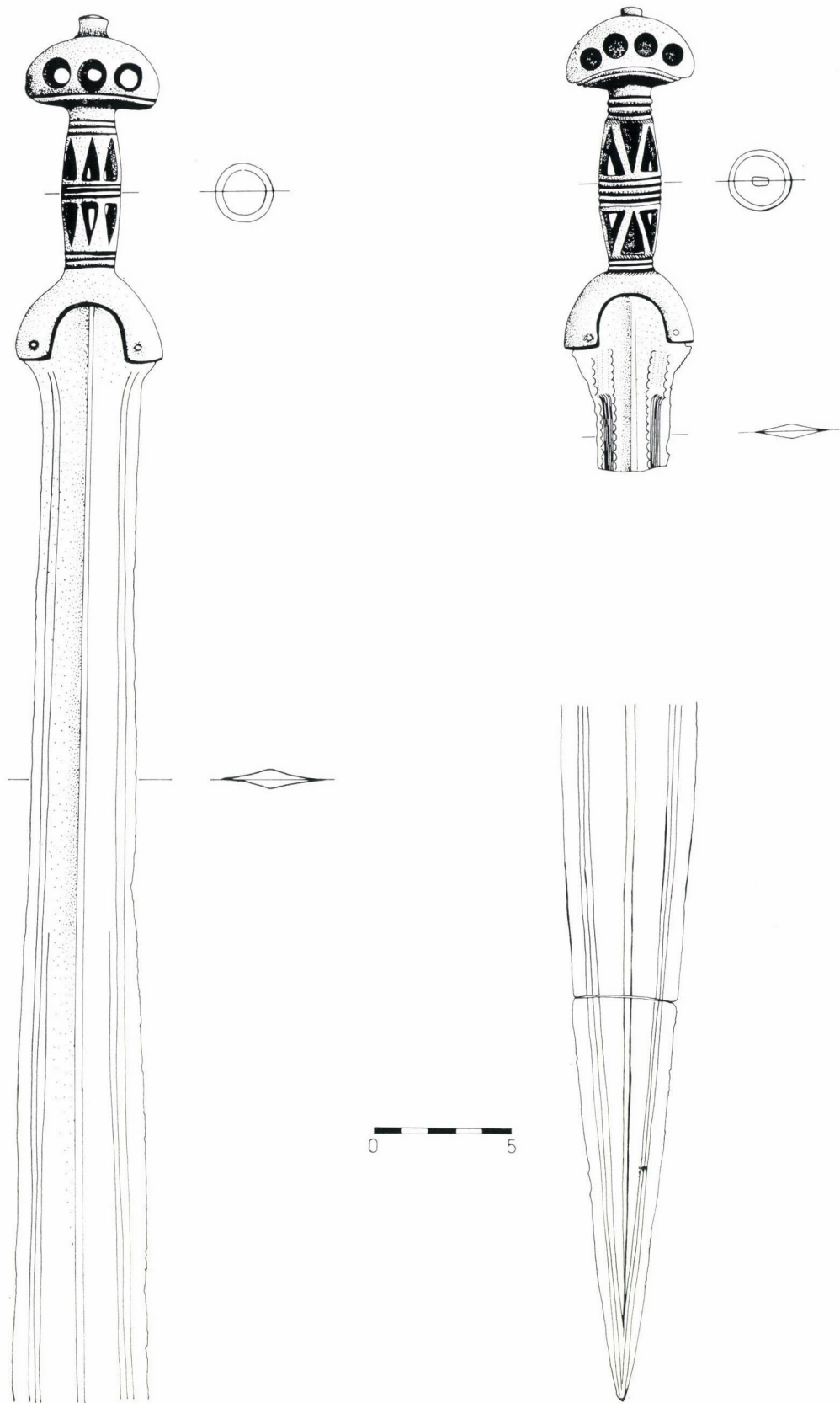


Abb. 6. Bronzeschwert von 1. Szerencs. 2. Kesznyéten

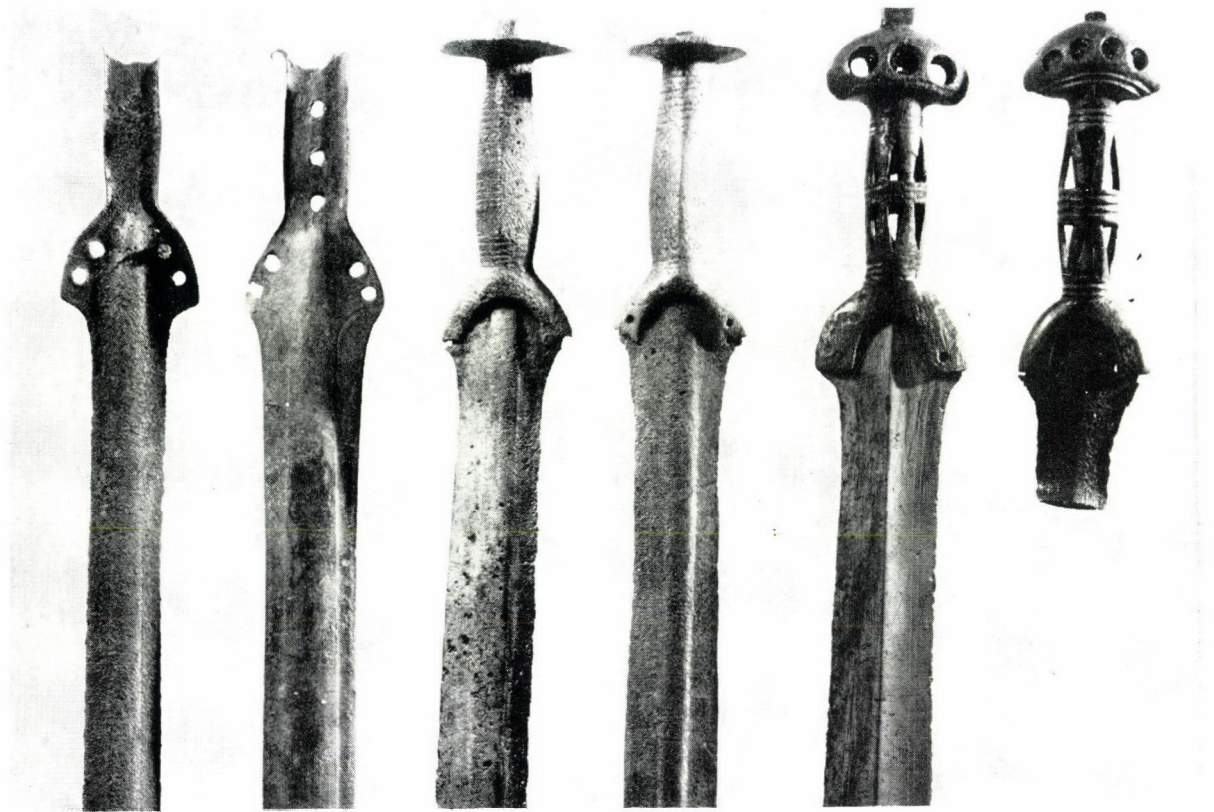


Abb. 7. Griffzungenschwert von 1. Mályi. 2. Nyékládháza. Schwert von 3—4. Rátka. Bronzeschwert von 5. Szerencs. 6. Kesznyéten

den Halbkreisen verlaufen je drei Punktreihen. Die beiden Seiten der Klinge sind verziert. Der Griff ist von den entgegengesetzten Dreiecken völlig durchbrochen. Im Inneren des pilzförmigen Gliedes und daraus ausgehend zieht ein platter Bronzefapfen zur Klinge, sich daran anknüpfend. Er dürfte eine Befestigungsrolle gespielt haben. Die Gesamtlänge des Bruchstückes: 17 cm. Breite der Klinge: 2,6 cm, Inv. Nr.: 72.21.1. Das Schwert kam in Kesznyéten zum Vorschein, auf dem Schießplatz zwischen dem Friedhof und des Kanals. (Abb. 5.) Der Friedhofshügel emporsteht als eine naturgemäße Erhöhung aus dem Schwemmungsgebiet. Hier wurde der Schwertgriff gefunden, den Priester Imre Galuska ins Museum brachte.

Der pilzförmige Griffknopf beider Schwertgriffe hat seine Parallele im nordungarischen Fund von Jászkarajenő und Zsujta.¹⁸ Die entgegengesetzte Dreieckschnitt in der Griffmusterung ist unter den ungarischen Schwertfunden alleinstehend.

A. Mozsolics ist der Meinung, daß diese Musterung auf den verschiedenen Bronzegegenständen zuerst durch die Bronzeindustrie von Ópályi verwendet worden war und die Erzeugung von Gegenständen mit dieser Verzierung setzte sich auch in der nächsten Etappen fort.¹⁹

Der Bronzefund von Zsujta enthält noch einen mit Dreiecksdurchschnitten verzierten Gegenstand, ein mit Tülle versehenes Deichselstangenende, welches einen Vogelkopf symbolisiert. Ähnliche Gegenstände kamen in Mittel- und Nordeuropa, in mehreren Fundorten mit einer Datierung in die Ha A—B-Phase vor.²⁰

¹⁸ F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. VBRGK 1934—1935, Taf. 52, 11.

¹⁹ HAMPEL 102. t. 2; MÜLLER-KARPE (1961) 62. Taf. 5.

¹⁹ MOZSOLICS (1956) 3.

²⁰ HAMPEL 57. t.; JACOB-FRIESEN (1969) 138.

Über die Datierung des Fundes von Zsujta sind die Forscher geteilter Meinung. Auf Grund der Vollgriffschwerter vom Typ Liptauer datierte H. Müller-Karpe es in die Ha A₁-, W. A. von Brunn in die Ha A₂-Periode, während A. Mozsolics reihte es in den Depothorizont von Kurd ein.²¹

Die Schwerter von Szerencs und Kesznyéten sind — auf Grund ihrer Stylmerkmale — ohne Zweifel Erzeugnisse des nordungarischen metallurgischen Kreises, der unter anderen auch die Schwerter von Zsujta hergestellt hatte.

Die Bedeutung dieser Schwerterzeugung wird auch durch weitere Schwertfunde belegt (z. B. Krasznokvajda, Reesk, Szihalom, Tuzsér, Vaja),²² die anhand der obengeschilderten Schwerter noch mehr betont ist.

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------------------|---|
| ALEXANDRESCU (1966) | = A. D. ALEXANDRESCU: Die Bronzeschwerter aus Rumänien. <i>Dacia</i> 10 (1966) 117—191. |
| BRUNN (1968) | = W. A. VON BRUNN: Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. Berlin 1968. |
| COWEN (1955) | = J. D. COWEN: Eine Einführung in die Geschichte der bronzenen Griffzungenschwerter in Süddeutschland und den angrenzenden Gebieten BRGK 36 (1955). |
| FOLTINY (1980) | = S. FOLTINY: Schwert, Dolch und Messer. <i>Archaeologica Homerica</i> , Band I (1980) E 2. 231—344. |
| HAMPEL (1886, 1892, 1896) | = J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban, I—III. Budapest 1886, 1892, 1896. 216—217. |
| HOLSTE (1951) | = F. HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Marburg/Lahn. 1951. |
| HOLSTE (1953) | = F. HOLSTE: Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns. München 1953. |
| JACOB-FRIESEN (1969) | = G. JACOB-FRIESEN: Wagenteile südlicher Provenienz in skandinavischen funden. <i>Acta Arch. København</i> 40 (1969) 122—158. |
| KEMENCZEI (1963—1964) | = T. KEMENCZEI: Bronzkori halmazleletek. Jóna András tárgyleírásával. <i>JAMÉ</i> 6—7 (1963—1964) 19—45. |
| KEMENCZEI (1965) | = T. KEMENCZEI: Die Chronologie der Hortfunde vom Typ Rimaszombat. <i>HOMÉ</i> 5 (1965) 105—177. |
| KEMENCZEI (1966) | = T. KEMENCZEI: Koravaskori bronz raktárleletek a miskolci múzeumban. <i>HOMÉ</i> 6 (1966) 49—107. |
| KEMENCZEI (1968) | = T. KEMENCZEI: Óskori bronztárgyak a miskolci múzeumban, <i>HOMÉ</i> 7 (1968) 27—69. |
| MÁRTON (1930) | = L. MÁRTON: Bronzkardjaink markolatának és hüvelyének esontdiszítványai. <i>ArchÉrt</i> 44 (1930) 14—28. |
| MOZSOLICS (1956) | = A. MOZSOLICS: Ажурные повозочные накладки позднебронзовой эпохи. <i>ActaArchHung</i> 7 (1956) 1—14. |
| MOZSOLICS (1969) | = A. MOZSOLICS: Tiszakarádi bronzleletek. <i>ArchÉrt</i> 96 (1969) 62—67. |
| MOZSOLICS (1972) | = A. MOZSOLICS: Újabb kardleletek a Magyar Nemzeti Múzeumban II. <i>ArchÉrt</i> 99 (1972) 188—206. |
| MOZSOLICS (1973) | = A. MOZSOLICS: Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi Budapest 1973. |
| MOZSOLICS (1975) | = A. MOZSOLICS: Bronzkori kardok folyókból. <i>ArchÉrt</i> 102 (1975) 3—25. |
| MOZSOLICS (1976) | = A. MOZSOLICS: Ein Achtkantgriffschwert von Dunaújváros. <i>Alba Regia</i> 15 (1976) 9—25. |
| MOZSOLICS—HEGEDÜS (1963) | = A. MOZSOLICS—Z. HEGEDÜS: Két nagyállói depotelet és a telekoldali bronzlelet vizsgálata. <i>ArchÉrt</i> 98 (1963) 252—263. |
| MÜLLER-KARPE (1961) | = H. MÜLLER-KARPE: Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. München 1961. |
| NOVAK (1975) | = P. NOVAK: Die Schwerter in der Tschechoslowakei I. <i>PBF</i> IV/4 1975 15. |
| NOVOTNA (1970) | = M. NOVOTNA: Die Bronzehortfunde in der Slowakei. <i>Archaeologia slovacica fontes</i> IX (1970) Bratislava. |
| PATEK (1968) | = E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien Budapest 1968. |
| SCHAUER (1971) | = P. SCHAUER: Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und Schweiz. I. <i>PBF</i> IV/2 1971. |

²¹ MÜLLER-KARPE (1961) 24; BRUNN (1968) 292; MOZSOLICS (1972) 198.

²² MOZSOLICS (1972) 191—195; HAMPEL 197. Taf. 1—4; KEMENCZEI (1966) Taf. 21.

RETTUNGSGRABUNG FRÜHEISENZEITLICHER HÜGELGRÄBER
IN VASKERESZTES

(VORBERICHT)

Die Hügelgräber von Vaskeresztes — »Magyar Keresztes« — wurden erstmals bei der Aufzählung der Tumuli des Komitats Vas von Flóris Rómer erwähnt.¹ Der in der Fachliteratur als Fund von Magyarkeresztes bekanntgewordene Hortfund ist auf dem nahen Vas-Berg zum Vorschein gekommen. In einer gerippten Bronzestütze befanden sich Armringe, Halsringe, Reifen, getriebengepunzte Bleche, Anhänger, eine durchbrochene Scheibe und ein kleines, verziertes Tüllenbeil.² (Abb. 1)

Genau hundert Jahre nach dem Bericht von Flóris Rómer über die Hügelgräber von Vaskeresztes begann man 1978 im Laufe der Meliorationsarbeiten der LPG Népek Barátság (Völkerfreundschaft) von Felsőcsatár mit Bodenplanierungen in der Umgebung. In der Flur, Diófás wurden zwei große Hügel abgetragen (*Tumuli I–II.*). Auf der anderen Seite der Landstraße auf den Hoszszúföldek lagen drei Hügelgräber. Den einen *Hügel (III.)* hat man — laut Erzählung der Dorfbewohner — nach der Jahrhundertwende abgetragen, die vielen Eisenfunde wurden »an Ort und Stelle angezündet und das Fundmaterial brannte noch eine gute Weile«. An seiner Stelle wurde später eine Kadavergrube angelegt. Der *Hügel IV.* — der sog. Török domb (Türkenhügel) — wurde als Lehmgrube benutzt und schließlich im Zuge der Drainierung planiert. Im verebneten Boden waren noch keine Spuren des Grabes zu erkennen. (Die Höhe des Hügels ist aus den Planunterlagen für die Erdarbeiten bekannt. Höhe: 14,6 m, Dm: 67 m.) Dieser Hügel stand am Ufer des nahen Pinka-Baches. Der *Hügel V.* ist durch die Abtragung im Ackerbereich kaum sichtbar; von der Oberfläche konnten römische Gefäßfragmente geborgen werden.

Westlich der erwähnten Hügel I–V., etwa zwei Kilometer entfernt unmittelbar an der Landesgrenze, erstreckt sich auf dem Vas-Berg eine weitere Hügelgruppe. Die Gräber beginnen in dem zu Felsőcsatár gehörenden sog. Világosi Wald — im ungarischen Gebiet wurden insgesamt 72 kleinere Hügel kartiert. Die Grabhügel finden ihre Fortsetzung im Burgenland in der von A. Barb aus der Umgebung von Schandorf publizierten Gruppe I.³ Im österreichischen Gebiet sind es 94 Hügelgräber, so daß die Gesamtzahl der Tumuli — mit denen des Világosi Waldes zusammen — insgesamt 166 beträgt. In der Gruppe II. befinden sich elf, in der III. sechszwanzig, in der IV. neun und in der V. vier Hügelgräber. Im Burgenland sind in fünf Gruppen 204 Hügel bekannt, von welchen nur ein kleinerer Teil bisher untersucht wurde.⁴ Bei 15 der ausgegrabenen Tumuli handelt es sich um römische Gräber und nur ein Hügel ist in die Früheisenzeit zu datieren. Der Dm des Grabes 41 der Gruppe I. betrug 22–25 m, seine Höhe 3 m. Die Aschen waren von einer unregelmäßigen viereckigen Steinpackung bedeckt. Das Fundmaterial wurde seinerzeit in das Museum von Eisenstadt eingeliefert, wo man sich jetzt erneut um die Identifizierung und Restaurierung

¹ RÓMER (1878) 158–159.² K. MISKE: A Vasvármegyei Múzeum (Das Museum des Komitats Vas). VSzÉ 1 (1925) 52; ÁBERG (1930) II. 41–42. Abb. 74–76; A. MOZSOLICS: A magyarkeresztesi bronzlelet (Der Bronzefund von Magyarkeresztes). ArchÉrt 1942. 155–161; J. FLEISSIG:

A magyarkeresztesi lelet (Der Fund von Magyarkeresztes). DSz 1943, 288–296.

³ BARB (1937) 74–118.⁴ Auf Grund der mündlichen Mitteilung von K. Kaus stieg die Gesamtzahl der Tumuli der Umgebung mit den weiteren Geländebegehungen etwa auf 500 an.

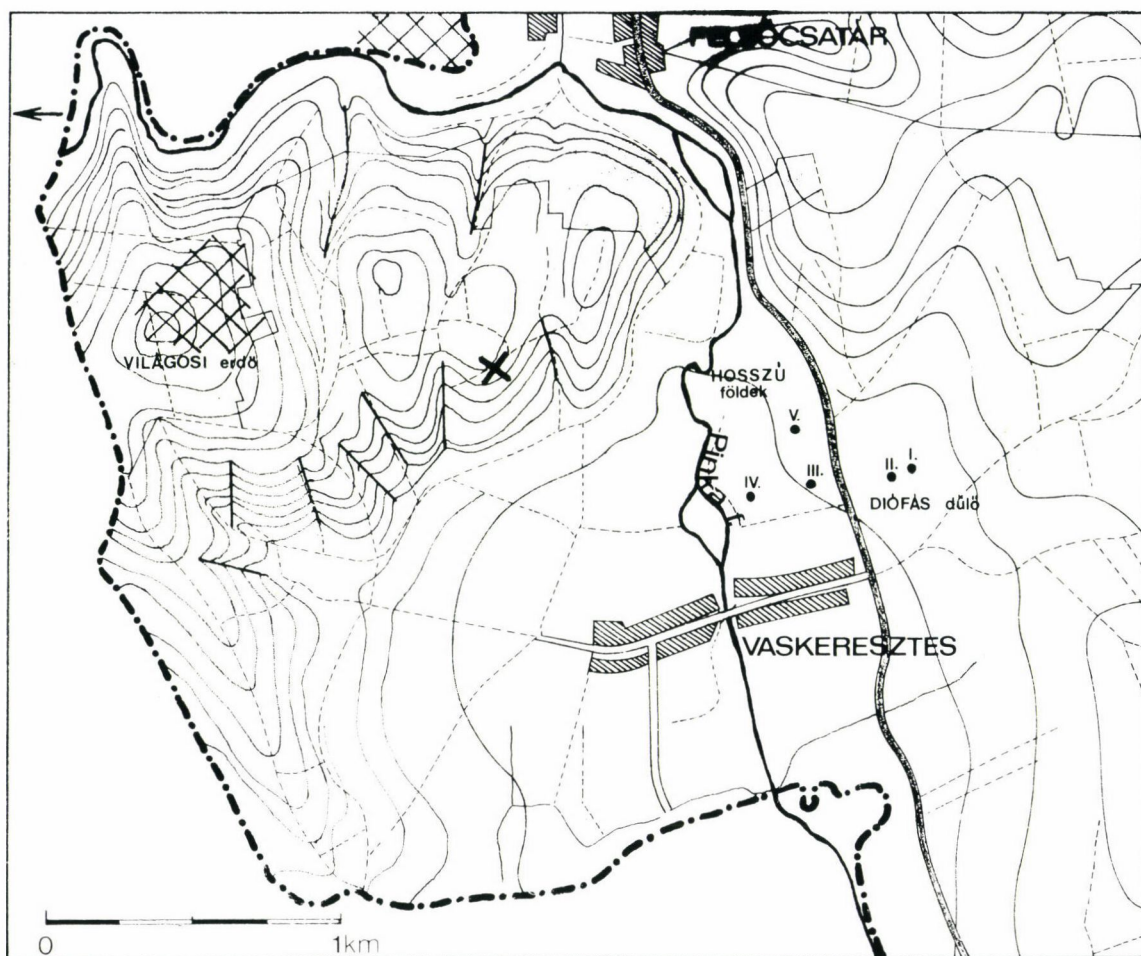


Abb. 1. Karte der Umgebung von Vaskeresztes. X: Fundort des Hortfundes; Schraffiertes Gebiet: Hügelgräberfelder; Pfeil: Burgwall cca. 1 km

bemüht.⁵ Auf Grund der Publikation sind folgende Gegenstände bekannt: bemalte Urne mit konischem Hals, ausladendem Rand und Menschendarstellung; rautengefüllte Dreiecke, die sich an der Basis berühren und an der Spitze mit einem fahnenartig abstehenden Mändermuster verziert sind; doppelkonisches Kleingefäß; Tonsitula; Schlüssel mit Hohlfuß und ausladendem Rand; Eisenkugel; Reifen; Eisenspieß; eine mehrköpfige Bronzenadel und ein bronzenener Schlüsselrand.⁶

DIE RETTUNGSGRABUNGEN

Tumulus I (1978)

In Diófás dűlő hatte der Hügel I. vor Beginn der Erdarbeiten eine Höhe von 6,5 m und einen Dm von 34 m (Abb. 2, 1). Als der Geländehobel auch einen Teil der gesetzten Steinmauer der Grabkammer weggeschoben hatte, wurde das Savaria Museum benachrichtigt (Abb. 3, 1–3). Die O-Mauer der 7 m langen und 6,7 m breiten (Außenmaße), N–S orientierten Grabkammer

⁵ Die Information verdanke ich K. Kaus. S. noch: DOBIAT (1982) 284. Anm. 6.

⁶ BARB (1937) 95–98., Abb. 7–8.

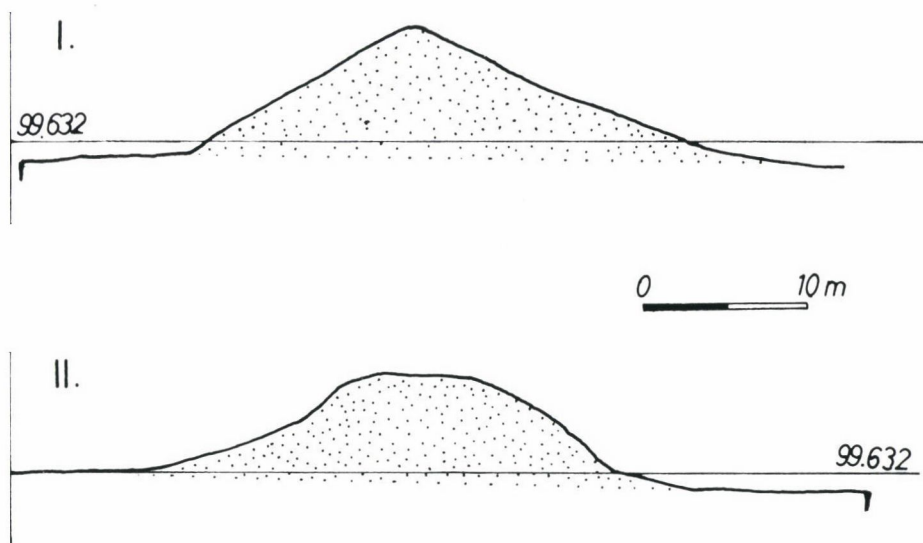


Abb. 2. Schnitt der wegplanierten Hügel aus den Planunterlagen für die Erdarbeiten

wurde von der Maschine bis zu den Grundsteinen abgetragen und an dieser Stelle der aufgerissenen Grabkammer von der Baggerschaufel Erdreich aufgeschüttet. An der übrigen Seiten stand die Steinmauer 1,80 m hoch und 80–90 cm breit. In der Mitte der S-Seite deuteten je zwei Pfostenlöcher den Zugang an (Abb. 4).

Zwei große Urnen standen dem Zugang gegenüber (Abb. 4, 21–22; Abb. 5, 9–10) vor der Nord Mauer. Die eine Urne zeigt eine leicht profilierte Schulter und auf dem Bauch eine senkrechte Rippenverzierung. H: 48,5 cm; Bauchdm: 50 cm; Mdm: 25 cm; Bodendm: 16 cm (Abb. 5, 10); die zweite Urne ist stärker profiliert. H: 48,8 cm; Mdm: 26,8 cm; Bauchdm: 52 cm; Bodendm: 15,5 cm (Abb. 5, 9).⁷ Links vom Zugang, nahe der W-Mauer, lag eine *Bronzesitula*, worin sich vier dünnwandige (nur drei davon sind restauriert), schwarze, zinnfolienverzierte Trinkschalen befanden und eine mit der Spitze nach oben gerichtete *mehrköpfige* Bronzenadel. Maße der Situla: H: 30 cm; Mdm: 24 cm; Bodendm: 10,5 cm; Bügelh: 16 cm (Abb. 4, 36; 5, 4). Die Bronzenadel: L: 39 cm (Abb. 11, 1).

Der Rand der *Schalen* ist leicht nach innen geschweift, gerade geschnitten, auf dem Bandhenkel befinden sich zwei winzige Wülste. An ihrer Seite ist in drei Streifen eine aus Mäanderhakenmuster bestehende Metallfolienverzierung zu sehen. 1. Schale H: 6 cm; Mdm: 11,8 cm; Bodendm: 3,9 cm; Henkelhöhe über dem Rand: 2,3 cm. 2–3. Schale H: 6,2 cm; Mdm: 10,7 cm; Bodendm: 3,7 cm; Henkelh. über dem Rand: 2 cm (Abb. 5, 1–3). Eine weitere *mehrköpfige* Bronzenadel stammt aus der linken Urne bzw. aus diesem Bereich und ist in 12 Stücke zerbrochen. L: 43,6 cm (Abb. 11, 2).

Links vom Zugang, in der SW-Ecke standen rote, *kraterförmige Gefäße*, der Rand und der Hohlfuß sind schwarz bemalt, auf Hals und Bauch ist eine Metallfolienverzierung in Mäanderform zu erkennen (Abb. 3, 5; Abb. 4, 4–6; Abb. 5, 5–7). Sie standen auf Gefäßuntersätze mit zylindrischem Körper und ohne Boden. Maße der Schüsseln mit Hohlfuß: H: 12,2 cm; Mdm: 16,4 cm; Bauchdm: 20 cm; Bodendm: 6,5 cm; H: 11,6 cm; Mdm: 18 cm; Bodendm: 6,2 cm; H: 15 cm; Mdm: 19 cm; Bauchdm: 25 cm; Bodendm: 8,5 cm. Maße des Gefäßuntersatzes: H: 14,3 cm; Dm: 20 cm (Abb. 4, 1, 3, 7, 8; 5, 8).

Im Grab fanden sich verschiedene Gefäße mit Tierprotomen. Das Fragment des innen hohlen *Widderkopfes* (Abb. 4, 30; Abb. 6, 1–2), die *Stierprotomen* waren genauso rote (Abb. 3, 6; Abb. 6, 3–5). Auf der Schulter der graphitierten Kegelhalsgefäße waren in gleichmäßiger Verteilung vier «Vogel»-Protomen angebracht (Abb. 4, 31; Abb. 7). Von den Augen der «Vögel» hängen Bronzekettchen (Abb. 11, 13) herunter, die an zusammengedrehten, dünnen Bronzeblechen befestigt sind (Abb. 11, 12). Auf dem Hals des «Vogels» und des Gefäßes sind ebenfalls Spuren der Metallfolienverzierung zu erkennen (Abb. 7). Maße des restaurierten Gefäßes H: 56 cm; Mdm: 25 cm; Bauchdm: 51,5 cm; Bodendm: 15,2 cm. Maße des anderen Gefäßes: H: bis zur Schulter 27,5 cm; Bauchdm: 52 cm; Bodendm: 14,7 cm. Die Maße des dritten Gefäßes sind nicht bestimmbar.

Das rote *Kragenhalsgefäß* trägt Spuren einer schwarzen Bemalung (Abb. 4, 28; Abb. 8, 4 und 6), eine Mäanderform aufgesetzte Metallfolienverzierung (Abb. 4, 10), bzw. es ist eine mäanderförmige Einglättung in Verbindung mit schwarzer Bemalung zu sehen (Abb. 8, 1–2).

⁷ Die bei der Beschreibung der Funde benutzten Abkürzungen: H = Höhe, Dm = Durchmesser, Mdm = Mündungsdurchmesser, Bauchdm = Bauchdurchmesser, Bodendm = Bodendurchmesser, Br = Breite, L = Länge. Die Abkürzungen von Sammlun-

gen: EBM = Esztergom, Balassa Bálint Múzeum; MNM = Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum), Budapest; RRM = Rippl-Rónai Múzeum, Kaposvár; SM = Savaria Múzeum, Szombathely.



1



2



3



4



5



6

Abb. 3. Aus den Grabungsaufnahmen des Tumulus I. 1: die W-Kammerwand am Tage der Fundanmeldung 2: die N-Kammerwand 3: die abgetragene O-Hälfte der Grabkammer 4: Scheiterhaufenreste in der NW-Ecke 5: Fußschüssel in der SW-Ecke 6: Gefäß mit Stierkopf

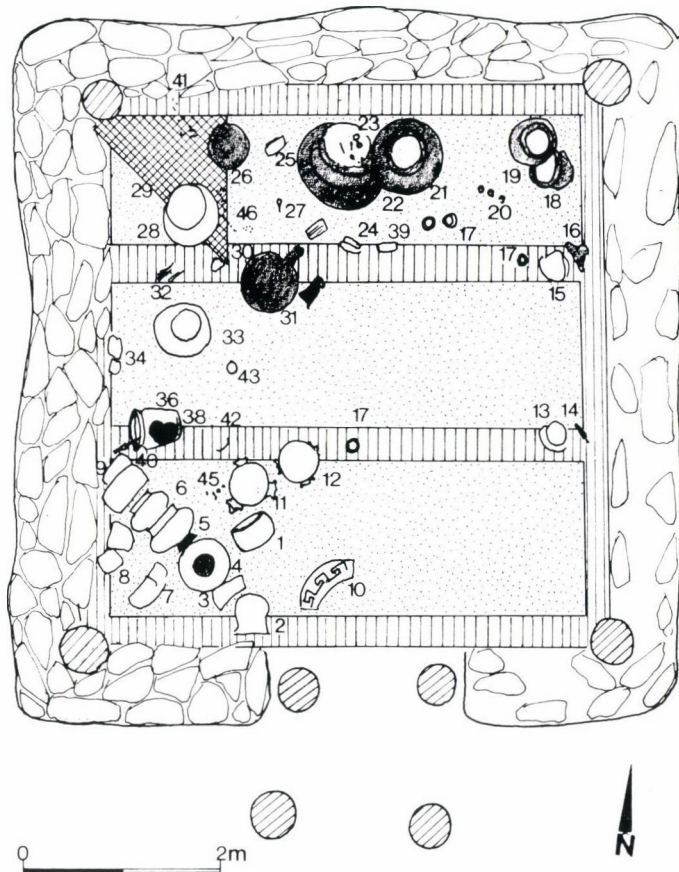


Abb. 4. Grundriß des Tumulus I. 1: Gefäßuntersatz 2: Gefäß 3: Gefäß 4: Fußschüssel 5: Fußschüssel 6: Fußschüssel 7: Gefäß 8: Gefäß 9: Gefäßträger 10: Gefäßuntersatz 11: Stierprotomengefäß 12: Stierprotomengefäß 13: Gefäß 14: Eisenmesser 15: Tonsitula 16: Deckel 17: Eisenringe 18: Tonsitula 19: Tonsitula 20: Bronzeknöpfe 21: Urne 22: Urne 23: Mehrkopfnadel 24: Helmfragment 25: Kesselrandfragment 26: Greifprotomengefäß 27: Bronzanhänger 28: Gefäß 29: Scheiterhaufenreste 30: Widderkopf 31: Greifprotomengefäß 32: Tierknochen 33: Stierprotomengefäß 34: Gefäß 35: Mehrkopfnadel 36: Bronzene Situla 37: Spieß 38: 4 Henkelschalen 39: Eisenlanze (?) 40: Gefäßuntersatz 41: Bronzebleche 42: Baumrindegefäß (?) 43: Bronzering 44: Bretterspuren 45: Haselnüsse 46: Getreidekörner 47: Trense 48: Eisenschelle

In der NO-Ecke des Grabes standen schwarze *Tonsitulen* (Abb. 4, 15, 18, 19; Abb. 9, 1–2) mit *Deckel*, die einen profilierten Knopf besitzen (Abb. 4, 16; Abb. 9, 3–5).

In der NW-Ecke fanden sich in der dreieckigen Fläche *Scheiterhaufenreste* (Abb. 3, 4; Abb. 4, 29) grobe, mit Kies gemagerte Topffragmente; auf der rauhen Oberfläche schräg eingeschnittene oder mit Fingereindrücken verzierte Leisten. Auch ausbiegende, spitze Gefäßränder sind vertreten (Abb. 10). Gleichfalls in den Scheiterhaufenresten befanden sich die Bruchstücke einer graphitierten *Schüssel* mit geschweiftem Hals, profilierter Schulter und flachem Boden; zwischen den senkrechten Bauchrippen in entgegengesetzter Richtung mit eingeglätteten Linienbündeln verziert (Abb. 8, 3, 7–8). Ferner fand sich das Stück einer graphitierten, schräg kannelierten *Schüssel* mit gerader Wandung (Abb. 8, 5).

Südlich der Urnen sind folgende Funde zum Vorschein gekommen: zwei fragmentierte verbrannte Eisengegenstände mit Tülle – vielleicht *Lanzen* (Abb. 4, 39); flache *Eisenringe* (Dm: 4 cm; Abb. 4, 17; Abb. 13, 15, 19–21); *Eisenniete* (?) (Dm: 3 cm; Abb. 13, 16–18); 23 kugelabschnittförmige *Bronzeknöpfe* mit Öse, in dem einen Stück ein zusammengegerolltes Lederstückchen (Dm: 1,2 cm; Abb. 4, 20; Abb. 11, 10), zwei berandete *Bronzeknöpfe* mit ausbauchender Mitte (Dm: 1,3 cm; Abb. 4, 20; Abb. 11, 9), kleiner *Bronzereifen* (Dm: 1,3 cm; Abb. 11, 7) und zwei abgerundete dreieckförmige *Bronzanhänger* mit entgegengesetztem Reifen (L: 2,7 cm; Abb. 4, 27; Abb. 11, 5–6).

Ebenfalls in der Nähe der Urnen wurden die Fragmente von mehreren Bronzegefäßen gefunden. Der *Kessel*, von dessen Rand nur ein größeres und ein kleineres Stück dem vernichtenden Feuer des Scheiterhaufens entgangen sind, besitzt einen mit getriebenen, ringsum gepunzten Wülsten verzierten Rand (Abb. 4, 25; Abb. 11, 3); Dm: vermutlich 37 cm. Vielleicht zeigt Abb. 11, 14 ein Henkelfragment dieses Kessels. Wandfragmente einer gerippten *Bronzeste* (Abb. 11, 18), tordierter *Henkel* eines *Bronzegefäßes* (Abb. 11, 16), der wahrscheinlich zugehörige omega-förmige *Einhängbügel* Abb. 11, 17 sowie die Fragmente einer *Bronzeschale* (Abb. 11, 19).



Abb. 5. Restaurierte Gefäße. Tumulus I. 4: Bronze das übrige: Tongefäße

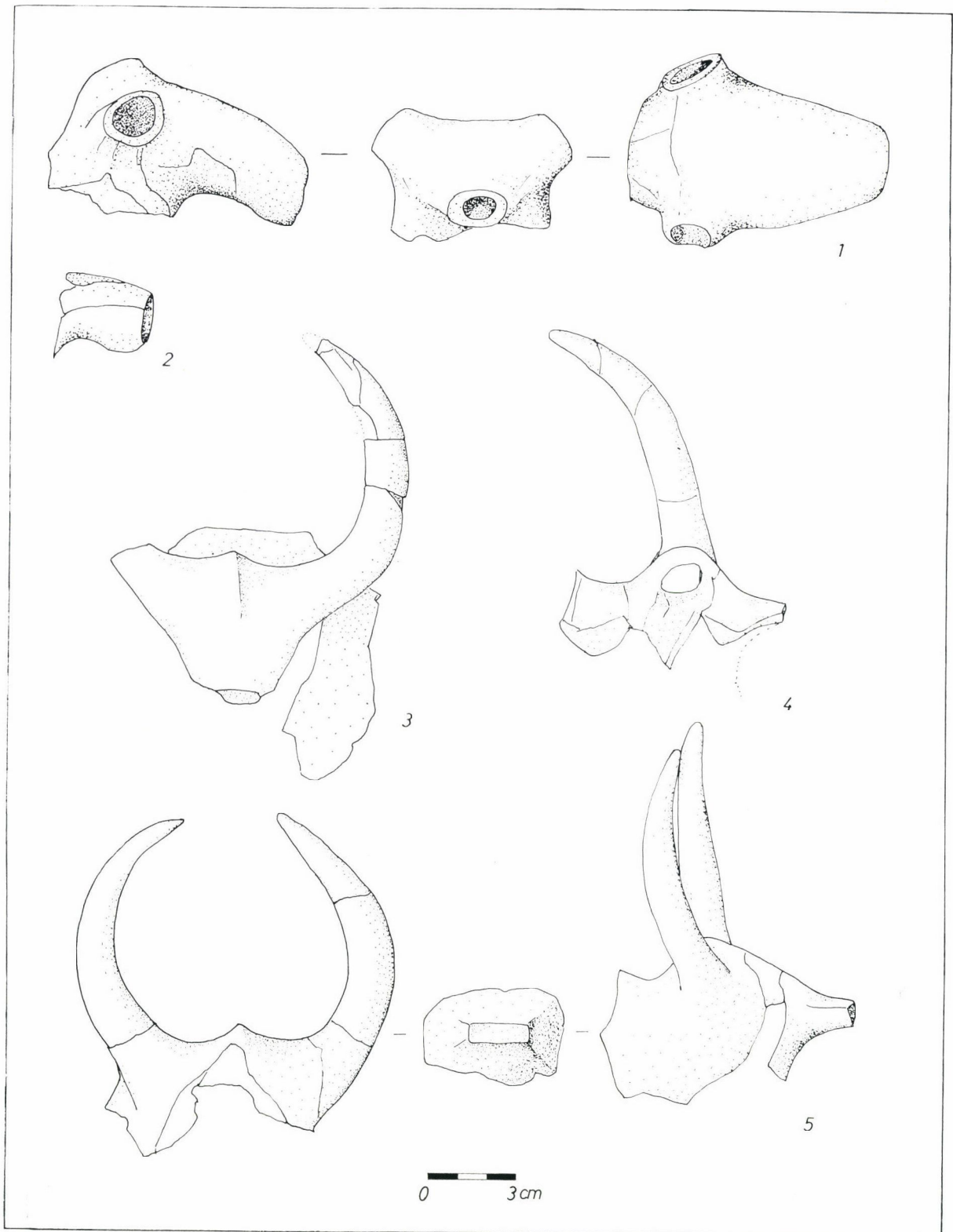


Abb. 6. Protomen. Tumul I

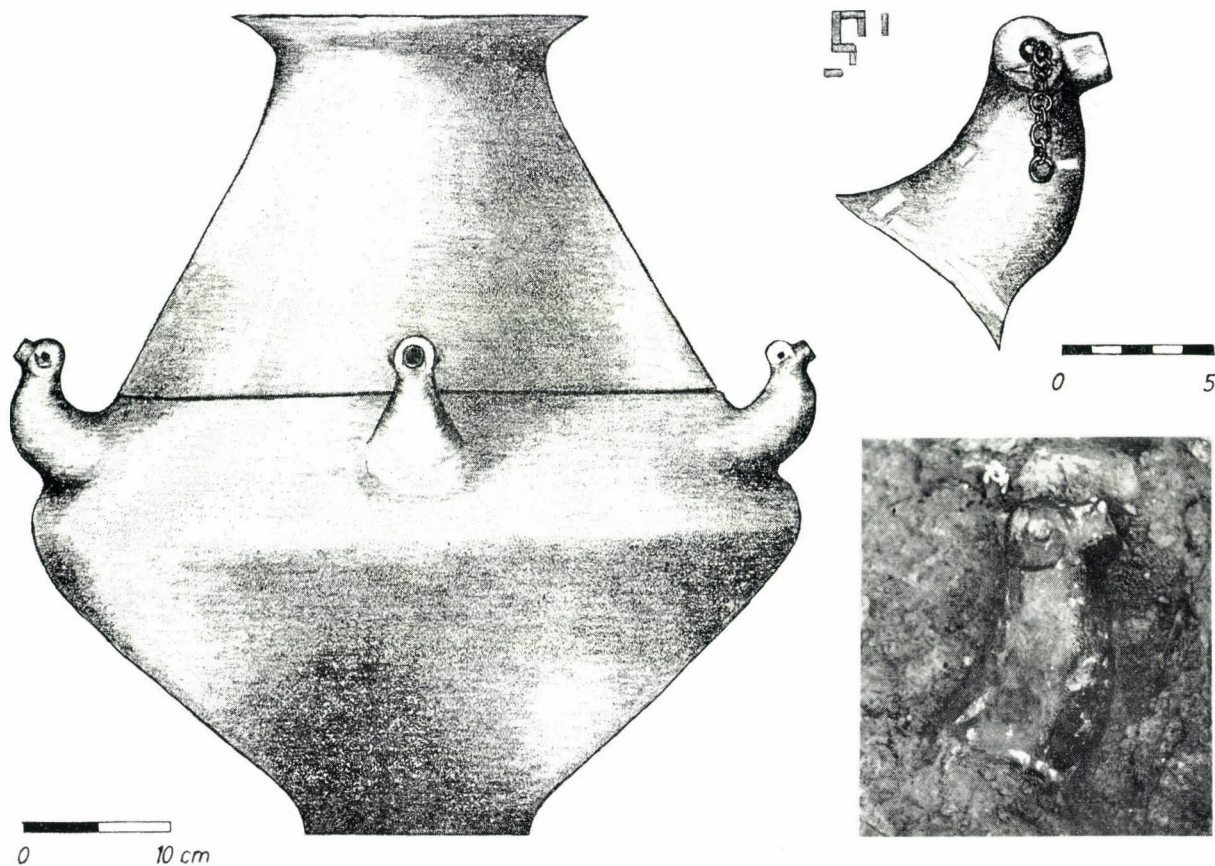


Abb. 7. Greifprotomengefäß. Tumulus I

Nahe den Urnen lagen 2 winzige (Dm: 1,6 cm; H: 0,35 cm; Abb. 11, 8), phalerenförmige *Bronzebeschläge*, 2 doppelkonische und eine profilierte *Bronzeperle* (Dm: 1,1 cm; Abb. 11, 11 und 15); 5 kugelige *Eisengegenstände* mit einem Loch in der Mitte — vielleicht Fragmente einer mehrköpfigen Eisennadel (Dm: 3,1 cm; 2,8 cm; 2,5 cm; 2,2 cm; 1,9 cm; Abb. 13, 22–26).

Auf Grund winziger geperlter Bronzeblechfragmente, eines Nietes, eines im Feuer deformierten runden Bleches sowie eines Randfragmentes kann die Form eines *Kalottenhelmes* rekonstruiert werden. Die Verzierung mit gepunztem, geperltem Rand befand sich auf dem unteren Rand des Helmes und wurde mit gebogenen Blechnieten an der inneren Lederunterlage befestigt (Abb. 12).

Eine flache *Bronzescheibe* mit einem von eingeschnittenen Linien verzierten Rand ist im Mittelteil der linken Grabseite zum Vorschein gekommen; Dm: 3,9 cm (Abb. 4, 43; Abb. 11, 4).

Die *Eisentrese* und die *Pferdegeschirrteile* lagen in der Mitte der zweiten Querbalkenspur (Abb. 4, 17; Abb. 13, 1–15). Zum zweiteiligen, gelenkartigen *Stangenknebel* (L: 7,9 cm) gehörten zwei *Psalien mit Eisenringen* mit leicht eckigem Querschnitt (Dm: 6,5 cm). Zu Teilen des Pferdegeschirrs gehören auch die *Ringknebel* (L: 3,4 cm; Abb. 13, 6) und entsprechende Fragmente (Abb. 13, 5, 7–11); zwei fragmentarisch erhaltene *Schellen* (Abb. 13, 14); ein in Form eines Entenkopfes gehämmelter *Haken*, eingehängt in einen Eisenring — H: 4,3 cm; Ringdm: 2,4 cm (Abb. 13, 13); ferner ein ebenso großer *Eisenring* (Abb. 13, 12). Die Schellen sind wahrscheinlich zusammen mit dem Ringfragment (Abb. 13, 5) zu sehen und hingen mit dem Ringknebel auf einem gemeinsamen Ring (vgl. Material des Tumulus II: Abb. 24, 7–10).

Es fanden sich auch zwei schlecht erhaltene kuglabschnittförmige *Eisenphalerenfragmente* (Abb. 13, 27–28).

Das *Eisenmesser* mit geschweiftem Rücken lag am Fuß der östlichen Kammermauer (L: 13,3 cm; Abb. 4, 14; Abb. 13, 30); neben der Bronzesitula ein fragmentierter dreiarmer *Eisenspieß* (Abb. 4, 37; Abb. 13, 29).

Die beim Bau der Grabkammer errichteten Zimmermanns-(?) bzw. Holzkonstruktionen welche die Kammer von innen bilden, sind im bindigen, gelben Lehm der Hügelaufschüttung nur vermordert erhalten geblieben. Die Positionen der vier tragenden Pfosten in den Ecken deutete sich nur durch eine rosafarbene Erde an. Auf dem Fußboden zeigte sich die Stelle der waagrecht

liegenden Querbalken durch einen dunkleren «Graben» im Gelniveau — ein 5 cm dicker «Steinteppich» bestehend aus Bachkies. Auf dem feuchten, lehmigen Unterboden haben sich Blattabdrücke von Getreidepflanzen erhalten, die durch die auf ihnen lastende, mächtige Erdmasse eingeschlossen worden sind. Von dem Bretterdach der Kammer konnte auf den um die Urne herumliegenden Bronzefragmenten nur ein Stück von der Größe einer halben Handfläche werden.

Über die Konstruktion des Zuganges, der durch zwei Paar Pfostenlöcher nachgewiesen ist, konnten wegen der durch den Bulldozer verursachten Zerstörungen keine weiteren Feststellungen gemacht werden.

Die Aschen der Toten stammen aus zwei Urnen (*Abb. 4, 21–22*) und zum Teil auch aus den etwa 20 cm hohen Scheiterhaufenresten, die in einer dreieckigen Fläche in die NW-Ecke eingebracht waren (*Abb. 3, 4*). In dieser verbrannten Schicht fanden sich außer Scherben, Tierknochen (Pferd, Rind, kleiner Wiederkäuer, Schwein)⁸ auch pflanzliche Überreste (Weizen, Gerste, Kirschkern, Haselnuß). Bezüglich des anthropologischen Materials seien die Untersuchungsergebnisse von Zsuzsa K. Zoffmann wörtlich wiedergeben:

«1. Urne (*Ad.-Mat. (weibl.) (?)*)

Weißgebrannte (stellenweise rötlichgelbe = Eisen?), mikrofragmentierte Bruchstücke, 16 dg. Darunter Schädelstücke, das Fragment eines Jochbogens, von den Skelettknochen Fingerknochen, das Fragment des Acetabulum, das Fragment eines Lendenwirbels und die Fragmente von Langknochen. Auf Grund eines Schädelnahtteiles ist das Alter des Bestatteten Adultus-Maturus, der allgemeinen Gracilität der Knochenfragmente sowie des Jochbogenfragmentes nach ist sein Geschlecht das einer Frau.

2. Urne (*Ad.-Sen./weibl.) (?)*

Kreideweiß gebrannte, mikrofragmentierte Bruchstücke, 33 dg. Fragmente von Gesichtsknochen, 1 Stück Zahnwurzel (Molar), einige Wirbelfragmente und Fragmente von Langknochen. Auffallend ist das völlige Fehlen von Hirnschädels. Auf Grund der kortikalen Dicke sowie der Zahnwurzel ist der Bestattete von nicht genauer bestimmtem Alter (Adultus-Senilis), auf Grund des erhaltenen Orbitalrandes ist das Geschlecht eher das einer Frau.

«Tierknochen», bzw. Menschenknochen (*aus dem Scheiterhaufen*) (*männl.*)

Schwach gebrannte, graue, mesofragmentierte Knochenbruchstücke, mit Tierknochen vermischt, die in gleichem Maße wie die Menschenknochen verbrannt sind. Die insgesamt 13 dg wiegenden menschlichen Knochenreste enthalten ausschließlich Skelettknochen (Fragmente von Langknochen); auf Grund dieser Knochen stand die bestattete Person im Erwachsenenalter (Adultus-Senilis). Die Robustizität der Knochen ist im Vergleich zu den Knochen der ersten und zweiten Urne viel ausgeprägter. Deshalb handelt es sich entweder um die Knochen einer Person von abweichendem Taxon oder um die eines Mannes. In Ermangelung der zur Geschlechtsbestimmung geeigneten Knochenteile kann dies nicht genau entschieden werden.

Der Verbrennungsgrad des Menschenknochenmaterials aus der ersten und zweiten Urne ist von gleicher Intensität und ähnlich fragmentiert. Diese Tatsache sowie die Menge des Knochenmaterials, ferner die Geschlechts- und Altersbestimmung schließen die Möglichkeit nicht aus, daß in den beiden Urnen die Aschen ein und derselben Person lagen. In Ermangelung der entsprechenden Knochenteile kann dies aber mit anthropologischen Methoden nicht bewiesen werden. Das außerhalb der Urne zum Vorschein gekommene Knochenmaterial gehört zweifelsohne zu einer anderen Person.»⁹

⁸ Bestimmung von István Vörös. Für seine Arbeit danke ich auch an dieser Stelle.

⁹ Die Arbeit von Zsuzsa K. Zoffmann und ihre Beschreibung danke ich auch an dieser Stelle.

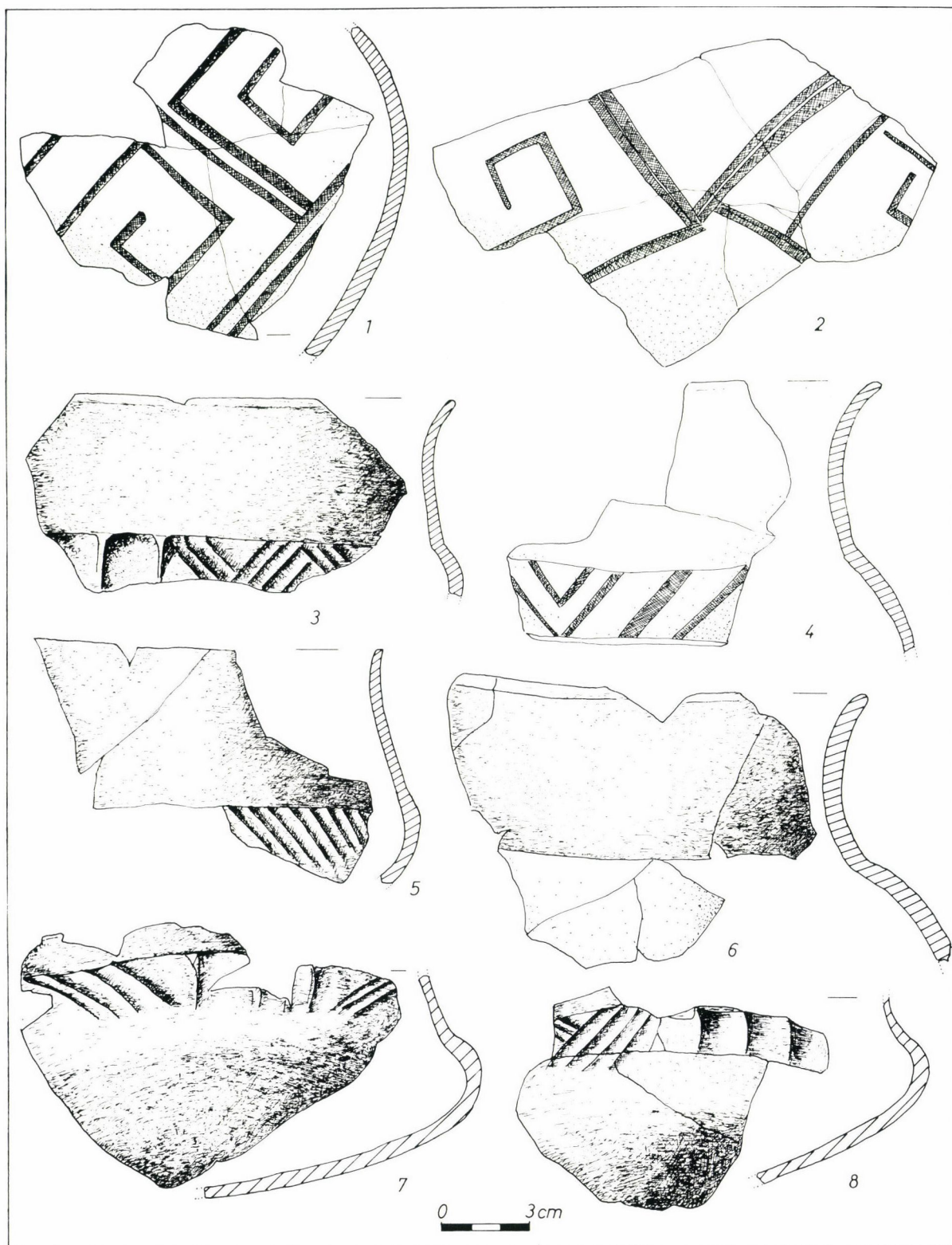


Abb. 8. Gefäßfragmente. Tumulus I

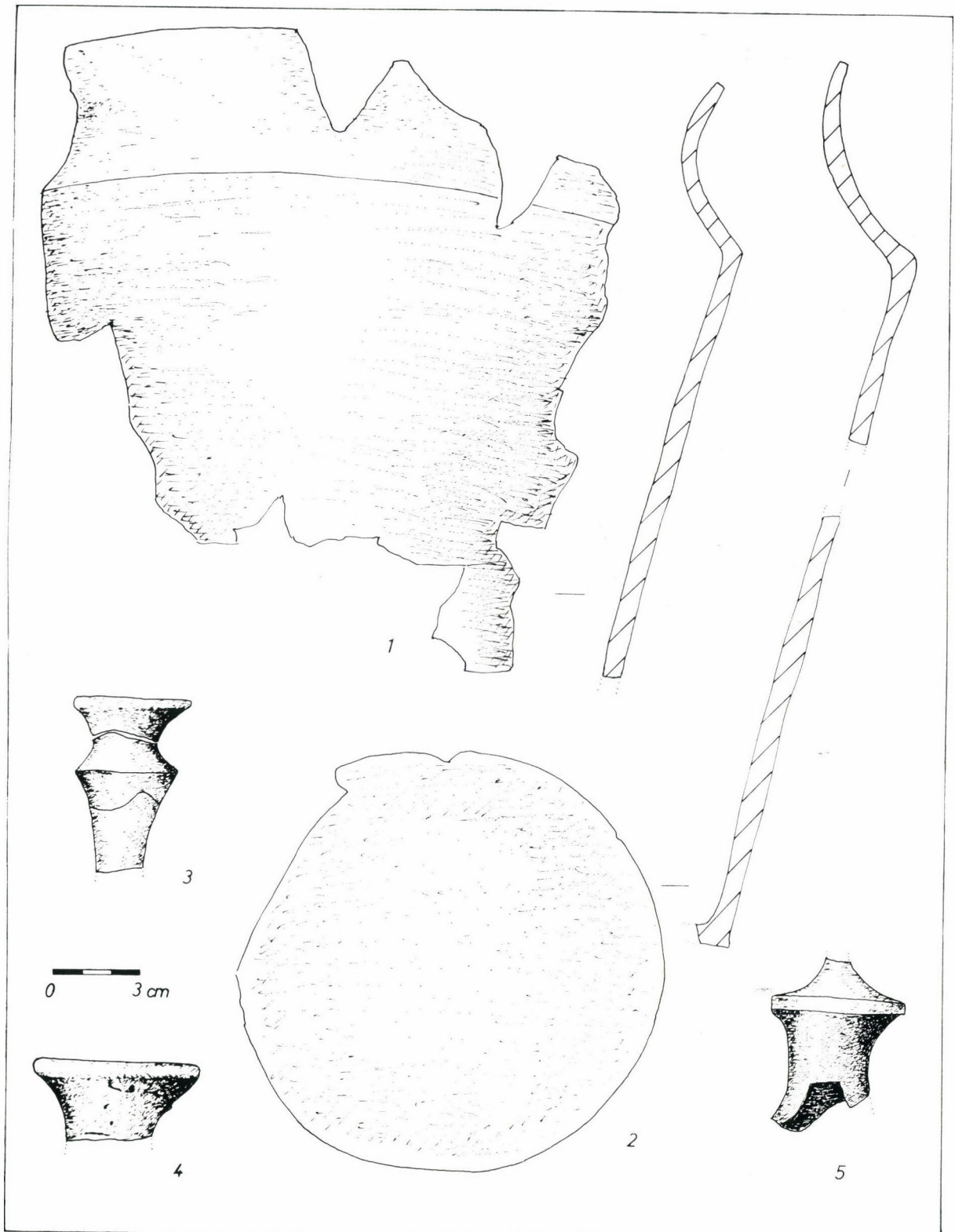


Abb. 9. Situlen und Deckel. Tumulus I

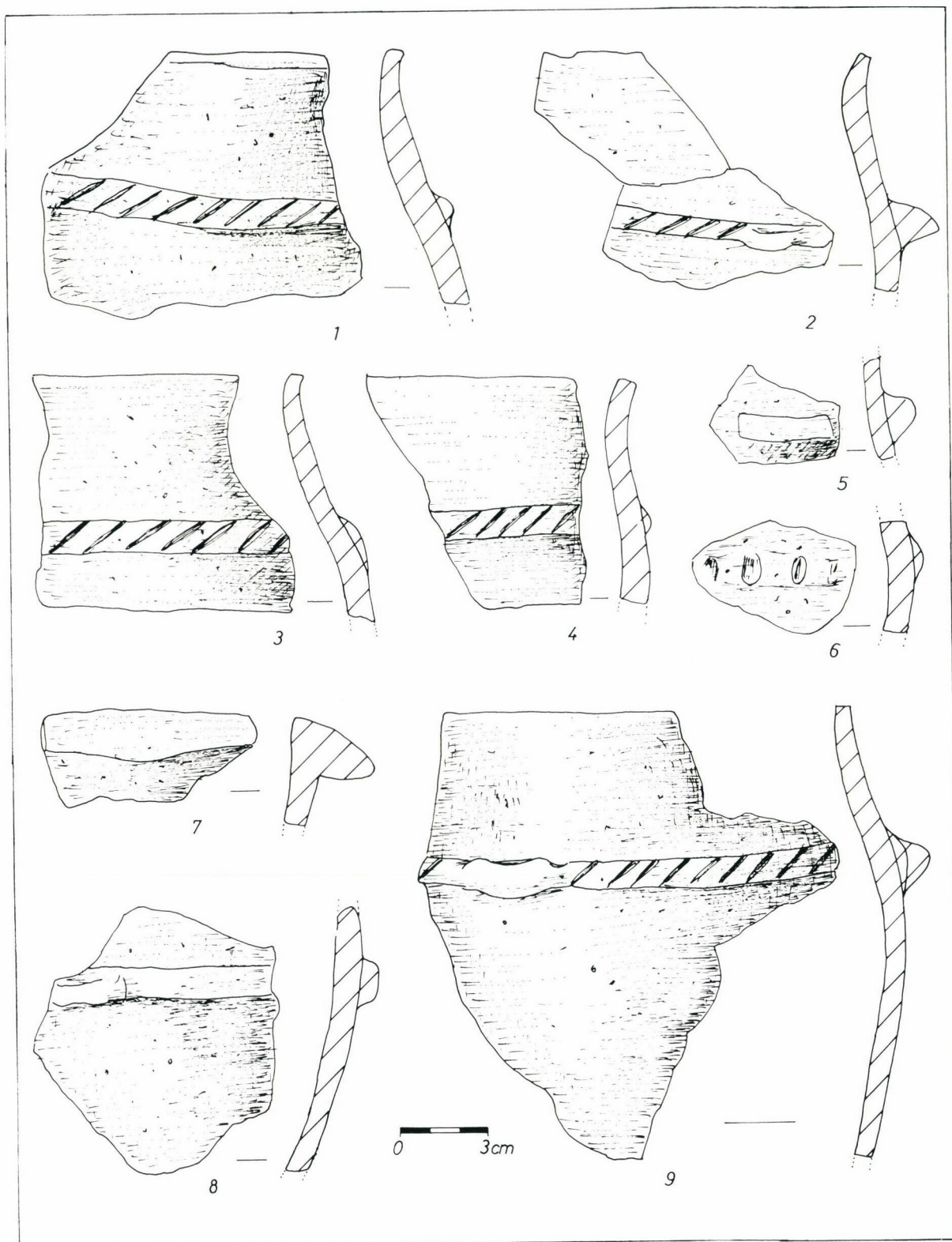


Abb. 10. Hauskeramik. Tumulus I

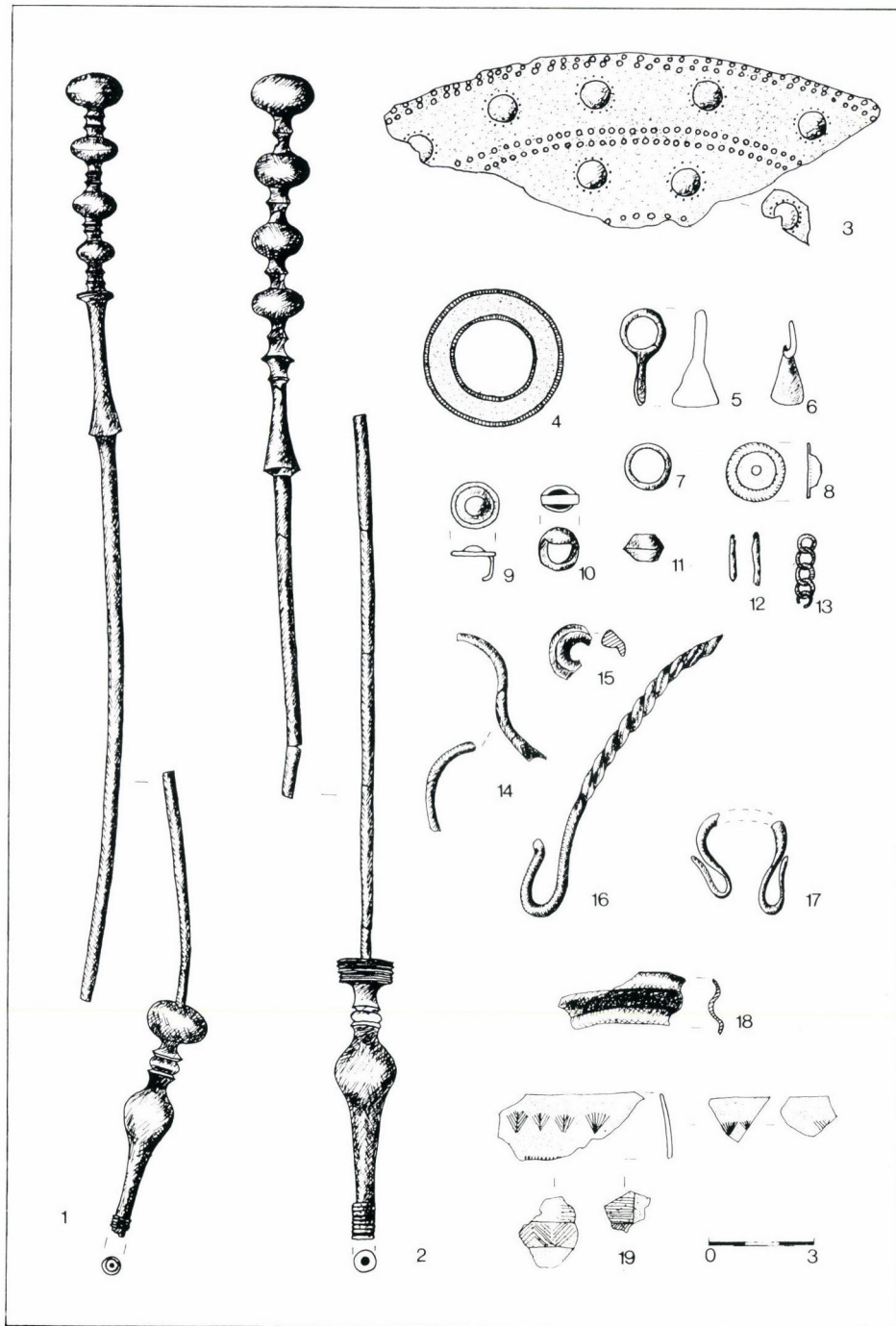


Abb. 11. Bronzefunde. Tumulus I

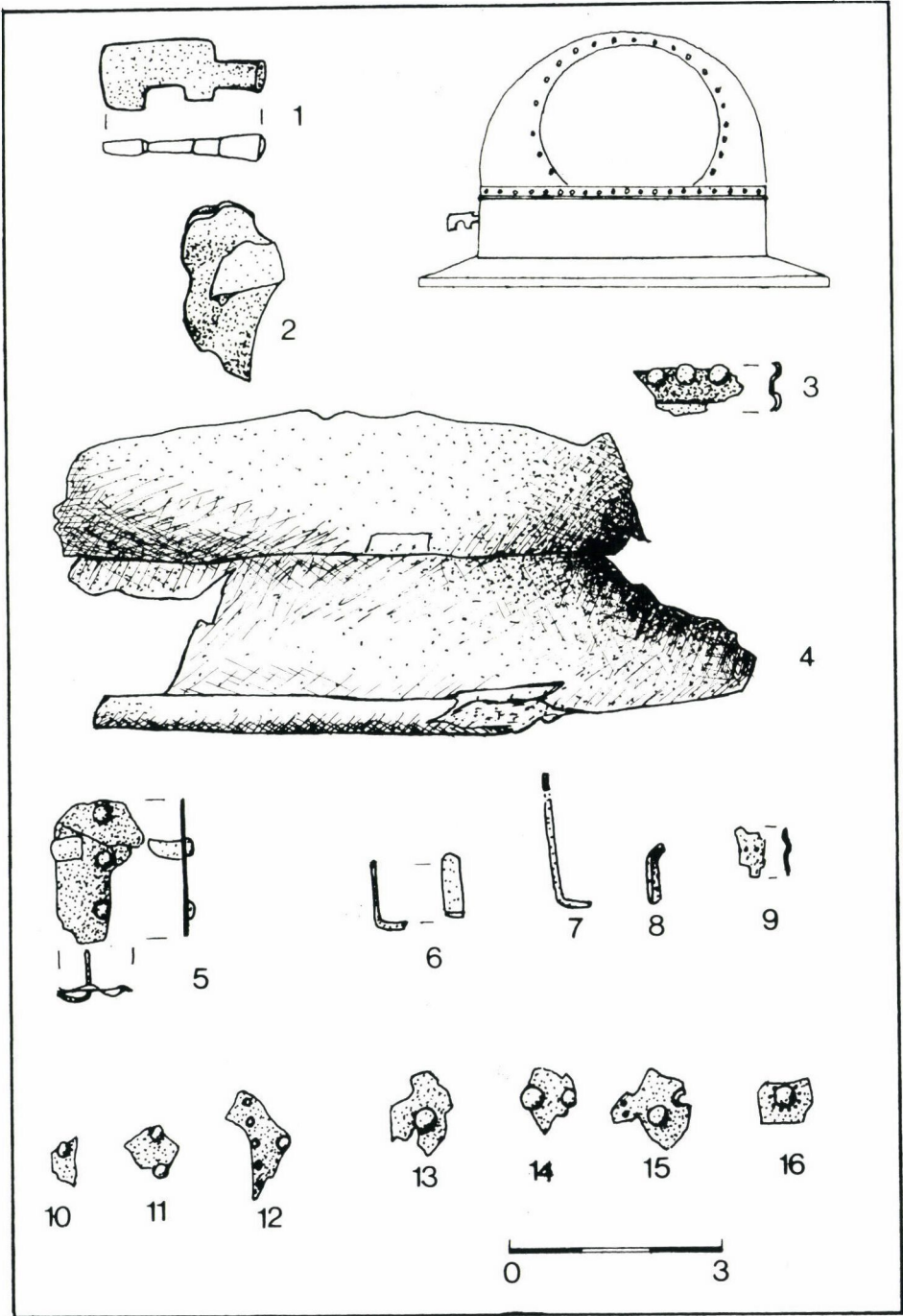


Abb. 12. Fragmente eines Kalottenhelmes. Tumulus I

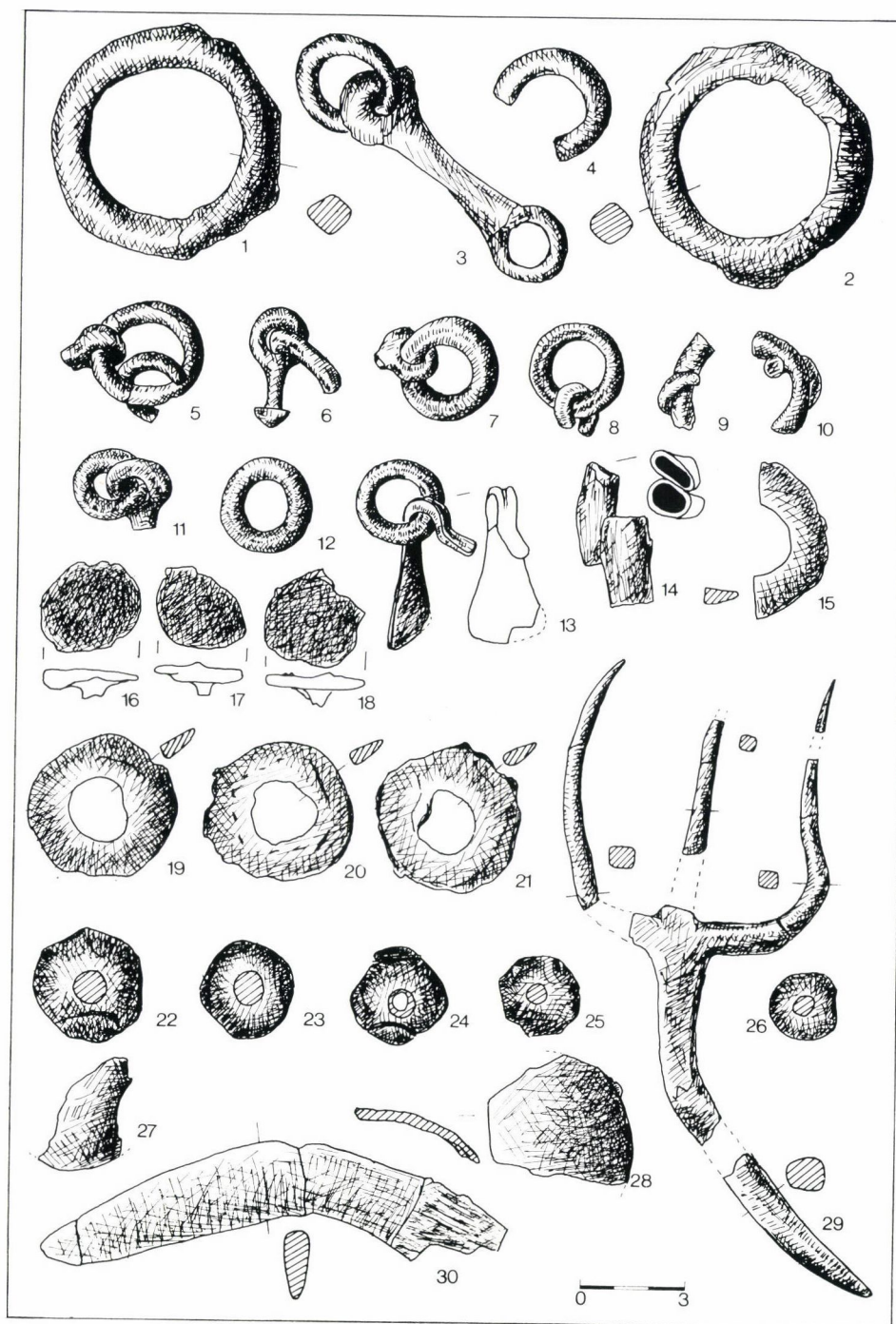


Abb. 13. Eisenfragmente, Tumulus I

Tumulus II (1979)

Die Ausgrabung des westlich von Hügel I. gelegenen Hügels II. erfolgte ein Jahr später (Abb. 1–2).

Der obere Teil des 5,80 m hohen Hügelgrabes II. mit 34 m Durchmesser und mit einer leichten Neigung nach Süden wurde im Laufe der Erdarbeiten bis zur obersten Steinreihe der Grabkammermauer abgeschoben (Abb. 14, 1) — gleichzeitig mit der Planierung des Grabes I.

Die Mauern der Grabkammer sind errichtet aus trocken gesetzte Steinen — 1,80 m hoch und 60–80 cm dick; die Grabkammer hat die Außenmaße: 6,40 × 6,20 m; dem Zugang schließt sich ein 5,50 m langer Korridor an (Abb. 14, 2–3), konstruiert aus drei Paar geschichteten Säulen (Abb. 15). Der Zwischenraum der Säulen war mit Brettern ausgefüllt, auf denen Geschirr, vor allem Schüsseln standen (Abb. 14, 5–6; Abb. 15, *Schnitte A–A'*).

Die Gefäße sind in einem viel schlechteren Erhaltungszustand als im Hügel I. Entlang der O-Mauer stand wegen der in mehreren Schichten übereinanderliegend aufgefundenen Keramik (Abb. 14, 4) vermutlich ein mit Geschirr gefülltes Gestell. Nach Einbruch des Kammer bedeckenden und spurlos vergangenen Bretterdaches haben die herunterstürzenden Steine die nur schwach gebrannten Ziergefäße zertrümmert.

Die schlecht erhaltene *Urne* bzw. deren Fragmente fanden sich auch in diesem Tumulus der Seite des Zuganges gegenüber (Abb. 15, 1).

Das rotbemalte Gefäß mit konischem Hals und vier *Stierprotomen* auf der Schulter, dessen Rand, Hals und Hörnerspitzen schwarz bemalt sind, stand in der NO-Ecke (Abb. 15, 35). Die Stierköpfe sind innen hohl, die Hörner in die Köpfe eingezapft (Abb. 16; Abb. 20, 9). Der dicke, geschweifte Hals des Stieres reicht nicht über die größte Breite des Gefäßes hinaus. H: 52,5 cm; Mdm: 27 cm; Bauchdm: 54 cm; Bodendm: 17 cm.

Der Hals des *Kegelhalsgefäßes* mit roter Grundfärbung ist waagrecht gerippt, darunter und unter dem weiten Bauch bis zum unteren Teil durch schwarze, gestreifte Bemalung verziert. Auf der profilierten Schulter sitzen vier, durch Graphitierung betonte Buckel mit dreieckiger Basis, darunter findet sich das Muster einer aus Dreiecken zusammengestellten Variante des Malteserkreuzes. Die Schulterlinie ist durch waagerechte Graphitstreifen angedeutet und nur leicht profiliert, darüber und unter dem Hals verläuft ein Mäander, dazwischen befindet sich ein aus Mäanderhaken zusammengestelltes Streifenmuster. Auf dem Bauch sind zwischen den Buckeln und den Malteserkreuzen auf die Kante gestellte Vierecke zu finden, darin eingeschriebene Mäander in der Verlängerung der nach unten verlaufenden Seitenlinien des Vierecks ist je ein Mäanderhaken angefügt. (Abb. 15, 33; Abb. 17, 3) H: 46,5 cm; Mdm: 26 cm; Bauchdm: 51 cm; Bodendm: 10 cm.

Der Hals des schwarzen Gefäßes mit *Hohlfuß* ist leicht geschweift, die Schulter etwas profiliert (Abb. 18, 6) und zwischen den länglichen, aufgesetzten Rippen mit senkrechten Einglättungen und kleinen, flachen, gerillten Buckeln verziert. Auf dem Rand, am Hals und an der plastisch verzierten Bauchseite (!) sind Reste einer aus Zinnblech ausgeschnittenen und mit organischem Stoff — Eiweiß, Harz ? — aufgeklebten Mäanderverzierungen zu sehen (Abb. 18, 6a) H: 15,3 cm; Bauchdm: 26,5 cm; Mdm: 20,5 cm; Bodendm: 7,5 cm (Abb. 14, 4; Abb. 15, 24).

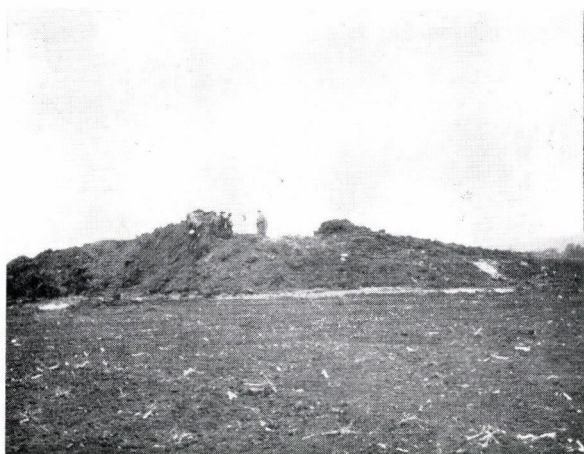
Die rote *Schüssel* mit eingezogenem Rand ist außen durch eine doppelte Zickzacklinie verziert, betont durch Einglättung mit Graphitauftrag; hierauf finden sich auch Spuren einer Metallapplikation. Die Innenwandung zeigt in Viererteilung eingeläutete und graphitierte V-Muster. Beide Seiten des Überstandes, feingeschweiften und in Längsrichtung gerippten Henkels sind mit waagrecht hervorstehenden, winzigen Knöpfen verziert (Abb. 14, 5; Abb. 17, 1) H: 13 cm; Mdm: 25 cm; Bodendm: 8 cm; der Henkel ragt 4,5 cm über den Rand hinaus. Auf der zweiten, völlig gleichen *Schüssel* hat sich — an der Außenseite und auf dem Henkel — der Zinnfolienbelag in besserem Zustand erhalten (Abb. 17, 2) H: 10,5 cm; Mdm: 25 cm; Bodendm: 7,2–8 cm.

Auf Grund der mangelhaften oberflächenpolitur eines rotbemalten *Kraters* mit schwarzen Hohlfuß sind nur noch Spuren der einstigen Metallapplikation zu erkennen. H: 14 cm; Mdm: 18,8 cm; Bodendm: 8 cm; Bauchdm: 24 cm (Abb. 18, 8). Ähnlicher *Krater*: H: 15,3 cm; Mdm: 20 cm; Bauchdm: 25,6 cm; Bodendm: 8,3 cm (Abb. 18, 9).

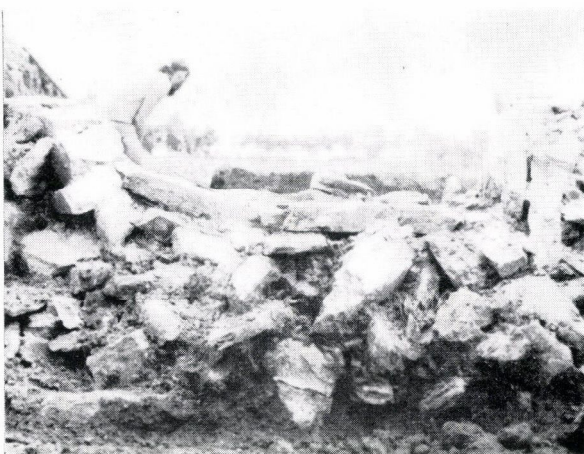
Besonders zu erwähnen ist ein roter *Krater* mit Hohlfuß; in den Zwischerräumen seiner Zinnfolienverzierungen mit Mäandermuster sind rostrote, poröse Blechspuren zu beobachten. Der Töpfer hat — etwa *horror vacui* — auch die unverzierte Oberfläche mit irgendeinem Metallbeschlag versehen. Die oxydierten Metallreste wurden noch nicht analysiert. Wegen der Farbe und der allgemeinen Beschaffenheit könnte man an Eisen, auf Grund der Eigenschaften der Metalle hingegen eher an Kupfer denken; sie verformen sich in kaltem Zustand ebenso gut wie das Zinn oder Blei (Abb. 18, 10) H: 13,5 cm; Mdm: 19,5 cm; Bauchdm: 23,7 cm; Bodendm: 8 cm.

Vor dem Zugang der Grabkammer lagen mehrere rußige Deckel und Schüssel in zerbrochenem Zustand (Abb. 15, 32). Der Knopf des flachen, kalottenförmigen, glänzend polierten schwarzen *Deckels* ist mehrfach profiliert. H: 15 cm, davon der Griff: 8,5 cm; Dm: 33 cm (Abb. 18, 5).

Ein rekonstruierbares, rotgrundiges *Kegelhalsgefäß* mit profiliertem Schulter, auf der vier graphitierte Buckel gleichmäßig verteilt sind, trägt folgende Verzierung: unter dem Rand in regelmäßigen Abständen ge-



1



2



3



4



5



6

Abb. 14. Aus den Grabungsaufnahmen des Tumulus II

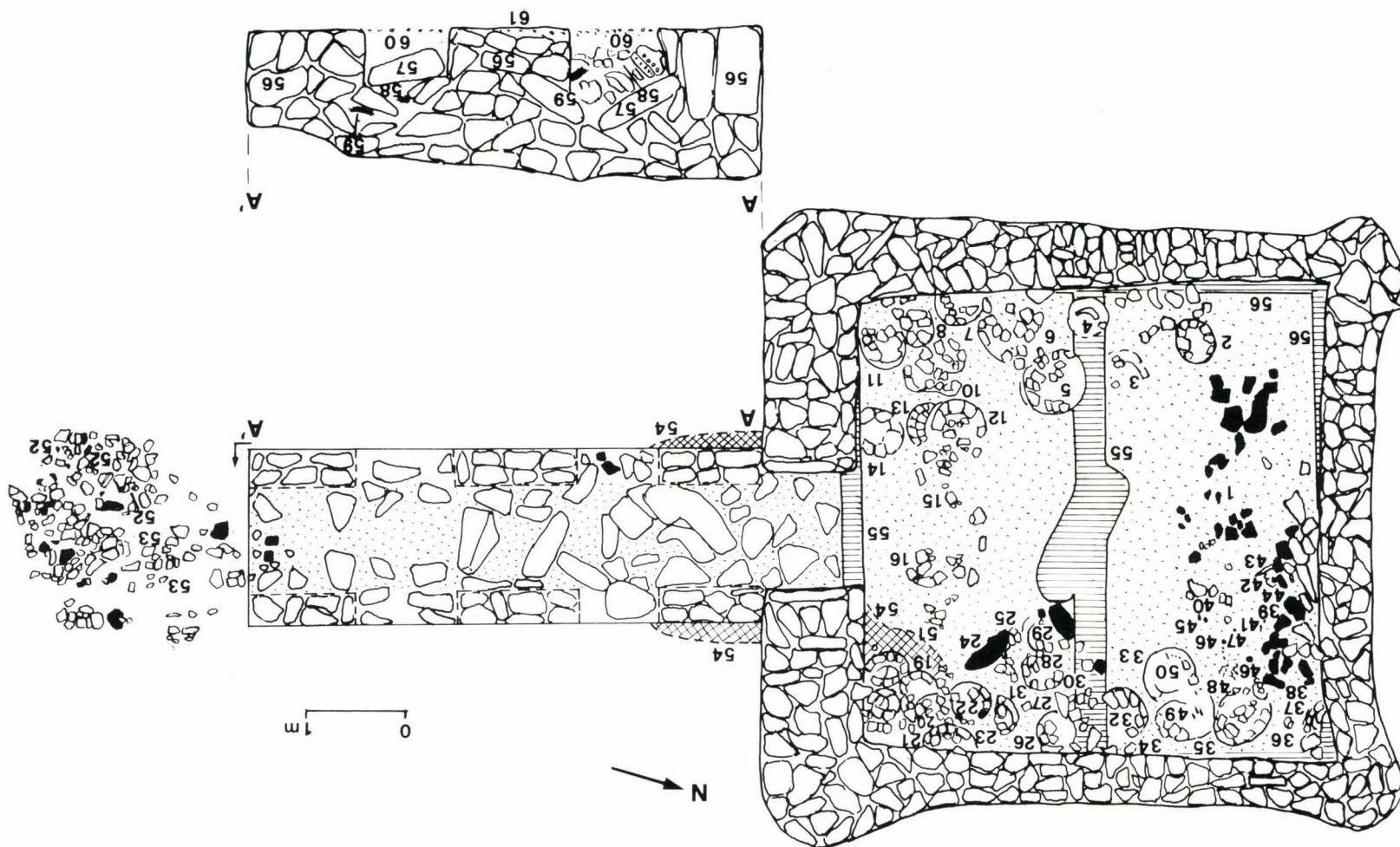


Abb. 15. Grundriß des Tumulus II. 1—40: Gefäße 41: Kahnfibeln 42: Eisenbeile 43: Eisenlanze 44: Schüsselhelm 45: Tonperlen 46: Bronzeringe 47: Bronzegewichte 48: Eisenschelle 49: Riemen 50: Eisenfragment 51: Eisenfragment 52: Deckeln 53: Bronzebeschlag 54: Scheiterhaufenreste 55: Balkenspur 56: Steinsäulen 57: Steinschutt 58: Gefäße 59: Brett 60: Kies 61: Humus

malte doppelte V-Winkel, dazwischen herabhängende, eingeglättete und graphitierte Spiralmuster; im unteren Halsbereich finden sich auf die Spitze gestellte Vierecke mit eingeschriebener Mäanderverzierung; auf der Schulter setzen unterhalb der Buckelaufsatz eingerollte Spiralmuster an, die breit über die Gefäßschulter ziehen — sie sind eingeglättet und graphitiert; als Zwischenmotive treten wiederum auf die Spitze gestellte Vierecke auf (Abb. 18, 1).

Ein *Kragenhalsgefäß* mit flächiger roter Bemalung stand am Fuß der östlichen Kammermauer. Der Rand-/Halsbereich sowie eine Zone oberhalb des Bodenansatzes sind mit einem breiten Graphitstreifen bemalt. Der Hals und der runde Bauch sind durch Zinnfolie in Form laufender und konzentrischer Mäander verziert (Abb. 15, 34; Abb. 19). H: 39 cm; Mdm: 25,4 cm; Bauchdm: 46 cm; Bodendm: 14,4 cm.

Ein weiteres *Kragenhalsgefäß* besitzt ein sich sackartig erweiterndes Unterteil; die polierte, schwarze Oberfläche trägt eine dreilinige, eingeglättete und leicht geschweifte Zickzackverzierung. H: 18 cm; Mdm: 18 cm; Bauchdm: 33,5 cm; Bodendm: 14 cm (Abb. 15, 38; Abb. 18, 4).

Zwei unterschiedlich große, aber sonst gleichartige schwarze *Krater* besitzen eine polierte Oberfläche und einen geschweiften, profilierten Hals. Auf dem Bauch sind in Viereranordnung zwischen trennenden Senkrechttrippen liegende und langgestreckte N-Muster in doppelter Linienführung eingeglättet. Kleiner Krater: (Abb. 18, 3) H: 10,5 cm; Mdm: 15,6 cm; Bauchdm: 19 cm; Bodendm: 6,8 cm; großer Krater: (Abb. 18, 7) H: 16,2 cm; Mdm: 22,8 cm; Bauchdm: 25,8 cm; Bodendm: 13 cm.

Ferner eine schwarz polierte, leicht schräg facettierte und innen eingeglättete *Schüssel* mit eingezogenem Rand und Omphalos (Abb. 18, 2) H: 5,8 cm; Mdm: 20,5 cm; Bauchdm: 25,2 cm; Bodendm: 6,5 cm; Omphalosdm: 3,1–3,4 cm.

Weiterhin sind zu nennen eine ziegelrote, dünnwandige *Schale* mit abgewitterter Graphitierung und abgebrochenem Henkel (Abb. 20, 1) H: 4,8 cm; Mdm: 10 cm; Bodendm: 3,8 cm; eine tiegelartige *Schale* mit ebenfalls vergangenen Graphitierungsresten und einer zickzackförmig aufgesetzten Zinnfolienverzierung (Abb. 20, 2) H: 3,8 cm; Dm: 9,8 cm; zwei nur fragmentarisch erhaltene tiefe *Schalen* schlechter Qualität mit Graphitierung, schräger Einglättverzierung auf der oberen Wandung und Horizontalkannelur oberhalb des profilierten Bodens; der weit hochgezogene Henkel mit Ansa lunata-Bildung ist randständig (Abb. 20, 3, 6) H: 5,6 cm; Dm: ca. 9,6 cm; graphitgrauer in der Länge gerippter *Bandhenkel* mit waagrecht durchlochenden Seitenknöpfen (Abb. 20, 7) Br: 5,8 cm; kalottenförmige, schwarzpolierte *Schüssel* mit hochgezogenem Bandhenkel und Seitenknopf — auf der Wandung Spuren einer Zinnfolienverzierung (Abb. 20, 8).

Die letzterwähnten schwarzen Krater, die Schüssel mit eingezogenem Rand, die Schalen und Henkel-schüsseln fanden sich zwischen den Säulen des Dromos.

In der Nähe der Urnenfragmente nahe der N-Mauer lagen folgende Funde: ein oberständiges *Lappenbeil aus Eisen* (Abb. 15, 42; Abb. 21, 14) H: 15,4 cm; Br: 5,3 cm; Lappenbr: 4,5 cm; eine *Eisenlanze* (Abb. 15, 43; Abb. 21, 15) L: 22,9 cm; Dm der Tülle: 3,1 cm; zwei braune, verwitterte, einander in entgegengesetzter Richtung liegende Bronzephaleren mit Eisenkern — der Rand des einen Exemplares ist durch strahlenförmige



Abb. 16. Stierprotomengefäß. Tumulus II

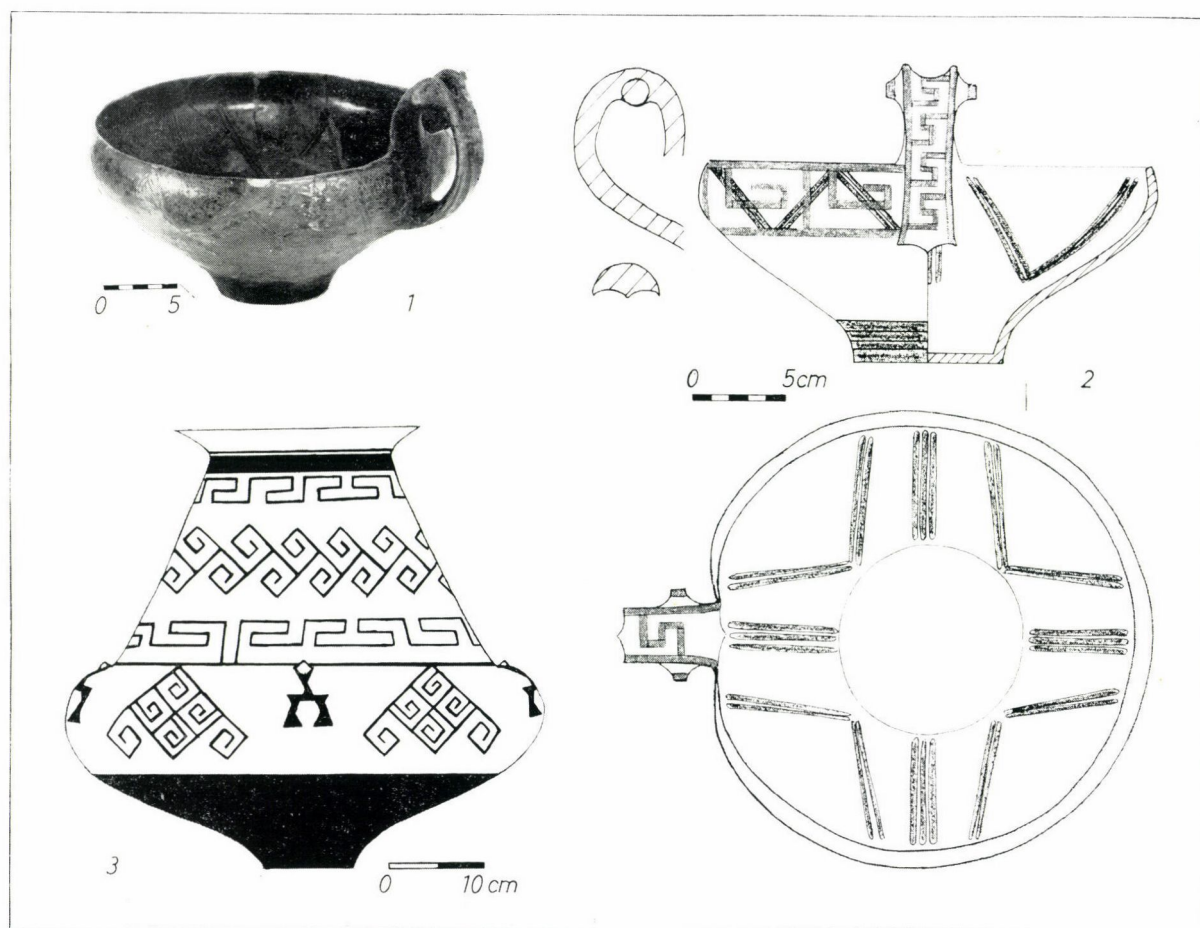


Abb. 17. Restaurierte Gefäße. Tumulus II

Einschnitte verziert (Abb. 15, 44; Abb. 21, 10–11) H: 1 cm; Dm: 2,8 cm; 12 winzige Bronzenieten (Abb. 21, 7) Dm: 0,4 cm. Reste eines Ledergeflechtes (Abb. 21, 6), auf Grund derer ein aus Lederriemen geflochtener, mit Phaleren und Nieten beschlagener Helm vermutet werden kann. Unter den in der Nähe verstreuten Aschen fanden sich Bronzeblechfragmente, der Rand des einen Stückes war punktverziert (Abb. 21, 1–3); zwei profilierte Bronzeblechfragmente unbestimmter Funktion (Abb. 21, 4–5); fragmentiertes, schlecht erhaltenes Eisenmesser (Abb. 21, 12) L: 7 cm; zwei durch Brand deformierte kleine Kalnfibeln mit quer über den Bügel gelegter Knöpfen (Abb. 15, 41; Abb. 22, 1–2) rekonstruierte L: ca. 5,2 cm; Br: 1,25 cm bzw. 1,4 cm. Drei kegelstumpfförmige Bronzegewichte mit leicht eingezogenen Seiten und Kerbverzierung am unteren und oberen Rand (das eine Exemplar ist stark abgewetzt) (Abb. 15, 47; Abb. 22, 3–5) H: 1 cm; 1,15 cm; 1,02 cm; Dm: 1,35 cm; 1,38 cm; in der Nähe lagen drei Tonperlen in «Gefäßform» (Abb. 15, 45; Abb. 22, 6–8) H: 1,52 cm; 1,5 cm; 2,8 cm; Dm: 2,6 cm; 2,5 cm; 3,3 cm; ein Bronzering mit außen abgerundetem rhombischen Querschnitt (Abb. 15, 46; Abb. 23, 31) Dm: 3,5 cm; Fragment eines flachen Bronzestabes (Abb. 23, 28) und das Fragment einer Armspirale mit dreieckigem Querschnitt (Abb. 23, 29) L: 5,4 cm.

Auch die eiserne Teile des Pferdegeschirrs lagen im NO-Teil der Grabkammer: eine zweiteilige Eisentrense mit Ringknebel; L der Trense: 7,3 cm; L des Knebels: 4,3 cm (Abb. 24, 3; eine fragmentierte Trensenpsalie mit Öse; L: 4 und 6 cm (Abb. 24, 1–2); ein «Zwergknebel» L: 4,8 cm; Br: 1,3 cm (Abb. 24, 4); je zwei aneinanderhaftende, mit Kupfer(?)-Blech ummantelte Eisenringe (Abb. 24, 11–12) Dm: 2,8–2,9 cm; sowie weitere Fragmente solcher Ringe (Abb. 24, 5–6, 13–15); mehrere größere Eisenringe (Abb. 24, 16–17, 23–24) Dm: 4,3 cm; 4,5 cm; an einem Eisenring sind unter- und oberseitig senkrecht zueinander liegende Faserspuren (Holz?, Leder?) zu erkennen (Abb. 24, 13) Dm: 4,5 cm; Eisenringe, in denen jeweils ein Ringknebel hängt und eine doppelte, in der Mitte genietete Eisenlasche aus flach gehämmertem Blech (Abb. 24, 7–10).

Auf Grund des an der O-Mauer der Grabkammer auf dem Gefäß 34 erhalten gebliebenen, mit Bronzenieten beschlagenen Riemens, ist es möglich, eine Vorstellung über die ledernen Teile des Pferdegeschirrs zu bekommen (Abb. 15, 49; Abb. 23, 19). Auf dem etwa 1 cm breiten und 6,2 cm langen Riemenstück sind in entgegengesetzter Richtung zusammengefaltete Lederstreifen mit konischen Bronzenieten befestigt (Dm: 1,1 cm). Zum Zaum gehörten auch die auf Abb. 23, 20–23 abgebildeten Nietfragmente und die etwas größeren Nieten der Abb. 23, 26–27.

Unter dem Gefäß 34 lag das Fragment eines mit Linien- und Punktkreiseinritzung verzierten *Knochenbeschlages* mit leicht geschweiftem Querschnitt (*Abb. 23, 30*) L: 5,3 cm; Br: 3,5 cm. Unter den Gefäßen 33 und 34 fanden sich ferner: Fragmente eines *Eisenringes* (*Abb. 24, 18–22, 25–26*) Dm: 3,4 cm; eine *Eisenphalera* sowie ein gebogener *Eisengegenstand* unbekannter Funktion mit flachem Querschnitt (*Abb. 21, 8–9*).

An den linken Seite, nahe dem Grabkammereingang (*Abb. 15, 51*), lagen an einer Stelle zusammen die Fragmente eines mit Ringnieten durchbrochenen *Eisengegenstandes* aus rundgebogenem Grundblech und einer gewölbten Auflage. Auf den Nieten sind — entsprechend der auf den Zeichnungen angegebenen Richtung — Holzspuren zu erkennen (*Abb. 23, 1–18*). Die Ringe der Nieten Nr. 1–7 und 16 (*Abb. 23*) zeigen Lederspuren, Nr. 13–14 Reste einer Kupferblech(?)-Auflage.

In der Nähe des Gefäßes Nr. 29 mit «*Vogelprotomen*» Fragmente einer *Bronzekette*; zwei kleine Ringe hiervon sind erhalten (*Abb. 15, 29; Abb. 23, 24–25*).

Bei den Gefäßfragmenten vor dem Eingangskorridor lagen zwei kreuzförmige *Bronzebeschläge* mit Öse (*Abb. 15, 53; Abb. 23, 33–34*; Br: 1,5 cm) und ein kleiner profilierter *Bronzering* mit Lederspuren (*Abb. 23, 32*; Dm: 2,2 cm).

Ein Teil der *Scheiterhaufenreste* bedeckte die SO-Ecke der Grabkammer bzw. einen Teil des Eingangskorridors, eine 5 cm dicke Kiesschicht überlagernd, die den Fußboden der Kammer und des Dromos bildete. In dieser Brandschicht konnten außer den verkohlten Holzteilen auch Getreidekörner, Walnuß, Haselnuß, Apfel und verbrannte Tierknochen nachgewiesen werden. Die naturwissenschaftliche Untersuchungen zum Tumulus II. sind noch nicht abgeschlossen.

Die Baustruktur der Grabkammer wird der des Tumulus I. ähnlich gewesen sein. Die Mauerung war wahrscheinlich von einer Bretterverschalung bedeckt. Ein in der Mitte der Grabkammer liegender Querbalken dürfte als Unterlage für eine oder zwei Tragsäulen gedient haben; hierauf deutet eine größere Verfärbung in der Mitte des Balkens hin.

Für dieses Grab kann auch zeltartige Abdachung der Grabkammer nicht ausgeschlossen werden. Es wäre aber auch denkbar, daß der Grube keine strukturelle, sondern eine markierende Funktion zukam. Es könnte die Mitte des zu errichtenden Hügelgrabes bestimmt worden sein oder es wurde hier ein das Grab bezeichnender Pfosten errichtet, der bei Fortschreiten der Hügelaufschüttung immer höher angebracht wurde. Die Einfüllung der Grube war von dunklerer Farbe und hat außer ein bzw. zwei roten und schwarzen Scherben nichts anders enthalten.

Diese Fragen konnten wegen der Störung durch den Bulldoser nicht schlüssig geklärt werden. Es kann höchstens auf Grund von Analogien eine Interpretation vorgeschlagen werden.

Die Grabkammer wurde in einer bestimmten Phase der Bestattungszeremonie mit Steinen verschlossen (*Abb. 14, 2*), der Korridor blieb jedoch weiterhin frei zugänglich. Das Dach des Dromos bedeckte man — vermutlich auf einer Bretterunterlage — mit flachen Steinen (*Abb. 14, 3*); diese Steinabdachung ist besonders auf *Abb. 14, 2* gut zu erkennen. Einige Teile der aus Steinen errichteten «Säulen» des Korridors haben sich aus ihrer ursprünglichen Lage gelöst und bedeckten zusammen mit lockerem Schutt den Fußboden (*Abb. 15*).

Position und Abstände der Säulen konnten vor Entfernen der eingebrochenen Steindeckung deutlich beobachtet werden (*Abb. 14, 3*).

Verlauf der Bestattungszeremonie

Man darf annehmen, daß in der Flur Diófás von Vaskeresztes — im Bogen des Pinkabaches — die Gräber der Vornehmen, der «Fürsten» des hallstattzeitlichen Burgwalles gefunden werden; sie liegen abgesondert von den zahlreichen, jedoch aus kleineren Hügeln bestehenden Gruppen. Dieser Burgwall lag etwa in 3 km Entfernung von den bei Burg errichteten und nun ausgegrabenen Tumuli.¹⁰

Nach den während der Notgrabungen gemachten Beobachtungen wurden die Toten mit ihrer Bekleidung (Gürtelteile), mit Kleidungs- und Körperschmuck (Nadel bzw. Fibel), mit ihren

¹⁰ RÓMER (1978) 73–103; F. HARTMANN: Burgenland. Beiträge zur Urgeschichte des Burgenlandes. II. 2. 1929. 133; H. PRICKLER: Burgen und Schlösser-

ruinen und Wehrkirchen im Burgenland. Wien 1979. 23.

Waffen (Kalottenhelm, Lanze, Messer, bzw. Schüsselhelm, Lanze, Beil, Sichelschwert) und auch mit ihrem Pferd (?) für die Bestattungszereemonie ausgestattet. Der Schmuck und die Waffen des Grabes I. kamen mit auf den Scheiterhaufen, von den Waffen des Grabes II. war nur als Sichelschwert verbrannt. Auf Grund der unsicheren Ergebnisse der anthropologischen Untersuchungen kann nur angenommen werden, daß es sich um die Bestattung eines Mannes handelt; die Beigaben scheinen dies jedoch zu bestätigen.

Offensichtlich sah die Bestattungszereemonie auch vor, außer den Opfertieren (Pferd Rind, Schwein, kleiner Wiederkäuer) ein nahes Familienmitglied des Verstorbenen oder/und seinen Diener zu töten und mit auf dem Scheiterhaufen zu verbrennen. Nach Niederbrennen des Scheiterhaufens wurden die Knochenreste in zwei Urnen zusammengetragen, da der Krieger und seine Frau (?) verbrannt worden ist. In diesem Fall dürften die Reste der robusteren Person die eines Sklaven gewesen sein. Jedoch kann man auch annehmen, daß die Knochen des Kriegers (Fürsten), für den Scheiterhaufen errichtet wurde, zufälligerweise in den Scheiterhaufenresten verblieben sind und es sich bei dem Knochenmaterial in den beiden Urnen um die verbrannten Reste seiner Frau handelt.

Die Verbrennung einer bei der Bestattung eines vornehmen Mannes geopferten Frau, eines Sklaven oder von Gefangenen war räumlich und zeitlich weit verbreitet. In den Homerischen Epen wird berichtet, daß auf dem Scheiterhaufen des Patroklos mit ihm zusammen zwölf trojanische junge Männer (Ilias: XXIII. 175—176), Tiere sowie mit Honig und Öl gefüllte Krüge verbrannt wurden (ebd. 170). Die Opferung einer weiblichen Verwandten wird auch anschaulich in der Beschreibung Ibn Fadlān wiedergegeben.¹¹

Nach der Beschaffenheit der Holzkohlenreste wurde das Ausbrennen des Scheiterhaufens nicht abgewartet. Zuerst hat man «den glimmenden Schutt mit rötlichem Weine gelöscht» (Ilias: XXIII. 250); dieser Wein wurde in Vaskeresztes vermutlich aus Gerste gegoren.¹² So wäre auch die Vermischung der in die Grabkammer eingebrachten Scheiterhaufenreste mit Gerste und Halm zu erklären. Auf diese Reste wurden dann weitere Früchte gelegt (Haselnuß, Kirsche, Walnuß, Apfel).

Die Beigabe eines Trinkservices muß im Zusammenhang mit «kultischem Essen und Trinken» gesehen werden, das seinerseits wiederum mit den Vorstellungen der Wiedergeburt im Zusammenhang steht.¹³ Aus diesem Grunde wurden Trinkservice in die Tumulusgräber beigegeben. Nach K. Kaus befanden sich in den großen Gefäßen mit konischem Hals — auf Grund der Rückstände — gewürzte Getränke. Er hält sie für die charakteristischen Beigaben in Männergräbern und zählt zu den Trinkservices die Tonsitula, die Schüssel mit Hohlfuß, die Schüssel mit eingezogenem Rand und die Henkelschale.¹⁴ Um ein solches Service handelt es sich bei den Bronzegefäßen des Grabes I. (vielleicht mit Ausnahme des Bronzekessels, der ein Gewürzegefäß oder eine Rauchpfanne gewesen sein könnte) und auch bei den Keramikservices des Grabes I. und II. Nach der bei Homer besungenen Sitte kamen auf den Scheiterhaufen offenbar mit Speisen und Gewürze gefüllte Gefäße, deren Scherben mit den Scheiterhaufenresten in das Grab gelangten; so auch in Vaskeresztes (Abb. 10). Dieselbe Sitte wurde auch in Mesteri und Csöngé beobachtet.¹⁵ Im Tumulus II. lagen solche verbrannten, rußigen Scherben auch vor dem Eingangskorridor. (Abb. 15)

¹¹ A. ZEKI VALIDI TOGAN: Ibn Fadlān's Reisebericht. Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes. 24.3. Leipzig 1939, 88—96; laut HERODOTOS (IV. 71) werden in der Grabkammer der königlichen Skythen erwürgt auch eine Knechtin, ein Mundschenk, ein Koch, ein Stallmeister, ein Diener und ein Bote begraben.

¹² XENOPHON: Anabasis. IV. 5, 16.

¹³ G. KOSSACK: Trinkgeschirr als Kultgerät der Hallstattzeit. *VariaArch* 16 (1964) 96 ff. (Festschrift Unverzagt, Berlin)

¹⁴ K. KAUS: Trinkgeschirr und Weingenuß in der Eisenzeit. *FUFG* 11 (1980) 37 ff. Abb. 1—2; ders.: Urzeit und Römerzeit. In: Krensdorf — Eine Gemeindegeschichte. Sigless 1982. Abb. 8—9.

¹⁵ LÁZÁR (1955) 208 f.

Die Grabkammer

Die Einbauten der monumentalen Hügel Transdanubiens hat Éva Vadász bei der Publikation des Hügelgrabes von Süttö zusammengefaßt.

Eine jede Kammer wurde auf der ehemaligen Humusschicht errichtet, ihre Orientierung ist allgemein N—S, mit geringer Abweichung nach O oder W. Ihr Grundriß ist meist viereckig errichtet sind sie aus Steinen bzw. es handelt sich um eine Stein-Holzkonstruktion. Den oberen Teil der Steinkammern bedecken Balken (Bretter), die fallweise auch mit Steinpackungen versehen sind (Fehérvárcurgó, Kismező, Vaskeresztes II.). Die S-, SO oder SW-Seite ist bei einem Teil der Steinkammern offen; an dieser Seite schließt sich ein kürzerer (Mesteri, Vaskeresztes I.) oder ein längerer (Süttő, Vaskeresztes II.) Eingangskorridor an. Auch bei einigen der reinen Holzkammerkonstruktionen (Szalacska, Fehérvárcurgó) oder auch im runden Grab von Somlóvásárhely wurde ein Eingang beobachtet.¹⁶ Im Sulmtal ist in den Tumuli Kürbischhansl, Tschoneggegranzl 2, Kürbischbauer 1., Kröll-Schmiedkogel und von diesen nur 25 km weit entfernt in Pivola eine Grabkammer mit der Grundfläche von 10 × 7,5 m und mit einem 9,5 langen dromosartigen Eingang zum Vorschein gekommen; in Griže-Pongrac hat ein Korridor zu einem runden Steinbau geführt. Auf Grund der unsicheren Angaben zu den alten Ausgrabungen von Kleinklein hielt C. Dobiat die dortigen Dromosbauten für nicht gangbar,¹⁷ sondern setzte eine eventuelle kulturelle Beziehung mit der westlichen Hallstattkultur voraus, wo zur geschlossenen Grabkammer eine Rampe führte (z. B. Eberdingen-Hochdorf).¹⁸

Durch die Ausgrabungen des Tumulus II. von Vaskeresztes scheint es eindeutig, daß *das Volk der östlichen Hallstattkultur den aus Stein gebauten Dromos zweifellos aus südlichen Regionen her gekannt hat.*¹⁹ Gleiche Beobachtungen bzw. Ergebnisse machte É. Vadász bei der Freilegung des Hügelgrabes von Süttö.²⁰

Zu einem bestimmten Zeitpunkt während der Bestattungszeremonie wurde der Zugang der Grabkammer vermauert (*Abb. 14, 2*), jedoch blieb der Korridor auch weiterhin begehbar; auf den dort befindlichen Stellagen deponierte man Schüsseln und Schalen.

Leider können die Gräber von Vaskeresztes infolge der Zerstörungen durch den Bulldozer weder über den Vorgang der Hügelaufschüttung noch über eventuelle Nachopfer während der Aufschüttung (z. B. Szalacska, Süttö) Aufschluß geben.²¹

Das Steinmaterial der Grabkammer stammt aus der nur einige hundert Meter nördlich des Fundortes gelegenen Steingrube von Felsőcsatár; in dieser Gegend gewann man ebenfalls den gelben Lehm für die Hügelaufschüttung, die den Fußboden bedeckende Kiesschicht sowie das Holzmaterial für den Scheiterhaufen und für den Grabbau.

CHARAKTERISIERUNG DES FUNDATERIAL UND SEINER KULTURELLEN BEZIEHUNGEN

I. Keramikbeigaben

Den wichtigsten Gefäßtyp bilden die großen *Kegelhalsgefäße* (*Abb. 5, 9—10; Abb. 7; Abb. 16; Abb. 17, 3; Abb. 18, 1*). Diese gehören zu den allgemein bekannten transdanubischen Formen. Die wichtigste Verzierung dieser Urnen ist der kleine, flachkonische Buckel auf der Schulter, wie

¹⁶ VADÁSZ (1983) 52; Die 1983 erschlossene Kammer des Hügelgrabes von Fehérvárcurgó hatte eine geschlossene Balkenkonstruktion mit Zeltdach.; M. SÁRVÁRI: Szenzációs felfedezés — 2600 éves sírkamra (Sensationelle Entdeckung — eine 2600 jährige Grabkammer). Magyar Nemzet 1983. aug. 20.

¹⁷ DOBIAT (1980) 60.

¹⁸ Ders.: Die Hallstattnekropole bei Kleinklein im

Sulmtal. Symposium Steyr 1980. Linz 1981, 187. «Diese Rampe ist nach Auskunft von Herrn Biel und nach fortschreitender Grabungsauswertung nicht mehr gesichert.» Die Bemerkung stammt von Herrn Dobiat.

¹⁹ VADÁSZ (1983) 51, DOBIAT (1980) 180. Anm. 148.

²⁰ VADÁSZ (1983) 52.

²¹ KEMENCZEI (1974) 11; VADÁSZ (1983) 52.



Abb. 18. Rekonstruiert (Nr. 1) und restaurierte Gefäße. Tumulus II

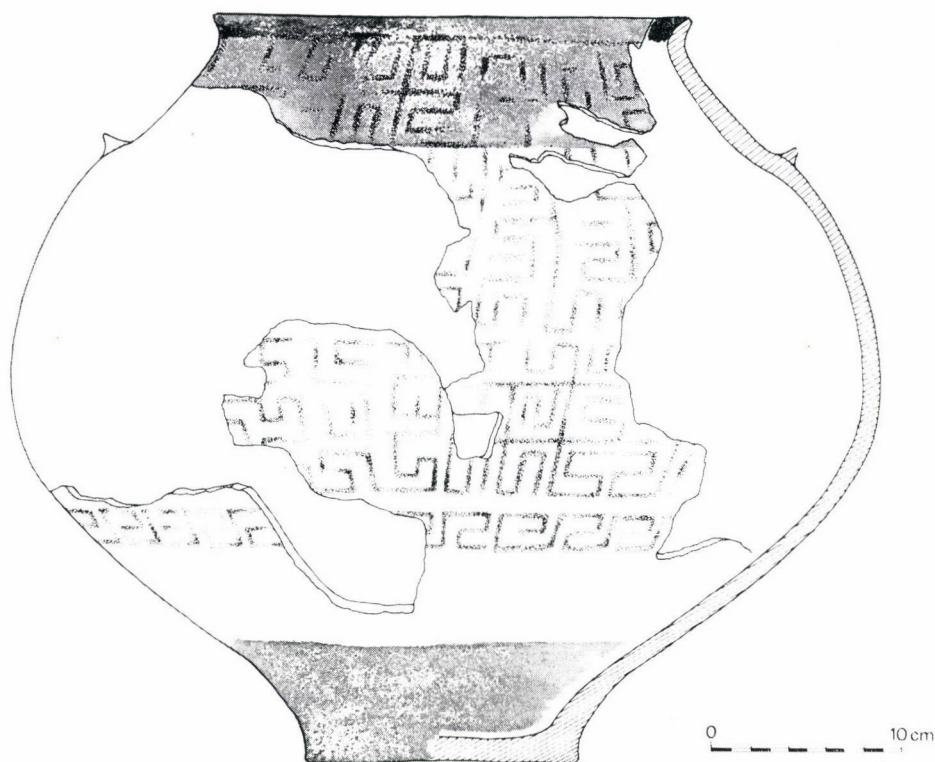


Abb. 19. Kragenhalsgefäß mit Zinnfolienverzierung. Tumulus II

z. B. in Szalacska,²² Süttö,²³ oder Csöngé.²⁴ Die waagerechte Einglättung unter dem ausladenden Rand ist auch in Szalacska,²⁵ Zalaszentő-Tátika,²⁶ im Sulmtal²⁷ oder in Nové Košariská²⁸ zu finden. Der Bauch der schwarzen Urnen (Abb. 5, 9–10) ist durch eine senkrechte Rippe verziert statt der üblicheren eingeglätteten Zickzackmuster (z. B. Süttö, Mesteri²⁹). Diese plastische Verzierung kann auf frühere kulturelle Einflüsse zurückgeführt werden (Lengyel, Sághegy³⁰). Die auf diesen Gefäßen zu findenden, mit Graphit gemalten Mäander³¹ (Abb. 17, 3) und Spiralen³² (Abb. 18, 1), die stehenden und umgekehrt V-förmigen Winkelmotive³³ sind die am häufigsten auftretenden Motive in der östliche Hallstattkultur. Die eingeglättete, durch Graphitierung betonte Spirale (Abb. 18, 1) ist aus Szalacska bekannt und gleichfalls aus Szalacska und aus Gemeinlebarn liegen Vergleiche plastisch hervortretende Spirale vor.³⁴

Auch das *Kragenhalsgefäß* ist ein charakteristischer und allgemein verbreiteter Typ der Früheisenzeit (Abb. 8, 4, 6; Abb. 18, 4; Abb. 19). Diese Form ist auch aus den transdanubischen Fundorten bekannt, so z. B. aus Szalacska,³⁵ ein unseren flacheren Formen ähnliches Exemplar

²² KEMENCZEI (1974) Abb. 8.

²³ VADÁSZ (1982).

²⁴ LÁZÁR (1955) Taf. 33,10–11,13.

²⁵ KEMENCZEI (1974) Abb. 2,1.

²⁶ MÁRTON (1933) Taf. 26.

²⁷ DOBIAT (1980) Taf. 16,1. (Ofenmacherwald 33.); Taf. 26,7. (Ofenmacherwald 52.); Taf. 29,1. (Kaiserschneiderwald 42.)

²⁸ PICHLEROVÁ (1969) Taf. I–IV.

²⁹ Mesteri: LÁZÁR (1951) Taf. 25,1.; Süttö: VADÁSZ (1982).

³⁰ PATEK (1982a) Fig. 19, E 2, F 3.

³¹ SIEGFRIED—WEISS (1979) 100 ff., DOBIAT (1980) Taf. 21,1.

³² DOBIAT (1980) Abb. 2, KEMENCZEI (1974) 11.

³³ SIEGFRIED—WEISS (1979) Abb. 2; L. NAGY: A középrépasszta (Veszprém megye) kora-vaskori temető (Das früheisenzeitliche Gräberfeld von Középrépasszta (Komitat Veszprém)). FA 1–2 (1939) Taf. 5,7–7b, 6,16b; LÁZÁR (1955) Taf. 34,1–3, 35,1; DOBIAT (1980) Taf. 95,3; EIBNER—PERSY (1980) Taf. 93,7.

³⁴ M. KABAY (1960) Taf. 11,9; KEMENCZEI (1976) Abb. 2.

³⁵ KEMENCZEI (1974) Abb. 4,1, ders.: (1976) Abb. 3.

(Abb. 18, 4) stammt aus Csöngé.³⁶ In den Gräbern von Sopron-Burgstall ist das Kragenhalsgefäß von der ältesten an häufig anzutreffen.³⁷ Diese sind den roten Gefäßen von Vaskeresztes sehr ähnlich; am Hals und unter dem Bauch gestreift bemalt (Abb. 8, 4; Abb. 19), der Bauch kann auch mit anderen geometrischen Mustern verziert sein. In Sopron sind die ältesten mit einem gemalten konzentrischen Mäander verziert; konzentrische Mäander treten in Vaskeresztes in Form einer Metallauflage (Abb. 19) auf oder als Einglätteverzierung, die durch schwarze Bemalung betont ist (Abb. 8, 1–2). Bei dem Kragenhalsgefäß handelt es sich nicht um eine rein ostalpine, sondern ganz allgemein um eine mitteleuropäische Gefäßform.³⁸

Stierprotomengefäße sind für das Gebiet der Kalenderberg-Gruppe und für die benachbarten Räume besonders charakteristisch; die des slowenischen Kulturraumes sind vor allem aus den nördlicheren Regionen abzuleiten.³⁹ Im ungarischen Material lassen sich Parallelen durch die bekannten Stücke von Vaszar,⁴⁰ Süttö,⁴¹ Szob,⁴² Szalacska⁴³ und durch das Exemplar von Sopron mit Tierfigur⁴⁴ aufzeigen. Entsprechend den typologischen Entwicklungsschemen von A. Dular und A. Siegfried-Weiß werden an den ältesten Gefäßen mit Stierkörper (Este, Sopron) auch die Füße dargestellt; der Fuß wird zu einem niedrigen Rohrfuß verändert (Statzendorf), der dann immer schlanker wird (Nové Košariská, Vaszar Tum. V.). In einer nächsten Entwicklungsstufe entsteht ein flachkugeliges Gefäß mit 2–3 Stierköpfen (Donnerskirchen, Gemeinlebarn, Nové Košariská); die typologische Reihe endet schließlich mit den sich verkleinernden, schematischen Tierköpfen (Nové Košariská).⁴⁵

Die beiden Gefäße des Tum. V. von Vaszar — kleinen Urnenformen mit niedrigem Rohrfuß — sind durch je einen Rindkopf verziert; ihre Höhe beträgt 18,5 cm. Gefäßboden und -hals sind schwarz, auf dem Bauch finden sich V-Muster mit schwarzer Graphitbemalung und Hakenmotive; der geschweifte Rand ist an der Außenseite zickzackförmig bemalt. Das Gefäß des Tum. VI. von Vaszar (H: 27 cm) besitzt einen konischen Hals und einen stark gewölbten Körper, der Bauch ist mit drei Tierköpfen verziert. Dieses Gefäß ist bereits recht ausgeprägt von jener Form, die als charakteristisch für die früheisenzeitlichen Kulturen anzusehen ist: das Gefäß mit konischem Hals und ausladendem Rand.⁴⁶

Auch das Gefäß des Grabes II. von Vaskeresztes gehört zu jenem Typ mit ausladendem Rand, konischem Hals und mehr gewölbtem Bauch (Abb. 16). Die Formung des Stierkopfes ähnelt hingegen den Tierköpfen der Kragenhalsgefäße.⁴⁷ Die Tierköpfe des Tum. VI. von Vaszar erinnern eher an den Kopf eines Hirsches oder Rehes. Um vergleichbare Stücke handelt es sich bei den Protomengefäßen aus Goldes⁴⁸ und aus der Sulmtalnekropole in der Steiermark.⁴⁹ Jedoch auch im Sulmtal sind die für die nördlicheren Gegenden charakteristischen Stierformen anzutreffen (Wienkaiser I., Pommerkogel),⁵⁰ demgegenüber stellen die Tierköpfe von Nové Košariská,⁵¹ Hetény (Chotin)⁵² eher ein Hirsch dar, so wie auch in südlichen Gebieten, z. B. in Kaptol.⁵³ An diese südliche Form knüpfen die «Widderköpfe» des Tumulus I. von Vaskeresztes (Abb. 6, 1–2) an.

³⁶ LÁZÁR (1951) Taf. 26, 1b.

³⁷ PATEK (1982b) 165. Beilage 4.

³⁸ a. a. O. und Anm. 122.

³⁹ A. DULAR (1978) 85 ff.; SIEGFRIED—WEISS (1979) 17 ff.

⁴⁰ HORVÁTH (1969) Abb. 19, 26; MITHAY (1980) Abb. 6, 13.

⁴¹ KEMENCZEI (1977) Abb. 2; HORVÁTH (1969) Abb. 20.

⁴² KEMENCZEI (1977) Abb. 3, 1.

⁴³ DARNAY (1912) Taf. 3, 14; KEMENCZEI (1974) Abb. 5, 6.

⁴⁴ L. BELLA: Két purgstalli edény (Zwei Gefäße aus Burgstall). ArchErt 13 (1893) 26.

⁴⁵ SIEGFRIED-WEISS (1979) 32 f. Abb. 1.

⁴⁶ HORVÁTH (1969) Abb. 19, 26.

⁴⁷ PITTIONI (1954) 585, Abb. 413.

⁴⁸ a. a. O. 609, Abb. 26.

⁴⁹ DOBIAT (1980) Taf. 41, 1, 45. Der Hirsch spielte in dem mit südlichen Elementen durchwobenen Sulmtal eine wichtige Rolle; EIBNER (1981) 284.

⁵⁰ DOBIAT (1980) Taf. 97, 4, 7, 13–15, 110, 1–3.

⁵¹ PICHLEROVÁ (1969) Taf. 6, 2.

⁵² M. DUŠEK: Die Hallstattkultur der Chotingrouppe. SIA 5 (1957) 73. Taf. 1, 1.

⁵³ V. VEJVODA—I. MIRNIK: Excavations of Prehistoric Barrows at Kaptol. VAMZ III. Ser. 5 (1971) Taf. 6, 10. Eine Widderdarstellung aus Transdanubien ist aus Sopron und Lengyel bekannt. E. PATEK: Die Beziehungen zwischen Transdanubien und dem jugoslawischen Donaugebiet in der Früheisenzeit. MatSAZU 19 (1981) 189 ff. Taf. III, 5, 9.

Das Maul der Stierköpfe des Hügel I. von Vaskeresztes ist geschlossen und ähnelt einem breiten, flachen Griffbuckel. Die Hörner sind zusammen mit dem hohlen Kopf aus einem Stück gefertigt (Abb. 6, 3–5). Die «Widderprotomen» zeigen ein offenes Maul, die Hörner sind durch Tonzapfen mit dem Kopf verbunden, ebenso wie bei den Stierköpfen mit offenem Maul des Hügel II. (Abb. 16; Abb. 20, 9), jedoch fanden sich im Grab II. auch aus einem Stück geformte Stierkopffragmente.

Besonders interessant ist das «Vogelprotomengefäß» (Abb. 7). Eine vergleichbare Form ist nur aus dem slowenischen Fundort Hardek⁵⁴ bekannt. Als Interpretation der schwarzen Protomen käme in Betracht, daß es sich hierbei um schwache Nachahmungen der italischen *Greifendarstellungen* handelt. Solche sind aus den Grabkammern von Narce, Gortyn, Cerveteri,⁵⁵ und Chiusi⁵⁶ zum Vorschein gekommen. Die Greifen- und Löwendarstellung war in der orientalisierenden Epoche auch im Ägäikum und Italien häufig.⁵⁷ Das Erscheinen der aus dem Orient (Nord-Syrien) stammenden Bronzekessel mit Protomen in Italien kann zwischen 725–650 angesetzt werden. Sie werden von den Töpfern der etruskischen und faliskischen Gebiete auch in Ton nachgeahmt. Gleichzeitig mit diesem kommt auch der aus Ton hergestellte, doppelkonische Gefäßuntersatz⁵⁸ in Gebrauch.

Die Kessel mit Protomen und ihre Tonnachahmungen spielten vor allem im Kultleben des Mediterraneums, die Gefäße mit Stierprotomen hingegen in den ostalpinen Gebieten eine besondere Rolle.⁵⁹ Den Löwen- und Greifenprotomen dürfte wahrscheinlich eine apotropäische Funktion zukommen,⁶⁰ den Stierdarstellungen indessen eher eine Bedeutung im Zusammenhang mit Fruchtbarkeitskulten.⁶¹

Die Fragmente von Vaskeresztes und Hardek zeigen, daß bei der Herstellung der Protomengefäße nicht nur die einheimischen, aus früheren Zeiten bekannten und im Kultleben eine besondere Rolle spielenden Stierkopfformen zurückgegriffen wurde, sondern daß auch die aus dem Orient stammenden, durch etruskische Vermittlung und Umformung hierher gelangten Greifenköpfe aufgenommen wurden. Daß den Stier-Hirsch-Widder- bzw. Greifenprotomen im Kultleben bzw. ganz allgemein in der Glaubenswelt eine besondere Bedeutung zukam, wird auch durch die Farbe der Gefäße selbst deutlich. Die Gefäße mit Stier-Hirsch-Widderköpfen sind immer von roter Grundfärbung, die Greifenprotomen hingegen schwarz. Natürlich besagt das Vorkommen der Greifenprotomengefäße in den Tumuli der östlichen Voralpen noch lange nicht, daß eine Kenntnis bzw. ein Verständnis des ursprünglichen geistigen Hintergrundes gegeben war oder gar von einer Identität der Kultelemente gesprochen werden kann.⁶²

⁵⁴ S. PAHIĆ: Železnodobne najdbe v Slovenskih gorah. Eisenzeitliche Funde in den Slovenske gorice. AV 17 (1966) 103–143. Taf. 1, 4.

⁵⁵ SIEGFRIED-WEISS (1979) Taf. 4.

⁵⁶ R. BLOCH: L'art étrusque. Paris 1959, 19; M. PALLOTTINO: Az etruszkok (Die Etrusken) (Etruscologia). Budapest 1980. Taf. 41–42.

⁵⁷ B. GOLDMAN: The Development of the Lion-Griffin. AJA 64 (1960) 321 ff.; C. HOPKINS: The Origin of the Etruscan-Samian Griffon Cauldron. AJA 64 (1960) 368; O. W. MUSCARELLA: The Oriental Origin of Siren Cauldron Attachments. Hesperia 31 (1962) 320; R. GHIRSMAN: Persia from the Origins to Alexander the Great. London 1964, Fig. 381–2, 427; N. B. REED: Griffins in post Minoan Cretan Art. Hesperia 45 (1976) 373; R. HAMPE–E. SIMON: The Birth of Greek Art. From the Mycenaean to the Archaic Period. London 1981. Fig. 159–160, 164–166.

⁵⁸ SIEGFRIED-WEISS (1979) 38 ff. Gleichfalls wichtig ist das auf das Protomen applizierte Bronzekettchen. Von Bronzegefäßen herunterhängende Ketten sind

aus Italien bekannt (a. a. O.: 73. Rom, Narce, Vetulonia, Bologna). Ihre Tonnachahmungen kennen wir aus Italien und aus Nové Košariská (a. a. O. Taf. 8–9).

⁵⁹ a. a. O. 53 f.

⁶⁰ Der Vorstellung der Griechen nach haben die Greifen das Gold der Hyperboreer bewacht. HERODOTOS: III, 116, IV, 13.

⁶¹ L. FRANZ: Das Zeichen des heiligen Rindes. ArchA 40 (1966) 99–112.

⁶² Der Stier mit eingeknickten Knien bedeutete im Nahen Osten die Geste des Angriffes oder das Hinfallen vor einer Gottheit bzw. im Kampf mit einem Raubtier. Dieses Motiv erhielt zu Beginn des 1. Jahrtausends v. u. Z. auch schon im Nahen Osten bloß einen dekorativen Sinn. «... es wurden oft verschiedene Bovidentypen auch ohne irgendwelche Motivation so dargestellt, was durch die griechische Kunst schon in der geometrischen Periode übernommen und auch die etruskische Kunst von der zweiten Hälfte des 7. Jhs. an gerne angewendet hat.»; SZILÁGYI (1975) 108 f.

Tonsitulen (Abb. 9, 1–2) waren als Bestattungsbeigaben in den Este-venetischen und auch in den östlichen Hallstatt-Gebieten allgemein beliebt und üblich. Am häufigsten kommen sie in Niederösterreich und in der Süd-Slowakei vor. In Transdanubien treten sie vor allem in den Tumuli von Sopron-Burgstall auf,⁶³ jedoch sind sie auch anderweitig anzutreffen, z. B. in Csöng und Messteri.⁶⁴ Aus dem Sulmtal kennen wir nur drei Exemplare, die in typologischer Verwandtschaft mit den die Bronzesitulen vom Typus Kurd nachahmenden östlichen Hallstattgefäßen stehen (z. B. Sopron): im slowenischen Raum waren andere Formen beliebter.⁶⁵ Verschiedenartige Verwendung der Tonsitula in der östlichen und südöstlichen Hallstattkultur zeigt sich auch durch die Feststellung, daß in den nördlicheren Gegenden der Deckel zur Situla gehört, während in den südlichen Gebieten Deckel im Zusammenhang mit Schüsseln stehen.⁶⁶ Offensichtlich liegt der Fundort Vaskeresztes an der Grenze dieser beiden Zonen. Dies zeigt sich durch die Tatsache, daß im Grab I. der Deckel zur Situla (Abb. 4, 16), im Grab II. hingegen zu den Schüsseln gehört (Abb. 15, 52, 58). Außer in den Gräbern von Sopron, Csöng und Somlóvásárhely gehört auch in Süttö der Deckel zur Schüssel.⁶⁷ Genaue Parallelen zu den in Vaskeresztes zum Vorschein gekommenen *Deckeln* mit mehrfach profiliertem Knopf (Abb. 9, 3–5; Abb. 18, 5) lassen sich nicht aufzeigen. Nahestehend sind die beiden Deckel aus Sághegy,⁶⁸ jedoch bestehen deren Handhaben nur aus einem doppelkonischen Knopf. Die mehr profilierten Deckelgriffe lassen italische Vorbilder vermuten.⁶⁹

Ebenfalls bisher ohne parallele ist der rot bemalte, tonnenförmige *Gefäßuntersatz* (Abb. 5, 8), dessen Verwendung im Zusammenhang mit den Fußschüssel zu sehen ist (Abb. 3, 5). Aller Wahrscheinlichkeit nach handelt es sich hierbei um eine örtliche Variante der auch in Italien verwendeten Metall- oder Tonkesseluntergestelle.⁷⁰ Ihr Gebrauch — in Metallausführung — in der südöstlichen Hallstattkultur ist durch eine Situlendarstellung bekannt;⁷¹ eine keramische Variante ahmt eine Fußschüssel nach.⁷²

Auch *Henkeltassen* treten in den früheisenzeitlichen Gräbern häufig auf (Abb. 5, 1–3; Abb. 20, 1, 3, 6); verschiedene Formen sind bekannt. Die auf frühe urnenfelderzeitliche Traditionen verweisende tiefe Schüssel mit eingezogenem Rand zeigt Ähnlichkeiten — sowohl in der Ausführung, als auch in der Form — mit dem in Ipolyszakállos zum Vorschein gekommenen Schüsselfragment mit Metallaufiage.⁷³ Auch die Vorläufervarianten der in der späten Hallstattkultur gerne verwendeten Knopfhengel — die wulsartig verzierten Bandhenkel — können an diesen Stücken auftreten (Abb. 5, 1–3). Ein solcher kleiner Wulst ist an einer Tasse von Vaszar⁷⁴ zu finden, die einen profilierten Hals besitzt und am weit gewölbten Bauch senkrecht kanneliert ist.

Der Tassenform mit eingezogenem Rand ähnlich ist die — jedoch größere — *Henkelschüssel* (Abb. 17, 1–2; Abb. 20, 8), die im Sulmtal häufig vorkommt.⁷⁵ Der Gefäßtyp allgemein und

⁶³ PATEK (1982b) 167.

⁶⁴ LÁZÁR (1951) Taf. 26,4; LÁZÁR (1955) Taf. 34,11–12.

⁶⁵ DOBIAT (1980) 102; TERŽAN (1980) Abb. 1–4; DULAR (1982) 37–39.

⁶⁶ DOBIAT (1980) Abb. 14, Fundliste 2.

⁶⁷ VADÁSZ (1982, 1983) 27; Es sei bemerkt, daß in Este der Deckel auf die Situla gesetzt wird: FREY (1969) Taf. 2,8–9, 3,15–16, 7,41–42 usw.

⁶⁸ Im Ungarischen Nationalmuseum, unveröffentlicht. Die Angabe verdanke ich Katalin Wollák (s. Lázár-Album. MNM und SM — Taf. 46). Gleichfalls aus einem nicht publizierten Grabkomplex an der Ausstellung des Naturhistorischen Museums in Wien. In diesem Grab gehört der Deckel mit profiliertem Knopf an einer innen verzierten Schüssel.

⁶⁹ P. DUCATI: Storia dell'arte etrusca. Firenze 1927. Taf. 59,183. Jedoch sind auch die Vorbilder der einfacheren Deckelknöpfe vorhanden, insbesondere welche im Fund von Sághegy mit eingestichelten Punktreihen verziert sind; an früheren, Glockenhelm-

form nachahmenden Tondeckeln.; HENCKEN (1968a) Pl. 13,14,81.

⁷⁰ SIEGFRIED-WEISS (1979) 46.

⁷¹ KROMER (1980) 237 ff. Abb. 9,2.

⁷² W. MODRIJAN: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Frög, Kärnten. Carinthia I. 147 (1957) 3 ff. Abb. 6,2. Abb. 8.

⁷³ PATEK (1982a) Taf. 1; DOBIAT (1980) 81 ff.; DULAR (1982) 61 ff.; PICHLEROVÁ (1969) Taf. 35–36; KEMENCZEI Abb. 6,2–3.

⁷⁴ MITHAY (1980) Abb. 13,2. Dieser Henkeltyp erscheint schon an der Keramik der Spät urnenfelderzeit. Z. B.: Szentendre—Szigetmonostor, Tahitótfalu: PATEK (1968) Taf. 126,3, 4, 6, 129,1; Podolí: J. ŘíHOVSKÝ: Das Urnengräberfeld von Podolí. FAM 15. Brno 1982. Taf. 8, C 9, A, 11 17,11, 18,17, 20,5, 22,7.

⁷⁵ DOBIAT (1980) 79. Taf. 38,8, 42,6, 54,4, 6, 67,5, 7, 92,5. Wahrscheinlich ist auch in Sopron — ohne Kenntnis der Grabbefunde — das Fragment eines solchen Gefäßes zum Vorschein gekommen: EIBNER-PERSY (1980) Taf. 96,3.

vor allem der senkrecht gerippte Bandhenkel lassen sich mit entsprechenden Bronzegefäßformen in Verbindung bringen.⁷⁶ An der Biegung des roten (*Abb. 17, 1–2*), graphitgrauen (*Abb. 20, 7*) oder schwarzen (*Abb. 20, 8*) hochgezogenen Henkels, dessen Querschnitt an der geraden Seite eines Kreissegmentes mit doppeltem Bogen gleicht (= Senkrechttrippen),⁷⁷ sind seitlich zwei waagrecht abstehende Knöpfe angebracht. Diese Knöpfe sind an den grauen und schwarzen Gefäßen durchlocht, bei den roten Gefäßen mit Metallaufklappe versehen. Eine ähnliche Henkelausbildung tritt erstmals an phrygischer Keramik des 8./7. Jhs. auf.⁷⁸ Die gleiche Form ist in Süd-Italien (Sala Consilina) und in Etrurien, in der Umgebung von Tarquinia, belegt,⁷⁹ erscheint dort jedoch erst gegen Mitte bzw. in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bei einheimischen Varianten protokorinthischer und ostgriechischer Keramik (Olpé, Oinochoé).⁸⁰ Dieser Henkel mit waagrecht hervorragendem Knopf wird im ostalpinen Raum verändert, was vermutlich im Zusammenhang mit der Ausbildung der verschiedenartigen Tierprotomengefäße zu sehen ist. Dem Bandhenkel werden zwei in entgegengesetzte Richtung blickende Tierköpfe angesetzt und später schematisch auf zwei Wülste reduziert; hieraus entwickeln sich dann weitere Varianten.⁸¹

Die niedrige Fußschüssel mit fein geschweiftem Hals und wenig profilierter Schulter, der «Krater» (*Abb. 3, 5; Abb. 5, 5–7; Abb. 18, 3, 6–10*) mit schärferen Umbruchlinien, ist im Sulmtal häufig anzutreffen.⁸² Ein der Schüssel mit geschweiftem Profil von Vaskeresztes ähnliches Fragment aus Velem-Szentvid bekannt;⁸³ diesem Typ an die Seite zu stellen wären vielleicht auch die Scherbenstücke mit Metallaufklappe von Ipolyszakállos.⁸⁴ Eine ähnliche Schüsselform ohne Hohlfuß — mit senkrecht aufgelegter Rippe und Einglättverzierung — ist aus Mesteri bekannt.⁸⁵ Gleichfalls keinen Hohlfuß und keinen profilierten Boden besitzen die durch Einglättung verzierten Schüssel mit geschweiftem Hals des Tumulus I. von Vaskeresztes (*Abb. 8, 3, 5, 7–8*); hierbei handelt es sich um Nachahmungen der etruskischen Rippenschalen.⁸⁶ Die den vorliegenden «Kraterformen» nahestehenden Fußschüsseln Sloweniens sind im allgemeinen tiefer, gerippt und gehörten einem etwas jüngeren Horizont an. Auch unter dem Material der Siedlung von Velem-Szentvid ist dieser Typ zu finden.⁸⁷

Ein Teil der Gefäße ist durch eine aus Zinnblech ausgeschnittene und auf die Oberfläche des Gefäßes — ohne Eintiefung! — geklebte *Metallapplikation* verziert (*Abb. 5, 1–3, 5–7; Abb. 17, 1–2; Abb. 18, 6, 8–10; Abb. 19; Abb. 20, 2*). Gleiches ist in Ungarn aus Csöng und in der Slowakei aus Ipolyszakállos bekannt.⁸⁸ Im ostalpinen Raum ist das zinnblechverzierte Gefäß von St. Andrä⁸⁹ das älteste, noch urnenfelderzeitliche Exemplar dieser Art. Häufig tritt die Zinn-

⁷⁶ DOBIAT (1980) Abb. 12.

⁷⁷ Die Parallele s. aus Grab 31. von Ljubljana, STARÉ (1975) Abb. 1,5.

⁷⁸ YOUNG (1960) Taf. 58,21–22; E. AKURGAL: Die Kunst Anatoliens von Homer bis Alexander. Berlin 1961. 73 ff. Abb. 43–46, 48–50; T. ÖZGÜÇ: 1971. Taf. 15,3–4.

⁷⁹ A. W. VAN BUREN: News Letter from Rome. AJA 61 (1957) 377. Taf. 108,14. obere Zeile.; HENCKEN (1968b) Fig. 127.g. j.

⁸⁰ H. G. G. PAYNE: Necrocorinthia. Oxford 1931; SZILÁGYI (1975) 41. Abb. 12–18; J. BOARDMAN: Athenian Black Figure Vases. London 1978. Fig. 2,24; BUSCHOR (1940) Abb. 51; D. K. HILL: Greek Vases Acquired by the Walters Art Gallery. AJA 63 (1959) 183. Taf. 48,7.

⁸¹ z. B.: Velem-Szentvid: MISKE (1907) Taf. 54,16, 17; Sulmtal: DOBIAT (1980) Taf. 54,4; Slowenien: DULAR (1982) Taf. 22,197,199., 23,203,208, Abb. 24,9; In den skythischen Gebieten: M. GALÁNTHA: Előzetes jelentés a Csanytelek-újhalastói szkítakori temető ásatásáról (Vorbericht über die Ausgrabung des sky-

thenzeitlichen Gräberfeldes von Csanytelek-Újhalastó). CommArchHung 1 (1981) 54; M. FEKETE: Késő hallstattkori lakóház leletmentése Csöngén (Rettungsgrabung späthallstattzeitlicher Wohnhütte in Csöng) Savaria 17 (1983) im Druck.

⁸² DOBIAT (1980) 90–91.

⁸³ Unveröffentlicht, SM 54.504.130. Das Vorbild der Fußschüssel dürfte das Bronzegefäß der Villanova-Kultur von ähnlicher Form und mit Bandhenkel gewesen sein. z. B.: HENCKEN (1968b) Fig. 175a, 177a; FREY (1969) Abb. 12,2,5.

⁸⁴ KEMENCZEI (1977) Abb. 6,5–9.

⁸⁵ LÁZÁR (1951) Taf. 26,3.

⁸⁶ FREY (1969) 62 f., Abb. 24,1–2; KIMMIG (1983) 38. Abb. 31.

⁸⁷ DULAR (1982) 72–74; MISKE (1907) Taf. 57,8. SM 54.517.237.

⁸⁸ STJERNQUIST (1962–3) 143 f.; KEMENCZEI (1977) Abb. 6,1–6.

⁸⁹ C. EIBNER: Zu einem metallfolienverzierten Beigefäß einer jüngeren Urnenfelderbestattung aus Niederösterreich. ArchA 42 (1967) 38, Abb. 2–3.

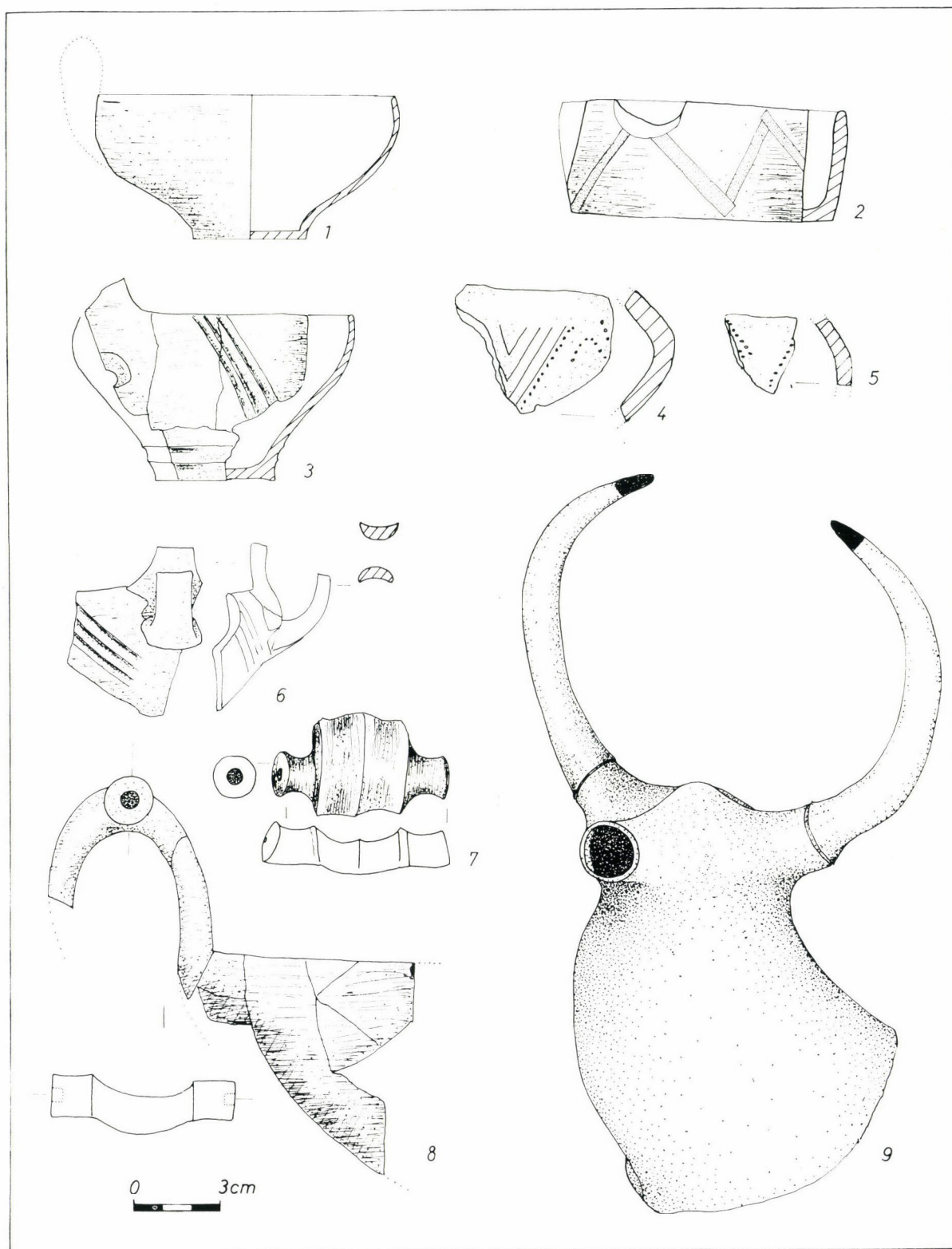


Abb. 20. Gefäßfragmente. Tumulus II

folienverzierung an den etruskischen Grabgefäßen, der nord- und mittellitalischen Kulturen von Este und Golasecca auf.⁹⁰

Zinnfolienapplikation ist jedoch nicht nur auf der ansonsten unverzierten, glatten Gefäßoberfläche zu finden; auf der Schüssel von Vaskeresztes (*Abb. 18, 6–6a*), in Spodnje Podložje und im Kürbischhansl-Tumulus von Kleinklein begegnet sie auch auf der plastischen Verzierung,⁹¹ d. h. sie ist dort über Kanneluren, über eingestochene Punkte bzw. über gerillte Buckel und auch über plastische Rippen gelegt.

Das häufigste *Motiv* der Zinnblechauflage ist — abgesehen von ein bis zwei verbindenden oder auch trennenden Streifen — der Mäander, der Mäanderhaken und der konzentrische Mäander.⁹² Im Hügel II. (*Abb. 20, 2*) gibt es auch eine zickzackförmige Applikation. Die Tatsache, daß die kleinen Bleche nachträglich auf die Oberfläche des Gefäßes — z. T. verzierungüberlagernd — aufgeklebt wurden, kann damit im Zusammenhang stehen, daß das so geschmückte Gefäß ein «Zubehör» der Trauerzeremonie war oder durch diese Verzierung speziell zu einem solchen gemacht wurde. Die Wiedergabe des Mäanders — insbesondere die des konzentrischen Mäanders — kann mit der Vorstellung des Labyrinthes im Zusammenhang stehen, das in der indoeuropäischen Phantasienwelt den Tod, das Jenseits symbolisiert. In der keltischen Mythologie steht das Labyrinth gedanklich mit einem Königsgrab in Verbindung; laut Varro ließ sich der etruskische König Porsenna in einem Labyrinthgrab bestatten.⁹³

Natürlich kann die Frage nicht beantwortet werden, ob dieser geistig-kultische Hintergrund des Motivs bei den barbarischen Bewohnern Europas bekannt gewesen ist oder ob diese nur von den Hochkulturen übernommene Motive als inhaltlose Formnachahmung und Formübernahme anzusehen ist.

Widerspruchsvoll sind auch die Daten zur Herkunft des Mäanders sowie zur Zeit und Ausbreitungsrichtung.⁹⁴ Das im ostalpinen Raum am häufigsten für die Metallfolienverzierung verwendete *Material* ist das Zinn; daneben treten auch Blei- und Bronzeblechverzierungen auf.⁹⁵ Letztere ist auch in Transdanubien, in Tátika, vertreten.⁹⁶ Das Material der Bronzeapplikationen ist zuweilen mit Eisen verunreinigt.⁹⁷ Möglicherweise war die mit rostbraunen staubförmigen Resten bedeckte Fußschüssel (*Abb. 18, 10*) nicht nur mit einer Zinnfolie verziert, sondern auch mit einer eisenverunreinigten Bronzeblechapplikation. Unter den Zinnaufagemotiven ist neben dem einfacheren Haken, dem laufenden und konzentrischen Mäander auch der zusammengesetzte Arnoaldi-Mäander (*Abb. 19*) zu finden.⁹⁸

Die *gemalten Mäander* zeigen ebenfalls eine größere Variationsbreite. Außer dem laufenden bzw. konzentrischen Mäander ist auch das auf die Spitze gestellte Viereck mit eingeschriebenen Mäanderhaken oder einer Swastika anzutreffen (*Abb. 17, 3; Abb. 18, 1*). Dieses Motiv dürfte aus dem Musterschatz der ostgriechischen Gefäße des spätgeometrisch-orientalisierenden Stils⁹⁹ in den Raum der Ostalpen gelangt sein (z. B. Weiden am See¹⁰⁰).

Eine *gemalte Malteserkreuzvariante* ist auf einem Kegelhalsgefäß des Tumulus II. zu sehen (*Abb. 17, 3*). Das Muster mag vielleicht eine schematische Menschen- oder Vogeldarstellung sein;

⁹⁰ B. STJERNQUIST: Ornamentation métallique sur vases d'argile. *Med Lund* 1958. 107.

⁹¹ DOBIAT (1980) 130.

⁹² a. a. O. *Abb. 17*; die beste Parallele des bemalten Mäanders des Gefäßes unter *Abb. 17, 3* ist in zinnfolienverzierter Form in Martijanec zum Vorschein gekommen. K. VINSKI-GASPARINI: Iskopavanje knezavskog tumulusa Martijanec u Podravini. Ausgrabung eines hallstattischen Grabhügels bei Martijanec im Draugebiet. *VAMZ Ser. III. 2* (1961) 39 ff. Taf. 4, 2, 5–6.

⁹³ R. GRAVES: *Görög mítoszok* (The Greek Myths)

Budapest 1981. 468; PLINIUS: *Hist. Nat.* XXXVI, 91–3.

⁹⁴ MERHART (1952) 8, 10; FREY (1969) 72.

⁹⁵ DOBIAT (1980) *Abb. 16*.

⁹⁶ B. KUZSINSZKY: A Balaton környékének archaeológiai (Die Archäologie der Umgebung des Balaton). Budapest 1920. 114; MÁRTON (1933) Taf. 26.

⁹⁷ STJERNQUIST (1962–3) 143.

⁹⁸ FREY (1969) *Abb. 43, 2*.

⁹⁹ SIEGFRIED-WEISS (1979) *Abb. 2*.

¹⁰⁰ PITTIONI (1954) *Abb. 410, 3*.

die Sanduhrform — sich mit den Spitzen berührende Dreiecke — ist aus Sopron und Prächting¹⁰¹ bekannt.

Das Malteserkreuz als Motiv ist aus der Basarabi-Kultur in die Voralpen gelangt;¹⁰² ebenfalls aus diesem Kulturraum stammt das *Spiralmuster*, das sich im ostalpinen Gebiet während der zweiten Hälfte des 7. Jhs. von der laufenden- und Tangentenspirale zu einer symmetrischen Spirale, z. T. mit verzweigenden Ranken, entwickelt. Diese Spiralen sind eingeglättet oder auch als plastisch hervortretende Verzierungen aufgelegt (Gemeinlebarn, Szalacska, Csöngé, Vaskeresztes).¹⁰³

Die Verzierung aus schräg verlaufenden Linienbündeln, begleitet von einer *Punktlinienverzierung* sowie eingestichelte Punktverzierung allgemein (Abb. 20, 4—5) waren während der Früheisenzeit weit verbreitet.¹⁰⁴

Die schräg *facettierte Schüssel* mit eingezogenem Rand und polierter Oberfläche steht in der Tradition des älteren einheimischen Töpferhandwerks (Abb. 18, 2). Ähnliche Stücke sind auch in Csöngé und Süttő zum Vorschein gekommen.¹⁰⁵ Die Schüssel mit eingezogenem Rand von Sopron-Burgstall sind tiefer und von anderer Proportion.¹⁰⁶

In beiden Gräbern von Vaskeresztes fanden sich grob gearbeitete gelbliche, braune und graue Töpchen, Töpfe, Schüsseln und Deckel — also nicht ausschließlich für Bestattungszwecke hergestellte Gefäße — in größerer Zahl. Sie sind zerbrochen und schlecht erhalten; zueinandergehörende Gefäßteile fanden sich an verschiedenen Stellen in der Grabkammer (Abb. 10). Diese Keramik war oft durch starke Brandeinwirkung deformiert. Insbesondere vor dem Eingang des Grabes II. lagen viele porös verbrannte «Krater»-Fragmente eines Typs, der den Gefäßen auf Abb. 18, 3, 7 ähnlich ist. Gleiche Beobachtungen konnten auch bei anderen früheisenzeitlichen Bestattungen, z. B. in Szalacska,¹⁰⁷ gemacht werden.

Die *Hauskeramik* dürfte Verwendung gefunden haben beim Leichenschmaus oder sie wurde auch benutzt zum Auffüllen der schwer transportablen großen Gefäße (z. B. Gefäße mit Stierkopf) mit Speisen und Getränken, der Wegzehrung für den Weg ins Jenseits. Möglicherweise wurden solche Gefäße auch Speiseopfer mit auf dem Scheiterhaufen verbrannt.

Die *Tonperlen* der Abb. 22, 6—8 erinnern an «präskytische» Gefäßformen.¹⁰⁸ «Spinnwirtel-Perlen» wurden auch in Sopron-Burgstall, Nagyberki-Szalacska, Zamárdi und in Keszthely gefunden.¹⁰⁹ Auch im Sulmtal gehören zu einer Bestattung mehrere solcher Exemplare, wobei interessant ist, daß es sich um ein Männergrab handelt.¹¹⁰ Den Spinnwirtelförmigen Tonperlen kann also nicht nur Schmuckfunktion zukommen, sondern sie können auch Trachtenbestandteile gewesen sein: Knöpfe, eventuell taschenschließende Konstruktionen.¹¹¹ Die schachbrettartige Verzierung des Perlenunterteils — eigentlich eine gevierteilte Kreisfläche — ist ein bekanntes Motiv in der Früheisenzeit.¹¹²

¹⁰¹ DOBIAT (1982) 316. Abb. 9,2,13,11, 14,8—9, 18.

¹⁰² DULAR (1973) Karta 3.

¹⁰³ a. a. O. 571. Karta 2, s. Anm. 32 und 34; LÁZÁR (1955) Taf. 33,7.

¹⁰⁴ z. B. Süttő: Magyarország régészeti leletei (Archäologische Funde Ungarns) (Red. E. B. Thomas) Budapest 1957. 128, Kaptol: V. VEJVODA—I. MIRNIK: Halštatski knesevski grobovi iz Kaptola kod Slavonske Požege. Early Iron Age Warrior Graves from Kaptol near Slavonska Požega. AV 24 (1973) 592 ff. Taf. 1,6—8, 5,13.

¹⁰⁵ LÁZÁR (1955) Taf. 34,13; VADÁSZ (1982).

¹⁰⁶ EIBNER-PERSY (1980) 47; PATEK (1982b) 168. Beilage 4.

¹⁰⁷ KEMENCZEI (1974) 4. Abb. 3,1, 7.

¹⁰⁸ KEMENCZEI (1980) Abb. 1,1, 9; PATEK (1982a) Fig. 16,3.

¹⁰⁹ EIBNER-PERSY (1980) Taf. 99,8; KEMENCZEI (1974) Abb. 6,1,2,24; FEKETE (1984) Abb. 4,6—11, 6,5—8.

¹¹⁰ DOBIAT (1980) 107 f.

¹¹¹ VADÁSZ (1983) 44. Laut Erzsébet Patek konnten diese Gegenstände als Amulette gedient haben, oder waren Nachahmungen der Glasperlen. Gefäßförmige Glasperlen. PATEK: Die hallstattzeitlichen Glasperlen Transdanubiens. Savaria 16 (1982) Taf. 5,1—3.

¹¹² TRUHELKA (1904) Taf. 63,1; DOBIAT (1980) Taf. 54,1,4,6,8; MITHAY (1980) Abb. 13,3.

2. Metallbeigaben

Neben der zahlreichen Keramik enthielten beide Tumuli Waffenbeigaben, Pferdegeschirr und Schmuck. Insbesondere die Metallfunde des Tumulus I. können — im Vergleich mit der Gräbergruppe in der Umgebung von Sopron — als besonders reich angesprochen werden.¹¹³

a. Waffen

Einer der wichtigsten Funde des Tumulus I. von Vaskeresztes ist der aus Blech zusammen-genietete *Kalottenhelm* (Abb. 4, 24; Abb. 12). Es sind bei dieser Form drei Typen zu unterscheiden. Der Helmrand des südostalpinen Typs ist nach innen umgeschlagen, in dem 0,5–1 cm breiten Spalt zwischen den beiden Metallblechen liegt das innere Lederstück des Helmes; der einstige Lederhelm wurde also mit Metallblech bedeckt. Der untere Teil des Außenrandes ist mit Punktreihen, Rosetten oder knospenförmigen Bögen verziert. Auf den Helmen des Picenums ist diese Verzierung nicht zu finden; das innere Blech des Randes wird mit Nieten an den Helm befestigt. In den nördlichen Gebieten von Villanova, Este und Golasecca verschmelzen diese beiden Formen. Dort wird nämlich das innere, verzierte Blech an das äußere angenietet.¹¹⁴ Von dem Helm des Grabes I. sind nur sehr wenige Fragmente erhalten geblieben, weshalb seine Form nur vermutungsweise eher dem letzteren, dem sog. Übergangstyp, zugeschrieben werden kann.¹¹⁵

Die Helmreste aus dem Tumulus II. können als ein *aus Lederriemen geflochtener, mit Phaleren und Nieten beschlagener Schlüsselhelm* rekonstruiert werden (Abb. 21, 6–7, 10–11). Ähnliche Stücke sind aus Niederkärnten (Dolenjsko) bekannt,¹¹⁶ die an der Helmspitze eine durch Einkerbung verzierte Knopfscheibe tragen.¹¹⁷ Auf Grund der Verbreitung und Anzahl kann dieser Helmtyp in Slowenien in vier Varianten untergliedert werden.¹¹⁸ Leider ist es nicht möglich, das vorliegende fragmentierte Fundstück näher zu definieren.

Der Helm stellt die wichtigste Schutzwaffe innerhalb des ostalpinen Gebietes dar; in die Übergangszeit von der Urnenfelder- zur Hallstattkultur ist der Glockenhelm zu stellen (Csöngé¹¹⁹). In eine ebenso frühe Zeit läßt sich das Aufkommen des aus Leder geflochtenen Helmes datieren; der zweiten Hälfte des 7. Jhs. beginnt der Kalottenhelm, es folgt der Doppelkammhelm und schließlich der Helm vom Negauer Typ.¹²⁰

Über zwei stark fragmentierte, mit Tülle versehene Eisengegenstände des Tumulus I. können nur bedingte Aussagen dahingehend getroffen werden, daß es sich um eine *Lanze* (eventuell 2 Stck.) handelt. Im Tumulus II. (Abb. 21, 15) fand sich eine Eisenlanze mit beschädigten Schneiden. Die Eisenlanze ist das häufigste Fundstück in den transdanubischen Gräbern mit Waffenbeigabe; sie ist aus den Gräbern von Vaszar, Süttő, Dombóvár, Doba und Somlóvásárhely¹²¹ bekannt. In den ostalpinen Gebieten erscheinen Eisenwaffen schon recht früh: das Beil mit einer oder mehreren Lanzen, eventuell auch mit einem Messer kombiniert.¹²²

Eine weitere wichtige Waffe ist das an die Form der bronzenen Beile der Urnenfelderkultur anknüpfende *eiserne Lappenbeil* (Abb. 21, 14). Mit anderen Beilformen — Tüllenbeil, Ärmchenbeil — vergesellschaftet kommen sie in den früheisenzeitlichen Gräbern von Vaszar, Doba, Kismező und Győrújbarát vor.¹²³ Die Eisenbeile des zirkumalpinen Raumes hat P. F. Stary zusammengestellt.¹²⁴ Seinen Feststellungen nach lassen die Funde Rückschlüsse zu — nicht nur auf den Ge-

¹¹³ E. PATEK: A Hallstatt kultúra Sopron környéki csoportja. Die Gruppe der Hallstattkultur in der Umgebung von Sopron. ArchÉrt 103 (1976) 5 f; DIES.: (1982b) 169 f.

¹¹⁵ FEKETE (1982) Abb. 7–8.

¹¹⁶ STARE (1973) Taf. 12, 13. Abb. 2. (Verbreitungskarte).

¹¹⁷ a. a. P. Taf. 12, 2, 13, 3.

¹¹⁸ STARE (1962–3) 411. Das Fragment aus dem

Sulmtal kann gleichfalls nicht in einen Typ eingereiht werden. DOBIAT (1980) Taf. 22, 11.

¹¹⁹ LÁZÁR (1955) Taf. 32, 5.

¹²⁰ STARE (1975) Taf. 68; GABROVEC (1966) 26 ff.

¹²¹ MITHAY (1980) 66, Anm. 24–26; Dombóvár: FEKETE (1984).

¹²² STARY (1982) 62–65.

¹²³ MITHAY (1980) 66.

¹²⁴ STARY (1982) Abb. 3, Liste 3.

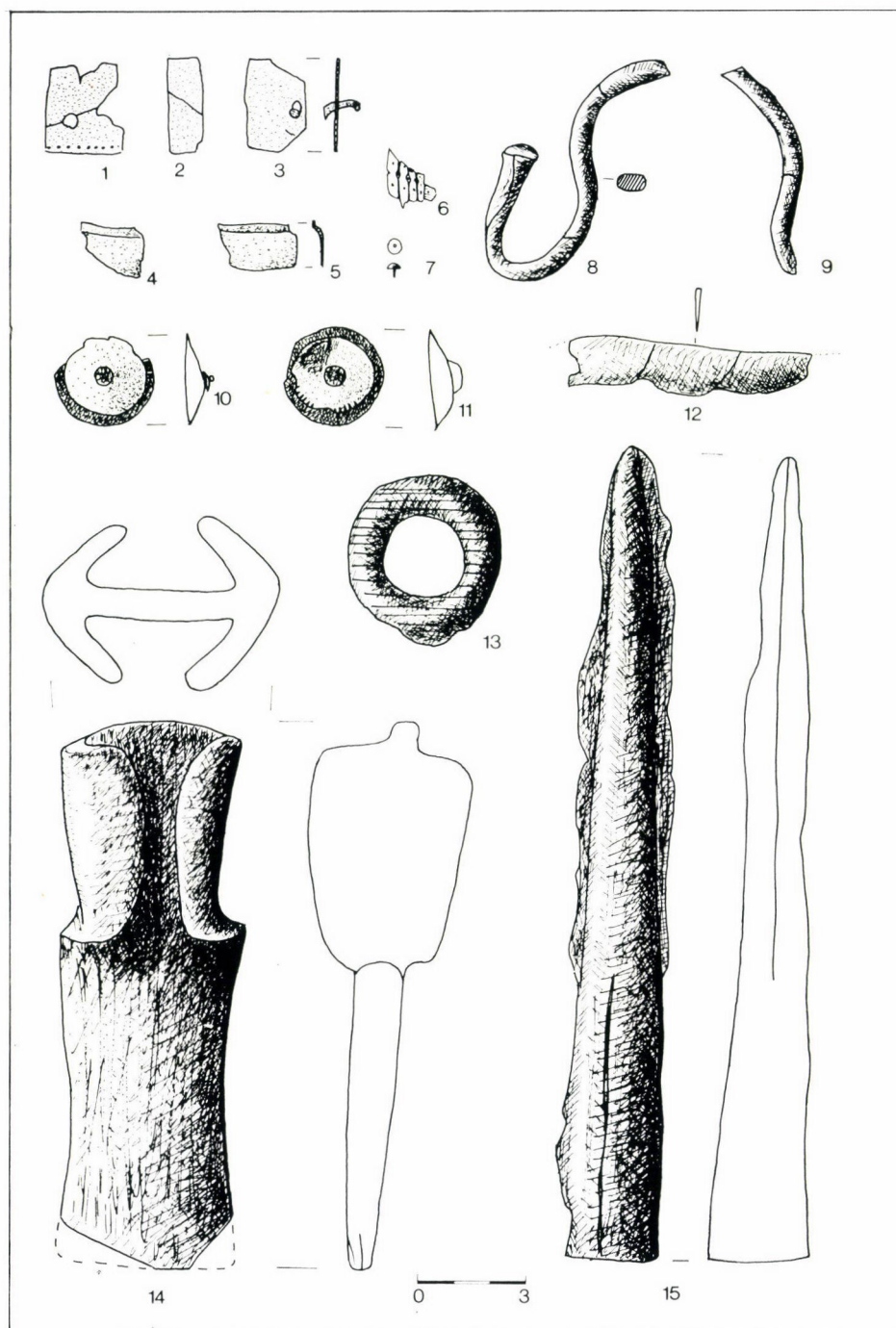


Abb. 21. Bronze und Eisenfunde. Tumulus II

brauch dieser spätbronzezeitlichen Waffen —, sondern auch auf die Veränderung der Waffentypen und auf die Funktion der in die Gräber beigelegten Waffen.¹²⁵ Eine verbindende Eigenart des ost-alpinen Raumes und des Picenums besteht darin, daß der Beilgebrauch bzw. die Sitte, das Beil als Grabbeigabe zu verwenden, mit dem Gebrauch der Lanze und zum Teil auch mit dem des Messers

¹²⁵ a. a. O. 26—30.

verknüpft ist. Diese Fundkombination ist für die gesamte Hallstattzeit typisch. Zu Beginn des 7. Jhs. ist sie auch in Etrurien verbreitet. Von dort beginnt ab der Mitte des 7. Jhs. die Ausbreitung der Waffen des «Hoplitentyps» und auch die Verbreitung der Kenntnis von der Phalanxtaktik.¹²⁶

Das *Eisenmesser* mit geschweiftem Rücken aus dem Tumulus I. von Vaskeresztes gehört zu den allgemein bekannten und ältesten Eisengegenständen¹²⁷ (Abb. 13, 30). Auf Grund des etwas konkav gewölbten Rückens handelt es sich bei dem Messerfragment aus dem Tumulus II. wahrscheinlich um ein *Sichelschwert*¹²⁸ (Abb. 21, 12). So sind vielleicht auch die ebenfalls verbrannten, schlecht erhaltenen Bronzebleche (Abb. 21, 1–3) keine Gürtelfragmente, sondern lassen sich als Randbeschlag der ledernen Scheide bestimmen. Ein ähnliches Exemplar ist aus Vače bekannt.¹²⁹ Vielleicht kann auch der Rest eines Verzierten Knochenbeschlages (Abb. 23, 30) mit dem Sichelschwert in Verbindung gebracht werden, da ein entsprechendes Stück in einem Grab von Donja Dolina zum Vorschein gekommen ist, dessen Knochenplattengriff mit Punktkreisen verziert ist.¹³⁰ Solche Messerbeigaben gehören dem Fürstengräberhorizont von Stična — Novo mesto an.¹³¹ Diese Waffe ostbalkanischer Herkunft dürfte wegen ihrer Maße am ehesten im Fußkampf eine Rolle gespielt haben. Allerdings stammen sie z. T. aus Gräbern, die wegen der darin gefundenen Trensen als Reitergräber anzusprechen sind, z. B. Sofronievo, Balta Verde, Vaskeresztes II.¹³²

b. Trachtgegenstände und Schmuck

Die *Bronzeperlen* (Abb. 22, 3–5) oder Bronzegegewichte sind charakteristische Funde für Männergräber der südöstlichen Alpen. Nach F. Staré handelt es sich um Beschwerer von Lederriemen.¹³³ Kegelstumpfförmige Bronzeperlen fanden sich in Szalacska,¹³⁴ Stična¹³⁵ und im HaB₃-zeitlichen Bronzedepot von Kiskőszeg (Batina),¹³⁶ bronzene Nachahmungen von Gefäßformen in Šmarjeta, Vače und Libna.¹³⁷ Übergangsformen zwischen der Gefäß- und Kegelstumpfform liegen aus Malence, Vače¹³⁸ und aus Sulmtal¹³⁹ vor. Auf Grund der vergleichbaren Form und möglicherweise auch hinsichtlich ihrer Funktion könnten sie mit den gefäßförmigen Tonperlen in Verbindung stehen; im slowenischen Raum ist ebenfalls sowohl die kegelstumpf- als auch die gefäßförmige Tonperle häufig anzutreffen.¹⁴⁰ Wahrscheinlich wird der doppelkonischen (Abb. 11, 11) und der profilierten Bronzeperle (Abb. 11, 15) eine ähnliche Funktion zukommen.

Der dreieckige *Bronzeanhänger* mit seinem um 90 Grad versetzten Ring (Abb. 11, 5–6) kann aus dem Osten stammen.¹⁴¹ Die Form ist aus einem Hügel von Süttő, aus dem Siedlungsmaterial von Velem-Szentvid und durch ein tönernes Gußmodell aus der Umgebung von Pécs bekannt.¹⁴² In einem Frauengrab von Donja Dolina sind Ring und Blech eines solchen Stückes in einer Ebene orientiert.¹⁴³

¹²⁶ a. a. O. 62.

¹²⁷ KEMENCZEI (1974) 13, Abb. 6,27; Im Sulmtal nicht sehr häufig; DOBIAT (1980) 114, Taf. 7,1,7; in Slowenien beliebter: STARÉ (1955) Taf. 2–5; DULAR (1978) Taf. 21,19–21.

¹²⁸ GUŠTIN (1974) 77 ff; F. STARÉ: Grob starejše železnodobskega bojevnika iz Legna pri Slovenj Gradcu. Früheisenzeitliches Kriegergrab aus Legen bei Slovenj Gradec. Situla 14–15 (1974) 67–75; GUŠTIN (1979) Taf. 31,1–5; STARY (1981) 261.

¹²⁹ STARÉ (1955) Taf. 2,2.

¹³⁰ TRUHELKA (1904) 100, Taf. 50,17.

¹³¹ B. TERŽAN: Halštatske gomile iz Brusnic na Dolenjskem. Die hallstattzeitlichen Grabhügel aus Brusnice bei Novo mesto. PMBK 1 (1974) 43, Abb. 7; GUŠTIN (1974) 79.

¹³² STARY (1981) 261. Anm. 1507.

¹³³ STARÉ (1962–3) Taf. 13.

¹³⁴ M. KABAY (1960) Taf. 13,8.

¹³⁵ STARÉ (1962–3) Abb. 8,8–9.

¹³⁶ I. FREY: A kiskőszegi bronzlelet (Der Bronzefund von Kiskőszeg). ArchÉrt 25 (1905) 189 f. B 13–14.

¹³⁷ STARÉ (1962–3) Abb. 8,10–13,14, Taf. 10,28.

¹³⁸ a. a. O. Taf. 6,14–20, Abb. 8,16–17.

¹³⁹ DOBIAT (1980) Taf. 40,7, 58,28.

¹⁴⁰ z. B.: B. TERŽAN: Valična vas. AV 24 (1973) Taf. 25,1–4,9,11.

¹⁴¹ HAMPEL (1886) Taf. 62,2; L. MÁRTON: Skytha sírletek Gyöngyösön (Skythische Grabfunde in Gyöngyös). ArchÉrt 28 (1908) 37 f.

¹⁴² MISKE (1907) Taf. 30, 24., 38,17, HAMPEL (1886) Taf. 4,3. Das Stück von Süttő liegt unveröffentlicht im Museum zu Esztergom vor.

¹⁴³ TRUHELKA (1904) Taf. 56,2–3.

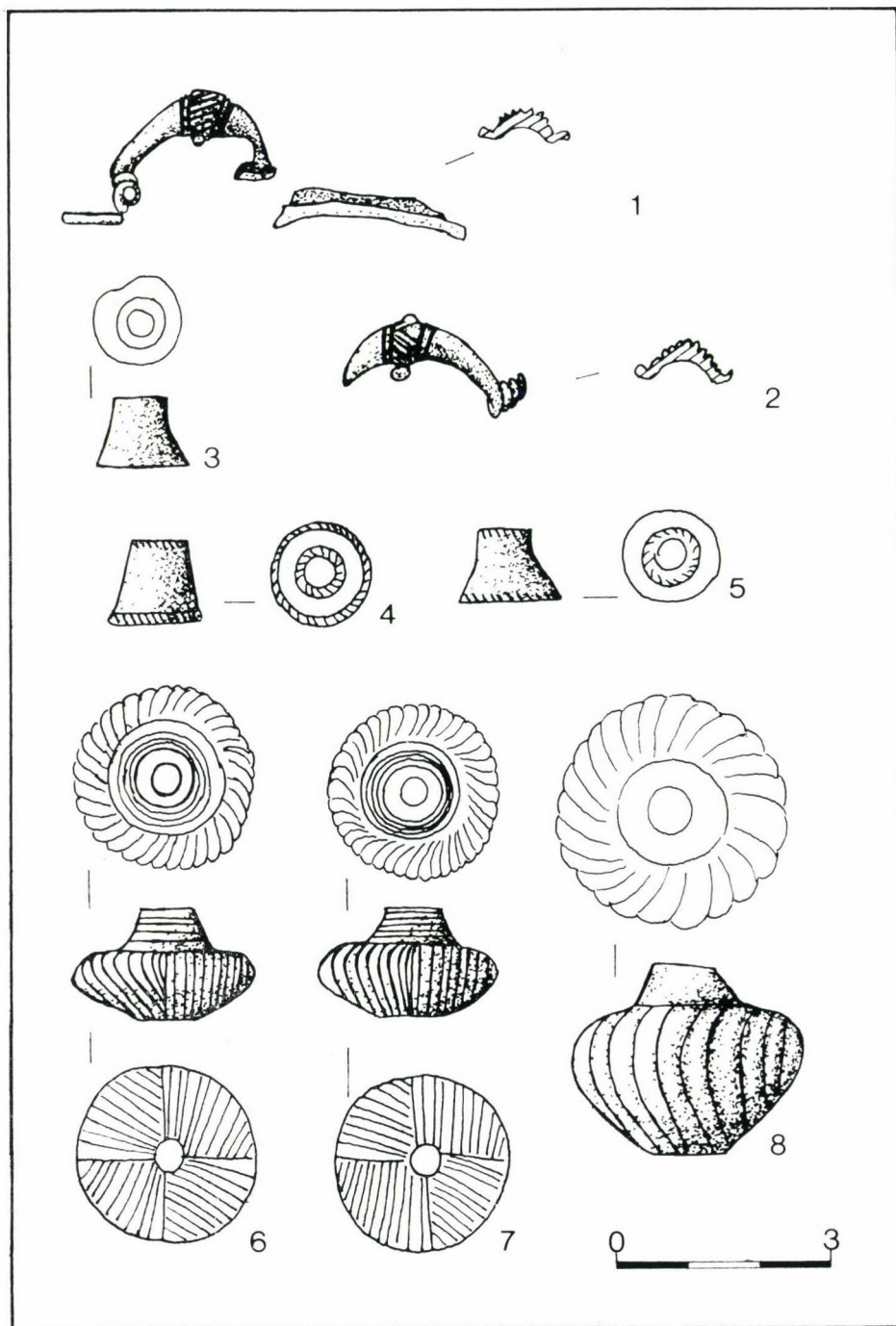


Abb. 22. Kahnfibeln, Bronzegewichte, Tonperlen. Tumulus II

Auf Grund einer Parallele zu Podzemelj¹⁴⁴ dürfte es sich bei dem Fundstück auf *Abb. 11, 4* um einen zum Gürtel gehörenden *Einhängering* handeln. Eine ähnliche Funktion könnte auch den Ringen des Tumulus II. zukommen (*Abb. 23, 31–32*); sie sind z. B. aus Vače bekannt.¹⁴⁵

¹⁴⁴ DULAR (1978) Taf. 12,7–8.

¹⁴⁵ STARÉ (1955) Taf. 54,10,12,13,17, 64,9.

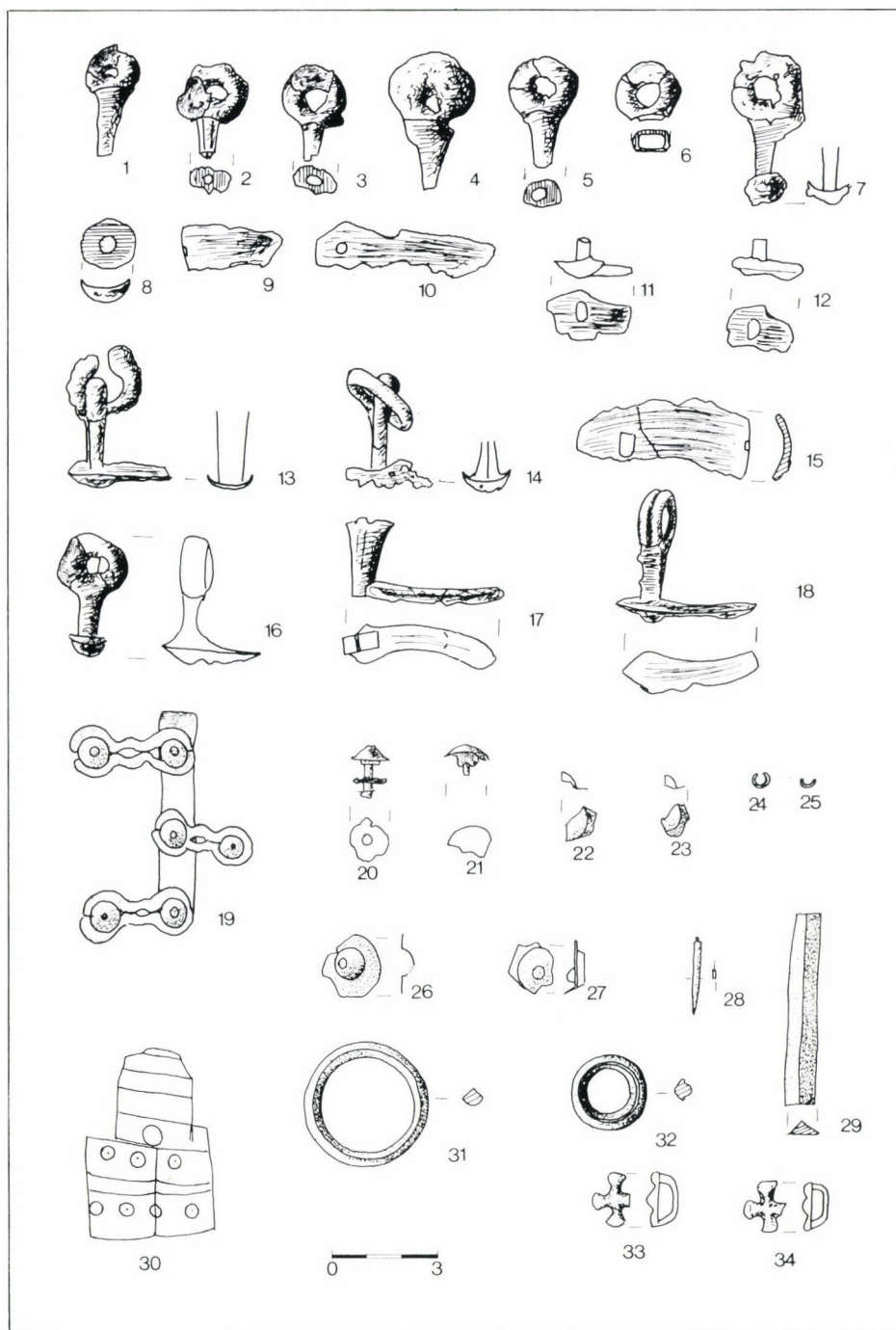


Abb. 23. Eisen-, Bronze-, Knochen- und Lederreste. Tumulus II

Eine Parallele zu dem Fragment eines *Armringes* mit dreieckigem Querschnitt liegt z. B. ebenfalls aus Podzemelj¹⁴⁶ vor (Abb. 23, 29).

Chronologisch gesehen sind die beiden *mehrköpfigen* Bronzenadeln (Abb. 11, 1–2) und die eventuell gleichfalls als Reste einer mehrköpfigen Nadel bestimmbar fünf «Eisenkugeln» (Abb.

¹⁴⁶ DULAR (1978) Taf. 12,7–8.

13, 22—26) von Interesse. Die Bronzenadel Nr. 1 lag in der Bronzesitula mit dem Kopf nach unten (Abb. 4, 36); möglicherweise handelt es sich hierbei um einen Mischstab. Nadel Nr. 2 könnte ein Trachtbestandteil gewesen sein; das Stück kam in verbranntem und zerbrochenem Zustand in die Urne. Nach B. Teržan hat die Nadel im allgemeinen an der rechten Schulter des Mannes den Umhang zusammengehalten.¹⁴⁷ Beide Nadeln besitzen eine Faltenwehr und sind zwischen den Köpfen mit ein bzw. zwei profilierten Zwischenwulsten verziert. Vergleichbare Stücke sind aus Fundkomplexen von Schandorf,¹⁴⁸ Novo mesto und aus dem Panzergrab von Stična bekannt;¹⁴⁹ ferner aus dem Grab 187 von Este Fondo Rebato — alles Grabverbände, die in die zweite Hälfte des 7. Jhs. zu datieren sind.¹⁵⁰ In den gleichen Zeithorizont gehören die Nadeln von Caporetto, Santa Lucia (Most na Soči) und Vermo.¹⁵¹

Die beiden *Kahnfibeln* des Grabes II. (Abb. 22, 1—2) sind charakteristische Schmuckstücke in früheisenzeitlichen Bestattungen Transdanubiens.¹⁵² Solche Fibeln gibt es aus Zamárdi, Arany J.-Str.; Keszthely, Árpád-Str.; Süttő (Hügel 3); Vaszar-Pörös rét (Hügel 6), aus dem «Komitat Somogy» und aus Batina — wahrscheinlich aus einem Grab; in Velem-Szentvid und auf Sághegy wurden sie in der Siedlung gefunden.¹⁵³ Die Stücke von Süttő, Batina, Sághegy, Velem-Szentvid und die beiden Exemplare aus Vaskeresztes sind einander völlig gleich. Die Entstehung dieses Fibeltyps geht auf italische Vorbilder zurück, sie treten in transdanubischen Fundmaterial in einer mit den südlichen Prototypen übereinstimmenden Größe und Form auf, gelegentlich in etwas einfacherer Ausführung; auf dem Fibelbügel findet sich dann nur eine unverzierte Querrippe. Einheimische Herstellung ist erwiesen durch ein Halbfabrikat, das auf dem Burgwall von Nagyberki-Szalacska gefunden wurde.¹⁵⁴ Dieses Exemplar gehört im Vergleich zu den Stücken von Vaskeresztes zu der größeren «A»-Serie; weitere Stücke sind vom Sághegy, aus Velem-Szentvid, Halimba, Tamási und Balatonboglár bekannt.¹⁵⁵ Die Maße der mit Querrippe verzierten Fibeln der «B»-Serie sind etwas kleiner; ihre Fundorte sind: Szentlőrinc-Spritzenhaus, Rábacsécsény, Nagyberki-Szalacska Tum. V., Dombóvár-Ziegelei (Grab).¹⁵⁶ Die typologische Reihe setzt sich fort mit den noch kleineren Fibeln der «C»-Serie, eine Gruppe, in welche auch die Stücke von Vaskeresztes gehören. Die Maße der «D»-Serie sind ca. ähnlich, der Fibelbügel ist nur noch durch zwei kleine Seitenknöpfe verziert. Aus der Fundorten Keszthely, Árpád-Str.; Somló, Velem und Ógyalla (Hurbano) sind solche, einander völlig gleiche Fibeln bekannt.¹⁵⁷

Die älteste Kahnfibel mit Seitenknopf aus Vulsinii («Grab der Griechischen Vase») wird durch einen protokorinthischen Skyphos zwischen 700—675 datiert. Während der zweiten Hälfte des 7. Jhs. haben sich diese Fibeltypen nach Norden verbreitet (nach Bologna-Arnoaldi, Este, Rasun di Sotto, Villach, Sulmtal, Hallstatt, nach Transdanubien, ja sogar bis nach Mähren).¹⁵⁸

Zur *zweiteiligen Trense* des Tumulus I. (Abb. 13, 3) gehören zwei *Ringknebel* (Abb. 13, 1—2), ein entenförmiger *Haken* (Abb. 13, 13), eine schlecht erhaltene *Eisenschelle* (Abb. 13, 5, 14)

¹⁴⁷ B. TERŽAN: O halštatski noši na Križni gori. Über das Trachtzubehör auf Križna gora. AV 29 (1978) 58. Abb. 3. VI.

¹⁴⁸ BARB (1937) Abb. 7,6,11,15; J. ŘÍHOVSKÝ: Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet. PBF. XIII: 5. München 1979. 234, Taf. 68,1—3.

¹⁴⁹ GABROVEC (1966) Abb. 5,3; DERS.: Das Dreifußgrab aus Novo mesto. AV 19 (1968) 157. Taf. 3,1. Karte 1.

¹⁵⁰ FREY (1969) Taf. 11,1.

¹⁵¹ GUIDI (1983) Taf. 8.

¹⁵² FEKETE (1983).

¹⁵³ Zamárdi: RRM P 61, Keszthely: L. HORVÁTH ArchÉrt 100 (1973) 259; Süttő: EBM 55.925.1., Vaszar: MITHAY (1980) Abb. 10,10, Komitat Somogy RRM 109.312—3; Batina: L. MÁRTON: A magyarhoni fibulák osztályozása (Klassifizierung der ungarländi-

schen Fibeln). II. ArchÉrt 33 (1913) 113, Taf. 12,85, Velem: SM 54.508.242; MISKE (1907) Taf. 38,49, Sághegy: MNM 28.1949.82; PATEK (1968) Taf. 28,8; FEKETE (1983, 1984).

¹⁵⁴ DARNAY (1912) 130—131, Abb. 2.

¹⁵⁵ FEKETE (1983) Abb. 1,1—5,8.

¹⁵⁶ a. a. O.

¹⁵⁷ a. a. O. Abb. 3,7, 4,13—15.

¹⁵⁸ Bologna: ÅBERG (1930) I. Abb. 518, 520; Este: FREY (1969) Taf. 6,1, Rasun di Sotto: R. LUNZ: Studien zur End-Bronzezeit und älteren Eisenzeit im Südalpenraum. Origines. Firenze 1974. 138; Villach: L. FRANZ: Die vorgeschichtlichen Altertümer Kärntens. MAG 61 (1931) 98 ff., Wies, Grab 2: ÅBERG (1930) II. Abb. 29. A; Hallstatt: KROMER (1959) Grab 376, Taf. 59,7, Grab 500, Taf. 93,1; FEKETE (1983, 1984).

und *Bronzeknöpfe* mit Öse (Abb. 11, 9–10). Bei der Trense handelt es sich um einen allgemein üblichen HaC-zeitlichen Typ.¹⁵⁹ Auch die Form des Ringhakens ist relativ weit verbreitet, von den südöstlichen Alpen bis ins Gebiet der westlichen Hallstattkultur.¹⁶⁰ Ein Entenhaken ist auch in Csöngé gefunden worden, gehört jedoch zusammen mit anderen Formen des Entenmotivs in den bekannten Musterschatz der früheisenzeitlichen Kulturen.¹⁶¹ Bronzeknöpfe mit Öse sind häufig in vielen hallstattzeitlichen Gräbern.¹⁶²

Vermutlich um *Zaumzier* handelt es sich bei den Eisenscheiben und auch bei den zu ihnen gehörenden nietförmigen Eisenphalaren (Abb. 13, 15–21).¹⁶³ Den Nieten ähnliche Beschläge mit beringten Eisenblechanhängern stammen aus dem Hügel II. von Somlóvásárhely.¹⁶⁴ Die Art der Zaumzeugverzierung könnte in der Funktion verwandt sein mit den *Schellen* von Vaskeresztes (Abb. 13, 5, 14; Abb. 24, 7–10). Die Schellen erscheinen im 8. Jh. im Osten: z. B. Karmir Blur zusammen mit einer Inschrift des Königs Sarduri II.,¹⁶⁵ im Gräberfeld B von Tepe Sialk¹⁶⁶ und sie sind auch in Ninive auf den Palastreliefs von Assurbanipal¹⁶⁷ am Zubehör des Pferdegeschirrs zu finden (Mitte des 7. Jhs.). Auch aus einem späten (Ha D) Grab des Hallstätter Gräberfeldes ist eine solche Bronzeschelle bekannt.¹⁶⁸ Die Ausführung der Schellen von Vaskeresztes — sie sind unter der aus geschmiedetem Eisenblech gebogenen, genieteten Einhängeöse durchlocht — wirft die Frage auf, ob sie tatsächlich funktionfähig waren. Es mag sein, daß es sich hierbei um eine Nachahmung handelt, ohne Berücksichtigung ihrer ursprünglichen Funktion; so werden diese «Eisenschellen» die verzierenden Lederfransen des Pferdegeschirrs zusammengehalten haben. Auch für eine derartige Interpretation finden sich Beispiele auf den assyrischen Reliefs.¹⁶⁹

In den Gräbern I.–II. lagen von kugelsegmentförmigen *Eisenphalaren* (Abb. 13, 27–28; Abb. 24, 27–36).

Die nur fragmentarisch erhaltene *Trensenpsalie* des Tumulus II. (Abb. 24, 1–2) kann dem Typ Ib nach Kossack zugeordnet werden. Parallelen sind aus Somlóhegy, Somlóvásárhely, Sédvív, Doba, Frög usw. bekannt.¹⁷⁰ Der sog. Zwergknebel (Abb. 24, 4) dürfte für die Zusammenkopplung der Zaumriemen benutzt worden sein.¹⁷¹ Ein ähnliches Stück fand sich im Hügel II. von Somlóvásárhely.¹⁷²

Die mit Kupfer(?)Blech bedeckten *Eisenringe* (Abb. 24, 5–6, 11–15) dürften — auf Grund ihrer zusammengerosteten Fundlage — am ehesten bei der Einstellung der Zaumlängen eine Rolle gespielt haben. Als eine Besonderheit sei erwähnt, daß im 1. Grab von Novo mesto — Malensek die C-förmige eiserne Trensenpsalie vom Typ Sesto Calende auch durch einen Bronzeblechüberzug verziert war.¹⁷³

Wahrscheinlich ebenfalls zum Pferdegeschirr gehören die Ringe und Ringfragmente auf Abb. 24, 16–26; die Nietfragmente auf Abb. 23, 19 könnten Reste der Lederfransenbefestigung sein; bei den Beschlägen auf Abb. 23, 26–27 und auf Abb. 11, 8 des Tumulus I. handelt es sich

¹⁵⁹ G. KOSSACK: Pferdegeschirr aus Gräbern der ältesten Hallstattzeit Bayerns. JRGZM 1 (1954) 132.

¹⁶⁰ STARE (1955) Taf. 17, Vače; STARE (1973) Taf. 8, 14. Šmarjeta; GUŠTIN (1979) Taf. 30, 7. Tržiče; HORVÁTH (1969) Abb. 9, 1–2. Somlóvásárhely; KOSSACK (1970) 65 f., Taf. 48, 3–11. Großeibstadt, Grab 2.

¹⁶¹ LÁZÁR (1955) Taf. 32, 18; MITHAY (1980) Abb. 9, 9; s. noch zu den Entendarstellungen: FEKETE (1973) Taf. 46, 31, 350–351, Anm. 54–55.

¹⁶² KEMENCZEI (1974) Abb. 6, 7–8.

¹⁶³ DVOŘÁK (1938) Abb. 9d; MITHAY (1980) 67, Abb. 9, 2, 10, 4; LÁZÁR (1955) Taf. 32, 14, 16.

¹⁶⁴ HORVÁTH (1969) 123, Abb. 8, 1–9, 12.

¹⁶⁵ B. PIOTROVSKIJ: Karmir Blur, Leningrad 1970. Abb. 58.; Urartäisches Pferdegeschirr in RGZM: JRGZM 30 (1983) Taf. 115, 3, 550.

¹⁶⁶ C. F. A. SCHAEFFER: Stratigraphie Comparée et Chronologie de l'Asie Orientale. London 1948. Fig. 259, 20, 255, 36; R. M. BOEHMER: Zur Datierung der Nekropole B von Tepe Sialk. AA 1965/804 f., Abb. 3a.

¹⁶⁷ BARNETT (o. J.) Abb. 64, 83, 89.

¹⁶⁸ KROMER (1959) Grab 765, Taf. 162, 3.

¹⁶⁹ BARNETT (o. J.) a. a. O.

¹⁷⁰ KOSSACK (1970) 123, Karte 2.

¹⁷¹ C. DOBIAT: Überlegungen zur Verwendung der hallstattzeitlichen Zwergknebel. AKorr 9 (1979) 191 ff., ders.: (1980) 145.

¹⁷² HORVÁTH (1969) Abb. 8, 13.

¹⁷³ W. DEHN: Einige Bemerkungen zu hallstattischen Trensen Sloweniens. Situla 20–21 (1980) 325 ff., Abb. 1, 1.

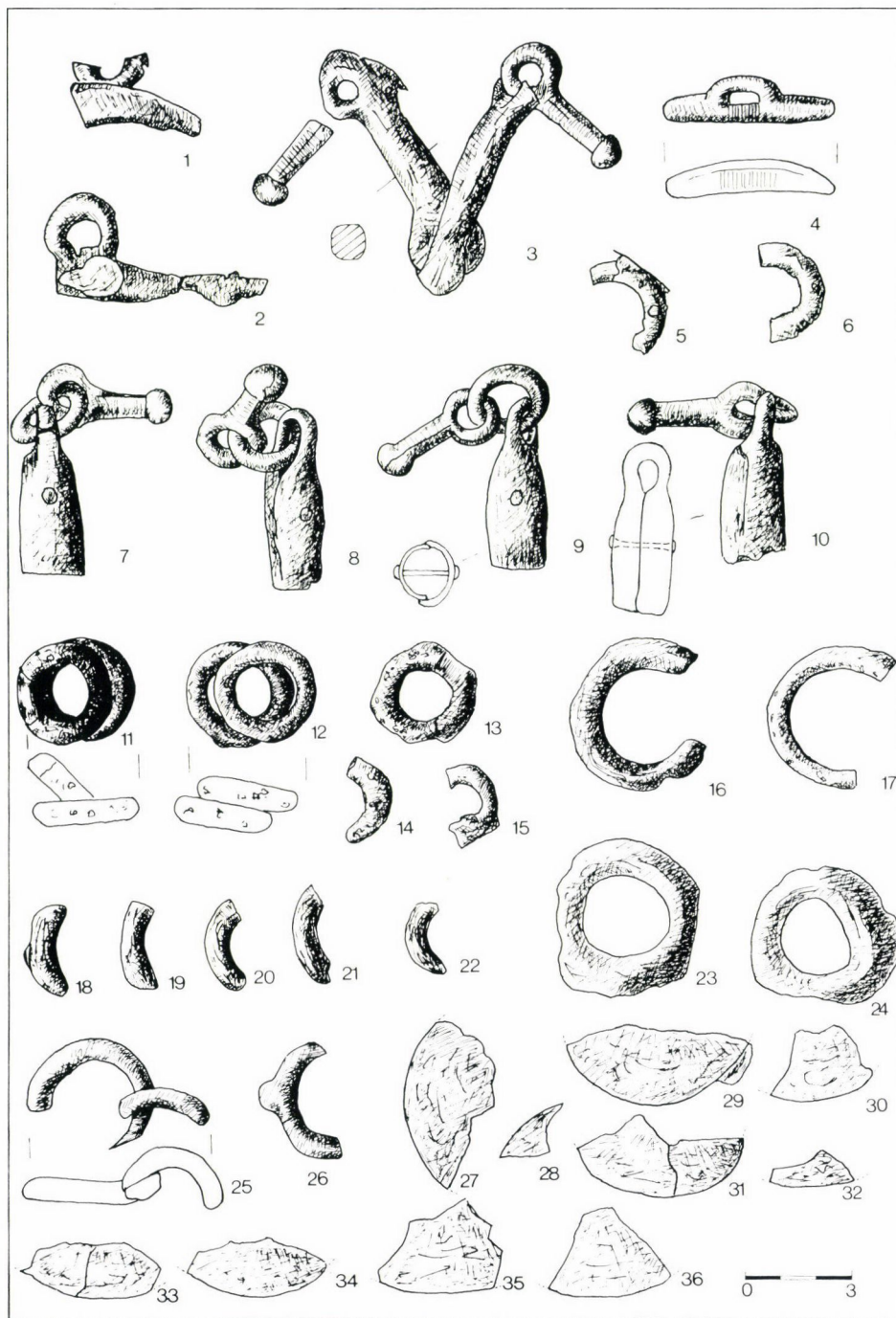


Abb. 24. Pferdegeschirr. Eisen. Tumulus II

vermutlich um Zaumzierrat. Zu den beiden kreuzförmige Knöpfen mit Öse (Abb. 23, 33–34) lassen sich Parallelen in Šmarjeta und Brezje finden.¹⁷⁴

Die Fragmente auf Abb. 23, 1–18 ließen sich vielleicht als Beschläge eines *Sattelknopfes* vorstellen, auf den — wegen der Lederspuren — Fransen geknotet waren. Auf der linken Fries-

¹⁷⁴ STARE (1973) Taf. 18,6; K. KROMER: Brezje. Arh. Kat. Slov. 2. 1959. Taf. 17,2.

seite der 2. Situla von Novo mesto wird ein aufgesatteltes Pferd geführt¹⁷⁵ und auf den bereits erwähnten Reliefs von Ninive sitzen die Jäger im Sattel.¹⁷⁶

Die Bestattungen der östlichen Hallstattkultur beinhalten oft drei Trensens (z. B. Süttö, Vaszar, Somlóvásárhely, Böhmen).¹⁷⁷ Paarweise auftretende Trensens bringt man gewöhnlich mit einem Wagen in Zusammenhang. Nach F. W. v. Hase war in der Este-Kultur die einzelne Pferdebestattung üblich (eine Trense), in der Villanova-Kultur die Wagenbestattung (zwei Trensens).¹⁷⁸ In Etrurien erscheint auf den Darstellungen von Kriegsszenen ab der Mitte des 7. Jhs. der zweirädrige Streitwagen.¹⁷⁹ Bei den Bestattungen selbst kann hingegen bereits seit dem 8. Jh. die Sitte beobachtet werden, daß im Grab nur zwei Trensens als «pars pro toto» niedergelegt wurden.¹⁸⁰ Die aus Italien über das adriatische Küstengebiet in die süd- und ostalpinen Regionen wirkenden kulturellen Einflüsse beschränken sich jedoch z. B. auf die Verwendung und Präsentation prächtiger Schutz Waffen, die Phalanx wird aber nicht übernommen. Deshalb kommen in den reichen Gräber der «Hopliten» mit schwerer Bewaffnung auch Trensens vor.¹⁸¹ In beiden Hügelgräbern von Vaskeresztes lag je eine Trense, und es ist auffallend, daß in den ansonsten sehr ähnlichen Gräbern von Kleinklein keine Pferdegeschirrteile gefunden wurden¹⁸² — von einem «Zwergknebel» abgesehen, der aber möglicherweise zu einer Gürtelschnalle gehört. Auf Grund der genannten Beobachtungen — verbrannte Pferdeknochen im Grab I., mögliche Sattelbeschläge im Grab II. — ist es wahrscheinlich, daß in Vaskeresztes Reiter bestattet worden sind.

c. Bronzegefäße

Der trichterförmig ausladende Rand der *Situla* aus Tumulus I. (Abb. 5, 4) wurde über einen stark oxydierten, versteifenden Bronzedraht gefertigt. Auf dem sich verengenden Hals besitzt sie eine waagerechte Rippe. Der Situlenkörper wurde aus zwei Blechen zusammengestellt und zum Bodenteil angenietet. Der Querschnitt des Henkelbügels ist viereckig, die in zurückgeboogenen Vogelköpfen auslaufenden Enden liegen in omegaförmigen Halterungen. Die *Situla* ist in einem sehr schlechten Erhaltungszustand, dennoch lassen sich noch Ausbesserungsstellen erkennen. Ihrer Form nach steht sie zwischen den Eimern des Typus Kurd (senkrecht angebrachte Blechenkel, waagerechte Rippe auf dem Hals, unteres Nietband) und denen mit ovalem, möglicherweise aus Italien abzuleitendem Henkelbügel.¹⁸³ Chronologisch gesehen beginnt der Typus Kurd am Ende des 8. Jhs. (z. B. Veii, Seeboden), kommt im 7. Jh. in den Gräbern von Palestrina, Vetulonia und Marsiliana vor; gleichzeitig treten auch die aus Ton gefertigten Nachahmungen auf. Am häufigsten sind sie in Etrurien, in Frög und Hallstatt während der Stufe HaC₂, im Bereich von Golasecca und Kleinklein kann dieser Typ an die Wende des 7./6. Jhs. gesetzt werden. Der «ovale Typ» ist ab der Periode Este III B 1—2 (Peroni) = HaC₁ bis an die Wende vom 7. zum 6. Jh. allgemein üblich.¹⁸⁴

Die Fragmente eines gerippten Bronzeimers — *cista* — (Abb. 11, 17—18) gehören zusammen mit den Stücken von Kurd und Szőlősgyál einem gemeinsamen Typ an, unterscheiden sich aber von dem aus dem Hort von «Magyarkeresztés» und von dem Stück, dessen Griffe mit einem stilisierten Vogelkopf verziert sind.¹⁸⁵ Die den Typ bestimmende Form erscheint in Ost-Mittel-europa im 8. Jh. In den Gräbern von Hallstatt und im Bereich von Golasecca kommt dieser Typ im 7. Jh. vor; hier gelangt er an der Wende 7./6. Jh. über die Alpenpässe nach Norditalien, ferner

¹⁷⁵ T. KNEZ: *Figurale Situlen aus Novo mesto*. AV 24 (1973) 309 ff.; EIBNER (1981) Abb. 12.

¹⁷⁶ Auf Grund der Darstellung scheint es eher gewoben. BARNETT (o. J.) Abb. 83, 89.

¹⁷⁷ VADÁSZ (1982); MITHAY (1980) 69; DVOŘÁK (1938) 94 f., Abb. 62.

¹⁷⁸ F. W. v. HASE: *Die Trensens der Früheisenzeit in Italien*. PBF XVI: 1 München 1969. 54.

¹⁷⁹ STARY (1980) 7—21, Abb. 5—6.

¹⁸⁰ a. a. O.

¹⁸¹ STARY (1982) 64.

¹⁸² DOBIAT (1980) 145.

¹⁸³ GUIDI (1983) Typ Kurd: Tav. 4, 7—8, E6.2.109—110, Tav. 47. A., Typ Italienisch: Tav. 4, 9. E6.3.110—111, Tav. 47. B.

¹⁸⁴ a. a. O. 52 f.; KIMMIG (1983) 41, Abb. 35.

¹⁸⁵ GUIDI (1983) Tav. 4, 11—12, E7, 1—2, 112—113, Tav. 48 B, 49 A.

nach Jugoslawien und in die Tschechoslowakei. Die Herstellung des gerippten Bronzegefäßes ist im 7. Jh. typisch für die Metallkunst von Bologna.¹⁸⁶

Die Fragmente der *Bronzeschale* (Abb. 11, 19) gehören zu der Gruppe «Becken der Gruppe C» nach v. Merhart.¹⁸⁷ Hinsichtlich der rekonstruierbaren Verzierung stehen sie der Schale des Grabes 600 von Hallstatt und dem Stück von Svikov am nächsten. Auf dem Rand ist eine auf der Spitze stehende, eingestrichelte Dreieckmusterreihe zu erkennen, darunter ein mit Zickzackliniengruppen ausgefüllter Streifen.¹⁸⁸ Das aus dem transdanubischen Somlósölös stammende Stück ist mit in Linien angeordneten Dreieckreihen verziert.¹⁸⁹

Die geographisch nächste Parallele zu den flachen, tellerartigen *Bronzekessel* mit breitem Rand (Abb. 11, 3) findet sich im Grab von Schandorf.¹⁹⁰ Ein ähnliches Exemplar wurde in dem nördlich von Doba ausgegrabenen Tumulus gefunden;¹⁹¹ einen ebensolchen Griff könnte auch das aus Tumulus II. von Szalacska stammende Stück gehabt haben.¹⁹² Auf Abb. 7, 14 ist der wahrscheinlich zugehörige Griff des Kessels abgebildet. Auch aus den Gräbern des Hallstätter Gräberfeldes sind solche Bronzeschüsseln bekannt.¹⁹³

Bei der Restaurierung der Bronzesitula entwich bei der Erhitzung der Blechstücke aus dem der inneren Wandung anhaftenden schwarzen Belag *Weihrauchdampf*.¹⁹⁴ Auch der gewürzte Wein der Situla dürfte eine Importware aus dem Mediterraneum gewesen sein. Die Königtümer im Bereich des Mittelmeeres haben aus Südarabien, aus Somalien den Weihrauch importiert. Der sog. «Weihrauchweg» dürfte auf die Domestikation des Kamels am Ende des 2. Jahrtausends zurückgehen. Die Herrscher des östlichen Küstengebietes schickten vom 10. Jh. an, insbesondere aber im 8./7. Jh. oft Weihrauch als fürstliches Geschenk in entfernte Gebiete¹⁹⁵ (vgl. mit der späteren Überlieferung der «Dreikönige»). Auf dem Fries der Situla von Vače ist die Würzung des Weines wiedergegeben; auch scheint dieses Gewürz geeignet zum Rauchen oder Schnupfen.¹⁹⁶

In der Nähe der Bronzesitula lag das Fragment eines dreizackigen *Eisenspießes* (Abb. 13, 29). Ein ähnliches Stück aus Velem-Szentvid bekannt;¹⁹⁷ am Ende mit Ring versehen sind die Exemplare aus Schandorf,¹⁹⁸ Szalacska¹⁹⁹ und Somlósárhely.²⁰⁰ Zusammen mit den Trink- und Speiseservicen gehören Eisenspieße zu den Requisiten des Totensymposiums (s. auf dem Fries der Certosa-Situla). Ihr Ursprung läßt wiederum die Verbindungen mit Etrurien und den Picenum deutlich werden.²⁰¹

ZUSAMMENFASSUNG

Die Funde des I. Grabes bieten vom chronologischen Standpunkt aus gesehen ein einheitlicheres Bild: auf Grund der mehrköpfigen Nadeln und des Kalottenhelmes sind sie eindeutig in den 1. Horizont des von Stična — Novo mesto zu datieren. Diese Datierung wird auch durch die

¹⁸⁶ a. a. O. 53 f.; KIMMIG (1983) 40, Abb. 34.

¹⁸⁷ MERHART (1952) Taf. 6, 1—3, 5.

¹⁸⁸ a. a. O. Taf. 6, 1—2.

¹⁸⁹ HAMPEL (1886) Taf. 67, 1.

¹⁹⁰ BARB (1937) Abb. 8, 8.

¹⁹¹ K. DARNAY—K. KLEISZL—A. SZÁRAZ: Két Nagy-Somlómelléki lelet a hallstatti korból (Zwei Funde aus der Hallstattzeit aus der Umgebung von Nagy-Somló). ArchÉrt 15 (1895) 317 ff., Taf. 3, 1.

¹⁹² M. KABAY (1960) 51, Abb. 15. Im unveröffentlichten Fundmaterial des Grabes weisen mehrere Bronze Fragmente auf diese Lösung hin.

¹⁹³ R. PERONI: Studi di cronologia hallstattiana. Roma 1973. Fig. 1, 32, 6, 20, 7, 18—20.

¹⁹⁴ Facharbeit des Restaurators A. HESZTERA. (Manuskript) SM RA 623.

¹⁹⁵ U. HEIMBERG: Gewürze, Weihrauch, Seide. Weltenhandel in der Antike. Aalen 1981. 11—12, Abb. 7.

¹⁹⁶ KROMER (1980) 237 ff., Abb. 9; Sappho singt um die Wende des 7/6. Jhs. anlässlich der Hochzeit Hektors mit Andromache über das Würzen des Weins mit Weihrauchs, Myrrhe und Zimt. Poetarum Lesbiorum fragmenta. Edd. E. LOBELL—D. L. PAGE: Oxford 1953. 44; S. noch: HERODOTOS: III, 107.

¹⁹⁷ MISKE (1907) Taf. 49, 21, 51, 17.

¹⁹⁸ BARB (1937) Abb. 7, 1—3.

¹⁹⁹ KEMENCZEI (1974) Abb. 7, 1, 4—5; M. KABAY (1960) 51.

²⁰⁰ HORVÁTH (1969) Abb. 8, 10.

²⁰¹ O.-H. FREY: Der Westhallstattkreis im 6. Jahrhundert v. Chr. Die Hallstattkultur. Katalog Steyr, 1980. 96—98; KIMMIG (1983) 43, Abb. 38; Ilias I. 458—466, II. 420—429; s. noch: J. MAKKAY: Metal Forks as Symbol of Power and Religion. ActaArchHung 35 (1983) 332 ff.

übrigen Bronze- und Eisengegenstände sowie durch die Keramikformen nicht modifiziert. Die Schlüsselhelmform des Tumulus II. ist zwar für die frühere Podzemelj-Phase charakteristisch, da er jedoch keinen der bekannten Typen zugeordnet werden kann, ist es denkbar, daß er eine späte Variante dieser Form darstellt. In die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert die Beil-Lanze-Sichelschwert-Waffenkombination, der sog. Arnoaldi-Mäander (Villanova IVa—b); die kleinen Kahnfibeln verweisen auf das Ende des 7. Jhs. Es ist nicht eindeutig belegbar, daß die für die südalpiner Männergräber charakteristischen Nadeln später von der — in der früheren Frauengräbern üblichen — Fibeltracht abgelöst wurden oder daß die in mehreren Kriegergräbern zum Vorschein gekommenen Kahnfibeln²⁰² zu einer Frau gehört haben, die zusammen mit dem verstorbenen Mann verbrannt wurde. Dies kann nur durch Übereinstimmung der Ergebnisse aus den naturwissenschaftlichen Untersuchungen und der Analyse der Fundkombination erreicht werden.

Die besten transdanubischen Parallelen für die Gräber von Vaskeresztes finden sich im Material der Tumuli von Szalacska und Csöngé.

Die Gefäßformen beider Gräber von Vaskeresztes können in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Die Keramik unterscheidet sich vom Material der Gräbergruppe in der Umgebung von Sopron hinsichtlich ihrer Verzierung, der Ausführung und auch Typen. Der Form nach können sie mit den Kegelhalsgefäßen der Phase V. vom Burgstall in Verbindung gebracht werden.²⁰³

Auf eine zufriedenstellende Auswertung der Keramik muß leider wegen der noch ausstehenden Restaurierung eines Teils des Materials vorläufig verzichtet werden. Auf Grund der bereits restaurierten Keramik läßt sich allerdins sagen, daß trotz der zweifelsohne neuen Formen viele archaische Elemente erhalten geblieben sind; es sei lediglich auf die beträchtliche Anzahl von verschiedengroßen Schüsseln mit eingezogenem und facettiertem Rand hingewiesen. Dies mag abhängig sein von der Strenge und traditionsbewahrenden Rolle gewisser Elemente innerhalb der Bestattungszereemonie und des Totenkultes. Form und Verzierung der Gefäße weisen stärker örtliche Züge auf als das Metallmaterial. Die verhältnismäßig große Zahl der Metallfunde, ihre Zusammenstellung sowie die Herkunft der einzelnen Typen verbindet den Fundort Vaskeresztes mit der südöstlichen Hallstattkultur.

Eine eigene Analyse der Fundkombinationen beider Gräber wäre notwendig, da sie sich auffallend voneinander unterscheiden. Die reichen Metallgefäßbeigaben des Grabes I. werden im Grab II. durch die wesentlich zahlreicheren Keramikgefäße kompensiert; im Grab I. dürften 25—30, im Grab II, etwa 60 Gefäße gelegen haben. Diese große Keramikmenge unterscheidet Vaskeresztes von den slowenischen Fundorten. Außerhalb von Transdanubien kommt es im Sulmtal und in der Gruppe von Stätzendorf-Gemeinlebern häufig vor, daß — ähnlich wie im etruskischen — und Este-Bereich — die Requisiten des Symposiums unter dem Hügel vergraben werden.²⁰⁴

Bei dem Großteil der Bronze- und Eisenfunde wird es sich um Erzeugnisse der transdanubischen Zentren der Metallkunst, vor allem der Werkstätten von Velem-Szentvid handeln; lediglich die Fundkombination, d. h. also die Zusammenstellung der Beigaben folgt mediterranen Gepflogenheiten.

Der durch Pfostenlöcher nachgewiesenen Eingangskorridor des Tumulus I. dürfte ein älterer Bautyp sein als die Säulenhalle des Tumulus II. (dem Profil nach dürfte auch der Tumulus Kürbischbauer I. im Sulmtal von derselben Form gewesen sein²⁰⁵). Hinsichtlich des chronologischen Verhältnisses der beiden Hügelgräber kommt dieser Tatsache wichtige Rolle zu.

²⁰² DOBIAT (1980) 145.

²⁰³ z. B.: Sopron PATEK (1982b) Beilage 4. Es ist interessant, daß die Proportionen des Kragenhalsgefäßes des Grabes II von Vaskeresztes mit denen der in

die II. Phase von Burgstall gereihten Gefäße des Grabes 83/1971 übereinstimmen.

²⁰⁴ TERŽAN (1980) 352.

²⁰⁵ DOBIAT (1980) Abb. 6,1. Zum weiteren Schrifttum des Dromos ebd.: 180. Anm. 148.

Der Charakter des Fundmaterial von Vaskeresztes vermittelt auch einen guten Eindruck über die verkehrsgeographisch günstige Lage des Fundortes. Durch diesen Raum verlief u. a. die aus dem 7. Jh. bekannte «Bernsteinstraße».

Aus welcher Richtung die anatolischen und allgemein ostmediterranen Einflüsse gekommen sind, ist bis heute noch nicht geklärt. Die Greifenprotomen gelangten vermutlich nach entsprechender etruskischer Umformung über die Gebiete der Este-Kultur in den transdanubischen Raum.²⁰⁶ Für andere Elemente in der Keramik kann auch die vermittelnde Rolle der Basarabi-Kultur und der benachbarten balkanischen Kulturen vorausgesetzt werden. Unter den Ziermotiven auf phrygischer Keramik finden sich auch die schematischen Menschendarstellungen mit dreieckigem Körper und konzentrischem Kreiskopf.²⁰⁷ Die Henkelausbildung mit waagrecht angesetzten Knöpfen²⁰⁸ dürfte sich auf dem «Weg der Argonauten» verbreitet haben. An der ostgriechischen, protokorinthischen bzw. etrusko-korinthischen Keramik findet sich dieser Knopf nicht mehr an der Biegung des Henkels, sondern am Rand des Gefäßes.

Die Intensität der ostmediterranen und italischen Beziehungen sind, abgesehen von den bekannten und oft angeführten Funden, auch durch einige phrygische Fibeln aus der orientalisierenden Epoche zu belegen.²⁰⁹ Die Bestattung in Tumuli und der Bau einer Grabkammer dürfte aus Westasien (Urartu, Bin Tepe, Sardis) bzw. aus Zypern (Salamis) nach Italien gekommen sein.²¹⁰ Die in Streifen angeordneten schrägen S-Motive auf der Keramik von Rhodos gelangten durch Vermittlung der Basarabi-Kultur in die Voralpen.²¹¹ Metallkunsterzeugnisse der ägäischen Inselwelt²¹² kommen nicht nur an der ägäischen Küste Kleinasien (Ephesos, Umgebung von İzmir) und auf der Insel Rhodos (Ialysos, Lindos)²¹³ sondern auch im Hort von Besenyszög-Fokorú²¹⁴ vor. Nachahmungen dieser Scheibenfibeln bzw. Zierscheiben stammen z. B. aus dem Hortfund von Kisravazd.²¹⁵ Zu erwähnen ist aber auch noch der anatolische Ursprung der etruskischen Rippen-schale.²¹⁶

Das Fundmaterial aus den Hügelgräbern von Vaskeresztes gibt nicht nur einen Eindruck von den Verbindungen von einheimischen Elementen zu denen unmittelbar benachbarter Volksgruppen, sondern auch von den wirtschaftlich-politisch-historischen Geschehnissen und Veränderungen im Mediterraneum während des 8./7. Jhs.

Auf Grund der genannten Parallelen der Grabbeigaben kann die Datierung des Tumulus I. in die Periode HaC₂, die des Tumulus II. an das Ende von HaC₂ gesetzt werden.²¹⁷

ABKÜRZUNGEN

ÅBERG (1930)	= N. ÅBERG: Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie I—II. Stockholm 1930.
BARB (1937)	= A. BARB: Hügelgräbernekropolen und frühgeschichtliche Siedlung im Raume der Gemeinde Schandorf und Pinkafeld (Burgenland). MAG 67 (1937) 74—118.
BARNETT (o. J.)	= R. D. BARNETT: Assyrische Palastreliefs. Praha o. J.

²⁰⁶ STARÉ (1975) Karte 1; KIMMIG (1983) 21 ff., Abb. 20; FEKETE (1984).

²⁰⁷ YOUNG (1960) Taf. 58, 21; DOBIAT (1982) Abb. 13, 19—21, 26—31.

²⁰⁸ A. VULPE: Zur mittleren Hallstattzeit in Rumänien. Die Basarabi-Kultur. Dacia 9 (1965) 105 ff. Abb. 4, 8. (Cureani); Á. HOLPORT in Hallstatt-Kolloquium von Veszprém 1984. (Százhalombatta) MittAl.

²⁰⁹ CANER (1983) 83, 11, 124, 201.

²¹⁰ HENCKEN (1968a) 128.

²¹¹ BUSCHOR (1940) Abb. 58; DULAR (1973) Karte 3; G. VÉKONY: Aranyszarvasok kora (Zeitalter der Goldhirschen). 1978. (Manuskript).

²¹² D. HEGYI: Az iónok Kisázsziában (Die Ioner in Kleinasien) (Apollo Könyvtár 12.) Budapest 1981. 78 f.

²¹³ D. G. HOGARTH: Excavation at Ephesus. The

Archaic Artemisia. London 1908. 187, Taf. 32; C. BLINKENBERG: Fibules Grecques et Orientales. København 1926. XV. 11b; E. SAPOUNA-SAKELLARAKIS: Die Fibeln der Griechischen Inseln. PBF XIV: 4 München 1978. Nr. 1544; 5, 1549; CANER (1983) 47—48. Nr. 130—137.

²¹⁴ Besenyszög-Fokorú, Die Hallstattkultur. Katalog, Steyr 1980. 184—185. 2, 17—18; KEMENCZEI (1981) Abb. 4, 8.

²¹⁵ FEKETE (1973) 351, Nr. 42—45.

²¹⁶ CANER (1983) 191, Taf. 82 e.; KIMMIG (1983) 31.

²¹⁷ Das 1. Bild hat Ferenc Derdák, das 19. Csaba Kiss E. gezeichnet, die Gegenstandsphotos wurden von József Rosta gemacht, die Grabungsaufnahmen und die Gegenstandszeichnungen sind die Arbeiten der Verfasserin. C. Dobiat hat mein Manuskript korrigiert. Für seine Bemühung sei herzlich gedankt.

- BUSCHOR (1940) = E. BUSCHOR: Griechische Vasen. München 1940.
- CANER (1983) = E. CANER: Fibeln in Anatolien I. PBF XIV, 8 München 1983.
- DARNAY (1912) = K. DARNAY: Leletek a szalacska barbár kelta pénzverő és öntőműhely területéről (Funde aus dem Gebiet der barbarischen keltischen Münzpräge und Gießerei von Szalacska). ArchÉrt 32 (1912) 155–168.
- DOBIAT (1980) = C. DOBIAT: Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Kleinklein und seine Keramik. Schild von Steier. Beiheft I. Graz 1980.
- DOBIAT (1982) = C. DOBIAT: Menschendarstellungen auf ostalpiner Hallstattkeramik. Eine Bestandaufnahme. ActaArchHung 34 (1982) 279–322.
- DULAR A. (1978) = A. DULAR: Okras živalskih glav na posodah halštatskega obdobja Slovenije. Tierkopfschmuck auf Gefäßen der Hallstattzeit in Slowenien. AV 29 (1978) 85–90.
- DULAR (1973) = J. DULAR: Bela Krajina v starohalštatskem obdobju. Die Bela Krajina in der frühen Hallstattzeit. AV 24 (1973) 544–572.
- DULAR (1978) = J. DULAR: Podzemelj. KiM 16. Ljubljana 1978.
- DULAR (1982) = J. DULAR: Halštatska keramika v Sloveniji. Ljubljana 1982.
- DVOŘÁK (1938) = F. DVOŘÁK: Wagengräber der älteren Eisenzeit in Böhmen. Praha 1938.
- EIBNER-PERSY (1980) = A. EIBNER-PERSY: Hallstattzeitliche Grabhügel von Sopron. Wiss. Arbeiten aus dem Burgenland 62. Eisenstadt 1980.
- EIBNER (1981) = A. EIBNER: Darstellungsinhalte in der Kunst der Hallstattkultur. Die Hallstattkultur. Symposium Steyr 1980. Linz 1981.
- FEKETE (1973) = M. FEKETE: Der Hortfund von Kisravazd. ActaArchHung 25 (1973) 341–358.
- FEKETE (1982) = M. FEKETE: Angaben zu Kontakten zwischen Italien und Transdanubien. Savaria 16 (1982) 129–144.
- FEKETE (1983) = M. FEKETE: Fibelherstellung in der frühen Eisenzeit in Transdanubien. Potsdam Symposium 1983. VMP 20. im Druck.
- FEKETE (1984) = M. FEKETE: Adatok a koravaskori ötvösök és kereskedők tevékenységéhez (Beitrag zur Tätigkeit der früheisenzeitlichen Toreuten und Händler). ArchÉrt im Druck.
- FREY (1969) = O.-H. FREY: Die Entstehung der Situlenkunst. RGF 31. Berlin 1969.
- GABROVEC (1966) = S. GABROVEC: Zur Hallstattzeit in Slowenien. Germania 44 (1966) 1–48.
- GUIDI (1983) = A. GUIDI: Scambi tra la cerchia hallstattiana orientale e il mondo a Sud delle Alpi nel VII secolo a. C. Kleine Schriften Marburg 13. 1983.
- GUŠTIN (1974) = M. GUŠTIN: Mahaire. Doprinosi k povezavam Picena, Slovenije in Srednja Podonajva v 7. stol. pr. n. št. Mahaire. Kurzscherwerter: Urgeschichtliche Verbindungen Picenum-Slowenien-Basarabi. Situla 14–15 (1974) 77–94.
- GUŠTIN (1979) = M. GUŠTIN: Notranjska. K začetkom železne dobe severnem Jadranu. Zu den Anfängen der Eisenzeit an der nördlichen Adria. KiM 17. Ljubljana 1979.
- HAMPEL (1886) = J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban (Die Denkmäler der Bronzezeit in Ungarn) I. Budapest 1886.
- HENCKEN (1968 a) = H. HENCKEN: Tarquinia and Etruscan Origins. Thames and Hudson 1968.
- HENCKEN (1968 b) = H. HENCKEN: Tarquinia, Villanovans and Early Etruscans. Cambridge Mass. 1968.
- HORVÁTH (1969) = A. HORVÁTH: A vaszari és somlyóvásárhelyi hallstattkori halomsírok. Hügelgräber aus der Hallstattzeit nächst Somlyóvásárhely und Vaszar. VMMK 8 (1969) 109–134.
- KEMENCZEI (1974) = T. KEMENCZEI: Újabb leletek a Nagyberki-szalacska koravaskori halomsírköböl. Neuere Funde aus den früheisenzeitlichen Hügelgräbern von Nagyberki-Szalacska. ArchÉrt 101 (1974) 3–16.
- KEMENCZEI (1976) = T. KEMENCZEI: Früheisenzeitliche Keramikfunde von Nagyberki. FolArch 27 (1976) 203–208.
- KEMENCZEI (1977) = T. KEMENCZEI: Hallstattzeitliche Funde aus der Donaukniegegend. FolArch 28 (1977) 67–87.
- KEMENCZEI (1980) = T. KEMENCZEI: Ostungarn in der Zeit der Frühhallstattkultur. Die Hallstattkultur. Symposium Steyr 1980. Linz 1981.
- KIMMIG (1983) = W. KIMMIG: Die griechische Kolonisation im westlichen Mittelmeergebiet und ihre Wirkung auf die Landschaften des westlichen Mitteleuropa. JRGZM 30 (1983) 5–78.
- KOSSACK (1970) = G. KOSSACK: Gräberfelder der Hallstattzeit an Main und Fränkische Saale. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 24. Kalmünz/Opf 1970.
- KROMER (1959) = K. KROMER: Das Gräberfeld von Hallstatt. Firenze 1959.
- KROMER (1980) = K. KROMER: Das Situlenfest. Situla 20–21 (1980) 225–240.
- LÁZÁR (1951) = J. LÁZÁR: A Sághegy-környéki hallstattkori tumuluszok. Tumulus Graves Belonging to the Hallstatt Period from the Surrounding of Sághegy. ArchÉrt 78 (1951) 36–42.
- LÁZÁR (1955) = J. LÁZÁR: Hallstattkori tumulusok a Ság-hegy távolabbi környékéről. Hallstattzeitliche Tumuli aus der weiteren Umgebung des Ságberges (Westungarn). ArchÉrt 82 (1955) 202–211.
- MÁRTON (1933) = L. MÁRTON: A korai La Tène kultúra Magyarországon. Die Frühlatène-Kultur in Ungarn. ArchHung 11. Budapest 1933.
- MERHART (1952) = G. V. MERHART: Studien über einigen Gattungen von Bronzegefäßen. Festschrift RGZM 2 (1952) 1–71.

- MISKE (1907) = K. MISKE: A Velem-Szt. vidi őstelep. Wien 1907. (= Prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Wien 1908.)
- MITHAY (1980) = S. MITHAY: A vaszari koravaskori temető és telephely. Gräberfeld und Siedlung von Vaszar aus der Früheisenzeit. ArchÉrt 107 (1980) 53—78.
- M. KABAY (1960) = É. M. KABAY: A szalacscai tumulusok koravaskori anyaga a Magyar Nemzeti Múzeumban. Das Fundmaterial der früheisenzeitlichen Hügelgräber von Szalacska im Ungarischen Nationalmuseum. FA 12 (1960) 40—59.
- ÖZGÜÇ (1971) = T. ÖZGÜÇ: Kültepe and its Vicinity in the Iron Age. Ankara 1971.
- PATEK (1968) = E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. ArchHung 44. Budapest 1968.
- PATEK (1982 a) = E. PATEK: Recent Excavations at the Hallstatt and La Tène Hill-Fort of Sopron-Várhely (Burgstall). BAR IS-144 (1982) 1—52.
- PATEK (1982 b) = E. PATEK: Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. BRGK 63 (1982) 107—177.
- PICHLEROVÁ (1969) = M. PICHLEROVÁ: Nové Košariská. Bratislava 1969.
- PITTIONI (1954) = R. PITTIONI: Urgeschichte des Österreichischen Raumes. Wien 1954.
- RÓMER (1878) = F. RÓMER: Résultats généraux du mouvement archéologique en Hongrie. Compte Rendu II. 1. Budapest 1878.
- SIEGFRIED-WEISS (1979) = A. SIEGFRIED-WEISS: Der Ostalpenraum in der Hallstattzeit und seine Beziehungen zum Mittelmeergebiet. HBA VI. 1979.
- STARÉ (1955) = F. STARÉ: Vače. Arh. Kat. Slovenije 1. Ljubljana 1955.
- STARÉ (1962—3) = F. STARÉ: Kipeč ilirskoga bojovnika z Vač. Statuette eines illyrischen Kriegers aus Vače. AV 13—14 (1962—3) 383—403.
- STARÉ (1975) = F. STARÉ: Etruščani in jugovzhodni Predalpski prostor. Die Etrusker und der südöstliche Voralpenraum. BDSAZU IX, 3. Ljubljana 1975.
- STARE (1973) = V. STARE: Prazgodovina Šmarjete. KiM 10. Ljubljana 1973.
- STARY (1980) = P. F. STARY: Zur Bedeutung und Funktion zweirädrigen Wagen während der Eisenzeit in Mittelitalien. HBA (1980) 7—21.
- STARY (1981) = P. F. STARY: Zur eisenzeitlichen Bewaffnung und Kampfesweise in Mittelitalien. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte. 3. 1981.
- STARY (1982) = P. F. STARY: Zur hallstattzeitlichen Beilbewaffnung des circum-alpinen Raumes. BRGK 63 (1982) 17—107.
- STJERNQUIST (1962—3) = B. STJERNQUIST: Ein ungarischer Fund mit metallverzierter Keramik. MedLund 1962—3. 136—145.
- SZILÁGYI (1975) = J. GY. SZILÁGYI: Etruszkó-korinthusi vázafestészet (Etrusko-korinthisches Vasengemälde). (Apollo Könyvtár 6.) Budapest 1975.
- TERŽAN (1980) = B. TERŽAN: Posodje v grobovih halštatskih veljahov na Dolenjskem. Vesselsets in the Graves of Hallstatt Chieftans in the Dolenjska Area. Situla 20—21 (1980) 343—352.
- TRUHELKA (1904) = C. TRUHELKA: Der vorgeschichtliche Pfahlbau bei Donja Dolina. WMBHL 9 (1904) 1—170.
- YOUNG (1960) = R. S. YOUNG: The Gordion Campaign of 1959: Preliminary Report. AJA 64 (1960) 227—240.
- VADÁSZ (1982) = É. V. VADÁSZ: Őskori halmok Süttőn. Régészeti kutatások a Dunántúlon (Prähistorische Hügel in Süttő. Archäologische Forschungen in Transdanubien) 2. (Katalog) Tata 1982.
- VADÁSZ (1983) = É. V. VADÁSZ: Előzetes jelentés egy koravaskori halomsír feltárásáról Süttőn. Vorbericht über die Erschließung eines früheisenzeitlichen Hügels in Süttő. CommArchHung 1983. 19—54.

GESELLSCHAFTLICHE GLIEDERUNG DES AWARENZEITLICHEN
GEMEINEN VOLKES VON ŽELOVCE. I

DIE FÜHRENDE SCHICHT DER BEVÖLKERUNG

(Bewaffnete und umgürtete Personen)

Vorliegende Arbeit ist ein Beitrag zur Erforschung der gesellschaftlichen Gliederung der Awarenzeit im Karpatenbecken.¹ Das Gräberfeld von Želovce, das hier behandelt werden soll, wurde i. J. 1962 beim Sandgewinnen entdeckt. Der Fundort befindet sich im Tal des von den Ausläufern der Gebirge Javorie (Jávoros) und Cserhát begrenzten Flusses Eipel (Ipel', Ipoly) auf dem steilen Hügelrücken, der das Überschwemmungsgebiet des Baches (Krtíš) Kürtös vom Osten her beschließt.² Der Grundwasserstand ist wegen der periodischen Überschwemmungen des Baches im allgemeinen hoch. Das sumpfige Feld zieht sich ganz bis zum Hang, der einst als Gräberfeld diente.

Das Gebiet wurde vor kurzem durch das Archäologische Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu Nitra unter Schutz gestellt. Die planmäßige Freilegung des Gräberfeldes erfolgte in den Jahren 1963–68. Anfangs führten A. Točík und J. Rajčik die Ausgrabungen, 1965 übernahm jedoch Z. Čilinská die Leitung der Freileigungsarbeiten. Nach dem Beenden der Grabungen hat letztere das Fundmaterial des Gräberfeldes bald im Band V. *Archaeologica Slovaca-Catalogi* veröffentlicht.³

Mit Rücksicht auf den vor allem das Fundmaterial behandelnden Charakter der Serie konnte Verfasserin sich nicht mit allen Problemen beschäftigen, die sich aus dem vielfältigen materiellen Nachlaß der großen Gemeinschaft ergeben. Darum konnte ich dieses Gräberfeld, in dem

¹ Es seien hier, ohne Anspruch auf Vollständigkeit, nur einige dieses Thema betreffende grundlegende Studien der ungarischen Forschung erwähnt: GY. LÁSZLÓ: *Études archéologiques sur l'histoire de la société des avars*. ArchHung 32 (1955) Budapest; I. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. ArchHung 40 (1963) Budapest; P. TOMKA: A Győr-Téglavető dűlő avar temető belső csoportjai (Die inneren Gruppen des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Győr-Téglavető dűlő). Arrabona 13 (1971) 55–97; I. BÓNA: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). ActaArchHung 23 (1971) 265–336; E. H. TÓTH: Preliminary account of the Avar princely find at Kunbáony. Előzetes beszámoló a kunbáonyi avar fejedelmi leletről. Cumania 1 (1972) 143–168; É. SZ. GARAM: Adatok a középvár kor és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéséhez. Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber. FolArch 27 (1976) 129–145; GARAM (1978); I. ERDÉLYI: Einige Bemerkungen über die Awarer-Gesellschaft im Lichte der archäologischen Quellen. Veröffentlichungen des Museums für Völkerkunde zu Leipzig, 33 (1981), Berlin, 227–238; KÜRTI (1983) 203–206; Vorliegende Arbeit ist der wieder bearbeitete erste Teil des dritten Kapitels meiner im März 1983 verteidigten Doktorarbeit: SZENTPÉTERI (1982).

In Verbindung mit dem zweiten Teil dieser Arbeit s. Anm. 39.

² Die heutige Siedlung Želovce (auf ungarisch: Zsély) Umgebung des Gräberfeldes gehört verwaltungsmäßig zum Bezirk Velký Krtíš in der Südslowakei (Tschechoslowakei).

³ ČILINSKÁ (1973). Auch hier möchte ich meinen besten Dank Z. Čilinská ausdrücken. Sie ermöglichte mir — während meiner Studienreise in Nitra 1979 — das Besichtigen des vollen Fundmaterials des Gräberfeldes. Mit wichtigen Informationen über die Ausgrabung bzw. mit Zuverfügungstellung der Dokumentation und mit Genehmigung der ersten oder verbesserten Publikation einiger kleineren Funde leistete sie mir eine bedeutende Hilfe. Die von mir veröffentlichten Zeichnungen sind die folgenden: Gürtelbeschlag aus Knochen (Grab 44); kleine Riemenzunge aus Blech (Grab 27); gepreßter Greifen(?)-beschlag (Grab 219); bronzene Randleifen einer Holzschale (Grab 564); eiserner Gürtelbeschlag mit Bronzeeinlage (Grab 757). Auch hier möchte ich L. Kovács meinen Dank aussprechen, daß ich die Dokumentation der von ihm abgezeichneten Säbel von Želovce mit seiner gütigen Erlaubnis verwenden durfte (Grab 44, 78, 79, 170, 312, 335, 371, 442, 564, 818, 820, 843). Die Tafeln wurden dementsprechend aufgrund der Zeichnungen von Z. Čilinská, L. Kovács und des Verfassers durch E. Léh ausgeführt.

charakteristische archäologische Funde des gemeinen Volkes vorkommen,⁴ zum Gegenstand meiner Untersuchung über die einstige Gesellschaftsstruktur wählen.

Z. Čilinská machte zuerst in ihrer erwähnten Arbeit die Bestattungsriten bekannt, dann beschäftigte sie sich mit den Frauen- und Männerschmucken, bzw. mit deren absoluten Chronologie. Sie führte die gefundenen Waffen, Werkzeuge und sonstige bedeutende Beigaben vor, bzw. sie analysierte die verschiedenen Arten der Keramik. Ihrer Meinung nach dürfte die betreffende Bevölkerung von der Mitte des 7. bis zum Ende des 8. Jahrhunderts u. Z. hier gelebt haben. Die Blütezeit der Gemeinschaft setzten sie auf die Periode des nach 630 entstandenen Samo-Reiches.⁵

Im Jahr nach der archäologischen Publikation wurden die genauen anthropologischen Daten der Bestatteten bekannt.⁶ M. Stloukal und H. Hanáková faßten die Resultate der anthropologischen Untersuchungen in Tabellen und Graphiken zusammen, u. a. auch die Daten der Lebenszeit und die demographischen Angaben der Bevölkerung.

Die obige Studie bildete die Grundlage zur nächsten Publikation von Z. Čilinská und W. Wolská, in der sie ihre Ansichten über die Bevölkerung und Struktur der lokalen Gemeinschaft ausführlich auseinandersetzen. Mit Hilfe archäologischer Methoden erweiterten sie bedeutend die Geschlechtsbestimmungen der Anthropologen.⁷ Auf Grund der relativen Chronologie des Fundmaterials unterschieden sie im Leben der Bevölkerung drei Etappen:

1. 7. Jahrhundert;
2. Ende des 7. Jahrhunderts — Anfang des 8. Jahrhunderts;
3. zweites und drittes Drittel des 8. Jahrhunderts.

⁴ In einer Darstellung der spätawarischen Gesellschaft setzte unlängst auch B. Kürti die mit verziertem Gürtel begrabenen Männer bedingungsweise den Großfamilienhäuptern gleich. «Das Umgrenzen der nachfolgenden Schichten ist noch unklar.» — KÜRTI (1983) 206. Zum Umgrenzen des archäologischen Fundmaterials des gemeinen Volkes möchte ich (auch methodisch) in dieser Arbeit beitragen.

⁵ ČILINSKÁ (1973) 9—30.

⁶ STLOUKAL—HANÁKOVÁ (1974). Das vorhandene anthropologische Material ermöglichte die Untersuchung von 794 Personen. Die Verteilung: 166 Männer (21%); 285 Frauen (36%); 80 Erwachsene von unbestimmbarem Geschlecht (10%); 263 Kinder und Jugendliche (33%).

⁷ ČILINSKÁ—WOLSKÁ (1979). Die Einordnung von 173 Personen (80 Personen von unbestimmbarem Geschlecht und 93 Bestattungen, deren anthropologisches Material zugrunde ging) scheint nicht entsprechend begründet zu sein. Ihrer Meinung nach verteilt sich die untersuchte Bevölkerung folgendermaßen: 188 Männer (21%), 357 Frauen (40%), 342 Kinder (39%); Gesamtzahl des männlichen Geschlechtes: 214 Personen (24%); Gesamtzahl des weiblichen Geschlechtes: 477 Personen (54%); Kinder von unsicherm Geschlecht: 196 Personen (22%); vgl. Tabelle 1. Die Geschlechts- und Lebensalterbestimmungen, die einerseits an Beschreibung der Gräber (ČILINSKÁ [1973] 34 ff.), andererseits aufgrund der anthropologischen Untersuchungen angegeben sind (STLOUKAL—HANÁKOVÁ [1974] 129—185), sind mehrmals widerspruchsvoll. Die Lage wurde durch die neueste einschlägige Publikation weiter kompliziert, so z. B. durch die Druckfehler (s. Tabelle XV.): ČILINSKÁ—WOLSKÁ (1979). Z. Čilinská wies schon früher darauf hin, daß das anthropologische Material teilweise vermischt wurde. Das archäologische Fundmaterial unterstützt die obige Bemerkung in vielen Fällen. Einige Beispiele dafür:

— Die Anthropologen bestimmten folgende Gräber als Doppelgräber: 51, 295, 509, 735, 805, 823. Doch sind aufgrund der Grabzeichnungen, die an der Freilegung gemacht wurden, dieselben Einzelgräber.

— Der obige Fall umgekehrt: Grab 230, 256, 396, 616.

— Die Anthropologen bestimmten das Skelett als ein Kinderskelett. Die archäologische Bestimmung und die Größe des Grabes deuten aber auf Erwachsene hin: Grab 397, 699, 822.

— Dieser Fall umgekehrt: Grab 232, 421, 431, 458, 698.

— Das archäologische Fundmaterial scheint der anthropologischen Beschreibung zu widersprechen: in mehreren Fällen lagen für Männer charakteristische Gegenstände neben bedingungsweise als Frauen bestimmten Personen (Pfeilspitzen: Grab 7, 656, 741; beschlagverzierter Gürtel und Waffe: Grab 657; Gürtelbeschläge: Grab 125, 249, 272, 498, 302, 402, 485).

— Von den objektiven Tatsachen wie die Vermischung und partielle Vernichtung des anthropologischen Materials bzw. die Widersprüche der anthropologischen und archäologischen Angaben und die unvollkommene Freilegung des Gräberfeldes bin ich gezwungen, in den weiteren mit der folgenden Hypothese zu arbeiten: Die sich aus der wirtschaftlichen Lage des gemeinen Volkes ergebende Monogamie als Familienmodell voraussetzend und unter Berücksichtigung der Eigenart, daß tatsächlich wenige Kindergräber im Verhältnis zur Gesamtzahl der Bevölkerung freigelegt wurden (nur ein Drittel der Gesamtzahl) — kann ich annehmen, daß innerhalb der Bevölkerung die Kinder—Männer—Frauen im Verhältnis 1/3—1/3—1/3 stehen konnten. Diese Voraussetzung hat natürlich zur Folge, daß das Zahlenverhältnis der aufgrund der archäologischen Funde tunlichst mit genauen Zahlen geschilderten gesellschaftlichen Schichten hypothetisch auffassen.

Innerhalb dieser Etappen gaben sie den Prozentsatz der Waffen, Gürtelbeschläge, Holzeimer mit Eisenreifen und sonstiger Werkzeuge bzw. Geräte an. Zum Schluß behandelten sie demographische Fragen (z. B. Problem einer vermutlichen Migration). Das Benutzen ihrer Ergebnisse wird aber dadurch erschwert, daß sie ihre Beobachtungen mit Hinweisen auf konkrete Grabnummern nicht unterstützten. Dabei sind nur zwei chronologische Phasen auf dem als Beilage veröffentlichten Gräberfeldplan angeführt: a) frühere Phase (7. Jahrhundert), b) spätere Phase (8. Jahrhundert). Diese Methode steht jedoch mit der Drei-Gliederung, auf die sich alle vorherigen prozentualen Angaben bezogen, nicht im Einklang.⁸

Aus der ungarischen Fachliteratur ist die Ansicht von É. Sz. Garam beachtenswert. Sie glaubt, daß die Bevölkerung von Želovce, die mit den durch Steineinlagen verzierten Funden von Igar eine Verbindung hatte, einst auf dem Grenzgebiet des von den sog. Mittelawaren besetzten Territoriums lebte. Dementsprechend ist auch der Anfang der Bestattungen — von den oben gesagten abweichend — auf eine spätere Zeit, also in das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts zu setzen.⁹

Über das Gräberfeld von Želovce schrieb Z. Čilinská zuletzt im Zusammenhang mit der Entwicklungsgeschichte jenes Slawentums, das zur Zeit des awarischen Kaganats von der Donau nördlich gelebt hat.¹⁰ Da ihre Ergebnisse mit meinen Beobachtungen teilweise übereinstimmen und zugleich auch ergänzt werden können, behandle ich die entsprechenden Erscheinungen anläßlich der Analyse der einzelnen Fragen.

Vor dem wesentlichen Teil der Studie muß ich einige technische Teilfragen erwähnen. Mit der freundlichen Erlaubnis von Z. Čilinská durfte ich die drei Höhenlinien, die — obwohl sie aufgenommen wurden — in ihrer Publikation nicht veröffentlicht wurden, einzeichnen. Diese Linien widerspiegeln zwar die Höhenverhältnisse des Geländes nicht tadellos, aber sie leisten doch eine unentbehrliche Hilfe zur Erkenntnis der inneren Struktur des Gräberfeldes. Die Höhenlinie von 106 m auf dem Hügelrücken in Querrichtung zeigt genau den oberen Rand des dortigen Steilhanges zwischen den Gräbern 67 und 333. Westlich fällt die Oberfläche steil ab; in östlicher Richtung wird sie nur in geringem Maße höher. Den unteren Absatz des Anhangs konnte ich mangels genauer Aufnahme nicht einzeichnen; es befindet sich — aufgrund meiner Beobachtungen an Ort und Stelle — zwischen den Gräbern 57 und 36.

Es ist für die Orientierung innerhalb des Gräberfeldes im ganzen charakteristisch, daß die bedeutenden Gräbergruppen dem Gelände entsprechend orientiert sind. Um besser zu veranschaulichen, stellte ich die Planbeilage der ursprünglichen Publikation so ein, daß die bezeichnende Orientierung der mittleren Gruppe zugleich die senkrechte Achse des ganzen Planes sei. Man kann auf diese Weise einfach kontrollieren, daß die ersten Gräber in allen drei in den weiteren zu beschreibenden Zonen des sanft ansteigenden Hügelzuges der Hangrichtung angelegt waren. So entfaltete sich das fächerförmige Bestattungsbild. Man kann auch die unmittelbaren Wirkungen der Veränderung der Oberfläche beobachten; ich denke hier an die Gräber, die auf dem fast treppenartigen südlichen Abhang des Hügels in großer Anzahl zutage kamen, sowie an den Längengraben, der das Gräberfeld vom Norden her begrenzt; die chronologisch letzten Bestattungen richteten sich nach der Linie dieses Grabens.¹¹

⁸ In ihren neueren Arbeiten faßt die Verfasserin im wesentlichen ihre früheren Ergebnisse zusammen: Z. ČILINSKÁ: Bewohner des Ipel' Gebietes aus dem 7—8. Jahrhundert im Lichte einer demographischen Analyse des Gräberfeldes in Želovce. *Anthropologie* 17 (1979) 63—65, DIESELBE: *Kov v rano-slovenskom umení*. Bratislava 1981.

⁹ GARAM (1978) 214—215, Anm. 27.

¹⁰ ČILINSKÁ (1983) bes. 253—258.

¹¹ Auf Grund meiner an Ort und Stelle gesammelten Erfahrungen zieht der Graben in der Richtung der Gräber 760—793. Da Čilinská ihn in ihrer Arbeit nicht erwähnt, kann weder seine genaue Stelle noch seine zeitliche Stellung näher bestimmt werden.

DER GANG DER BELEGUNG DES GRÄBERFELDES

Es ist zweckmäßig, um den gegenständlichen Nachlaß der einzelnen Schichten der hiesigen Population auch chronologisch aufgeteilt vorführen zu können, zunächst den Verlauf der Gräberfeldbelegung nach den bisherigen Forschungen und nach meinen Beobachtungen zu rekonstruieren. Mit Hilfe dieser Methode kann man meine Gedanken unmittelbar überprüfen. Das untenstehende Bild werde ich später im Laufe der sich an die thematischen Karten knüpfenden Analysen rechtfertigen. Die soziale Schichtung der Bevölkerung wird mit Hilfe des Gräberfeldplanes und durch

1 ♂	4 ♀	7 ?
2 ♂	5 ♀	8 ○
3 ♂	6 ♀	

Abb. 1. Zeichenerklärung zu den Geschlechtsbestimmungen: 1. Mann, 2. Jüngling (Juvenis), 3. Knabe, 4. Frau, 5. heranwachsendes Mädchen, 6. Mädchen, 7. von unbestimmten Geschlecht, 8. Kind

jene Gruppen veranschaulicht, die aufgrund der zutage geförderten Fundverbände abgesondert wurden. Diesem Zweck dienen auch die beigelegten Tabellen, Tafeln und thematische Karten, die unter Berücksichtigung der relativen Chronologie zusammengestellt wurden.

Auf Grund der obigen kann man die Bestattung der sich auf dem nördlichen Grenzgebiet des awarischen Reiches angesiedelten Bevölkerung folgendermaßen skizzieren:

Die zu Bestattungszwecken angewiesene westliche Hügellehne wurde schon durch die erste Generation auf drei Zonen aufgeteilt. Da Bestattungen in der mittleren Zone gleichzeitig sowohl am Hügelfuß als auch auf dem Hügelrücken erfolgten, ging die Ausbreitung des Gräberfeldes insgesamt von vier Zentren aus.¹²

In der mittleren Bestattungszone am Hügelfuß bekam der Leiter der gesamten Gemeinschaft eine Grabstätte (Grab 818), und sein unmittelbares Gefolge. Das Grab des Leiters ist also so angelegt, daß der hier Bestattete auf die Hügellehne hinaufblickt, wo die Bevölkerung der Siedlung ruht. Ein naher Verwandter (Nachkomme?) des Leiters dürfte der im Grab 442 beigelegte Mann gewesen sein, dessen Grab im Zentrum der sanft ansteigenden Fläche zutage kam, oberhalb jenes Hügelgrates, der sich durch die mittlere Zone transversal zieht. Bestattungen wurden später unter den undicht liegenden Gräbern seiner Familienmitglieder vorgenommen und die Gruppe zog sich in Richtung des Hügelrückens hinauf (Abb. 5—9.).

Die südliche Zone gehörte der Gruppe, die der Rangordnung nach folgte. Diese Gräber bilden den rechten Flügel des Gräberfeldes (Abb. 2—4.). Auch der Leiter dieser Gruppe hatte seine letzte Ruhestätte noch vor der Hügellehne. Sein Gefolge wurde in derselben Reihe begraben, in der auch er selber. Nur die Gräber der nächsten Generation befinden sich auf der hier sehr steilen Hügellehne. Später wurde von ihnen auch der sich bis zur mittleren Bestattungszone ausbreitende Raum ausgefüllt bzw. sie nahmen auch den sanft absteigenden Hügelrücken in Gebrauch. Einige Gräber — schon auf der Ebene vor dem Hügel — umfassen etwa die Parzellen der vorangehenden Generationen. Vermutlich wollten die Vornehmen im Laufe der Zeit in die Nähe der höchstrangigen Gräberreihe gelangen; infolgedessen sind Bestattungen auf der steilen Hügellehne am dichtesten

In der nördlichen Zone, wo der Hügel gleichmäßig abfällt, befindet sich der linke Flügel des Gräberfeldes (Abb. 6—9.). Aufgrund des Fundmaterials konnten diese Leute mit den Gemeinschafts-

¹² ČILINSKÁ stellt in ihrer jüngsten Publikation im Gang der Belegung des Gräberfeldes zwei Phasen fest. Gräberfeldteil I.: welcher sich auf der nördlichen Seite befindet (bei mir zweigeteilt: mittlere Bestattungs-

zone und linker Flügel); Gräberfeldteil II. auf der Südseite (bei mir rechter Flügel): ČILINSKÁ (1983) 254 ff.

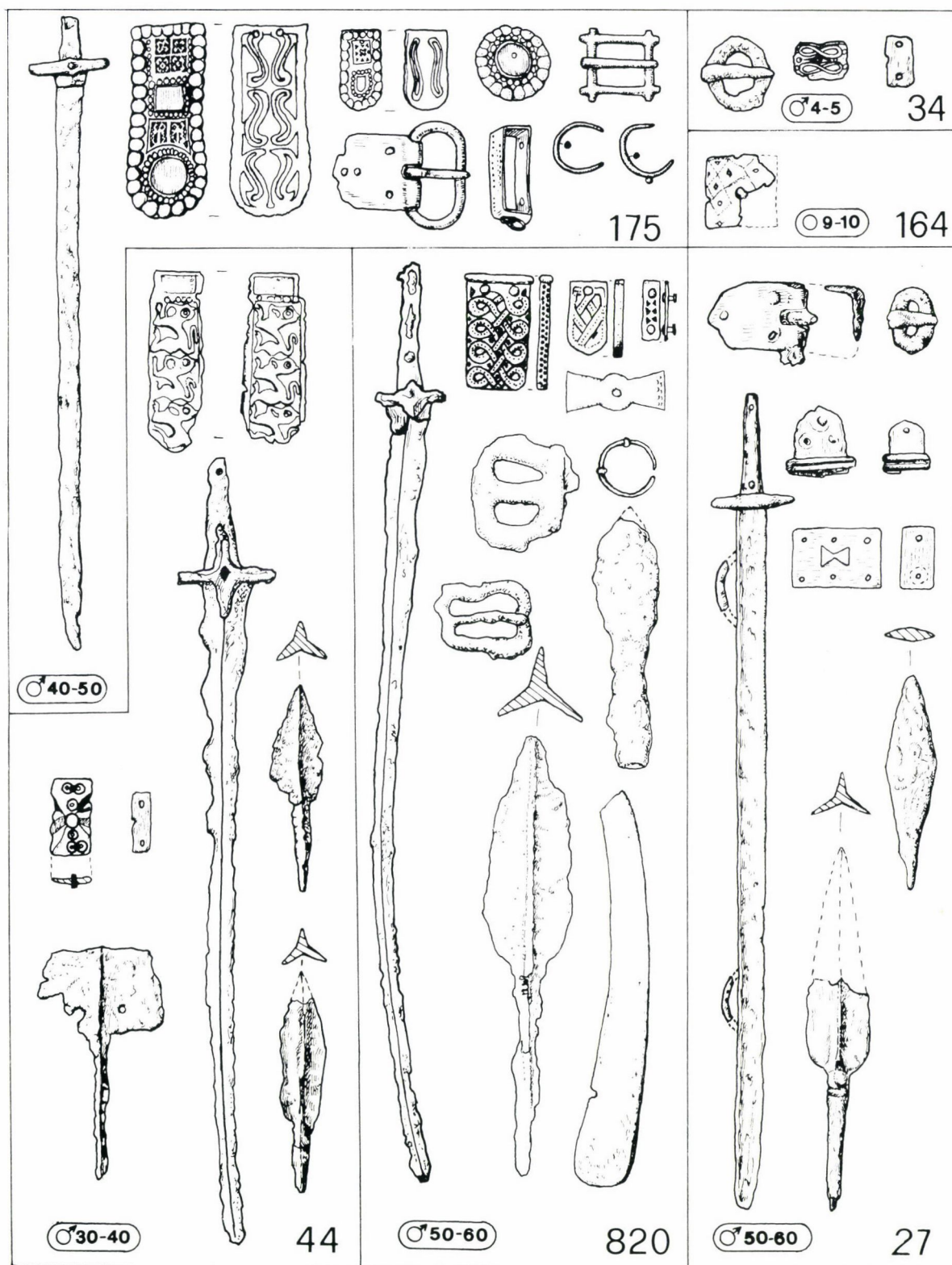


Abb. 2. Das Gräberfeld von Želovce: rechter Flügel

gliedern, die sich in der mittleren Zone des Hügelrückens begraben ließen, in enger Beziehung stehen. Dennoch gehörten sie zur Gruppe von niedrigstem Rang der Gemeinschaft. Anfänglich ließen sie sich im Zentrum des Hügelrückens bestatten, bald danach auf dem ringsumher zur Verfügung stehenden Raum. Oft kehrten sie zu den früher schon aufgelassenen Parzellen zurück; darauf ergaben sich Aufeinanderbestattungen. Die Gürtel mit Beschlag weisen darauf hin, daß auch reiche Personen gegen Ende des Gräberfeldes an diesem Flügel bestattet wurden.

ARCHÄOLOGISCHES FUNDMATERIAL DER FÜHRENDEN SCHICHT

Auf Grund jener Beigaben, die die gesellschaftliche Lage der Beigesetzten verraten, ist die folgende Gruppierung innerhalb der führenden Schicht der Gemeinschaft möglich (K = Kelch, W = Waffe (Anzahl der Typen), P = Pfeil, GB = Gürtel mit Beschlägen):

1a	K — W (2)	— GB
1b	W (3—2—1) — P	— GB
1c	W	— GB
1d		P — GB
2a	W (2—1) — P	
2b	W	
2c		P
3		GB

Vergleicht man die Machtabzeichen untereinander, so glaubt man eine gewisse Verteilung der Aufgaben unter den Leitern der lokalen Bevölkerung wahrnehmen zu können. Der Bestattungsritus und die Beigaben verweisen darauf hin, daß sich die unmittelbare Führung der alltäglichen Tätigkeit und diejeniger der Kämpfer voneinander trennten. Diese Verteilung kommt auch im Bestattungsritus zum Ausdruck. Man könnte mancherlei Gruppierungen durchführen. Darunter beobachtet man drei grundlegende Kategorien:

1. Bewaffnete mit beschlagverziertem Gürtel;
2. Bewaffnete ohne beschlagverzierte Gürtel;
3. Personen ohne Waffe, aber mit beschlagverziertem Gürtel

(Tabellen 1—3, Abb. 10—11.).¹³

Die Personen mit Waffen und/oder mit beschlagverziertem Gürtel gehören zu diesem Teil der Bevölkerung; sie verteilen sich folgendermaßen (vorläufig ohne chronologische Gliederung):

1. Bewaffnete mit beschlagverziertem Gürtel: 27 Personen (Tabelle 1.);
2. Bewaffnete ohne beschlagverzierten Gürtel: 37 (Tabelle 2.);
3. Personen ohne Waffe, aber mit beschlagverziertem Gürtel: 29 (Tabelle 3.).

Betrachtet man die Zahlangaben im einzelnen:

- a) Bewaffnete: 64 Personen (darunter 10 Kinder);
- b) umgegürtete Personen: 56 Personen (6 Kinder).¹⁴

Man darf aufgrund der obigen behaupten, daß nur ein Zehntel der Bevölkerung, ein Fünftel der Männer (93 Personen, unter ihnen 13 Kinder) je einen beschlagverzierten Gürtel oder Waffen-

¹³ Z. Čilinská stellte die gleiche Gruppierung auf: ČILINSKÁ (1983) 255.

¹⁴ In den Fällen, in denen nur ein einziger Gürtelbeschlag im Grab vorlag, halte ich diesen für Amulett.

Diese werden im zweiten Teil meiner Studie als zur Glaubenswelt gehörende Sitten behandelt. Vgl. Anm. 39.

Tabelle 1
Bewaffnete mit beschlagverziertem Gürtel

Grab-Nr.	Kelch	Gürtel	Waffen							rangzeichende Ggsd			Alter	Kategorie
										Obulus	Zopfspange	Ohrring		
818	Si	vg ^{bl}	S	B	—	—	D	—	G	—	—	—	50—60	1a
175	—	vg ^{gp}	S	—	—	—	M	—	—	—	—	2 Si	40—50	1c
442	—	vg ^{gp}	S	B	—	3+2P	D	—	—	—	—	—	30—40	1b
170	—	Bl ^{gg}	S	B	A	3P	D	—	G	vg ^{gg}	—	1 Si	40—50	1b
335	—	Wm ^{gg}	S	B	—	1P	2D	—	—	vg ^{gp}	—	1 Br	50—60	1b
167	—	Br ^{bl, gg}	S	B	—	3P	D	—	—	Si(?) ^{gp}	—	—	40—50	1b
820	—	vg ^{bl}	S	B	—	2P	M	—	—	—	—	1 Br	50—60	1b
78	—	Si ^{bl, gg}	S	B	—	2P	M	—	—	Br	—	—	40—50	1b
312	—	Si ^{bl}	S	—	—	3P	D	—	—	Si gp	—	—	40—50	1b
371	—	Si ^{gp}	S	—	—	—	M	—	—	—	—	—	16—18	1c
490	—	Si ^{gp}	S	—	—	—	—	—	—	—	—	2 Si	4—5	1c
311	—	Si ^{gp} (?)	LS	—	—	—	3M	—	—	—	—	—	40—50	1c
30	—	Br ^{gg}	S	—	—	3P	—	—	—	—	—	2G	40—50	1b
44	—	Br ^{gp}	S	—	—	3P	M	—	—	—	—	—	30—40	1b
27	—	Br ^{bl}	S	—	—	2P	M	—	—	—	—	—	50—60	1b
124	—	Br ^{gg}	Sch	—	—	—	M	—	—	—	—	—	40—50	1c
787	—	Si(?) ^{bl}	—	—	A	1P,	M	—	—	—	—	—	50—60	1b
657	—	Si ^{gp}	—	—	A	D,	M	—	—	—	—	1 Br 1 Si	20—30	1c
758	—	Si ^{gp}	—	—	—	2P,	2M	—	—	—	—	—	14—19	1d
134	—	Si(?) ^{bl}	—	—	—	1P,	M	—	—	—	—	2 Br	Ew	1d
328	—	Br ^{gp}	—	—	—	2P,	M	—	—	—	—	1 Si(?) 2 Br	3—4	1d
333	—	Br ^{gp}	—	—	—	2P,	M	—	—	—	—	—	16	1d
540	—	Br ^{bl}	—	—	—	2(?)P,	D	—	—	—	—	—	30—40	1d
375	—	Br ^{gp}	—	—	—	1P,	M	—	—	—	—	1 vg	Kind	1d
302+	—	Br ^{gp}	—	—	—	1P,	3M	—	—	—	—	—	20—30	1d
219	—	Br ^{gp}	—	—	—	1P,	D	—	—	—	—	—	40—50	1d
272+	—	Br ^{bl}	—	—	—	1P	M	—	—	—	—	—	30—40	1d

beigabe besaß. Diese Gegenstände sind Zeichen für die freie Rechtsstellung ihrer Besitzer.¹⁵ Auf indirektem Wege kann die Zahl der zu diesem Kreis gehörigen Personen einigermaßen noch erweitert werden. Z. B.: Der im Grab 73 beigelegte Mann mit vergoldeter Zopfspange, und von den unbewaffneten Gemeinen (Männern mit Gürtel ohne Beschläge)¹⁶ waren 34 wohl Personen von freier Rechtsstellung (Umgegürtete).¹⁷

¹⁵ Über die «300-Männer», die während des Bestandes der hiesigen Bevölkerung gelebt haben sollen, s. die Arbeitshypothese in Anm. 7.

¹⁶ Gy. LÁSZLÓ: Der Gürtel als Würdezeichen in der Awarenzeit. Pliska-Preslav. Band 3, Sofia 1981. S. 93—95.

¹⁷ Die gesellschaftliche Lage der mit ärmlichen Beigaben beigelegten Leute ist mit Hilfe der uns zur Verfügung stehenden Mittel schwer zu bestimmen. Darum würde ich hier von den Männern, die keine beschlagverzierte Gürtel hatten, nur auf diejenigen hinweisen, in deren Gräbern zwei Schnallen lagen. Daraus ersieht man, daß diese nicht nur einen Hosen-

riemen sondern auch einen ihre Kleidung zusammenhaltenden Leibriemen trugen; damit wurde ihre gemeine, aber freie Rechtsstellung angedeutet. Auf dem Gürtel dieser Männer hing im allgemeinen ein Eisenmesser (Grab 162, 259, 270, 308, 450, 517, 538, 568, 646, 653, 662, 675, 689, 747, 770). einige hatten auch sonstige Geräte (531, 575, 664, 732, 774); ohne ein Gerät wurden sie selten beigelegt (Grab 21, 611, 634, 707, 713, 718, 734, 854). Auch die Erwachsenen mit ungewisser Geschlechtsbestimmung hatten Eisenmesser mit (Grab 2, 200, 268, 850). Es gab auch ein Kindergrab, in welchem ein Messer dem Gürtel angehörte (Grab 454).

Tabelle 2
Bewaffnete ohne beschlagverzierten Gürtel

Grab Nr.	Kelch	Gürtel	Waffen					rangzeichende Ggsd			Alter	Kategorie
								Obulus	Zopf- spange	Ohrhrring		
79	—	1 Br Schn. 1 E Schn.	S	B	—	3P	M	—	—	—	60+	2a
843	—	1 E Schn.	S	—	—	3P	D	—	—	1 Si	Ew	2a
564	X	1 by Br Schn.	S	—	—	—	M	—	Br gp	—	30—40	2b
1	—	—	S	—	—	—	—	—	—	—	60+	2b
38	—	1 Br Schn. 1 E Schn.	—	B	—	1P	—	—	—	2 Br	50—60	2a
616	—	2 E Schn.	—	—	A	(2P)	D	—	—	1 Br	30—40	2a
731	—	Schn.	—	—	A	—	M	—	—	1 Br	40—50	2b
730	—	1 E Schn.	—	—	A	—	M	—	—	—	40—50	2b
803	—	—	—	—	A	—	—	—	—	—	Ew	2b
253	—	1 E Schn.	—	—	—	2P	M	—	—	—	0—6	2c
94	—	1 E Schn.	—	—	—	2P	—	—	—	—	30—40	2c
258	—	2 E Schn.	—	—	—	2P	M	—	—	—	30—50	2c
486	—	2 E Schn.	—	—	—	2P	M	—	—	—	30—40	2c
711	—	2 E Schn.	—	—	—	2P	M	—	—	—	40—50	2c
656+	—	2 E Schn.	—	—	—	2P	M	—	—	—	40—50	2c
462	—	1 Br Schn.	—	—	—	2P	—	—	—	—	Ew	2c
428	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	2—3	2c
703	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	1 Br	3—4	2c
411	—	—	—	—	—	1P	M	—	—	2 Br	4	2c
303	—	—	—	—	—	1P	M	—	—	—	4—5	2c
330	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	1 Br	5—6	2c
344	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	1 Br	7—8	2c
636	—	—	—	—	—	1P	M	—	—	—	14—15	2c
626	—	2 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	20—30	2c
440	—	—	—	—	—	1P	M	—	—	—	20—30	2c
7+	—	1 Br Schn. 1 E Schn.	—	—	—	1P	—	—	—	—	20—30	2c
160	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	2M	—	—	—	30—40	2c
659	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	—	—	—	—	30—40	2c
740	—	2 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	30—40	2c
89	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	—	—	—	—	40—50	2c
377	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	40—50	2c
733	—	2 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	40—50	2c
794	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	—	—	—	—	40—50	2c
673	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	50—60	2c
741+	—	2 E Schn.	—	—	—	1P	M	—	—	—	50—60	2c
404	—	2 E Schn.	—	—	—	1P	—	—	—	—	50—60	2c
263	—	1 E Schn.	—	—	—	1P	M,D	—	—	—	60+	2c

Beachtet man die Anzahl der Männer und Jugendlichen mit Waffen, mit beschlagverzieren oder mit unverziertem Gürtel ($80 + 34$, und 1 Person mit Zopfspange) und vermutet man, daß diese Funde wahrscheinlich auf die freie Rechtsstellung verweisen, so kommt man zu einem wichtigen gesellschaftshistorischen Schluß (wobei eine weitere Bedingung ist, daß es unter den Personen, deren Gräber an Beigaben arm sind, kein einziger Freier war — was sich übrigens mit archäologischen Methoden weder beweisen, noch widerlegen läßt); der Schluß ist nämlich, daß unter den erwachsenen und heranwachsenden Männern dieser Siedlung das Verhältnis der Freien und Untergeordneten $1/3 : 2/3$ war.

Tabelle 3
Unbewaffnete mit beschlagverziertem Gürtel

Grab Nr.	Kelch	Gürtel	Waffen	rangzeich. Ggsd.			Alter	Kategorie
				Obulus,	Zopfsp.	Ohrring		
34	—	Br gp	—	—	—	—	4—5	3
529	—	Br gp	M	—	—	—	8—9	3
518	—	Br gp	D,M	—	—	2 Si	13—14	3
449	—	Br bl	M	—	—	—	14—19	3
125+	—	Br gp	M	—	—	—	20—30	3
402+	—	Br gp	M	—	—	1 Br	30—40	3
235	—	Br bl	D	—	—	—	30—40	3
318	—	Si gp	2M	—	—	—	40—50	3
725	—	Br gp	D	—	—	—	40—50	3
98	—	Si bl	—	—	Si (?) gp	—	50—60	3
589	—	Si bl	M	—	—	—	50—60	3
819	—	Br bl	D	—	—	—	50—60	3
86	—	Br, E bl	M	—	Br gp	—	50—60	3
757	—	E bl	M	—	—	—	60+	3
262	—	Br gp	M	—	—	—	60+	3
249	—	Si gp	2M	—	—	—	Ew	3
573	—	Br bl	2M	—	—	2 Br	Ew	3
1								
13	—	Bl gg	M	—	—	—	4—5	3
485+	—	Wm gg	D	—	—	—	18—20	3
298+	—	Br bl, gg	M	—	—	—	20—30	3
644	—	Wm bl, gg	D	—	—	2 Br	20—30	3
883	—	Wm gg	M	—	—	—	40—60	3
120	—	Br gp, gg	—	—	—	—	50—60	3
882	—	Wm bl, gg	M	—	vg gg	—	50—60	3
263	—	Bl gg	D	—	—	—	50—60	3
771	—	Wm gg	M	—	—	—	60+	3
189	—	Wm gg	—	—	—	—	Ew	3
58	—	Br gg	M	—	—	—	Ew	3
804	—	Bl, Br gg	—	—	—	—	Ew	3
73	—	1 Br Schn. 1 E Schn.	— 2M	—	vg gg	1 Br	Ew	—

Vom obigen steht soviel unbedingt fest, daß nur ein geringer Prozentsatz der männlichen Gesamtbevölkerung (von 50 Erwachsenen mit beschlagverziertem Gürtel ein Neuntel-Zehntel) als Mitglied von irgendeiner führenden Rolle der lokalen Gemeinschaft betrachtet werden kann. Aufgrund der Waffenbeigaben stand die hiesige Bevölkerung unter der militärischen Leitung nur von 33 Erwachsenen.

Die wichtigen Merkmale der einzelnen Generationen werden weiter unten durch die Analyse der Bestattungsriten und des archäologischen Fundmaterials dargestellt.

Auch die höchstrangigen Persönlichkeiten der hier angesiedelten Bevölkerung werden durch die mit vergoldeten Bronzeblechbeschlügen bestatteten Vornehmen überragt, die als Führer der Gemeinschaft gelten dürfen. Der Führer der ganzen Gemeinschaft mag der Sippenoberhaupt (?) gewesen sein (Grab 818); der Leiter des rechten Flügels war wohl der Großfamilienoberhaupt(?) im Grab 175; während die Personen am linken Flügel, am oberen Teil der mittleren Bestattungszone, vielleicht unter der Leitung des Großfamilienoberhauptes (?) im Grab 442 standen.

Diese drei Kämpfer hatten je einen Gürtel mit vergoldeten Beschlügen. Obzwar die Funde verschieden sind, sie haben doch zahlreiche verwandte Merkmale die auf ihre enge Beziehungen hinweisen. Die Gräber 818 und 442 befinden sich in der Mittelachse des Gräberfeldes. In beiden Gräbern kamen quadratförmige Gürtelbeschlüge und Steineinlagen von gleichem Typus vor. Diese Tatsachen und die zahlenmäßigen Abweichungen (Zunahme) der einzelnen Grabfunde könnten auch

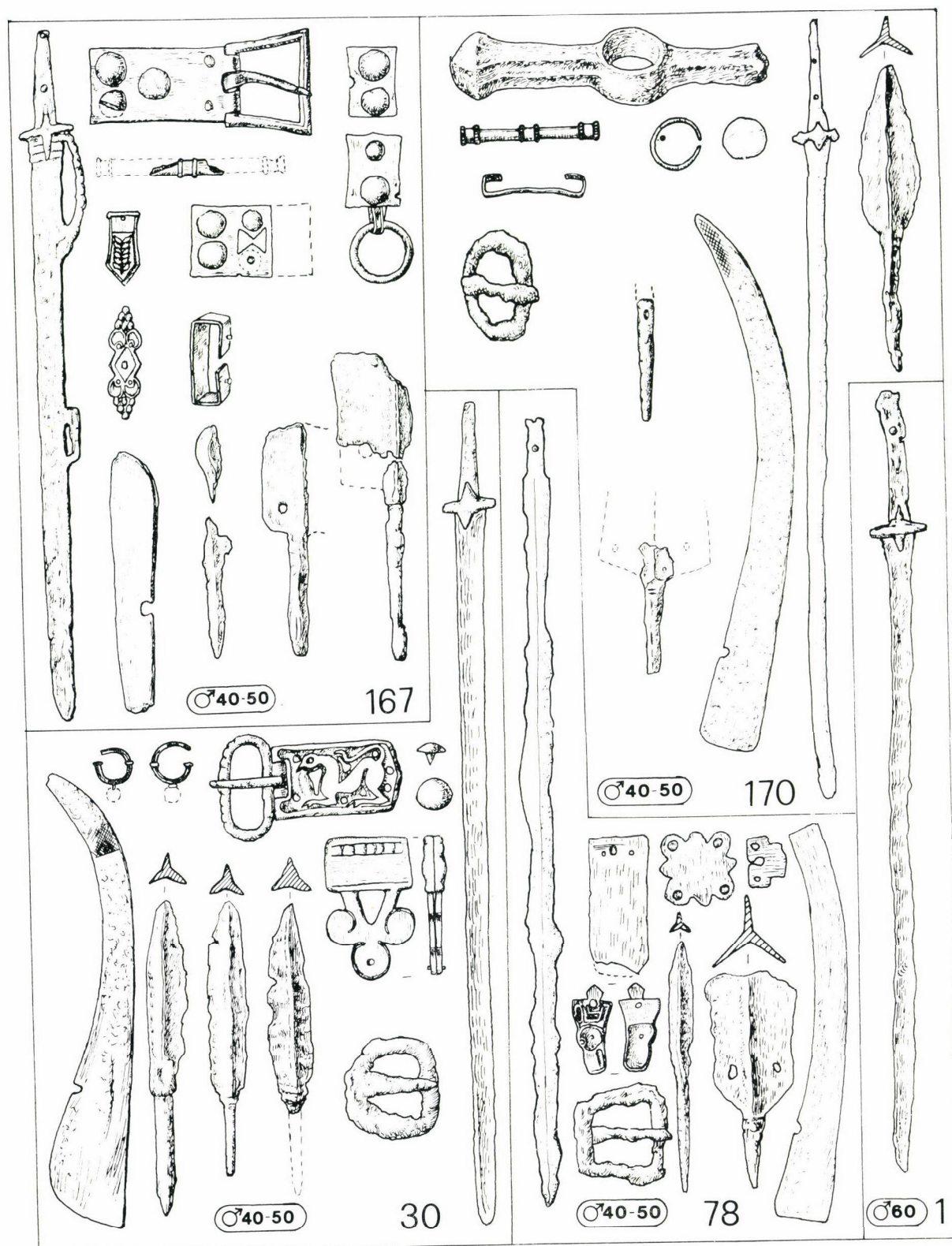


Abb. 3. Das Gräberfeld von Želovce: rechter Flügel

den Gedanken an die Blutsverwandschaft nahelegen. Die Gürtelgarnitur mit Blechbeschlägen (Grab 818) scheint archaischer zu sein als die andere mit gepreßtem Kettenmuster (Grab 442). Mit dem letzteren Grab ist das Grab 175, in dem scheibenförmige, mit Perland verzierte Beschläge vorlagen, vermutlich gleichaltrig.

Auf die Möglichkeit des Machtvererbens deuten auch die Waffenbeigaben hin: Säbel und Bogen zusammen vererbten sich im Falle der Gräber 818 und 442. Der Tote des Grabes 175 hatte dagegen keinen Bogen und auch seine beiden silbernen Ohrringe verweisen auf einen anderen Rang.

Die Anzahl des Gefolges (bzw. diejenige der um sie bestatteten Bewaffneten) scheint mit dem Lebensalter im geraden Verhältnis zu stehen. In der Umgebung kommen nämlich Gräber von Bewaffneten in recht verschiedener Anzahl vor. Um den Führer (Grab 818) mit silbernem Kelch, goldenem Obulus und vergoldeten Gürtelbeschlägen lagen die meisten Personen mit silbernen und bronzenen Gürtelbeschlägen. Zur Gruppe der Bewaffneten (Grab 311, 312, 371) und Unbewaffneten (Grab 302, 318, 328 und 262 etwas ferner von den vorigen) in seiner unmittelbaren Nähe gehörte noch ein Mann mit einem Gürtel von Alpentyp¹⁸ (Grab 298). Den Hügelgrat entlang lagen die weniger vornehmen Personen, die vielleicht weitläufige Verwandten des im Grab 818 beigelegten Mannes sein dürften (Grab 249, 267, 333, 529, 575). In derselben Reihe wie das Grab 818, doch südlicher von diesem lag der waffenreiche Krieger, der aber keinen beschlagverzierten Gürtel hatte (Grab 843). Die ganze Gemeinschaft stand eine Zeitlang höchstwahrscheinlich unter der Leitung jenes Mannes, der auf seinem Gürtel gegossene Beschläge hatte. Auch dieser Mann wurde später in der Nähe bestattet (Grab 335).

Links von dem zweiten Führer, der vergoldete Gürtelbeschläge hatte (Grab 442), wurde sein Sohn (?) bestattet: Der 4—5 jährige Knabe (Grab 490) hat den Säbel, den Gürtel mit scheibenförmigen Beschlägen¹⁹ und die silbernen Ohrringe mit großen Kugelhängern wohl nach dem Rang des Vaters bekommen. Der entfernter liegende Jugendliche (Grab 518) war von ärmlicher Abstammung: sein Gürtel war nur mit Bronzebeschlägen verziert.

In der gleichen Reihe wie die vorigen, aber rechts vom Grab 442 lag ein waffenloser Mann mit scheibenförmigen Gürtelbeschlägen (Grab 402). Chronologisch dürften noch zwei Personen zu ihnen gehören: am linken Flügel ruhte ein Mann mit silbernen Gürtelbeschlägen (Grab 589) und am Rand des Gräberfeldes ein anderer mit aus Eisenblech hergestellten Gürtelbeschlägen von germanischem Typus (Grab 757).²⁰ Untergeordnete des Führers mit vergoldeten Gürtelbeschlägen waren wohl der junge Mann mit gepreßten silbernen Gürtelbeschlägen (Grab 758), und der andere mit einer Streitaxt (Grab 657). Nach dem frühzeitigen Tod des Führers (er starb im Alter von 30—40 Jahren) übernahm seine Macht vielleicht der Kämpfer, der eine Gürtelschnalle von byzantinischem Typus trug (Grab 564). Er bekam als Beigaben noch einen Säbel und eine Holzschale mit Bronzeblechreifen am Rand mit. Diese Schale lag beim Kopf des Bestatteten.

Bei den Gruppen des sich durchgehende absondernden rechten Flügels²¹ ist die Teilung und Übertragung der Macht im Verlaufe der Generationen am besten zu verfolgen. In der Mitte der ersten Parzelle wurde ihr Leiter, der einen mit vergoldeten Beschlägen verzierten Gürtel hatte, beerdigt (Grab 175). Südlich von ihm bekam der Mann, der mit gepreßten Bronzebeschlägen ver-

¹⁸ Über die Gürtelbeschläge von ähnlichem Typus: I. BÓNA: Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6—7. Jahrhunderts in Westungarn. Alba Regia 2—3 (1963) 49—64.

¹⁹ Die Gürtelbeschläge des Kindergrabes 490 sind aus Silber und nicht aus Bronzeblech mit Goldfolienauflage hergestellt. ČILINSKÁ (1973) 21, 123—124.

²⁰ Gute Analogien zu den Gürteln mit Eisenblechbeschlägen: Altessing (6) Grab 7. F. STEIN: Adels-

gräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. Berlin 1967. Taf. 2., 217 ff.

²¹ Auch Čilinská hielt die im Südteil des Gräberfeldes begrabene Gruppe für selbständig. Doch abweichend von meiner Ansicht — ich vermute nämlich eine gleichzeitige Eröffnung dieser Gräberfeldteile — ist sie der Meinung, daß hier, auf dem Südteil im Verhältnis zum nördlichen Teil, nur ein halbes Jahrhundert später die Belegung des Gräberfeldes begonnen wäre. ČILINSKÁ (1983) 257—258.

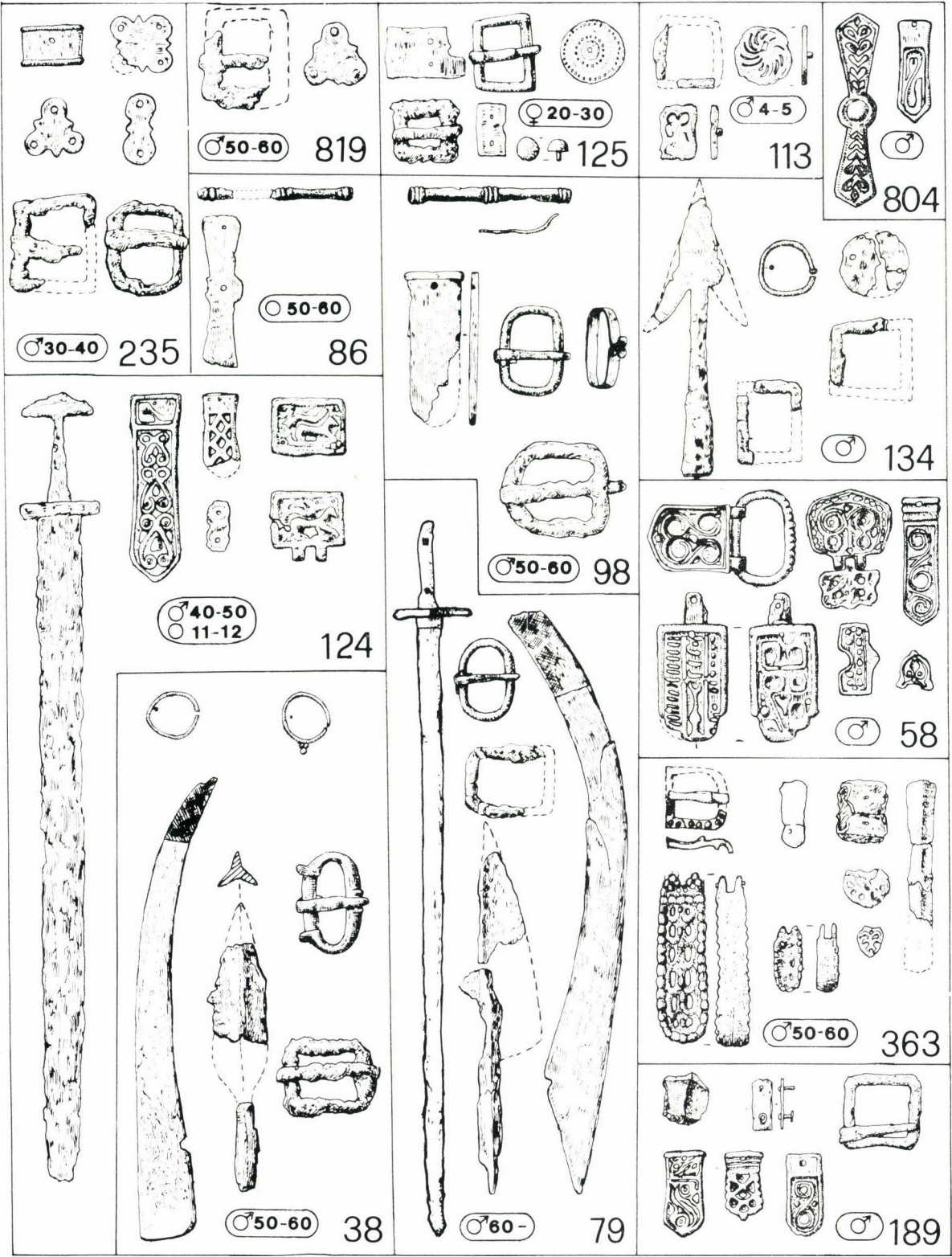


Abb. 4. Das Gräberfeld von Želovce: rechter Flügel

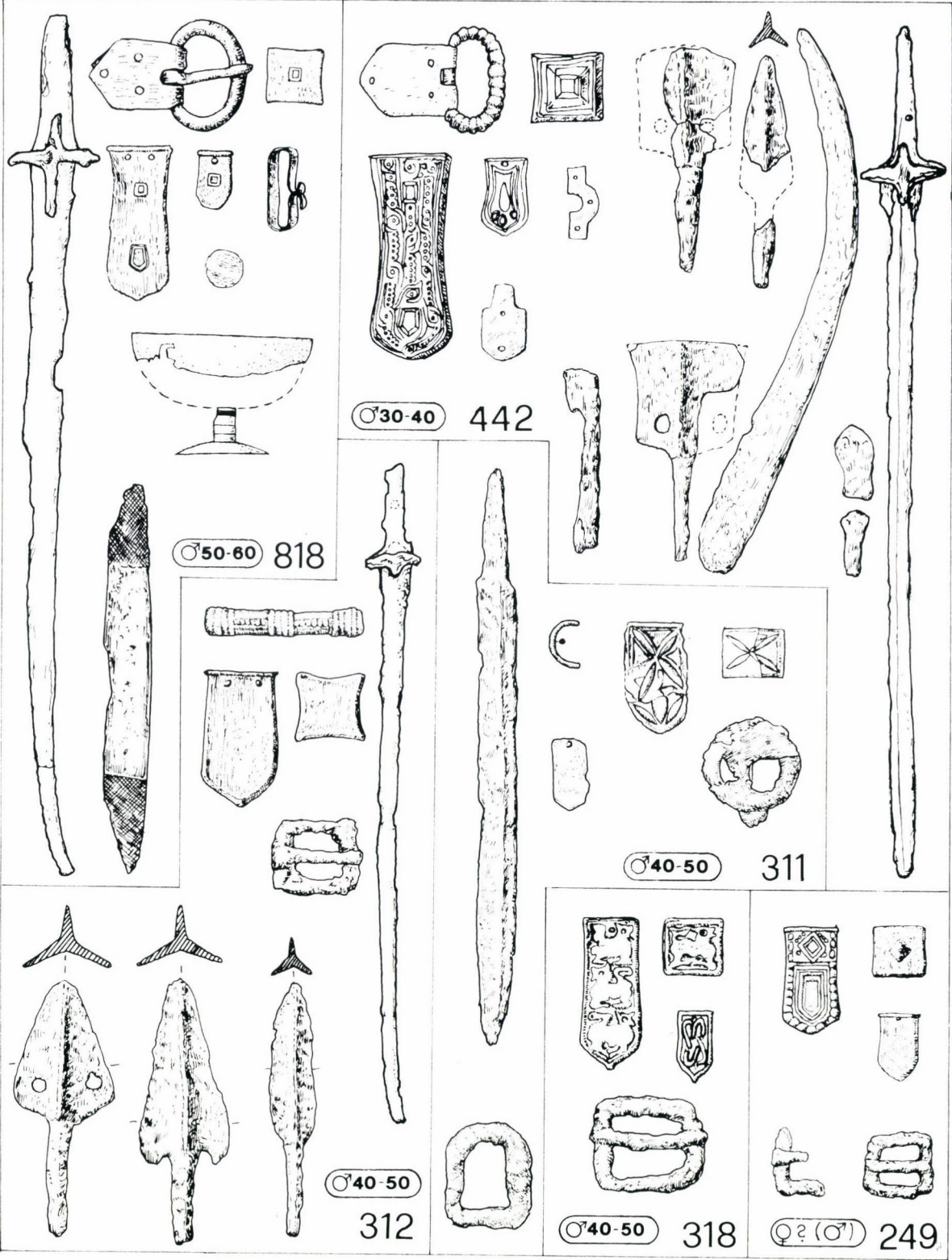


Abb. 5. Das Gräberfeld von Želovce: mittlere Gruppe

zierten Gürtel besaß, seinen Ruheplatz (Grab 44). Den Waffen nach mag er der unmittelbare militärische Führer gewesen sein. Der Kämpfer, der bronzene Gürtelbeschläge mit durchbrochenen Dreiecken und einen Säbel als Beigaben hatte, stand ihnen im Rang nach (Grab 27). In der Ebene vor dem Hügel sonderte sich eine vornehme Gruppe ab, deren Mitglieder die Macht nicht nur über den rechten Flügel, sondern vermutlich auch über die ganze Gemeinschaft erworben hatten. Ihr Führer war langlebig (Grab 820). Seine Gürtelbeschläge waren mit gravierten Flechtbändern verziert. Neben ihm wurde ein Kämpfer bestattet, dessen Gürtel mit bogenförmiger Aufhängeöse und mit Dreieck-Ausschnitten verziert ist. Der propellerförmige vergoldete Bronzebeschlag in diesem Grab verweist auf eine Rangerhöhung (Grab 167). Es ist anzunehmen, daß der Mann mit bleiernen Gürtelbeschlägen, dem alle drei bei dieser Gemeinschaft gewöhnlichen Waffen (Säbel, Bogen, Streitaxt) beigegeben wurden, ihr Nachkomme war (Grab 170). Seine Waffen- und Schmuckgarnituren (die vergoldeten bronzenen Zopfspangen und der silberne Ohrring) vertreten die bedeutendsten Funde dieser Generation. Er dürfte nach dem Tod der ersten Sippenoberhaupten (?) (Grab 818 und 335) die Macht über die lokale Bevölkerung übernommen haben. Die ihm erwiesene Ehre zeigt auch der goldene Obulus im Grab. In ihrer Nähe befanden sich zwei Kindergräber (Grab 164 und 34), aus denen gravierte bzw. gepreßte Gürtelbeschläge zum Vorschein kamen. Aufgrund dieser Beschläge dürften sie zur Verwandtschaft der obigen zwei Männer gehört haben. Die Gräber der anderen Kämpfer am rechten Flügel folgten wieder den Bestattungen der ersten Generation: die vornehmste Person (Grab 30) wurde in der Nähe des Grabes 175 beerdigt; die anderen Gräber (78, 1, 79, 124, 38) bilden einen Halbkreis um die vorigen. Die Waffenlosen mit Schmuckgürtel bekamen ihre Ruheplätze außerhalb (Grab 98, 86, 804 und 58, 125, 189, 363).

In der Ebene zwischen dem rechten Flügel und der mittleren Zone bekamen Männer von kleinerem Rang ihre Ruhestätten. Sie hatten Gürtel mit Bronzebeschlägen und Dolch als Beigaben mit (Grab 819., 219., 235). Zu dieser Zeit, also in der Endphase der hiesigen Bestattungen wurde der Mann der mit gepreßte und gegossene Beschläge verziertem Gürtel ausgestattet war, auf dem Hügelrücken in der mittleren Zone begraben (Grab 420).

In den Gruppen des linken Flügels die am längsten existierten, hat man — wie die Würdezeichen verraten, schon die fast vollkommene Absonderung der Aufgabenbereiche verwirklicht. Neben den reicheren Männern mit Gürtelbeschlägen kam nur ein einziger Pfeil vor (Grab 540). Die anderen hatten keine Waffenbeigabe mehr (Grab 644, 682, 683, 485, 771, 573). Das Vorkommen der Waffen beschränkt sich hier auf die Streitäxte. Das heißt soviel, daß die militärischen Führer der hier begrabenen Bevölkerung hauptsächlich Führer des Nahkampfes waren (Grab 616, 730, 731, das Grab 787, in dem man scheibenförmige Gürtelbeschläge fand, und das Grab 803). In dieser Gegend wurden Gräber von Personen, die je einen Gürtel ohne Beschlag hatten, in der größten Anzahl freigelegt. Die Grundbevölkerung dieser Gruppe war also vom gemeinen Stand, aber von freier Rechtsstellung. Es ist beachtenswert, daß am Fuß der Hügellehne die ersten zweifellos auf slawisches Ethnikum hindeutende Urnengräber erscheinen; diese bilden den Abschluß der hiesigen Bestattungen (Grab 339, 340, 373).

ZUSAMMENSETZUNG DER WÜRDEZEICHEN

Die Ausrüstung der führenden Schicht der Bevölkerung stand mit den übrigen Würdezeichen im engen Einklang. Nur Kriegern, deren Gürtelbeschläge aus Edelmetall hergestellt waren (einzige Ausnahme: Grab 79) kamen Säbel mit Bogen zu. Dazu bekamen sie im allgemeinen noch mehr oder weniger Eisenpfeilspitzen (5—3—2—1) (Grab 818, 442, 335, 820, 78). Nachdem die Gemeinschaft die auch auf die Kampfweiseänderung hindeutende Streitäxte in Gebrauch nahm, ergänzte der damalige Führer seine Waffen mit einer Streitaxt (Grab 170).

Die Personen, die nur eine Waffe hatten — Säbel, Langsax, Schwert, Bogen oder Streitaxt — (Grab 312, 371, 490, 311, 30, 44, 27, 124, 843, 564, 38), trugen einen Gürtel mit silbernen oder bronzenen Beschlägen — mit Ausnahme des Mannes von kleinerem militärischen Rang, deren Gürtel mit vergoldeten Beschlägen verziert war (Grab 175). Nur ein einziger Mann, der einen Säbel, aber keinen beschlagverzierten Gürtel als Beigabe besaß, lag unter ihnen (Grab 1). Er hatte nicht einmal eine Schnalle. Darum ist es denkbar, daß er seiner Würdezeichen anläßlich der Bestattung am Rand des Gräberfeldes entkleidet wurde. Am linken Flügel, also wohl im weniger vornehmen Gräberfeldabschnitt befinden sich die Ruheplätze der Personen, die die Gemeinen gerade noch überragten. Es gab in diesen Gräbern — neben den Äxten — noch unverzierte Gürtel (Grab 616, 731, 730, 803).

Man darf annehmen, daß die Besitzer der Waffen Leiter verschiedenen Ranges der militärischen Aufgaben erfüllenden Gruppen des gemeinen Volkes von Želovce waren. Die diesbezüglichen Untersuchungen können zur kriegsorganisatorischen Organisation der Gemeinschaft und zur Änderung ihrer Kampfweise Angaben liefern. Erhärtet wird diese Vermutung auch durch die Anzahl der mitgegebenen Eisenpfeilspitzen, die verschiedene Typen vertreten und voneinander abweichende Gruppen bilden.

PFEILSPITZE IN DEN GRÄBERN²²

Die im Laufe der Gräberfeldfreilegung von Želovce zutage geförderten archäologischen Funde spiegeln einen überraschend einheitlichen Gebrauch bezüglich der Pfeilspitzenbeilegung. Den Bestattungsriten gemäß stand es wahrscheinlich fest, wie viele Pfeilspitzen die Erwachsenen — dem im Leben erreichten Rang entsprechend — mitbekamen, oder wieviel Pfeilspitzen die künftigen Kämpfer als Erbschaft erhielten. Im Falle der Gemeinschaft von Želovce kamen aus 56 Gräbern Überreste von Pfeilspitzen aus Eisen zum Vorschein (Tabelle 4.).

In Gräbern von 21 Personen mit durch Metallbeschläge verziertem Gürtel gab es eiserne Pfeilspitzen. 11 Erwachsene hatten auch andere Waffen (Säbel, Bogen, Streitaxt). Unter ihnen gehörten 5 Pfeilspitzen nur jenem Würdeträger, dessen Gürtel mit goldenen Beschlägen verziert war (Grab 442): 2 Pfeilspitzen lagen unmittelbar neben dem Mann, und 3 außerhalb des Sarges. In der mittleren Bestattungszone hatte nur dieser Mann und noch zwei Kämpfer (Grab 312, 335), am linken Flügel aber nur ein einziger Kämpfer (Grab 787) je einen Fundverband von solcher Zusammensetzung (beschlagverzierter Gürtel, Waffe, Pfeilspitzen). Der überwiegende Teil (7 Gräber) befand sich am rechten Flügel. 10 Personen (7 Erwachsene, 3 Kinder) hatten nur Pfeilspitzen als Waffen mit. Diese Gräber lagen im allgemeinen in der Mitte (6 Gräber), die anderen aber an den Ausläufern (je zwei Personen). Die Anzahl ihrer Pfeilspitzen schwankt zwischen 3—1.

Von den Kämpfern mit Pfeilspitzenbeigabe besaßen 4 Personen, die je einen Säbel und/oder einen Bogen im Grab hatten, keinen beschlagverzierten Gürtel. In der mittleren Zone war das nur einmal der Fall (Grab 843); am rechten Flügel zweimal (Grab 79, 38), am linken Flügel wieder einmal (Grab 616). (Die Anzahl der Pfeilspitzen war: 3, 3, 1, 2).

31 Bogenschützen gemeiner Abstammung bekamen Pfeilspitzen als Beigaben, doch hatten diese weder andere Waffen noch beschlagverzierten Gürtel. Im Falle von 8 Personen (7 Erwach-

²² Die Erklärung der Pfeil-Beigaben in den Bestattungsriten der verschiedenen Völker ist ein ungelöstes Problem. I. DIENES: Die Ungarn um die Zeit der Landnahme. Budapest 1972; Gy. LÁSZLÓ: A nyíl mint eszköz és jelkép (Der Pfeil als Instrument und als Symbol). in: Régészeti tanulmányok (Archäologische Studien), Budapest 1977, 13—21. Zur Zeit sind zwei Konzeptionen bekannt und beide werden akzeptiert. Die eine knüpft diese Sitte an die Glaubenswelt, die andere

an den militärischen Rang. Obwohl die meisten Pfeile in den vornehmsten Gräbern gefunden waren, muß ich bemerken, daß wenn bei den Awaren die Vorstellung gültig gewesen wäre, nach der der Tote soviel Himmelschichten erreichen kann, als er Pfeile mitbringt, so hätte der Vornehmste (in Želovce der im Grab 818 gelegene Mann) die meisten Pfeile mitbringen müssen.

Tabelle 4

Pfeilspitztypen und ihre Fundzusammenhänge

Grab Nr.	St.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	Alter	Gürtel	Waffe	Stelle innerhalb des Grf.
442	5		++		+							++	30—40	vg gp	S, B	in der Mitte oben
44	3	+			++								30—40	Br gp	S	rechter Flügel
167	3		++									+	40—50	Wm Br		
170	3		+		+							+	40—50	bl-gg	S B	rechter Flügel
30	3				+++								40—50	Bl gg	S B A	rechter Flügel
79	3				+							++	60+	Br gg	S B	rechter Flügel
312	3			+	+	+							40—50	Si bl	S	in der Mitte unten
843	3			+	+							+	Ew	—	S	in der Mitte unten
27	2			+				+					50—60	Br bl	S	rechter Flügel
820	2				+				+				50—60	Si bl	S B	rechter Flügel
78	2		+		+								40—50	Si Br	S B	rechter Flügel
														bl-gg		
94	2				++								30—40	—	—	rechter Flügel
328	2				+					+			3—4	Br gp	—	in der Mitte unten
333	2							++					5—6	Br gp	—	in der Mitte unten
253	2					+				+			0—6	—	—	in der Mitte unten
258	2									++			30—40	—	—	in der Mitte unten
263	2				+							+	Ew	—	—	in der Mitte unten
462	2				+					+			Ew	—	—	in der Mitte oben
758	2					+		+					14—19	Si gp	—	linker Flügel
540	2				+							+	30—40	Br bl	—	linker Flügel
616	2								+	+			30—40	—	A	linker Flügel
486	2											++	30—40	—	—	linker Flügel
656 ⁺	2				+				+				40—50	—	—	linker Flügel
711	2									++			40—50	—	—	linker Flügel
7 ⁺	1				+								20—30	—	—	rechter Flügel
160	1				+								30—40	—	—	rechter Flügel
89	1							+					40—50	—	—	rechter Flügel
219	1									+			40—50	Br gp	—	rechter Flügel
38	1				+								50—60	—	B	rechter Flügel
134	1									+			Ew	Si (?) bl	—	rechter Flügel
335	1											+	50—60	Wm gg	S B	in der Mitte unten
272 ⁺	1									+			30—40	Br bl	—	in der Mitte unten
302	1									+			20—30	Br gp	—	in der Mitte unten
371	1				+								16—18	Si gp	—	in der Mitte unten
375	1									+			Kind	Br gp	—	in der Mitte unten
303	1								+				4—5	—	—	in der Mitte unten
330	1									+			5—6	—	—	in der Mitte unten
344	1				+								7—8	—	—	in der Mitte unten
172	1										+(?)		Ew	—	—	in der Mitte unten
428	1								+				2—3	—	—	in der Mitte oben
411	1				+								4	—	—	in der Mitte oben
440	1									+			20—30	—	—	in der Mitte oben
404	1									+			50—60	—	—	in der Mitte oben
787	1										+		50—60	Si (?) gp	A	linker Flügel
673	1									+			50—60	—	—	linker Flügel
741	1										+(?)		50—60	—	—	linker Flügel
649 ⁺	1									+			50—60	—	—	linker Flügel
377	1											+	40—50	—	—	linker Flügel
733	1										+		40—50	—	—	linker Flügel
794 ⁺	1									+			40—50	—	—	linker Flügel
659	1									+			30—40	—	—	linker Flügel
740	1										+		30—40	—	—	linker Flügel
626	1									+			20—30	—	—	linker Flügel
636	1									+			14—15	—	—	linker Flügel
703	1											+	3—4	—	—	linker Flügel
495	1											+	Ew(?)	—	—	linker Flügel

sene, 1 Kind) wiesen 2 Pfeilspitzen, bei 23 Personen (17 Erwachsene, 6 Kinder) aber bloß eine einzige Pfeilspitze auf den militärischen Rang bzw. auf den des Vaters hin.

Es ist auffallend, in Kenntnis der hohen Pfeilspitzenzahl des reichbewaffneten militärischen Führers mit vergoldeten Gürtelbeschlägen (Grab 442), daß keine auf Eisenspitzen hindeutenden Spuren im Grab der anderen zwei Würdenträger mit vergoldeten Gürtelbeschlägen vorhanden waren (Grab 818, 175). Dafür gibt es noch eine naheliegende Erklärung, da die zeichengebenden Pfeile der Kommandanten im nomaden Heer mit Eisen nicht versehen waren;²³ außerdem deuten die sog. Pfeile bloß zur Übung. Doch ist wohl die Tatsache entscheidend, daß auch keine Überreste von Bogen mit beinernen Versteifungsplatten aus diesen Gräbern zum Vorschein kamen.

Dies ergibt sich wohl daraus, daß die den erwähnten Führern untergeordneten Truppen — zur Zeit der ersten Generation der Besiedler — unmittelbar nicht von ihnen, sondern vom jüngsten Familienmitglied (?) und von Führern mit kleinerem militärischen Rang geleitet wurden (Grab 442 und 312; Grab 843 neben dem 818. bzw. Grab 44 neben dem 175). Sie selbst hatten nur einen Säbel als Waffe des Nahkampfes und die Würdezeichen.

Es hängt mit der Jagd- und Kampfweise der sich ansiedelnden Steppennomaden zusammen, daß eine Vielfältigkeit der Pfeilspitzen in den Želovce-Gräbern vorlag. Diese Gemeinschaft auf dem Grenzgebiet des awarischen Reiches, die mit den Nachbarvölkern in ständiger Verbindung stand, gebrauchte — den Funden gemäß — sowohl die aus dem östlichen Erbe entstammenden, wie auch die von den Ortsansässigen übernommenen Pfeilspitzformen. Die folgenden Pfeiltypen brachte die Gemeinschaft vom Osten her mit: zwei- bzw. dreiflügelige, blattförmige Kriegspfeilspitzen mit oder ohne Durchbruch, die in Dorn enden; Pfeile mit Nadelspitze, die ebenso zur Jagd wie zum Durchbrechen des Panzers geeignet waren und schließlich die flachen Jagdpfeile.²⁴ Dem Ursprung nach können die blattförmigen Pfeile mit Tülle oder mit Widerhaken Übernahmen von der ansässigen Bevölkerung gewesen sein.²⁵ (Abb. 12.)

Die Funktion der durchbrochenen flachen bzw. dreiflügeligen Pfeilspitzen pflegt man als Richtungsanzeiger oder als Brandgeschoß zu bestimmen.²⁶ Man schließt aus der gestrichenen Form der Pfeilspitzen, daß diese ausschließlich zu Zündungszwecken gedient hatten; sie konnten in das zu entzündende Material nicht eindringen.²⁷ Man darf auch die Tatsache nicht aus den Augen verlieren, daß die durchbrochenen Pfeilspitzen mit Nadelende ebenso häufig sind wie die obenerwähnten. Die schweren größeren Exemplare von ihnen konnten als richtungsanweisende Geschosse, mit einer durchbrochenen Kugel auf dem Dorn sowohl als pfeifende Pfeile als auch als Zündungsgeräte gedient haben. Bei der untersuchten Bevölkerung von Želovce war wohl die richtungsanzeigende Rolle des gegebenen Pfeiltypus vorherrschend, weil dieser Typus ausschließlich aus dem Grab der höchstgestellten militärischen Führer zum Vorschein kam (Grab 442, 312, 843, 44, 27, 167, 170, 78). Unter der Leitung dieser Vorsteher mit Säbel und/oder Bogen bzw. Streitaxt haben die Bogenschützen mit ihren kleineren Kriegspfeilen gekämpft.

Es ist beachtenswert, wie die mit Tülle versehenen Pfeilspitzen neben den von Anfang an gebrachten dreiflügeligen Pfeilspitzen erschienen und schließlich nach einigem Gebrauch neben einander die gemeinten gegenüber den früheren Typen alleinherrschend wurden. Zur Übergangsperiode gehören die Gräber, in denen die vorhin erwähnten Formen zusammen vorhanden waren:

- dreiflügelige und blattförmige Pfeilspitzen mit Tülle: Grab 820, 656.
- Pfeile mit Nadelspitze und blattförmige Pfeilspitzen mit Tülle: Grab 758.

²³ KÓHALMI (1972) 162.

²⁴ KÓHALMI (1972) 161—162.

²⁵ KALMÁR (1944—45) 291—292.

²⁶ K. SEBESTYÉN: A magyarok íjja és nyila. Bogen

und Pfeil der alten Ungarn. Szegedi Dolgozatok 8 (1932) 167—255; KALMÁR (1944—45) 283—291.

²⁷ KALMÁR (1944—45) 284.

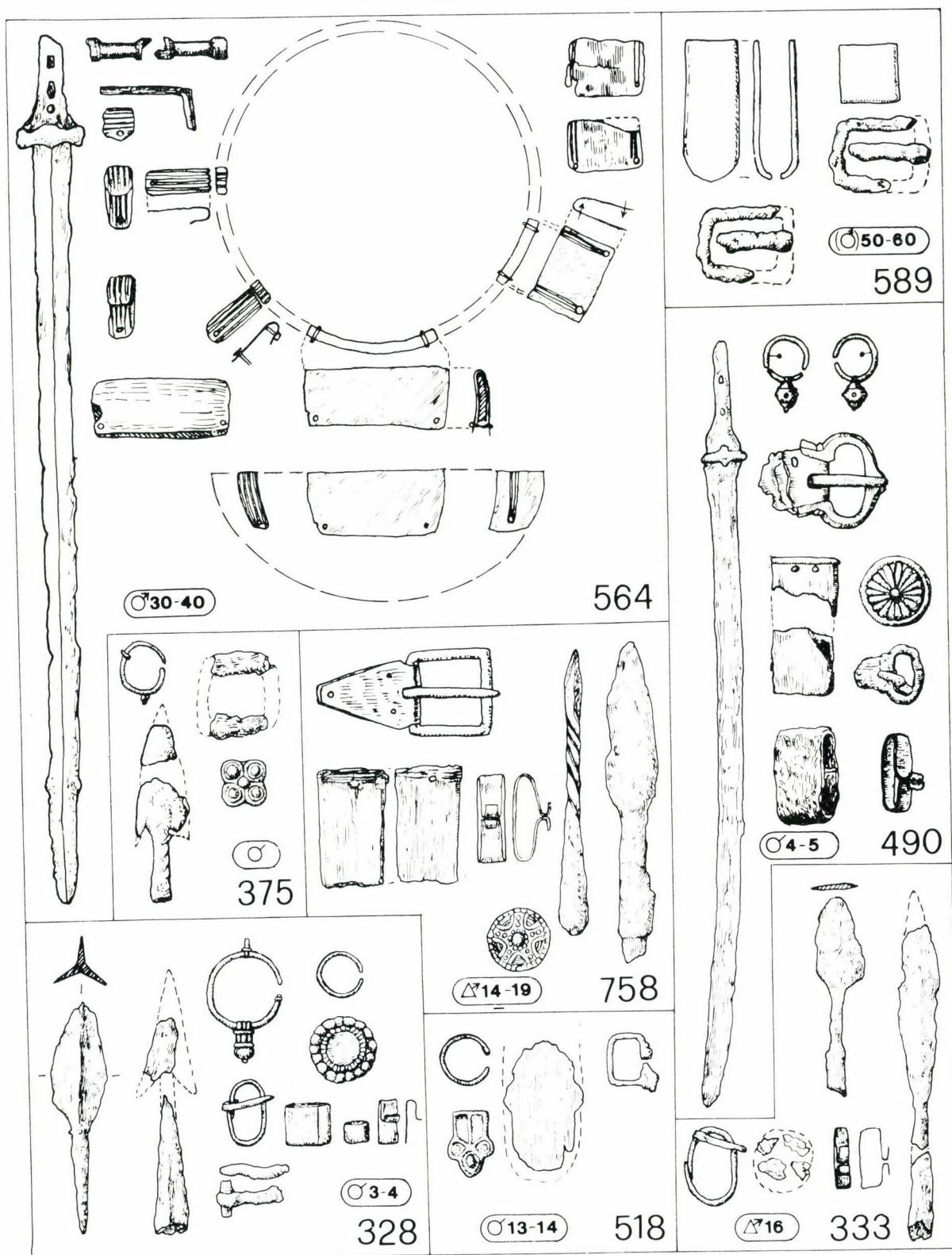


Abb. 6. Das Gräberfeld von Želovec: mittlere Gruppe und linker Flügel

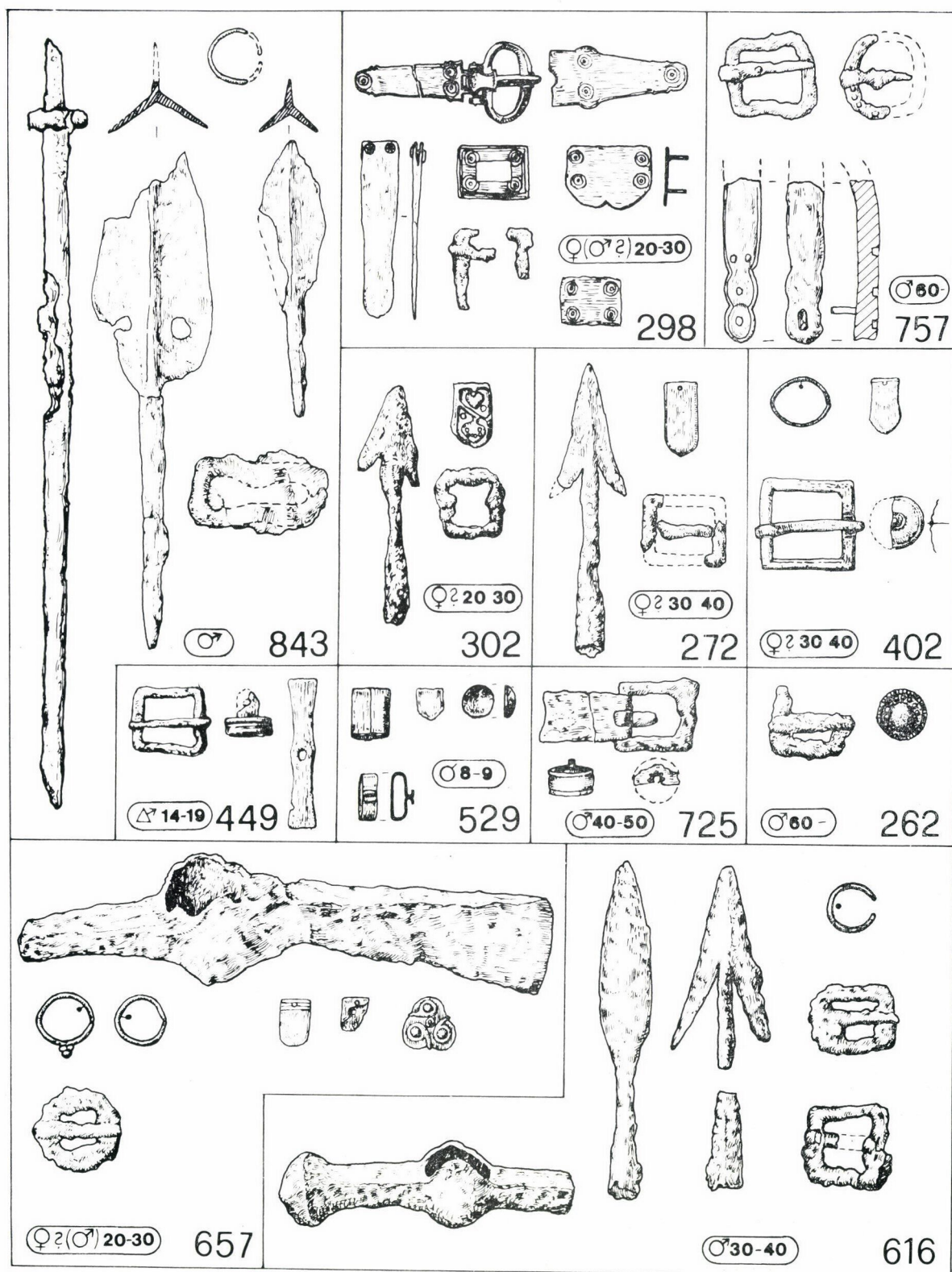


Abb. 7. Das Gräberfeld von Želovec: mittlere Gruppe und linker Flügel

— dreiflügelige Pfeilspitzen und Pfeilspitzen mit Widerhaken und Tülle: Grab 328, 253, 462;

— blattförmige Pfeilspitzen mit Tülle und Widerhaken: Grab 616.

Die sieben Fundverbände zeigen, daß die sich hier ansiedelnden Awaren die Pfeilspitzen mit Tülle verhältnismäßig schnell in Gebrauch nehmen konnten (vgl. Grab 820, 758, 328).

Man soll aber auch die Tatsache beachten, was für Pfeilspitzen die einzelnen Gruppen der Želovce Bevölkerung ins Grab mitbekamen.

Die richtungsanzeigenden Exemplare von durchbrochenem Flügel kamen ohne Ausnahme in der mittleren Zone und am rechten Flügel zum Vorschein. Auch die dreiflügeligen Kriegspfeile waren im Kreise der hier begrabenen Personen in Gebrauch. (Der einzige fragliche Fund ist das Pfeilspitzfragment aus dem Grab 540.) Die blattförmigen Exemplare mit Tülle waren dagegen an allen drei Teilen des Gräberfeldes aufzufinden (in der Mitte 5, an den Flügeln je zwei Fälle). Der Pfeilspitztypus mit Widerhaken kam in der Mitte und am linken Flügel am häufigsten vor; am rechten Flügel wurde das einzige Exemplar von diesem Typus in einem späten Grab gefunden (Grab 134).

Man darf zusammenfassend feststellen, daß alle erwähnten Pfeilspitztypen in der mittleren Zone vorkommen. Von den zwei Grundformen ist die dreiflügelige für den rechten und der Typus mit Widerhaken für den linken Flügel charakteristisch.

WAFFENLOSE PERSONEN MIT ZIERGÜRTEL

Nach der Analyse der Grabbeigaben der militärischen Schicht der hiesigen Bevölkerung sei die Anordnung jener Personen innerhalb des Gräberfeldes untersucht, die ohne Waffen, doch mit beschlagverziertem Gürtel begraben wurden.

An der Hügellehne in der mittleren Bestattungszone wurde das Grab zweier Vornehmen mit silbernen (Grab 318, 249) und dreier mit bronzenen Gürtelbeschlägen (Grab 262, 298, 529) in der näheren bzw. weiteren Umgebung des Grabes 818 freigelegt. Der im Grab 298 gefundene Gürtel von westlichem (Alpen-) Typus weicht von den gepreßten bzw. blechernen Gürtelbeschlägen dieser Gruppe ab. Das Ethnikum des Besitzers kann näher nicht bestimmt werden, da sein Gürtel auch Beute sein kann.²⁸ Es ist allerdings auffallend, daß weder dieser Mann noch der Besitzer des anderen Gürtels fremden Ursprungs (Grab 757) eine Waffenbeigabe mitbekam. Auf dem Hügelrücken gehören noch ein Kindergrab und zwei Erwachsenengräber zu dieser Gruppe, alle mit bronzebeschlagverziertem Gürtel. Das Kind im Grab 518 hatte eine gepreßte kleine Riemenzunge und kleine Rosette am Gürtel. Auch der Mann (?)²⁹ des Grabes 402 hatte nur wenige blecherne Gürtelbeschläge. Der am Rande des Begrabungsgebietes dieser Gruppe bestattete Mann (Grab 420) trug am Gürtel gepreßte Scheibenförmige Beschläge und eine eberkopfförmige gegossene kleine Riemenzunge.³⁰

Die Gräber der Kämpfer sind am rechten Flügel von Gräbern unbewaffneter Personen mit beschlagverziertem Gürtel umgeben. Unter ihnen hat nur ein einziger Mann mit silbernen Blechbeschlägen seinen Ruheplatz bekommen (Grab 98). Auch die Zopfspangen deuten auf seinen Rang — ähnlich wie im Grab 86, in dem ein Mann mit bronzebeschlagverziertem Gürtel beigelegt wurde. Die anderen mit gepreßten bzw. Blechgürtelbeschlägen aus Bronze beigelegten Personen bekamen

²⁸ Das Grab 298 ist eines der Gräber, die sowohl die Anthropologen als auch ČILINSKÁ für Frauengräber bestimmen (vgl. Anm. 7.!).

²⁹ Das Grab 402 wurde auch als Frauengrab bestimmt. Es sei hier erwähnt, daß in dieser Gemeinschaft in den sicheren Frauengräbern keine einzige

Feuerzeuggarnitur (Feuerstahl mit Zündsteinen) gefunden wurde.

³⁰ Über die in Tierkampf endenden Riemenzungen: É. SZ. GARAM: A bőcsi későavarkori lelet és köre. (Der spätawarenzeitliche Fund von Bócs und sein Kreis.) ArchÉrt 108 (1981) 34—51.

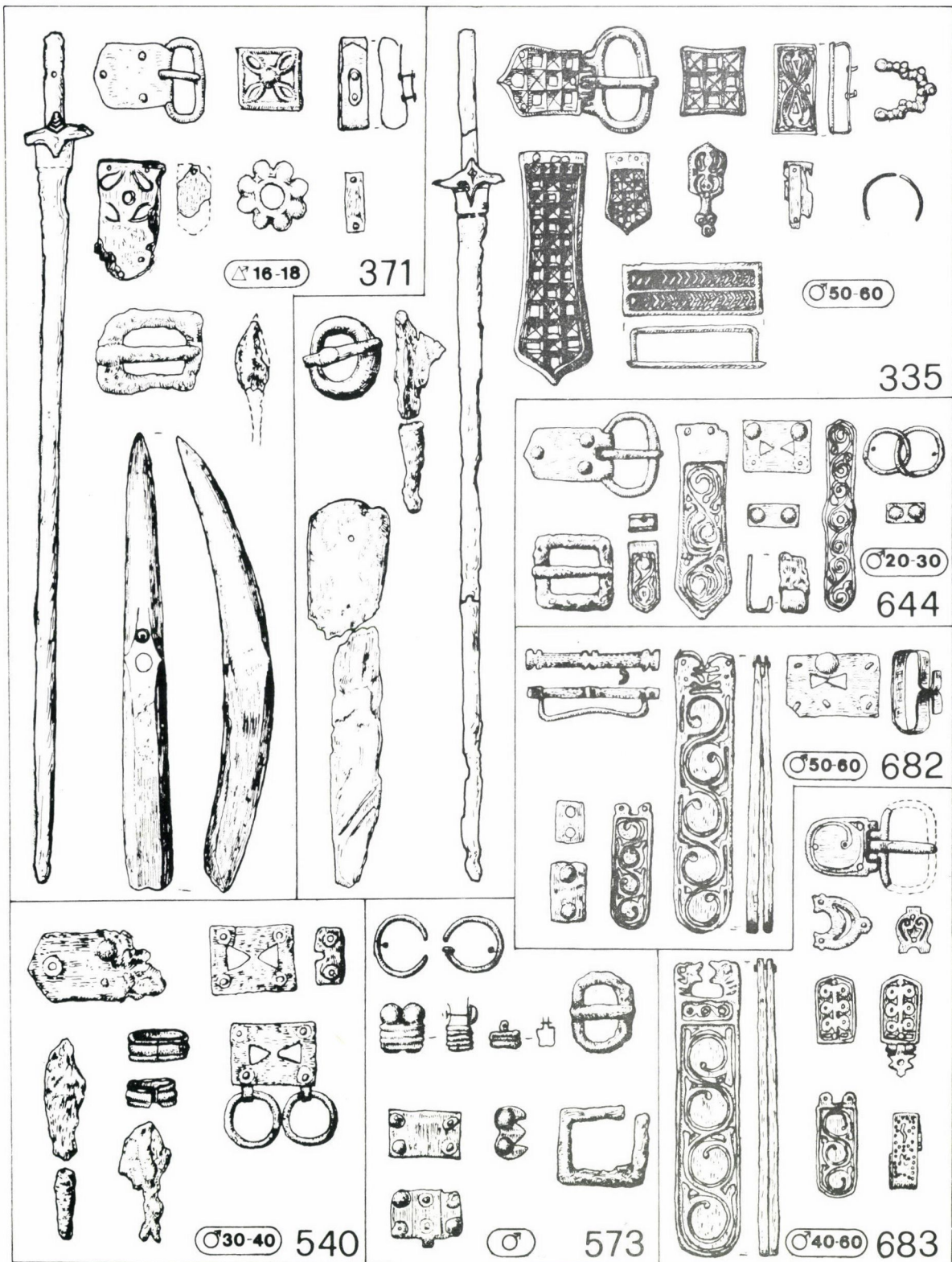


Abb. 8. Das Gräberfeld von Želovce: mittlere Gruppe und linker Flügel

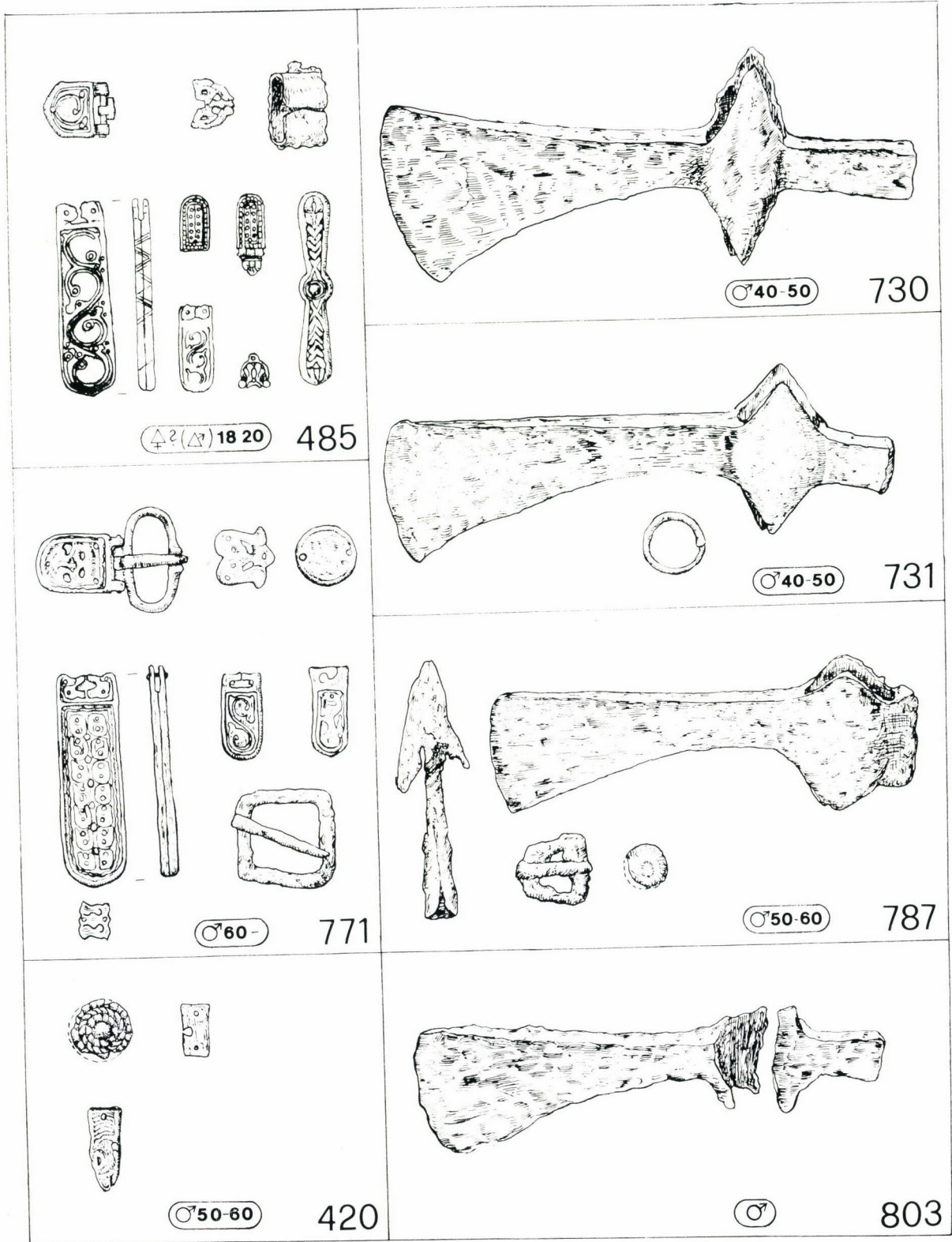


Abb. 9. Das Gräberfeld von Želovce: mittlere Gruppe und linker Flügel

nur am Rande der südlichen Zone Platz (Grab 125, 34, 164), und noch weiter außen folgen ihnen die mit gegossenen bronzenen Gürtelverzierungen Beigesetzten (Grab 58, 189).

Entlang der senkrechten Achse der südlichen Zone sind die Gräber der Personen mit Bleigürtelbeschlägen (fast den Generationen gemäß) zu sehen (Erwachsene: Grab 804 und 363; Kindergrab: 113). Alle der vermutlich nur zu Bestattungszwecken gedienten Bleigürtelgarnituren kamen auf diesem Teil des Gräberfeldes zum Vorschein. Der vornehmste (und zugleich am frühesten begrabene) Kämpfer, der eine Garnitur solche Art mithatte, lag im Grab 170. Seine verwitterten Beschläge waren vermutlich rechteckig.³¹ Von den Grabfunden der Unbewaffneten wurde nur die große Riemenzunge des Grabes 804 mit Weichmetall ergänzt. Die Gürtelgarnitur des Kindergrabes 113 und des Grabes 363 wurde dagegen vollkommen aus diesem leicht formbaren, folglich leicht zugrunde gehenden Metall hergestellt.

Am linken Flügel befanden sich die meisten umgürteten, aber waffenlosen Personen. Auf dem Hügelrücken, von den anderen wahrscheinlich abgesondert wurde der Mann mit eisernem Gürtelbeschlag von germanischem Typus begraben (Grab 757). Erst später bekamen Kämpfer ihre Ruhestätten mit abweichender Orientierung neben ihm. Am Rande des mittleren (und zugleich des frühesten) Teiles der nördlichen Zone lag der einzige Mann, der einen Gürtel mit silbernen Beschlägen (aus unverziertem Blech) hatte (Grab 589). In der Nähe dieses Grabes befand sich das Grab 573, in dem ein Mann mit einer gepreßten Gürtelgarnitur aus Bronzeblech lag. Am Gürtel war eine aus Bronzeband angefertigte Riemenzunge zu finden. Trotz seines hohen Alters besaß der ebenso am Rande der Zone begrabene Mann nur wenige gepreßte Beschläge (Grab 725). Die Gräber der übrigen Personen (Grab 644, 682, 771, 485) mit aus «Weißmetall» (Bronze mit hohem Zinn-Blei-Gehalt) gegossener Riemenzunge, mit Blech- oder gegossenen Beschlägen bilden einen Halbkreis um die bisherigen Gräbergruppen. In der nordwestlichen Ecke des Gräberfeldes kam die alleinstehende Bestattung eines Jugendlichen (Grab 449) zum Vorschein. In diesem Grab wurde eine Gürtelgarnitur mit bronzener bandförmiger Hülse und mit einem propellerförmigen Bronzebeschlag gefunden.

ORNAMENTIK DER BESCHLAGVERZIERTEN GÜRTEL

Es gibt unter den Gürtelbeschlagsformen und Verzierungsmotiven solche, die auch auf die Nachfolge innerhalb der kleineren Gruppen der hier begrabenen Gemeinschaft hinweisen. (Abb. 13.) Auf diese Tatsache verweisen auch die während der Generationen veränderte Herstellungstechnik der Gürtelbeschläge, sowie Qualität und Quantität der dazu gebrauchten Materien.

Gürtel mit Glaseinlage und «Goldbeschlag»³² besaßen nur die drei höchstgestellten Führer der ersten Generation (Grab 818, 442, 175). Sie mögen den Auftrag und auch ihre Abzeichen von der zentralen Macht bekommen haben, die sie hierher geschickt hatte. Die späteren Generationen dieser Bevölkerung hier auf dem Grenzgebiet des Reiches hatten (nach dem Material der Gürtelschmucke zu urteilen) keine so hochgestellten Führer mehr, auch wenn der Betreffende Führer der ganzen Siedlung war (s. z. B.: silberner Beschlag: Grab 820: «Weißmetall»: Grab 335; Blei: Grab 170; Bronze: Grab 30; Silber: Grab 78).

Die Gürtelbeschläge der ersten Generation wurden aus Silber- und Bronzeblech hergestellt, die schöneren Exemplare waren gepreßt. Das Erscheinen der Herstellungstechnik der gegossenen Gürtelbeschläge ist bei der ansässigen Bevölkerung — aufgrund des Grabes 335 — auf die Zeit der zweiten-dritten Generation zu datieren. Nach dieser Zeitspanne kann man den Gebrauch der

³¹ Über die Form der vollkommen oxydierten bleiernen Gürtelbeschläge des Grabes 170: ČILINSKÁ (1973) 66, Abb. 18.

³² Nach der Beschreibung zierten den Gürtel mit «goldenen Beschlägen» in Wirklichkeit vergoldete Bronzeblechbeschläge: ČILINSKÁ (1973) 67, 115, 180.

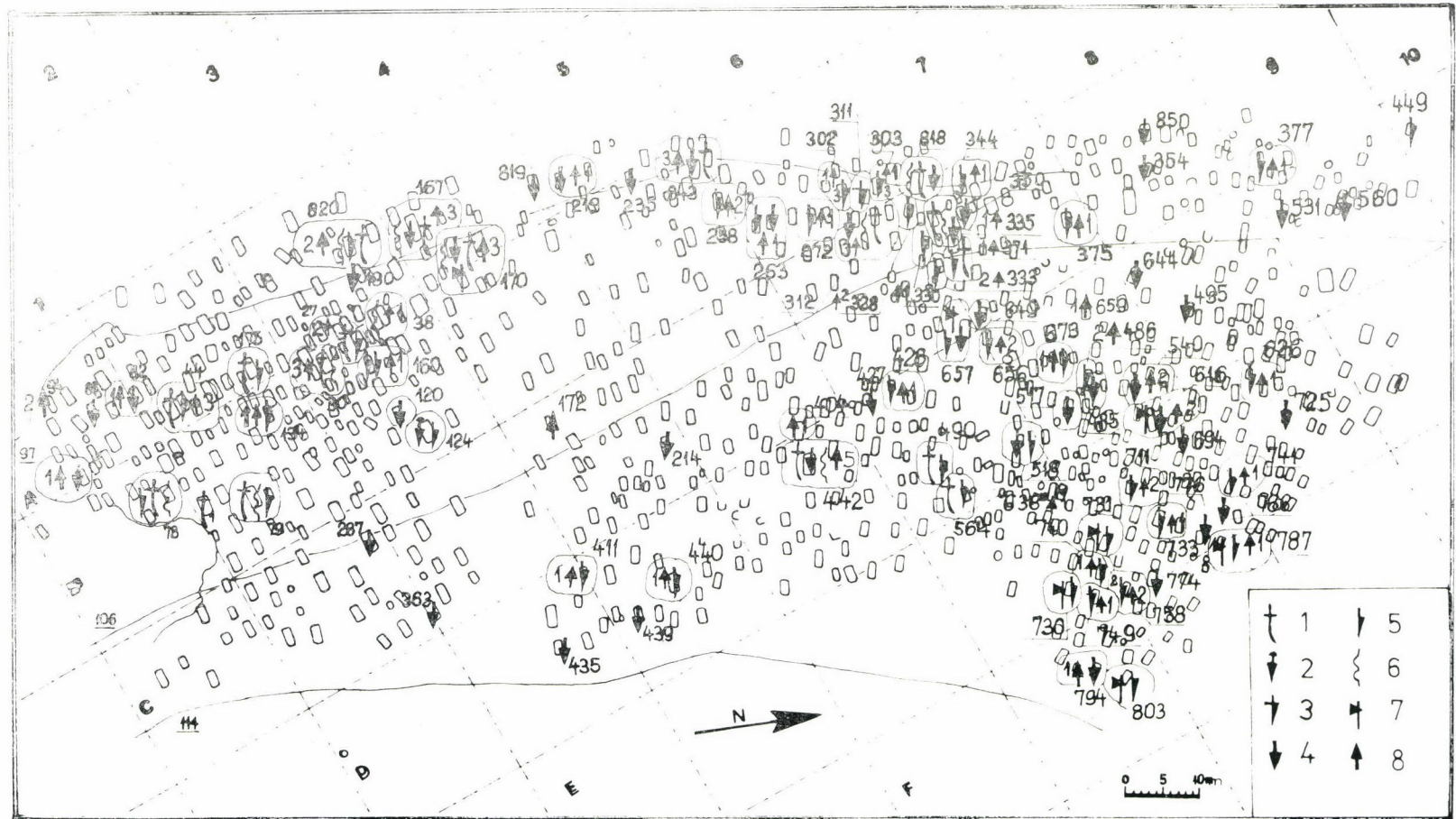


Abb. 10. Waffenverbände. Zeichenerklärung: 1. Säbel, 2. Schwert, 3. Sax, 4. Dolch, 5. Messer, 6. Bogen, 7. Beil-Axt, 8. Pfeilspitze (Stück)

zweierlei Verfahren nebeneinander beobachten, so, daß die Hochrangigen der Mode der Zeit am meisten entsprechende gegossene Beschläge trugen.

Faßt man — abgesehen von der Herstellungstechnik — nur die Form der Gürtelbeschläge ins Auge, so kann man feststellen, daß sich — vor allem — die viereckigen und scheibenförmigen Schmucke im Kreise der ansässigen Bevölkerung verbreiteten.

Es fällt auf, daß die quadratischen Beschläge überwiegend in der mittleren Zone des Gräberfeldes vorkamen. Auch die beiden Führer mit vergoldeten Gürtelbeschlägen (Blechbeschläge: Grab 818, Beschläge mit Kettengeflechtverzierung: Grab 442) hatten viereckige Schmucke mit Steineinlage. In der Nähe des Grabes 818 lagen in den folgenden Gräbern von hochrangigen Personen quadratische Beschläge: Blech-Silberbeschläge: Grab 312, gepreßte Silberbeschläge: Grab 318, 311, gegossene Beschläge aus «Weißmetall»: Grab 335; Bronzebeschläge fremden Ursprungs: Grab 298. Auch im Grab eines Jugendlichen (Grab 371) kamen quadratische Beschläge zum Vorschein. Scheibenförmige gepreßte Schmucke bekamen Kinder (Grab 328, 529), ein Jugendlicher (Grab 333) und ein entfernter begrabener Mann (Grab 262). Die Beschläge am Gürtel der obigen Personen wurden aus Bronze hergestellt. In der Umgebung des Grabes 442 hatten aber Kinder (Grab 490, 518) und auch Erwachsene (Grab 402, 420) nur scheibenförmige gepreßte Beschläge.

Gepreßte scheibenförmige Beschläge trug der dritte, den rechten Flügel leitende Mann mit vergoldeten Gürtelbeschlägen (mit Steineinlagen; Grab 175). Obzwar diese Form noch lange Zeit in Gebrauch blieb (gepreßte Exemplare: Grab 125; Blechexemplare: Grab 134; gegossene Exemplare: Grab 30 und 113), begannen die Führer der Gemeinschaft in kurzer Zeit viereckige Gürtelbeschläge zu tragen (gegossene: Grab 170, 124). Man kann auch bei den Kindern der Führer der ersten Generation Beschläge von diesem Typus beobachten (gepreßte: Grab 34; aus Blech: Grab 164).

Am linken Flügel trugen ein Jugendlicher mit gepreßten Silberbeschlägen (Grab 758) und zwei alte Männer mit gegossenen Bronzebeschlägen (Grab 725, 771) scheibenförmige Schmucke. Zwei Erwachsenen hatten quadratische Blechgürtelbeschläge (silberne Beschläge: Grab 589; bronzene Beschläge: Grab 573).

Halbkreisförmige Blechbeschläge mit gezacktem Rand verzierten die Gürtel von vier Personen. Die Person, die auf dem mittleren Teil des Hügelrückens lag, bekam eine Axt und dreieckige gepreßte Silberbeschläge als Beigaben (Grab 657). Ähnliche Beschläge aber aus Bronze hatte jener Mann an seinem Gürtel, der mit einem Dolch begraben wurde (Grab 819). Der am Steilhang des rechten Flügels gelegene Kämpfer (Grab 78) hatte einen Säbel, einen Bogen, zwei Pfeilspitzen, quadratische Silberbeschläge und eine gegossene Riemenzunge von der Form eines Tierkopfes als Beigaben. Nach der großen Riemenzunge scheint das Grab des Mannes mit Bronzebeschlägen und mit einem Dolch (Grab 235), der sowohl ähnliche viereckige als auch dreieckige Gürtelbeschläge anhatte, älter zu sein. Die mit Dolch bestatteten befanden sich nebeneinander am Hügelfuß zwischen der mittleren und südlichen Bestattungszone.

Man findet unter den Motiven der beschlagverzierten Gürtel nirgends vollkommen gleiche Muster. Diese Tatsache spricht für die Einzelherstellung der Gürtelgarnituren innerhalb der lokalen Gemeinschaft. Die scheibenförmigen Gürtelbeschläge gleichen sich einander vielleicht am meisten, aber auch diese sind Einzelprodukte; die Verzierungen sind nie unverändert. Bemerkenswert ist der Vergleich des Grabes 113 mit dem Grab 125. In dem vorigen lag ein 4—5 jähriges Kind und hatte einen Gürtel mit Bleibeschlägen (den er in seinem Leben sicher nie getragen hatte). Im Grab 125 befand sich eine Gürtelgarnitur mit gepreßten (!) Beschlägen von ähnlicher Form und Zusammenstellung.

Zur unmittelbaren Umgebung der Vornehmen mit vergoldeten Gürtelbeschlägen (Grab 818, 442) dürfte die erwachsene Person mit Silberbeschlägen gehört haben (Grab 249), die zwischen den zwei obenerwähnten Führern ihre Ruhestätte bekam. Auf der mit Perlrand verzierten großen Riemenzunge (vgl. Grab 175!) ist eine Nachahmung der Steineinlage zu sehen, die in Form von Wulsten auch auf quadratischen Beschlägen auftaucht. Es ist bezeichnend für die Ein-



Abb. 11. Gürtelgarnituren. Zeichenerklärung: 1. gepreßter Beschlag, 2. Blech-Beschlag, 3. gegossene Riemenzunge, Blech-Beschlag, 4. gegossene Riemenzunge mit Tülle, gegossener Beschlag, 5. gegossene Riemenzunge in zwei Teilen, gegossener Beschlag, 6. durchgebrochene Riemenzunge mit Rankenverzierung, gepreßter, punzierter Beschlag, 7. Beschlag westlichen Typs, 8. Spuren von Beschlägen

zelformung des Familienabzeichens, daß die Steineinlage-Nachahmungen im oberen Feld der Riemenzunge und auf den Beschlägen — abweichend von der senkrechten Stellung der Steineinlagen in Gräbern 818 und 442 — in diesem Fall einen auf die Kante gestellten Rhombus bilden.³³

Ein ähnlicher Zusammenhang ist zwischen der gepreßten silbernen Gürtelgarnitur des Kämpfers im Grab 371 und den gegossenen Gürtelbeschlägen aus «Weißmetall» des Vornehmen im Grab 335. Diese Ähnlichkeit äußert sich nicht nur in der Form der Gürtelverzierungen, sondern auch in der Ornamentik, die nach Möglichkeit des Gußverfahrens wiederholt wurde. Man beobachtet gleiche Konstruktionselemente: zu dem ovalen Ring kommt ein Schnallenkörper von gleicher Form dazu; die winzigen Abweichungen unter den Riemenzungen und den quadratischen Beschlägen ergeben sich aus der technischen Ausführung; die Befestigungsart der Schlaufen ist die gleiche; der gegossene Beschlag mit Wulsten ist den Lochschützern des anderen Gürtels analog; auch der Gebrauch der rechteckigen Blechplättchen ist derselbe. Die diagonal angebrachten Blumenblattmotiven der gepreßten Beschläge im Grab 371 und die Familienabzeichenvariante auf der großen Riemenzunge erscheinen im Schachbrettmuster der gegossenen Schmucke des Grabes 335. Sie bewahren sogar ihre ursprüngliche Form auf dem Körper des Hängebeschlages, auf

Tabelle 5

Gürtel mit Beschlägen, die durch Dreiecksdurchschnitten verziert sind

Grab Nr.	Alter	Glieder der beschlagverzierten Gürtel							Waffen		Schmuck	Gefäß	Stelle
		große Riemenz.	kleine Riemenz.	Beschl.	sonstige Beschläge	Prop.	Schl.	Schn.					
44	30—40	1 Si gp Greif	— —	beinern 1 Niet	1 Br bl	—	—	—	S 3 P(1)	Mes- ser	—	Ton	re. Flü- gel
27	50—60	1 Br bl Band	3 Br bl Band	6 Br 6 Niete	6 Br bl	—	—	1 Br bl 1 E	S 2 P(1)	Mes- ser	—	Ton	re. Flü- gel
167	40—50	—	2 Wm gg Ranke	1 Br 6 Niete	7 Br bl 1 ohne An- hänger	vg gg	Br bl	1 Br bl	S 3 P(2) B	Dolch	2 Si Zopf- spange	Ton	re. Flü- gel
540	30—40	—	2 Br bl Band	4 ohne Anhäng. 2 Anh. 4 Niete	3 br Loch- Schüt- zer	—	—	1 Br bl 1 E	1 P	Mes- ser	—	Ton	lin- ker Flü- gel
644	20—30	1 Wm gg Ranke	1 Br bl Band 1 gg	6 Br 4 Niete	3 Br bl 3 Br bl	Wm gg Ranke	Br bl	Br bl 1 E		Dolch	2 Br Ohr- ringe	Ton	lin- ker Flü- gel
682	50—60	1 Wm gg Greif- fen- Ranke	3 Wm gg Ranke	4 Br 6 Niete	3 Br bl 2 Br bl	—	Br bl	1 Br bl		Mes- ser	2 vg Br Zopfsp.	Ton	lin- ker Flü- gel

³³ Auf diesen Gesichtspunkt machte mich László Madaras aufmerksam. Seine wertvolle Bemerkung verwende ich hier mit Freude.

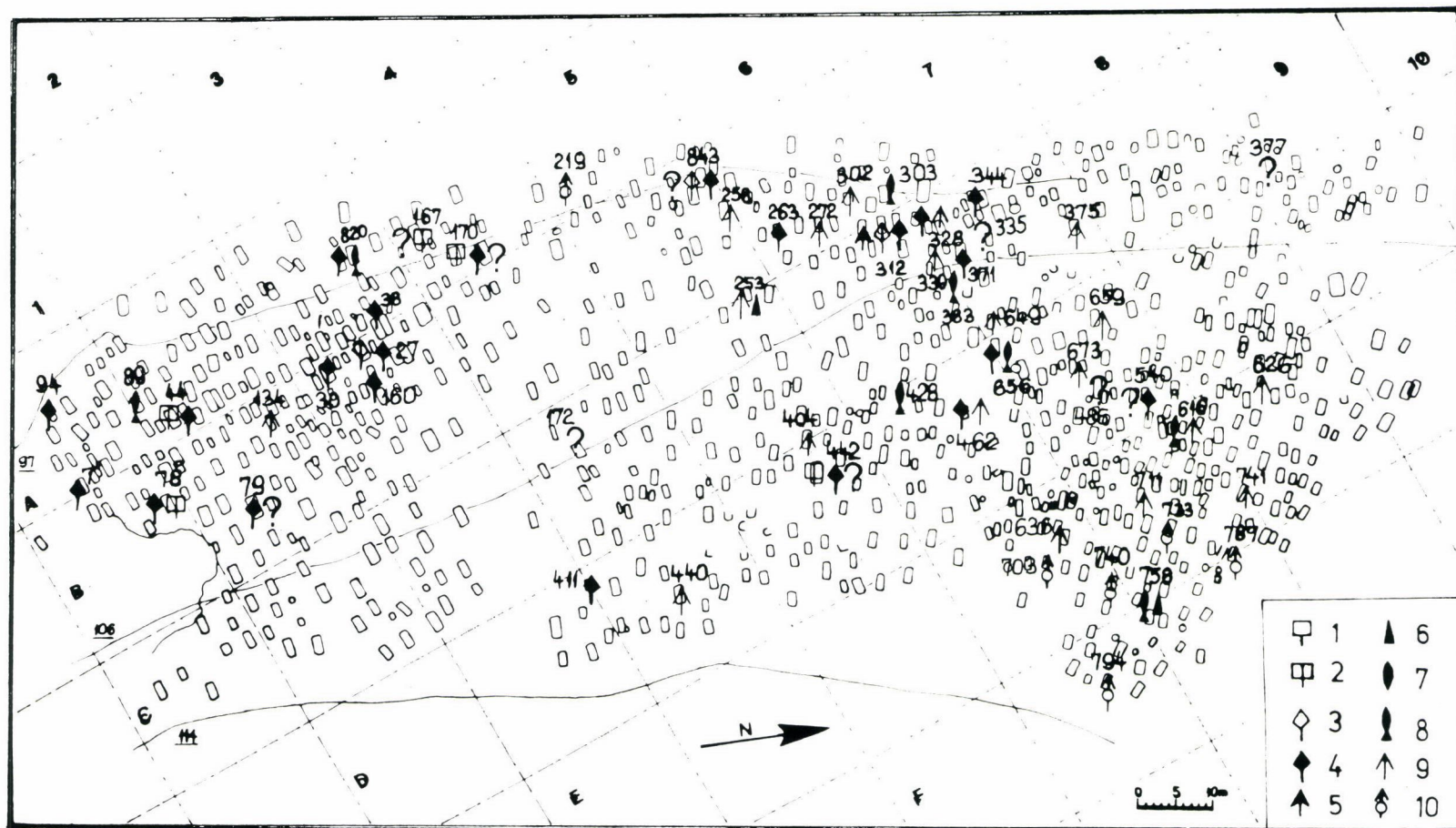


Abb. 12. Typologie der Pfeilspitzen und Zeichenerklärung. Ergänzung: ? = unbestimmter Typus

der Deckfläche der Schlaufe; auch die Verzierung der Zopfspanne des Erwachsenen weist dieses Muster auf.

Verschiedene Erscheinungsformen des gleichen Motivs sind auf den gepreßten bzw. gegossenen Riemenzungen, die aus dem Grab 302, 518, und 30 zutage gefördert wurden. Die ursprüngliche Pflanzendarstellung (Grab 302, Frau?) gibt ähnliche Information (Grab 30, Erwachsener) in

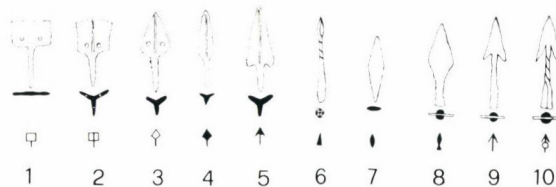


Abb. 12a

einer anderen Verfassung (Grab 518, Kind): das durchbrochene gegossene Exemplar aus dem Grab 30 ist von Dreierkreisform.

Auch die Blechbeschläge mit doppeltem Dreieckmuster³⁴ weisen darauf hin, daß die Zeichen des Motivvererbens innerhalb der ansässigen Bevölkerung nachweisbar sind. Auf Grund der Fundverbände und ihrer Stellung innerhalb der Gemeinschaft (also auch dem Ort ihrer Ruhestätte innerhalb des Gräberfeldes) ist eine enge Verbindung unter den Personen mit Gürtel von solchem Typus anzunehmen (Tabelle 5.).

Dieses Motiv erscheint zum ersten Male als Verzierung eines Beinplättchens zur Zeit der sich hier angesiedelten ersten Generation. Das Beinbeschlag kam als Beilage eines Kämpfers vor, der am Gürtel eine gepreßte große Riemenzunge mit Greifenverzierung hatte (Grab 44).³⁵ Der Beschlag, der in der Mitte durchlocht, an den Längskanten bearbeitet ist und dessen — sich sanft beugende — Oberfläche mit Dreierpunktkreisen verziert ist, kann meiner Ansicht nach (die Verschiedenheit des Rohstoffes und der Herstellungstechnik in Betracht gezogen) als Vorläufer der Beschläge mit doppelten Dreieckdurchschnitten gelten. Nimmt man dies an, so findet man in den beiden äußeren Zonen des Gräberfeldes je drei Gürtelgarnituren mit diesem Motiv.

Am rechten Flügel trugen hochrangige Kämpfer, am linken dagegen unbewaffnete Personen derartige Beschläge. Dies steht im besten Einklang damit, worauf schon früher hingewiesen wurde: zwischen den beiden äußeren Gruppen der Gemeinschaft bestand wohl ein grundlegender Unterschied, was Erfüllung und Verteilung der militärischen Aufgaben betraf.

Von den Männern mit Bronzebeschlägen waren diejenigen die vornehmeren, auf deren Gürtelbeschlägen die Spitzen der Dreiecke ineinander gehen (Grab 27, 167, 682). Da diese längere Beschläge sind, mußten sie mittels sechs Nieten befestigt werden. Auf den Rang der unbewaffneten Person (Grab 682) weisen die vergoldeten Zopfspannen hin. Gleichzeitig sind sie Beispiel auch dafür, daß langlebige Männer höhere gesellschaftliche Stellung bzw. einen höheren militärischen Rang erreichen konnten. Auf Rangerhöhung des Besitzers deutet der propellerförmige vergoldete Bronzebeschlag im Grab 167 hin; im Falle dieser Gemeinschaft besaßen nämlich nur die erwähnten drei Führer vergoldete Gürtelgarnitur (Grab 818, 442, 175).³⁶

³⁴ Zusammenfassend über diesen Typus: J. SZENTPÉTERI: «Analyse eines awarenzeitlichen Gürtelbeschlagtyps (Rechteckige Beschläge mit durchbrochenen Doppel-Dreiecksmustern). Vorgelesen auf dem Symposium «Interaktionen der mitteleuropäischen Slawen und der anderen Ethnika im 6–10. Jahrhundert» Nitra 1984, 239–254. Das Symposium wurde vom Archäologischen Institut der Slowakischen Akademie

der Wissenschaften in Nové Vozokany 3–7. Oktober 1983 organisiert.

³⁵ Der Beschlag aus Knochen ist unter den sonstigen Funden des Grabes 44 zu finden; in der Grundpublikation ist es über ihn nicht zu lesen. ČILINSKÁ (1973) 42., vgl. Anm. 3 in diesem Aufsatz.

³⁶ Abgesehen vom Bruchstück des vergoldeten bronzenen Gürtelbeschlag-Anhängers (Grab 382) der in einer Tasche als Amulett bewahrt wurde.

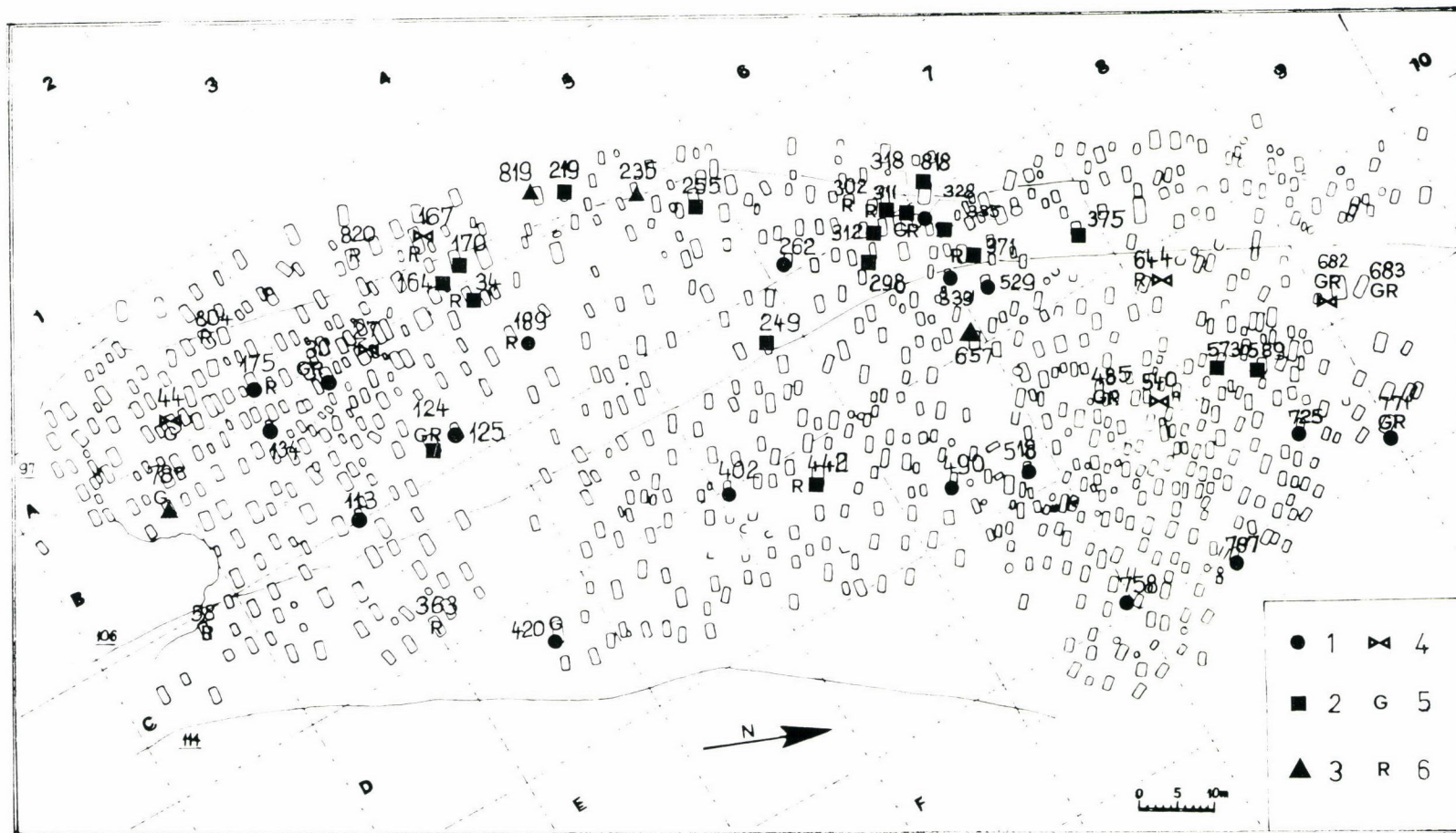


Abb. 13. Typologie der Gürtelbeschläge. Zeichenerklärung: 1. rund, 2. viereckig, 3. halbmondförmig, 4. mit Dreiecksausschnitt, 5. mit Greif- oder Tierdarstellung, 6. Ranke, Pflanzenornament, Bandgeflechtmuster

Die Awaren bekamen nach jener archäologischen Nachlassenschaft, die in der zweiten Hälfte ihrer Anwesenheit im Karpatenbecken zustande kam, die Benennung: Volk der Greifen-Ranken-Motive. Die beiden Grundmotive hatten jedoch nicht überall die gleiche Bedeutung;³⁷ so auch im Kreise der behandelten Bevölkerung nicht.

Unter den archäologischen Funden des Gräberfeldes von Želovce begegnet man keiner einzigen großen Riemenzunge mit dem klassischen Tierkampfmotiv. Aber man findet die Greifdarstellung schon auf den gepreßten Silberbeschlägen der ältesten Bestattungen, und zwar in der Umgebung der Führer mit goldener Gürtelgarnitur (Grab 318 neben dem Grab 818; Grab 44 neben dem 175). Auf der Riemenzunge des Kämpfers mit Säbel im Grab 44 sind drei hintereinander stehende Tiere zu sehen; auf den Gürtelbeschlägen der waffenlos begrabenen Person im Grab 318 sind ähnliche Tiere selbständig dargestellt bzw. auf der großen Riemenzunge befinden sich ebenso drei Greife übereinander.

Abgesehen von einem mißglückten gepreßten Exemplar (Grab 219), kommt die Tierdarstellung auf Blechgürtelbeschlägen sonst nicht vor. Nur später taucht sie am rechten Flügel unter den gegossenen Beschlägen hochrangiger Kämpfer wieder auf (auf Schnalle: Grab 30; auf Beschlägen: Grab 124; auf kleiner Riemenzunge: Grab 78). Mit dem letzteren Exemplar ist die eberkopfförmige Riemenzunge aus dem Grab 420 verwandt. Der unbewaffnete Besitzer des Grabes 420 wurde am Rande der am Hügelrücken begrabenen Gruppe in der mittleren Zone bestattet. Sonst sieht man Tierdarstellungen an charakteristisch späten, gegossenen Gürtelbeschlägen (gegeneinander gewandten Tierköpfe auf großen Riemenzungen: Grab 682, 683, 771; Greifenmotiv auf kleinen Riemenzungen mit Tülle: Grab 485). Diese Gräber lagen am linken Flügel.

Die Ranken- (Pflanzen)-ornamentik ist von der Ansiedlung bis zu den spätesten Bestattungen kontinuierlich nachweisbar.

Die gepreßten bzw. die Blechbeschläge mit Kettengeflecht- und Bandgeflechtornamenten bilden unter ihnen eine selbständige Gruppe (auf Beschlägen mit Steineinlagen: Grab 442;³⁸ auf kleinen Riemenzungen: Grab 318; auf Gürtelbeschlägen: Grab 34; auf großen Riemenzungen: Grab 820). Die spätere Form dieses Kettengeflechtornamentes findet man auf gegossenen großen Riemenzunge (Grab 771).

Realistische Darstellung von Pflanzenmotiven (Blätter, Blumenblätter) kommt zum erstenmal an gepreßten Beschlägen vor (große Riemenzunge und Beschlag: Grab 311; große Riemenzunge und Beschläge: Grab 371). Daraus entwickelte sich später die gegossene Form (große Riemenzunge und Beschläge: Grab 355). Ein ähnlicher Prozeß spielte sich auch im Falle der einzelnen Elemente der vorhin erwähnten dreiteiligen typologischen Reihe ab, die eine Zeichenvariation darstellt (Grab 302, 518, 30).

Auch mit Rankenverzierung ist es schon im Kreise der gepreßten Beschläge zu rechnen (auf der Rückseite von Riemenzungen mit Steineinlage: Grab 175). Dieses Muster kommt sowohl auf gegossener großer Riemenzunge (Grab 124) als auch auf propellerförmigem Beschlag (Grab 644) vor. Der letztere Fund kam mit reichverzierten Riemenzungen zusammen zum Vorschein. Die Varianten der flachen Rankenverzierungen stammen aus der Vollentfaltungzeit dieses Motivs (Grab 58, 189, 682, 683, 71, 485, 804). Die Lilienvverzierung ist die endgültige Form (Grab 363).

Die Personen, die einen Gürtel mit Greifen- und/oder Rankenverzierung (eigentlich mit Tier- bzw. Pflanzenmotiv) trugen, dürften eine führende Rolle im Leben der Gesellschaft durchgehend gespielt haben. Anfangs führten sie wohl selbst einen bedeutenden Teil der Bevölkerung (Grab 442, 175), oder sie bildeten das engere Gefolge des höchstgestellten Führers (des Sippenober-

³⁷ Darüber siehe jüngst KÜRTI (1983) 196, Anm. 272.

³⁸ Nach der Beobachtung von Čilinská waren auch

die Beschläge des Grabes 818 mit Kettengeflechtmuster verziert, doch wurden diese durch das Grundwasser vernichtet. ČILINSKÁ (1973) 20.

hauptes?) (Grab 302, 311, 318, 371). Am rechten Flügel vereinigte sich die militärische Macht nach einiger Zeit in ihren Händen (Grab 820, 30, 124, 78).

Greifen- und Rankenmotive sind zusammen auf dem gleichen Würdezeichen — im archäologischen Fundmaterial von Želovce — nur selten zu sehen. Doch gehören dazu die Funde aus den folgenden Gräbern: in der mittleren Bestattungszone Grab 318; am rechten Flügel die Gräber 30 und 124; am linken Flügel das Grab 771. Auf Grund der großen Riemenzungen können eventuell auch die Gräber 682, 683 und 485, diesem Kreis zugeordnet werden.

Form und Ornamentik der Gürtelbeschläge und Anordnung der einzelnen Fundtypen innerhalb des Gräberfeldes dienten als wichtige chronologische Anhaltspunkte zu dieser Analyse. Sie umreißen die frühesten Mittelpunkte der mittleren Bestattungszone (Grab 818 und seine Umgebung, Grab 442) und dadurch wird auch die Stelle der letzten Stufe klar (Grab 420). Die Bestattungen am rechten Flügel entfernen sich vom Ruheplatz des ersten Führers (Grab 175) als konzentrische Kreise. Es ist, was den linken Flügel betrifft, schon sicher, daß vornehme Personen (Grab 682, 683, 771) auf diesem Gebiet nur in der letzten Epoche des Bestehens dieser Gemeinschaft Ruhestätten bekamen.³⁹

ABKÜRZUNGEN

ČILINSKÁ (1973)	= Z. ČILINSKÁ: Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. Bratislava 1973.
ČILINSKÁ (1983)	= Z. ČILINSKÁ: The development of the slavs north of the Danube during the avar empire and their social-cultural contribution to Great Moravia. SlovArch 30 (1983)-237—276.
ČILINSKÁ—WOLSKÁ	= Z. ČILINSKÁ—W. WOLSKÁ: Strukturálna a demografická analýza v časnohistorického pohrebiska v Želovciach. SlovArch 28 (1979) 139—160.
GARAM (1978)	= É. Sz. GARAM: A középvavarkor sírbulussal keltezhető leletköre. Der mit Grabobulus datierbare Fundkreis der Mittelawarenzeit. ArchÉrt 103 (1978) 206—216.
KALMÁR (1944—45)	= J. KALMÁR: Az avar nyílhegy. Die Typen der awarischen Pfeilspitzen ArchÉrt 5—6 (1944—45) 283—294.
KÓHALMI (1972)	= K. U. KÓHALMI: A steppék nomádja lóháton, fegyverben. [Die Steppennomaden zu Pferde, mit Waffen.] Budapest 1972.
KÜRTI (1983)	= B. KÜRTI: Az avarok kora. [Die Awarenzeit.] in: Szeged története I. Red.: Gy. Kristó. Szeged 1983, 162—208.
STLOUKAL—HANÁKOVÁ (1974)	= M. STLOUKAL—H. HANÁKOVÁ: Antropologický výzkum pohřebiště ze 7—8. století v Želovci. SlovArch 22 (1974) 129—185.
SZENTPÉTERI (1982)	= J. SZENTPÉTERI: Társadalmi rétegződés az avar korszak második felében. [Gesellschaftliche Gliederung in der zweiten Hälfte der Awarenzeit.] Budapest 1982, Manuskript.

Abkürzungen zu den Tabellen

1. A	= Axt	16. M	= Messer
2. B	= Bogen	17. P	= Pfeil (spitze)
3. bl	= blechern	18. re	= recht
4. Bl	= Blei	19. S	= Säbel
5. Br	= Bronze	20. Sch	= Schwert
6. by	= byzantinisch	21. Schl	= Schlaufe
7. D	= Dolch	22. Schn	= Schnalle
8. E	= Eisen	23. Si	= Silber
9. Ew	= Erwachsene	24. St	= Stück
10. G	= Gold	25. vg	= vergoldet
11. gg	= gegossen	26. Wm	= Weißmetall
12. gp	= gepreßt	27. Zopfsp.	= Zopfspange
13. Ggsd	= Gegenstand ("e)	28. +	= weiblich (?)
14. Grf	= Gräberfeld	29. X	= Holzschale mit Bronzereifen
15. Ls	= Langsax		

³⁹ Im zweiten Teil meines Aufsatzes beschäftige ich mich mit den übrigen Würdezeichen, ausgenommen die beschlagverzierten Gürtel und die Waffen, und mit dem den Rang angegebenden Schmuckgarnituren, bezüglich beider Geschlechter der Bevölkerung. Ich behandle auch einige Bestattungsriten der Gemeinschaft, die gesellschaftliche Relationen besitzen (wie z. B. die Sitte der Obulus-Beigabe, die archäologi-

schen Denkmäler der Nahrungsmittel- und Getränkebeigabe und die Arbeitsgeräte als Grabbeigaben).

Endlich untersuche ich die Erscheinungen, mit deren Hilfe man auch auf die ethnische Zusammensetzung der Želovceer Bevölkerung folgern kann.

Für das sorgfältige Begutachten des ersten Teils der vorliegenden Arbeit bin ich Univ.-Prof. Dr. I. Bóna zu großem Dank verpflichtet.

ERGEBNISSE DER AUSGRABUNGEN IN DER ZISTERZIENSERABTEI PILIS

Etwa in der Mitte von Ungarn wendet die Donau ihre Fließrichtung von West—Ost nach Nord—Süd. Dieses Donauknie ist uralter menschlicher Kulturraum. Neben dem Rhein war die Donau die wichtigste Grenzlinie des römischen Limes, im Mittelalter war sie eine natürliche Verbindung zwischen Byzanz und dem Deutschen Reich.¹ Die nördlichen Nebenflüsse, die vor der Richtungsänderung in die Donau fließen, stellen eine Verbindung mit dem Norden dar.

In diesem Donauknie befand sich ein großer königlicher Wald, zugleich war das Donauknie auch Umschlagplatz für verschiedene Landesprodukte, machte doch die Wendung des Stromes um 90 Grad oft einen Wechsel vom Wasser- zum Landweg und längeren Aufenthalt der Weithändler notwendig.

Damit waren aber auch günstige Bedingungen für Markt- und Stadtentwicklung gegeben, und es ist kein Zufall, daß sich im Donauknie die ersten Zentren der ungarischen Politik, der ungarischen Wirtschaft und der ungarischen Kultur entwickelten: Esztergom (Gran), Fehérvár (Stuhlweißenburg) und Óbuda (Alt-Ofen) lagen rund um die königlichen Wälder von Pilis² im Donauknie, die auch für die Jagd ausgezeichnet geeignet waren.³

Spätestens zu Beginn des 11. Jhts. erhielten Benediktiner den Ort Pilis, anderthalb Kilometer vom heutigen Pilisszentkereszt entfernt, und gründeten dort ein Kloster. Das Besondere an diesem Kloster ist, daß praktisch zwei Klosteranlagen nach- bzw. übereinander existierten. Im Jahre 1184 besiedelten nämlich die Zisterzienser das frühere Benediktinerkloster und bauten die benediktinische Anlage über, so aber, daß in der ersten Zeit die benediktinischen Klosterbauten weiterverwendet wurden und daß die Zisterzienser auch bei der Erstellung eines neuen baulichen Klosterkonzeptes auf die vorhandenen Benediktinerbauten Rücksicht nahmen.

Bei den Ausgrabungen, die in den letzten Jahren in Pilis vorgenommen wurden, konnten die zum Großteil abgetragenen Grundmauern der alten benediktinischen Klosteranlage gefunden werden. Zum Teil befanden sie sich entlang der Gängen der später erbauten Zisterzienseranlage (Abb. 1). Im Südteil kam sogar die unterste Quaderreihe einer Mauer aus sorgfältig bearbeiteten Quadersteinen zum Vorschein. Noch südlicher wurde ein Keller des alten Benediktinerbaues auf-

¹ Die Studie ist in «*Analecta Cisterciensia*» (XXXIX—1983, fasc. 2, 281—310) erschienen. Leider bekam der Lektor der Redaktion eine schlechte und irreführende Übersetzung, mißverstand viele wesentliche Angaben, schrieb manche Teile um und verkürzte stark die ganze Studie. Wegen der kurzen Zeit hat der Autor den veränderten Text und die Korrekturen vor der Publikation nicht mehr sehen können. So ist es mit einigen falschen Angaben und Auslegungen erschienen. Diese Studie gibt den verbesserten und richtigen Text wieder.

Anonymi (P. Magistri) Gesta Hungarorum (Legati duci Salano): . . . *Terram, quae inter Danubium et Thyseiam iacet, et aquam Danubii, quae a Ratispona in Greciam descendit*, . . . Siehe Anm. 1. [in Greciam tempus

novis indicat cum Bulgaria iuxta Danubium sita Byzantio subiecta erat, id est annos 1018—1186] E. SZENTPÉTERY, *Scriptores rerum Hungaricarum* I., Budapest 1937, 81.

² *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV: et dum festinanter equitaret per silvam Pelys . . .* E. SZENTPÉTERY, op. cit., 432.

³ *Ubi cum radicati fuissent et fere omnia viciniora regna sibi subiugassent (sic), reversi sunt iuxta Danubium versus silvam causa venationis, et dimissis militibus ad sua propria dux et sui nobiles manserunt in eadem silva per X dies . . .* Siehe Anm. 1. [Hoc loco de terra silvestri agitur, quae inter Buda et Esztergom se pandit . . .] E. SZENTPÉTERY, op. cit., 101.

rohen Quadersteinen gefunden, der von den Zisterziensern als Keller benutzt wurde (*Abb. 2*). Dieses Areal verbauten die Zisterzienser nicht.

Mit großer Wahrscheinlichkeit darf vermutet werden, daß die Zisterzienser, als sie ihre eigene Kirche zu bauen begannen, eine dreischiffige Pfeilerbasilika mit halbkreisförmiger Apsis abrißen. Wir haben lange profilierte Rundstücke der originalen Steinsockel gefunden.



Abb. 1. Ältere Baureste der benediktinischen Klosteranlage tief unter dem Zisterzienser-Niveau



Abb. 2. Mauer eines Kellers des alten Benediktinerbaues



Abb. 3. Palmettendekoration in unterschchnittener Technik, mit roten Farbenspuren, 11. Jh.

Auch die Klostergebäude des Benediktinerklosters waren um einen Kreuzgang südlich der Kirche angelegt, die hofseitigen aufgelösten Mauern des Kreuzganges hatten Säulen, deren Bogenkämpfer Geflechtsornamentik aufwiesen. Die Pfeiler der Kirche waren möglicherweise mit Palmetten-Gesimskapiteln geschmückt. Die Geflechtsornamentik und die typisch ungarische Palmettendekoration (Abb. 3) sowie auch der wahrscheinliche Grundriß legen die Vermutung nahe, daß mit der Bautätigkeit an der benediktinischen Klosteranlage wohl zu Beginn des 11. Jhs. begonnen wurde.⁴

In der ungarischen Kirchengeschichte finden sich keinerlei Angaben über dieses Benediktinerkloster,⁵ Abbé Blanchot, ein Historiker von Acey, erwähnt aber Pilis als ungarische Tochtergründung des französischen Zisterzienserklosters Acey. Durch eine Angabe im 19. Jh. weiß man, daß das Kloster, das der König von Ungarn dem Zisterzienserorden stiftete, ursprünglich benediktinisch war.⁶ Dies erhärten auch die Ergebnisse der Ausgrabungen.

Um das Jahr 1184⁷ übernahmen Zisterzienser das Kloster. Wie auch anderswo nachweisbar, benutzen sie zuerst Kirche und Klosterbauten ihrer Vorgänger, bauten das Kloster aber bald radikal um (Abb. 4) was aus den aufgefundenen Spuren des benediktinischen Klosters ersichtlich ist (Abb. 5).

Die Klosterbauten der Benediktiner waren, zumindest anfänglich, auf einem viel kleineren Areal zwischen den Lehmhütten eines ausgedehnten und engbesiedelten Dorfes eingepfercht; die Benediktiner lebten bis zu einem gewissen Maß mitten unter den Bewohnern des Dorfes oder waren — besser gesagt — weniger von der Bevölkerung getrennt.

Auf dem gesamten Terrain fanden sich nämlich Keramikfragmente und Grabungsbefund (Abb. 6), die man nicht genau datieren kann, auf Grund derer man das frühe Dorf von Pilis zwischen dem 9. und 11. Jht. ansetzen darf. Gräberfunde sprechen für die Existenz einer Siedlung im 10. und 11. Jht. (Abb. 7). Unter dem südlichen Hauptschiff wurden zwei Pfahllöcher vom vermutlich noch früher anzusetzenden Haus gefunden, unter den Mauern des Kapitelhauses wurden Brand- und Ofenspuren entdeckt.

⁴ L. GEREVICH: Pilis Abbey a cultural center. *Acta Archaeologica* 29 (1977) 155—198, bes.: 156—166.

⁵ P. SÖRÖS: *Az elenyészett benzés apátságok* (Die verschwundenen Benediktiner-Abteien) Budapest 1912.

⁶ *Les moines eux-mêmes étaient devenus plus nombreux que jamais, puisque, dès 1180; partait une colonie d'entre eux destinée à fonder une abbaye...* CH.

BLANCHOT: *Histoire de Notre-Dame d'Acey*, Besançon, Henri Bossanne éditeur, 1898, 80.

⁷ L. JANAUSCHEK: *Originum Cisterciensium* tomus I., Wien 1877, 182, Nr. 466; A. DIMIER: *Recueil de plans d'églises cisterciennes. Supplément*, Paris—Abbaye d'Aiguebelle 1967. I. 116 f., II. Plan Nr. 237* (mit falschem Plan und falscher Ortsbestimmung von Krompacher. — Siehe Anm. 35.).

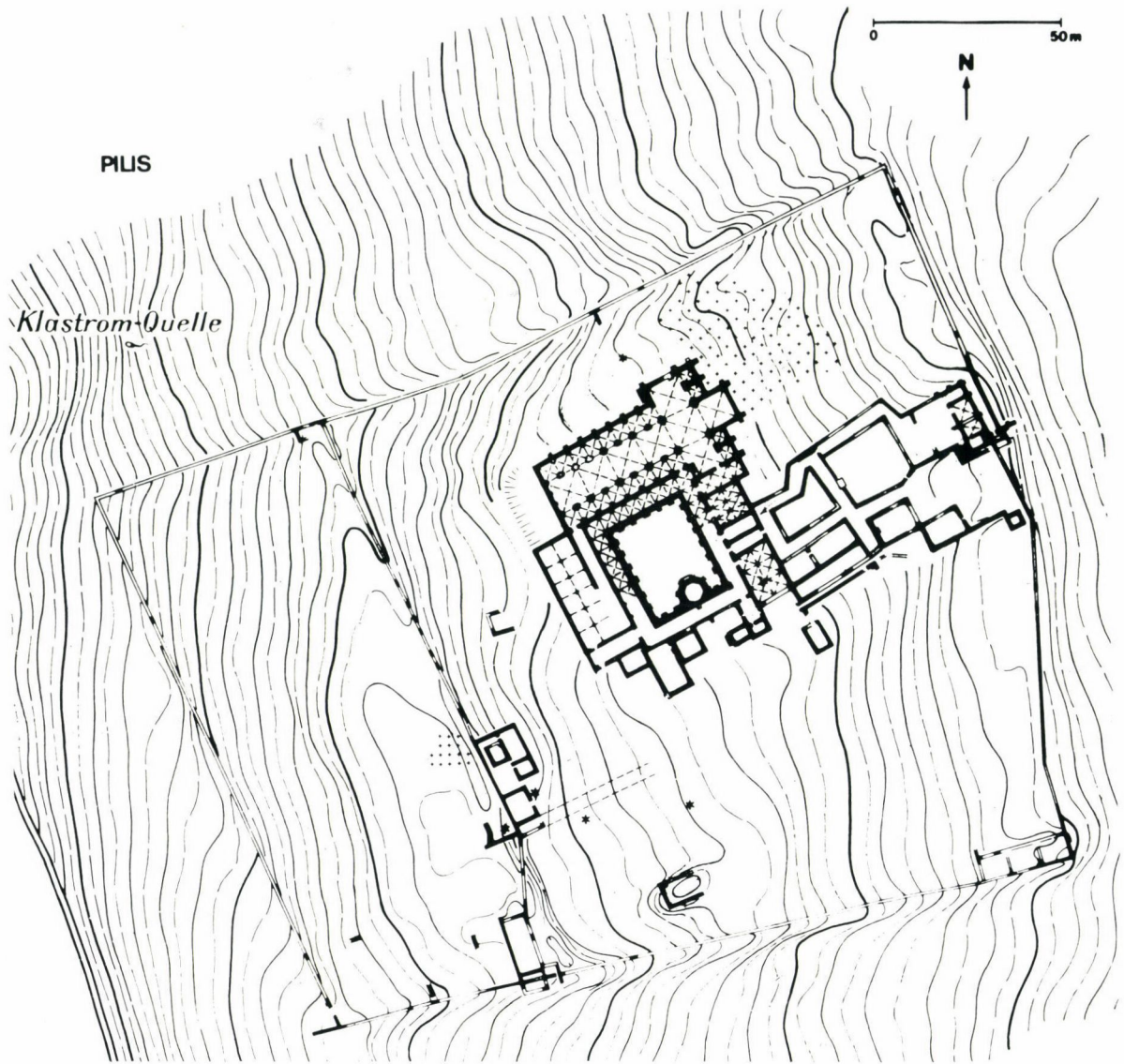


Abb. 4. Die Anlage der Zisterzienserkloster am Abhang des Pilis-Berges (Hausöfen mit Stern, Friedhof mit kleinen Kreuzen bezeichnet)

Daß sich die Benediktiner mitten in einer älteren Siedlung niederließen, beeinflusste auch den Grundriß ihrer Klosteranlage, der sichtlich auf eine frühe Phase der benediktinischen Besiedlung zurückgeht. Wann die Bevölkerung des Dorfes aus dem Klosterbereich ausgesiedelt wurde, wissen wir nicht.⁸ Ein Kloster mitten in einem Dorf und dadurch wohl mit engem altpatriarchalischem Kontakt mit der Ortsbevölkerung galt wohl in der zweiten Hälfte des 12. Jhts. überholt und «degeneriert». Deshalb schrieb auch der Historiker des Mutterklosters Acey:

⁸ Betrachtet man einige zentrale Gebiete, so hat man den Eindruck, daß Kirche und Herrenhaus im 14. bzw. im 15. Jh. bereits bestimmte Plätze auf geordneteren Grundstücken hatten. L. GEREVICH: *A gótika korának művészete* (Die Kunst des Zeitalters der Gotik). *A magyarországi művészet története* (Geschichte der ungarischen Kunst) I., Budapest 1970, 105–109, 154. Erwähnt noch in: L. GEREVICH:

The Art of Buda and Pest in the Middle Ages, Budapest 1971, 44, 47; I. MÉRI: *Beszámoló a Tisza-lök-rázompusztai és Túrkeve-mórici ásatások eredményéről* (Bericht über die Ausgrabungsergebnisse in Tisza-lök-Rázompusztai und in Túrkeve-Móric), II., *Archeológiai Értesítő* 81 (1954) 138–154; I. HOLL–N. PARÁDI: *Das mittelalterliche Dorf Sarvaly*, Budapest 1982, 262, 132.

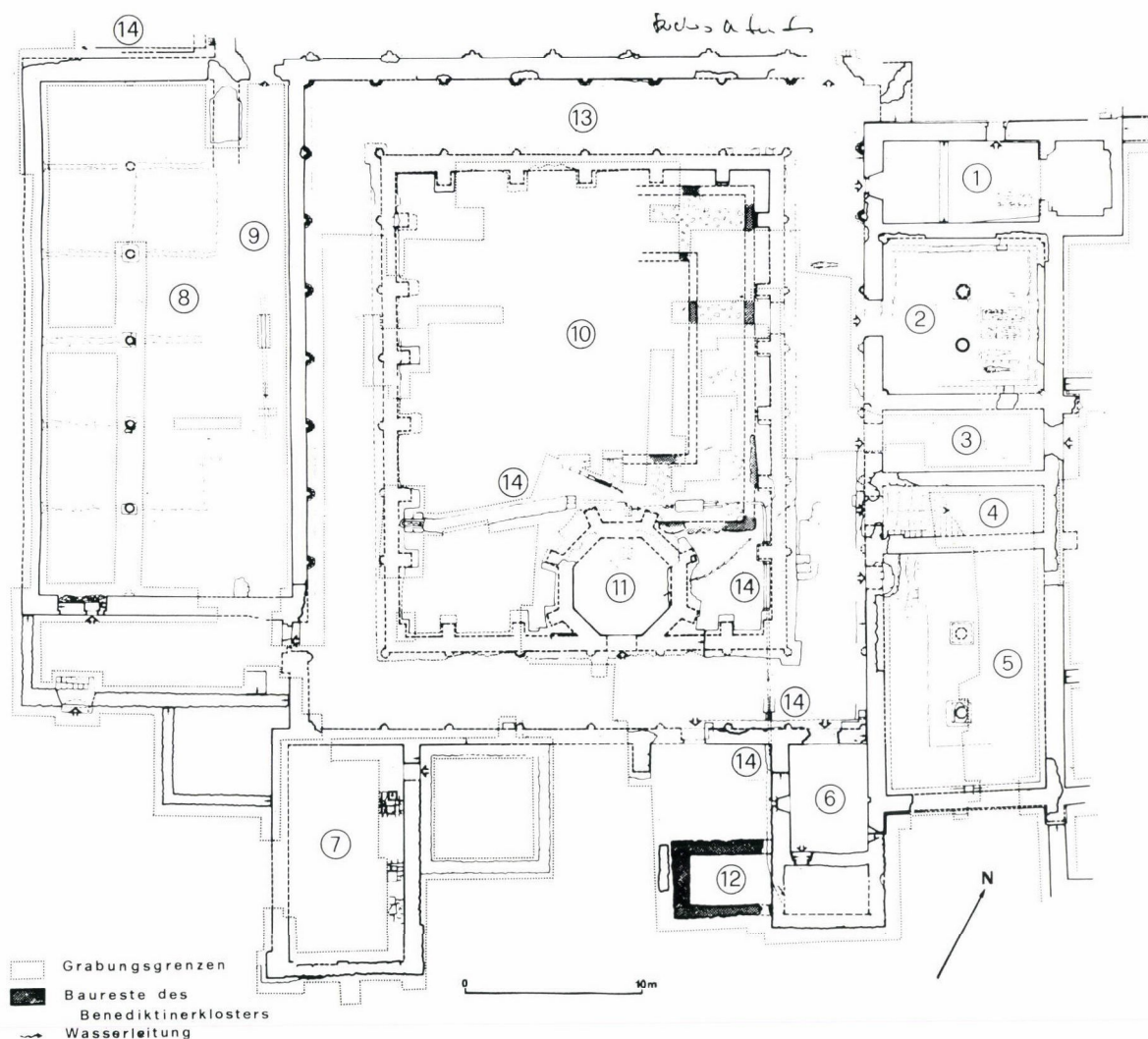


Abb. 5. Grundriß des inneren Klosterbezirkes mit älteren Mauerresten des Benediktinerklosters und die Wasserleitungen des Zisterzienserklosters. 1. Sakristei; 2. Kapitelsaal; 3. Auditorium (und Ausgang); 4. Treppenhaus; 5. Mönchssaal; 6. Küche oder Calefactorium; 7. Refectorium; 8. Konversenflügel; 9. Konversengang; 10. Klosterhof; 11. Brunnenhaus; 12. Keller des alten Benediktinerbaus; 13. Klostergang; 14. Wasserleitungen (gezeichnet von E. Egyed)

*Aux extrémités de la chrétienté, à Polisy, en Hongrie, une abbaye bénédictine était complètement dégénérée. Quelles circonstances firent donner à notre abbaye la mission d'en remplacer les religieux et d'y infuser une vie nouvelle . . .*⁹

Die Zisterzienser siedelten die Dorfbevölkerung aus dem Bereich des Klosterareals aus und trennten sich radikal von ihr. Der zisterziensische Grundriß ist auf strikte Trennung aufgebaut, es war also sichtlich eine Änderung im Verhältnis zur Wohnbevölkerung eingetreten (Abb. 4). Erst die Bettelorden siedelten sich wieder mitten in den Städten an, um den Menschen unmittelbar zu dienen. Sich zurückziehen ging Hand mit dem Streben nach Vereinfachung in ästhetischer, moralischer und wirtschaftlicher Hinsicht.

Das Sichzurückziehen der Mönche von der Bevölkerung macht französischen Einfluß sichtbar. Die ersten Keime dieser Hinwendung zum Französischen lassen sich bereits zur Zeit

⁹ CH. BLANCHOT, loc. cit.

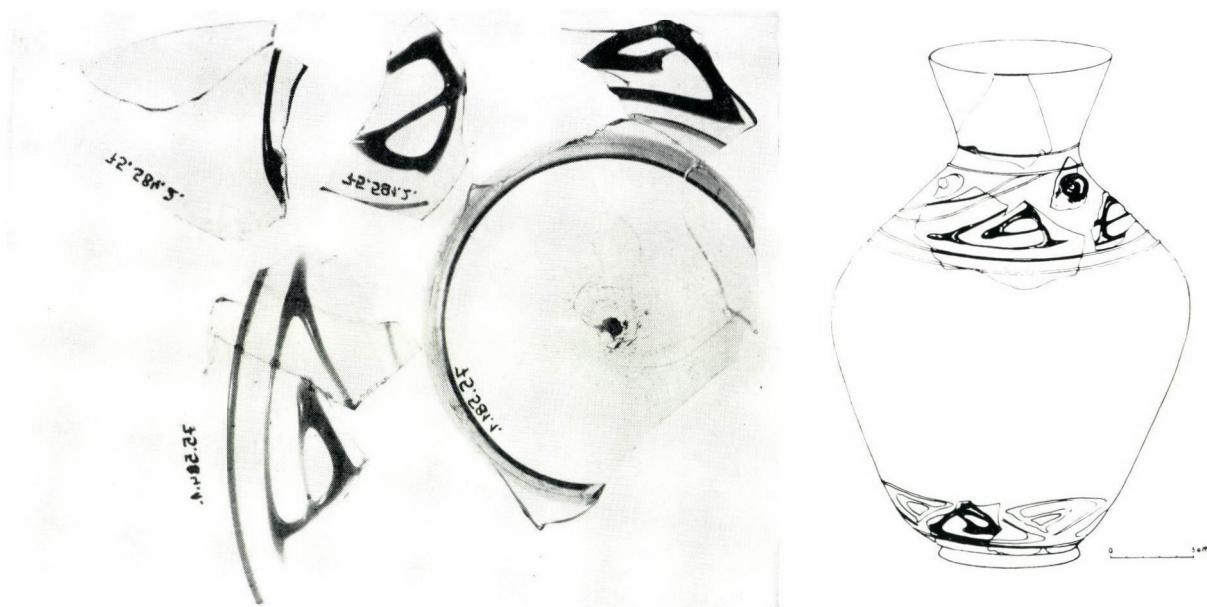


Abb. 6. Glasscherben einer Flasche mit blauer Fadenglasauflage und ihre Rekonstruktion (10. Jah.?) (Rek. Éva Somlósi)

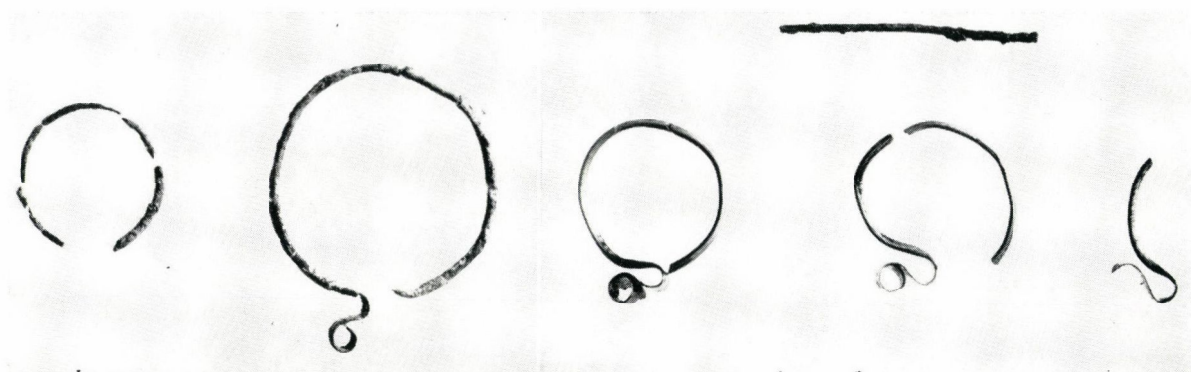


Abb. 7. Schläfenringe aus dem ersten Friedhof des Dorfes

König Geisas II. (1141–1162) beobachten. Es war auch kein Zufall, daß Béla III. (1173–1196), der seinen Horizont am lateinisch orientierten Hof von Konstantinopel stark erweitert hatte, in Ungarn nicht nur die weniger glückliche französische Politik, sondern auch die französischen kirchlichen und kulturellen Bestrebungen bevorzugte und unterstützte.

Diese «französischen» Bestrebungen waren freilich schon früher vorhanden, gab es ja im damaligen Ungarn nicht wenige französische Siedlungen.¹⁰ Am unmittelbarsten kam die französische Kultur, damals zweifellos in ihrem Zenit, aber am königlichen Hof zum Tragen.

¹⁰ H. AMMANN: Die französische Südostwanderung im Rahmen der mittelalterlichen französischen Wanderungen, *Südostforschungen* 14 (1955) 406–428; L. GEREVICH: Villard de Honnecourt Magyarországon (Villard de Honnecourt in Ungarn), *Művészettörténeti Értesítő* 1971, 82–84. Über den Sinn des Aus-

druckes 'lateinisch' siehe zuletzt E. FÜGEDI: Das mittelalterliche Ungarn als Gastland. Die deutsche Ostsiedlung des Mittelalters als Problem der europäischen Geschichte. Herausgeg. von W. SCHLESINGER: *Sigmaringen* 1975, 484 Anm. 39.

Auch der in Frankreich entstandene und auf französische Kultur aufbauende tatkräftige Zisterzienserorden war wirkungsvoller Vermittler und politische Stütze dieser Kultur und wurde in Ungarn mit seiner damals neuen religiösen und kulturellen Lebensweise Lehrmeister und Förderer der landwirtschaftlichen und industriellen Entwicklung.¹¹ Er entwickelte in der zweiten Hälfte des 12. Jhts. in Ungarn erstaunlichen Schwung: 1179 wurde das Kloster Egres gegründet, in dem später Andreas II. (1205–1235) begraben wurde. Nur wenige Jahre später erfolgten Zisterziensergründungen, die an Größe und Bedeutung den benediktinischen Klöstern zur Zeit Stephans des Heiligen nicht nachstehen: 1182 Zirc, 1183 Szentgotthárd, 1184 Pilis, 1190 Pásztó, 1194 Borsmonostor, 1202 Kerc.¹²

Vom kulturellen Standpunkt aus bedeuteten diese Zisterziensergründungen nicht nur die Einbürgerung eines neuen Ordens, sondern eine Neuorganisierung der gesamten Kirche, ja sogar der Kunst in Ungarn.¹³ Kirche und Kunst waren ja mit der Politik und der sprunghaften Entfaltung der Wirtschaft auf das engste verbunden, was Béla III. während seines längeren Aufenthaltes in Konstantinopel selbst sehen konnte.¹⁴

Als Höhepunkt dieser Entwicklung darf man Beratungen und eine Übereinkunft auffassen, die 1183 am Hofe König Bélas III. mit hohen Persönlichkeiten des Zisterzienserordens, die damals das kirchliche Leben in Europa entscheidend beeinflussten, erfolgten; es waren Abt und Prior von Cîteaux und der Abt von Pairis und deren Gefolge. Die schon bestehenden zisterziensischen Klostergründungen wurden bestätigt, weitere Gründungen beschlossen, und man sicherte dem Orden für Ungarn dieselben Freiheitsrechte und Privilegien zu, die er in Frankreich genoß.¹⁵

Ein Jahr später, also 1184, stiftete der ungarische König in nächster Nähe seiner Residenz das Kloster Pilis, und bereits drei Jahre später heiratete er die Tochter des französischen Königs Ludwig VII., die Halbschwester des französischen Königs Philipp August und Witwe des englischen Thronfolgers Heinrich II., Marguerite (Capet). Diese Frau brachte den Glanz und den Anspruch der Protorenaissance der westeuropäischen Herrscher nach Ungarn. Sie hatte wohl enge Beziehungen zu den französischen Mönchen von Pilis, das ja nur 18 km von ihrem Palast in Esztergom entfernt lag. Zu dieser Zeit wurde in Esztergom auch an einem der glänzendsten Königspaläste Europas weitergebaut; an ihm arbeiteten zum Teil dieselben Meister wie in Pilis.

Die Bedeutung von Pilis war schon zu Beginn des 13. Jhts. offenbar.¹⁶ Davon zeugen der ausgedehnte Gutsbesitz und die Monumentalität auch noch der ausgegrabenen Baureste, weiters

¹¹ Die Geschichtsschreibung der letzten Jahrzehnte schätzt die Rolle, die der Kirche bei der Förderung der Landwirtschaft und Industrie zufiel, nicht mehr so hoch, aber sie bestreitet sie nicht prinzipiell. *Au début de XII siècle, en effet, tous les combats se mènent en équipe, ceux des défricheurs contre les eaux dormantes...*: G. DUBY: Saint Bernard et l'art cistercien, Paris 1979, 72; ... *les clunisiens, les bénédictins d'ancienne observance menaient une vie de type seigneurial, donc oisive ... par le soin qu'elles mirent à protéger leur 'désert', à tenir à distance les paysans, les abbayes de style nouveau contribuèrent plutôt à protéger certains îlots forestiers contre les entreprises défrichement qui, sans elles, les auraient réduits* (Duby). Pourtant, au niveau même de l'économie, l'Eglise a été efficace: J. L. GOFF: La civilisation de l'occident médiéval, Paris 1965, 114.

¹² R. BÉKEFI: A ciszterci rend története Magyarországon a török hódoltságig (Die Geschichte des Zisterzienserordens in Ungarn bis zur Türkenzeit) 1142–1541, In: Emlékkönyv Magyarország ezeréves fennállásának ünnepén (Gedenkbuch zur Tausendjahr-Feier Ungarns), veröffentlicht durch den ungarländischen Zisterzienserorden. Redaktion Remig Békefi, Budapest 1896, 7–15; Schematismus Congregationis de Zirc S. Ordinis Cisterciensis ad Annum Scholarem

1942/43, Budapest 1942, 15–16; R. BÉKEFI: A pásztói apátság története (Die Geschichte der Abtei von Pásztó) (1190–1702), Budapest 1898, 29–32.

¹³ L. GEREVICH: Les fouilles de l'abbaye hongroise de Pilis, in: Mélanges à la mémoire du Père Anselme Dimier, III/5, Arbois 1982, 371–393.

¹⁴ Gy. MORAVCSIK: Bizánc és a magyarság (Byzanz und das Ungartum), Budapest 1953, 78; Gy. MORAVCSIK: Les relations entre la Hongrie et Byzance à l'époque des Croisades, Studia Byzantina, Budapest 1967, 312–318.

¹⁵ E. SZENTPÉTERY: Regesta regum stirpis Arpadianae critico-diplomatica, Budapest 1923, 45. Es wird dem Inhalt nach für zuverlässig gehalten. R. BÉKEFI: A pilisi apátság története (Die Geschichte der Abtei von Pilis), (1184–1541) I., Pécs 1891, 126.

¹⁶ Wohl nicht ohne Grund hatte König Andreas II. das Mutterkloster der Zisterzienserabtei von Pilis in Acey so sehr begünstigt; er schickte diesem Kloster i. J. 1225 zwanzig Silbermark zum Zeichen seines Wohlwollens und seiner Dankbarkeit. *De plus, en 1225, André envoya à Acey vingt marcs d'argent en témoignage de sa satisfaction et de sa reconnaissance*: Ch. BLANCHOT, op. cit., 80, 81, 99.



Abb. 8. Grabungsfeld des Hauptschiffes von SO

die hohe Entwicklungsstufe der industriellen Einrichtungen des Klosters und nicht zuletzt seine bedeutenden Zolleinnahmen. Besonders hervorzuheben ist der Wasserweg- und Landzolltributum, der beim wichtigsten Tor des Landes, in Pozsony (Preßburg), zu entrichten war. Zwei Drittel dieses Zolles gehörten Pannonhalma, der mächtigen Benediktinerabtei des Landes, und Pilis. Weniger bedeutend waren ein Drittel der Zolleinnahmen (*tributum*) von Csütörtökhely, die zu dem Besitz der Burg von Preßburg gehörten, sowie der Zoll von Óvár. Eine wichtigere Einnahme stellten zwei Drittel des Zolls von Győr dar, die unter den Zisterzienserabteien Zirc und Pilis geteilt wurden.¹⁷

Aber auch die Zahl der Tochtergründungen zeigte die Bedeutung von Pilis. 1190 gründete es Pásztó, 1232 Bélaháromkút und 1263 Ábrahám. Dies zeigt auch seine Lebenskraft und beweist, daß es zu bestimmten Zeiten eine große Zahl von Mönchen besaß.¹⁸

Die Ruinen des Zisterzienserklosters, das sich über eine Fläche von 7 Joch erstreckte, waren durch mehrere Jahrhunderte systematischen Plünderungen ausgesetzt. Türkische Soldaten hatten in der Plünderung von Gräbern reiche Erfahrung, die Steine des Klosters wurden für Festungsbauten verwendet (Esztergom), und noch bis ins 20. Jht. dienten die Klosterruinen als Steinbruch¹⁹.

Auch die ersten Ausgrabungen und Erschließungen im Jahre 1913 brachten kaum eine Wende. Sie erstreckten sich bloß auf einen Teil des Kreuzgangs. Daher konnte man damals nicht den Ort und die Bedeutung des Objektes für die Kunstgeschichte bestimmen. Dies blieb den Ausgrabungen vorbehalten, die 1967 begannen.

¹⁷ R. BÉKEFI, op. cit. 1891, 228—237.

¹⁸ Ibid., 241.

¹⁹ J. RUPP: Adalék az egyházi kincsek történetéhez (Beitrag zur Geschichte der Kirchenschätze),

Archaeologiai Közlemények VII/1. — Die Schriften von Fl. Römer, 12 Bleistiftzeichnungen, Széchényi — Landesbibliothek, Fol. Hung. 1110/v.

Die etwa 56,8 m lange Kirche war durch acht Pfeilerpaare in drei Schiffe geteilt (*Abb. 8*). Die Seiten der quadratischen Gewölbejoche des Hauptschiffes sind doppelt so lang wie jene der Seitenschiffe. Das Quadrat des Hauptchores entspricht etwa einem Joch des Hauptschiffes (*Abb. 9–10*). In Frankreich, wo man bereits die gotischen oblongen Gewölbejoche bevorzugte, war das gebundene, typisch romanische Grundrißschema von Pilis bereits selten.

Die Seitenjoche des Querhauses ragen aus dem Körper des Langhauses je 4,7 m heraus. Ihren östlichen Abschluß bilden je zwei Kapellen mit quadratischen Kreuzrippengewölben, deren Flächen fast genau jenen der Gewölbejoche der Seitenschiffe entsprechen.

Die abwechselnd stärkeren und schwächeren Kreuzpfeiler des Langhauses ließen zunächst sechsgeteilte Gewölbe vermuten, doch verrieten die Rippen der ringförmigen Schlußsteine eindeutig das quadratische System der Kreuzrippengewölbe. Für das gebundene System spricht auch die Gliederung der Pfeiler. An dem quadratischen Pfeilerkern (oder Kreuzpfeiler) sind die Ecken im rechten Winkel ausgeschnitten sowohl der schmäleren als auch der breiteren Pfeiler standen Halbsäulen als Diensten in Längsrichtung und zu den Seitenschiffen (38,5 cm), die Gurtbogen und Längsbogen hielten. Viel stärkere, mit Karnies profilierte Gurtbogen trugen die doppelt breiten (etwa 9 m), ebenfalls quadratischen Gewölbejoche des Hauptschiffes. Genau dieser Breite entspricht die glatte Vorlage des Pfeilers auf der Seite des Hauptschiffes; in ihren beiden ausgeschnittenen Ecken liefen dünnere Säulen hinauf, welche die Kreuzrippengewölbe des Hochschiffes hielten.

Eine Konsole, die, südöstlich vom südöstlichen Vierungspfeiler herabgestürzt, gefunden wurde (*Abb. 11*), ließ den Gedanken aufkommen, daß sich über der Vierung ein achteckiges Kuppelgewölbe von ähnlicher Größe wie die Gewölbe des Hauptschiffes erhoben haben könnte, ähnlich wie in Fossanova. Ihrer Funktion nach war aber diese Konsole kaum ein Bestandteil eines Vierungspfeilers, weil die kleineren Säulen 18 bis 19 cm, die größeren zwischen 37,5 und 38,5 cm stark sind, unsere *in situ* liegende Konsole trug hingegen eine Säule von 31 cm Durchmesser.

In der Vierung hat sich wohl ein achteckiger Dachreiter zur Aufhängung der Glocken befunden. Diese Vermutung wird durch die außerordentlich breite und tiefe Fundamentierung der Vierungspfeiler erhärtet, ebenso auch durch den ringförmigen Schlußstein der Vierung (lichter Durchmesser 1,2 m) für die Seile der Glocken, ebenso durch Ecksteinfragmente, die auf eine Achteckkonstruktion schließen lassen. Spuren eines anderen achteckigen Turms kamen bei den Grabungen nicht zum Vorschein.

Mit Hilfe einiger behauener Steine kann man aus dem Grundriß noch weitere Schlüsse ziehen. An der Nordwestecke des Querhauses schloß sich ein viereckiger Treppenturm mit einer Grundfläche von $3,5 \times 2,8$ m an, der zum Dachstuhl der Kirche führte. Eine weitere Außentreppe führte dort, wo die Westmauer der Kirche (*Abb. 12*) und die Nordmauer des Laienbrüderhauses zusammenstoßen, zum Stockwerk des Laienbrüderhauses und vermutlich auch in den Dachstuhl der Kirche. Steinfragmente scheinen auf nichtgegliederte Tür- und Fensterrahmen und halbkreisförmige Tür- und Fensteröffnungen hinzudeuten, die Türöffnungen waren zum Teil mit Rundstäben gegliedert (*Abb. 13*). Es sind mehrere zusammenhängende Stücke von halbkreisförmigen Krongesimsen mit glatter Kragung erhalten.

Das Dach der Klosterkirche bestand wahrscheinlich aus Biberschwanz-Ziegeln, der First war mit großen Kugeln geschmückt. Es kommt Mönch-Deckung auch vor.

Die Pfeiler und die Kapitelle der Kirche waren mit dermaßen vereinfachten pflanzlichen Elementen geschmückt, daß sie bereits geradezu abstrakt anmuten: es handelt sich um aus Akanthusblättern entwickelte, gleichgelappte Palmetten (*Abb. 14*), die die erste Stufe in die Richtung zu einem naturgetreuen, vom antiken Akanthus- und Palmettenschema freieren Modellieren bedeuten. Die Motive sind mehreren Blattarten ähnlich, stellen aber keine Blattart genau dar. Auf den Kapitellen und in den Knospen erscheinen bereits Weintrauben, das beliebteste christliche Symbol, und Versuche, Rebenblätter nachzubilden. Die Modellierung der Blätter an den Sockeln

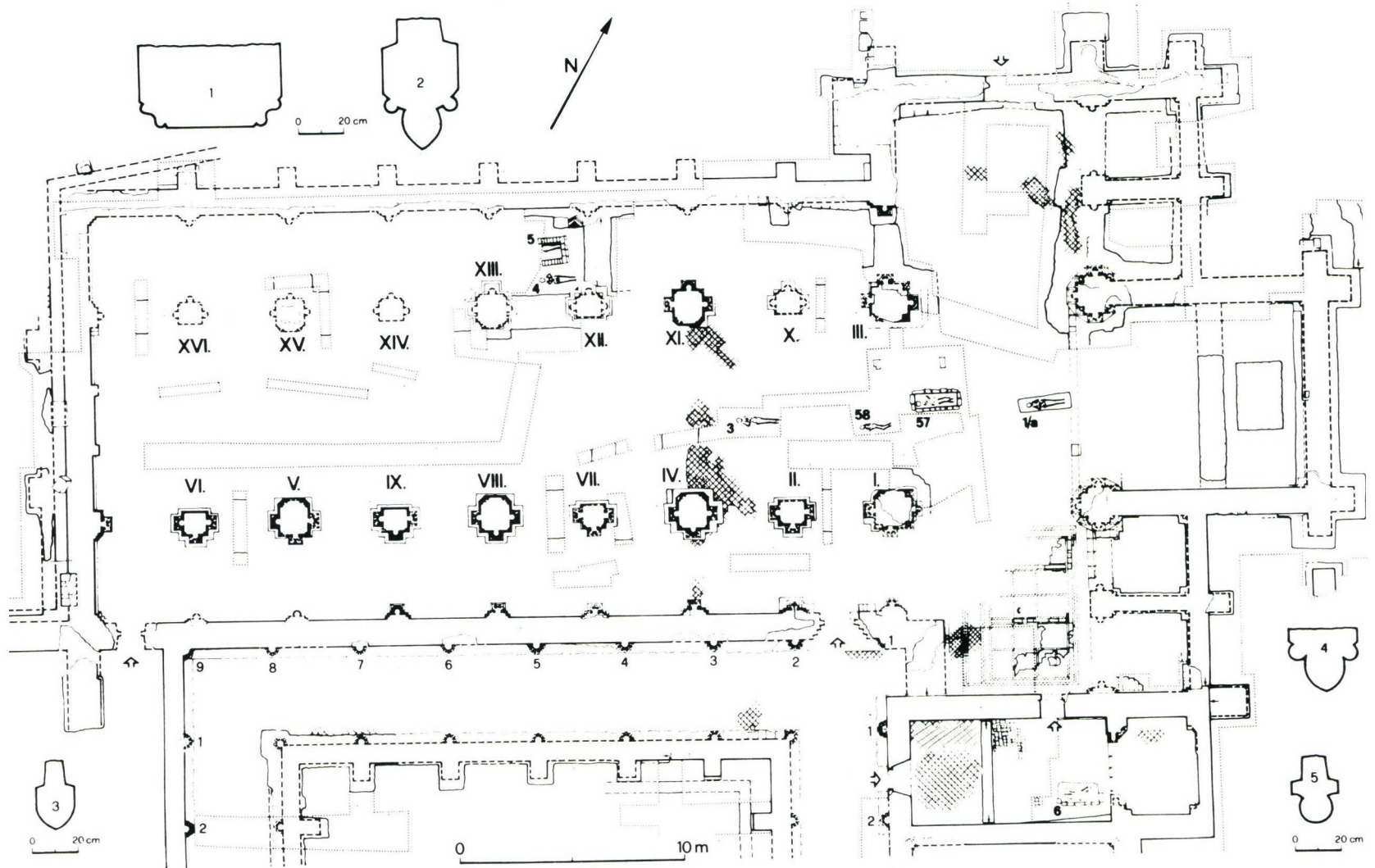


Abb. 9. Grundriß der Abteikirche

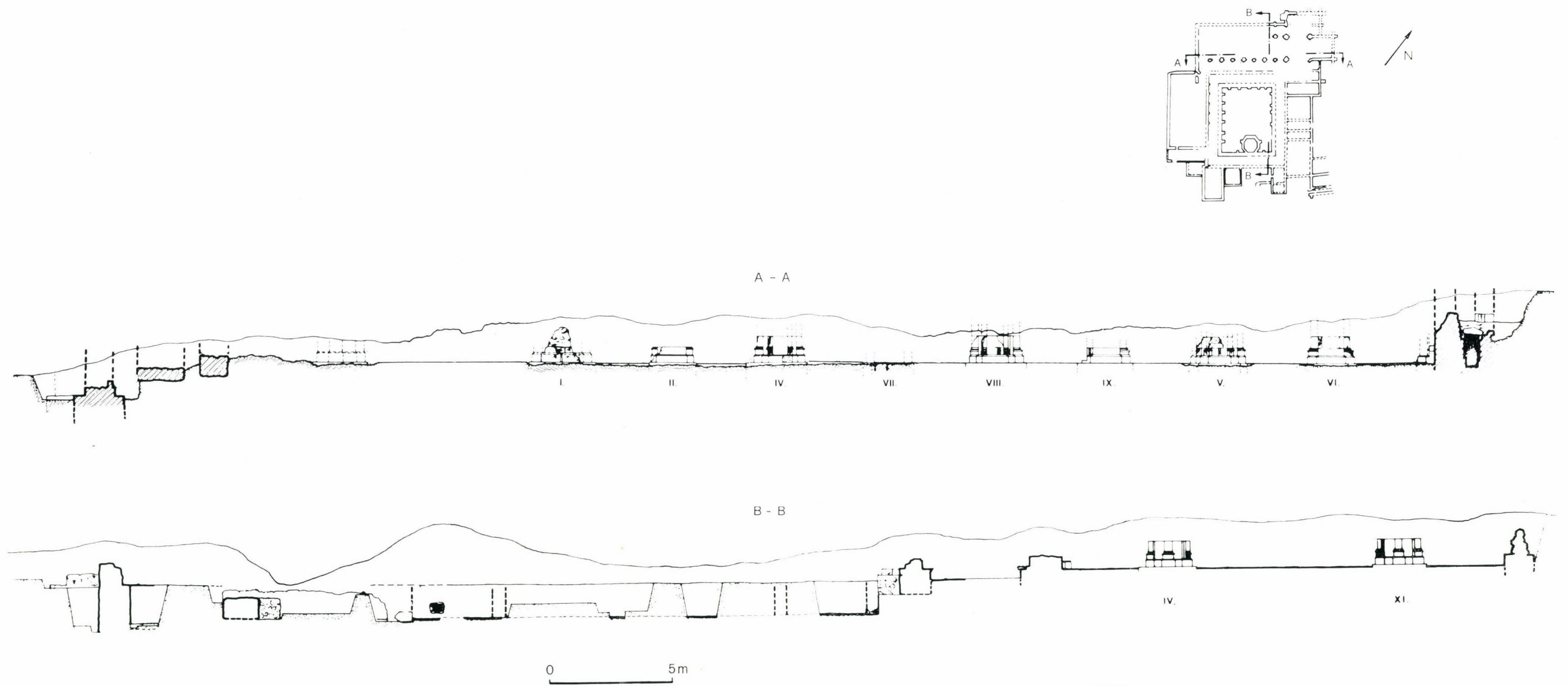


Abb. 10. Längsschnitt der Abteikirche (A) und Querschnitt des inneren Klosterbezirkes (B)



Abb. 11. Herabgestürzte Konsole in der Vierung



Abb. 12. Die Westmauer der Kirche und einige südliche Pfeiler

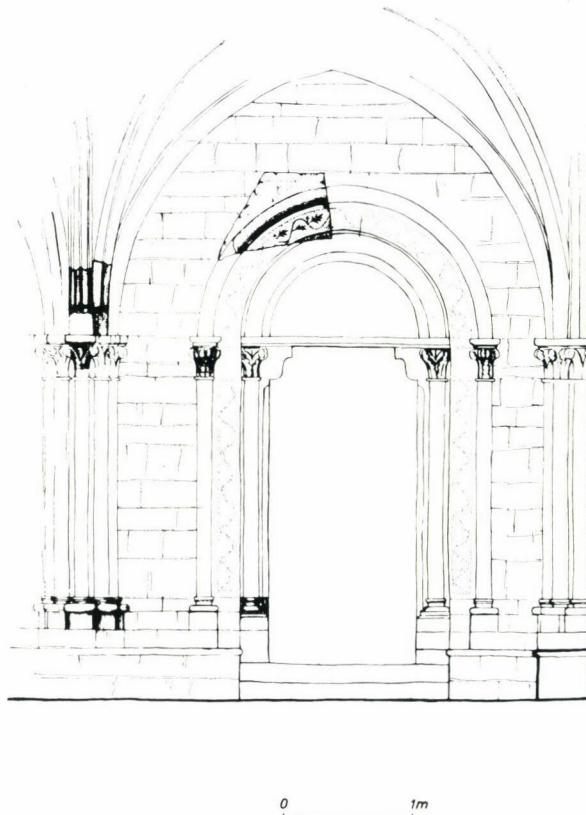


Abb. 13. Rekonstruktion der Tür vom Ostarm des Kreuzganges zur Kirche (Rek. E. Egyed)

sind früheren Ursprungs oder das Werk einer anderen Künstlergruppe bzw. einer anderen Werkstatt. In harter, flacher Blattornamentik aus Stein wird versucht, Blätter nachzubilden, aber nicht antike Formen, etwa das Akanthusblatt. Dies deutet bereits den Übergang von der romanischen zur gotischen Kunst an.

Der Fußboden der Klosterkirche wurde im 14. Jht. mit glatten und heraldisch geschmückten Ziegeln neu belegt. Solchen Darstellungen begegnet man auch in anderen Gegenden Ungarns, in Palästen, in Bürgerhäusern und auch in Kirchen. Sie in einer Zisterzienserklosterkirche zu finden, deutet auf Verweltlichung der Zisterzienserkunst hin (Abb. 15).

Im südlichen Querschiff sind Teile des ursprünglichen Ziegelmosaiks erhalten geblieben. Die rechteckigen Felder sind mit einer Kombination von Rhomben, Vierecken und Kleeblattbogen aus verschiedenartigen Zirkelmustern (Abb. 16) und abwechselnd mit dreiecken ausgefüllt. Es werden sehr alte Dekorationselemente verwendet, von antiken Achterformen bis zu Rosetten aus sich gegenseitig schneidenden Kreisen und bis zur Kleeblattverzierung innerhalb dieser Muster.²⁰ Bei einzelnen Feldern (Abb. 17) sieht man Rahmenverzierungen, die auch von östlichen Teppichen und Textilien bekannt sind, wahrscheinlich stellt aber die Bodenverzierung und ihre gesamte Komposition eine Nachahmung späthellenistischer Mosaik dar. Solche wurden in den Ländern des Balkans noch im 6. Jht. hergestellt. Im Westen hingegen war Bodenbelag dieser Art mit aufge-

²⁰ I. KIER: Der mittelalterliche Schmuckfußboden, Düsseldorf 1970, Abb. 58, 63, 76, 83, 90, 188, 241.

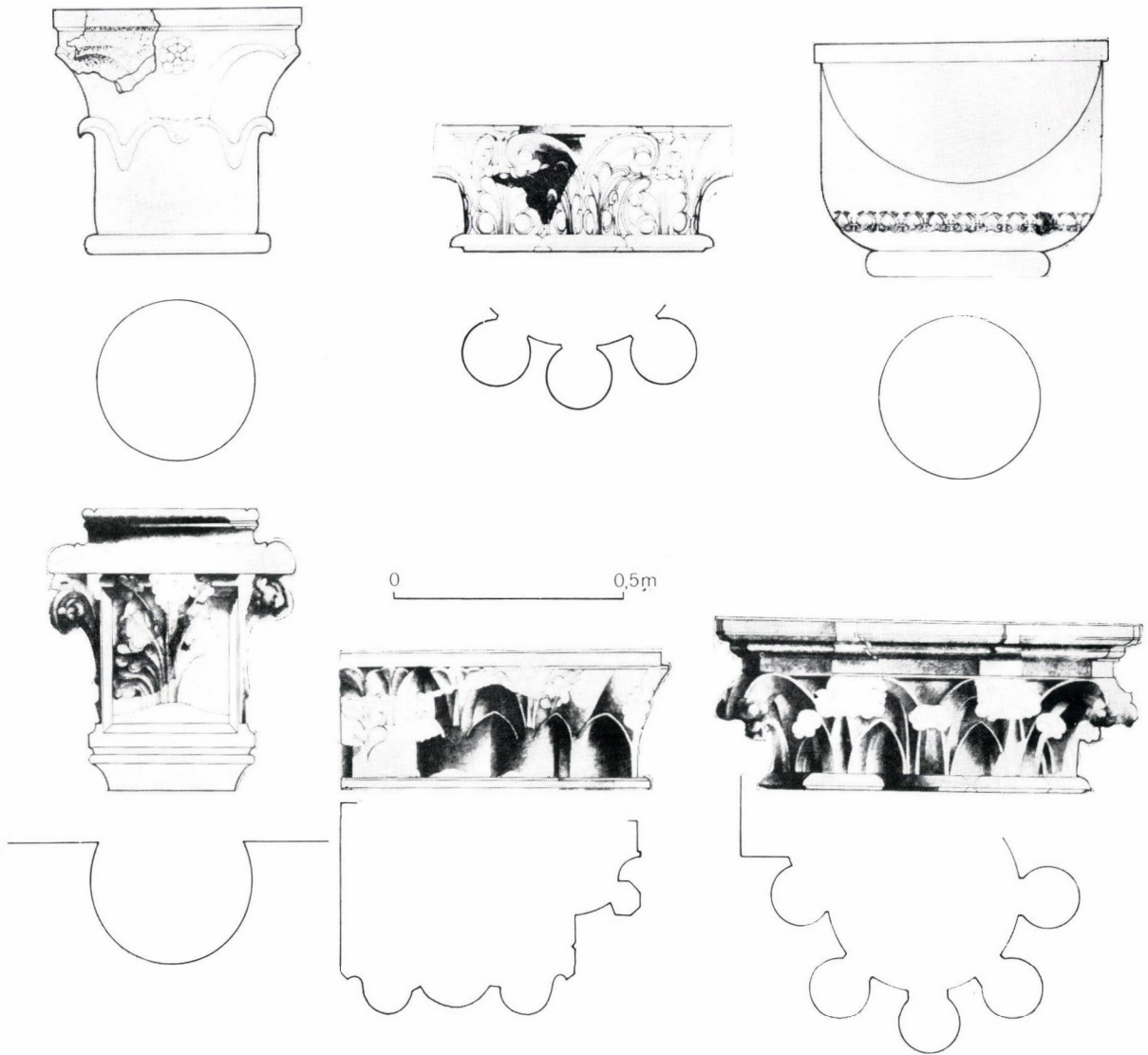


Abb. 14. Kapitelle des Benediktinerbaues (1, 3), eine herabgestürzte Konsole (4) in der Vierung, Blattkapitelle der Kreuzgangöffnung (2, 5), Knollenkapitelle eines Bündelpfeilers aus dem Kreuzgang (6)

teilter Verzierung ungewohnt; er hat denn auch das Interesse von Villard de Honnecourt erweckt, der nach dem Zeugnis seines *Album* anlässlich der Erfüllung eines Auftrages auch Ungarn besuchte;²¹ er zeichnete fünf Muster eines rechteckigen Feldes einer ungarischen Kirche nach. Vier ließen

²¹ I. MÖLLER: *Építészeti emlékek Hunyadi János idejéből* (Baudenkmäler aus dem Zeitalter von János Hunyadi), *Magyarország műemlékei* (Ungarns Kunstdenkmäler) I., Budapest 1905, 125; J. MIHALIK: *A kassai Szent-Erzsébet templom* (Die Hl.-Elisabeth-Kirche von Kaschau), Budapest 1912, 15; L. SZABÓ: *Az Árpád-kori magyar építőművészet* (Ungarische Baukunst in der Árpádenzeit), Budapest 1913; K. DIVALD: *Magyarország művészeti emlékei* (Kunstdenkmäler von Ungarn), Budapest 1927, 72; ... *il présume que l'apparition du motif de Braisne à Kassa ne serait pas que à une influence directe, mais plutôt à une transmission par étapes successives*; L. GÁL:

L'architecture religieuse en Hongrie du XI^e au XIII^e siècles, Paris 1929, 239; A. PÉTER: *A magyar művészet története* (Die Geschichte der ungarischen Kunst), I., Budapest 1930, 47; H. HORVÁTH: *Villard de Honnecourt et la Hongrie*, *Nouvelle Revue de Hongrie*, octobre 1936; D. DERCSÉNYI: *A székesfehérvári királyi bazilika* (Die königliche Basilika von Székesfehérvár/Stuhlweißenburg), Budapest 1943; J. CSEMEGI: *A budavári főtemplom* (Die Hauptkirche in der Burg von Buda), Budapest 1955, 74–80. Auch Hahnloser hat sich schon gefragt, wie das Steinmetz-Zeichen zu erklären sei; H. R. HAHNLOSER: *Villard de Honnecourt*, Wien 1935, Taf. 20 und 30.

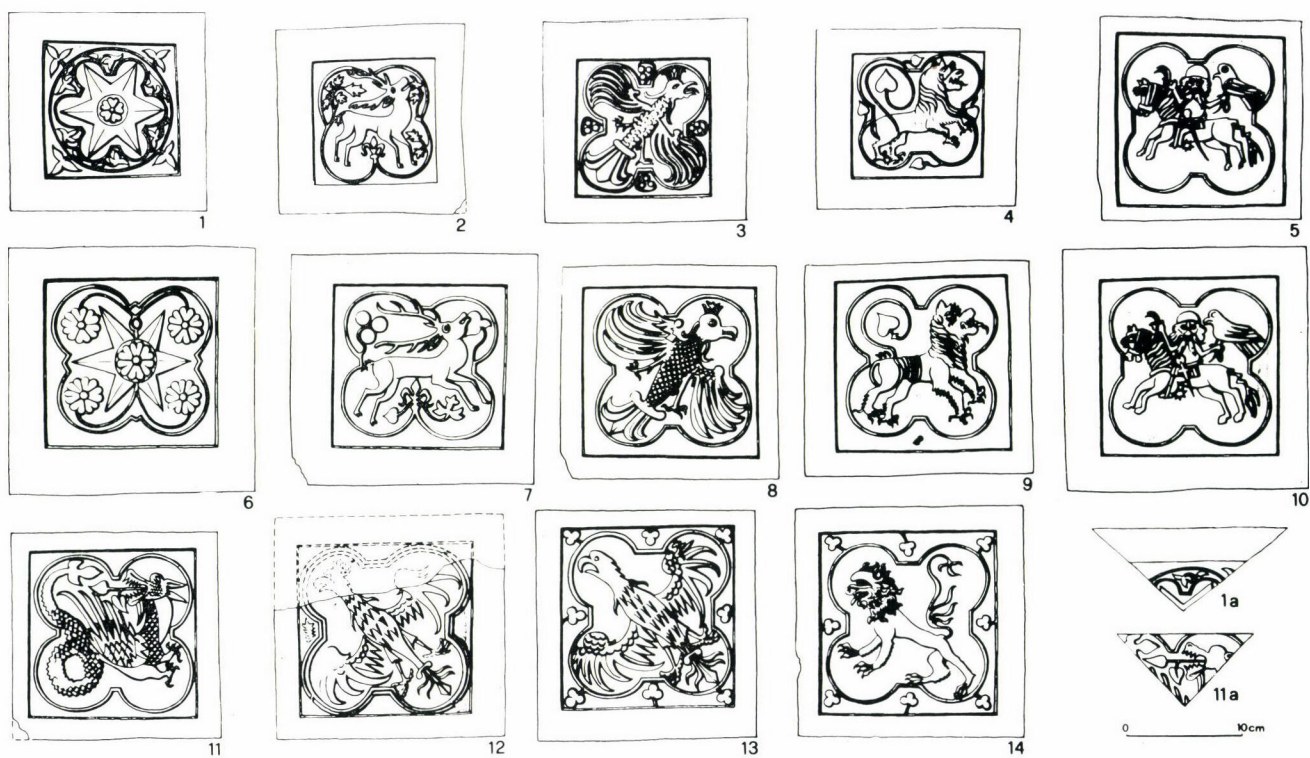


Abb. 15. Typen der Bodenfliesen im Kloster

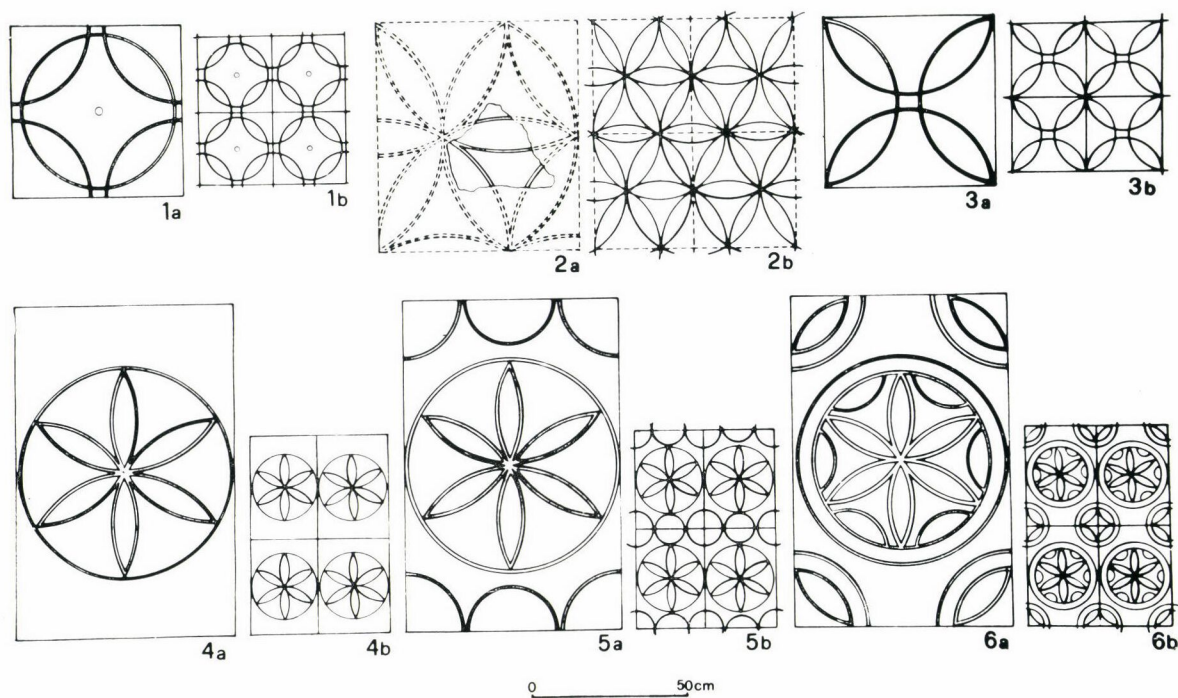


Abb. 16. Dekorationselemente der Schmuckfußböden

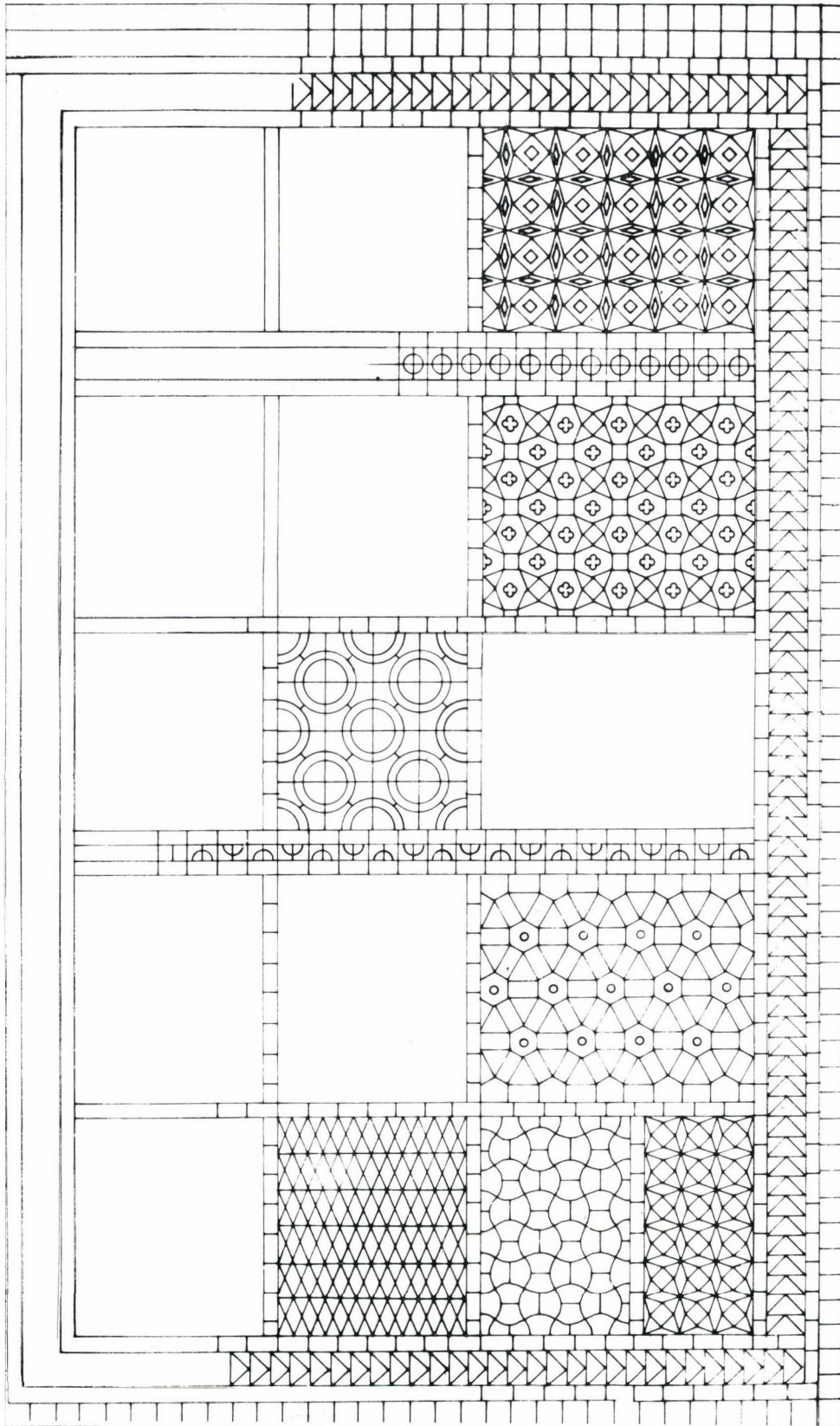


Abb. 17. Rekonstruktion der Ziegelmosaikmuster eines Feldes im südlichen Querschiff

sich in Fußbodenziegeln von Pilis wiederfinden,²² eines, eine Achterform, ist eine Seltenheit (*Abb. 18*). Es kann kaum bezweifelt werden, daß Villard de Honnecourt die eben errichtete Kirche von Pilis sah und in königlichem Auftrag besucht hatte.²³

Abgesehen vom Fußboden war der Schmuck der Kirche sparsam. Von den Grabsteinen kennen wir etwa 40 Bruchstücke (*Abb. 19*), von den Altären sind nur einige sehr schöne Köpfe und Figurenfragmente aus Stein erhalten. (*Abb. 23–25*).

Zum Hochaltar im quadratischen Hauptchor führten Treppen hinauf. Die Figurengruppe des großangelegten, breiten Hauptaltars bildete die Krönung Mariens, der Schutzheiligen der Kirche.

Nahe dem nordwestlichen Vierungspfeiler wurden in einem mit Steinplatten ausgelegten gestörten Grab das Sandsteinfragment einer über den Kopf Mariens gehaltenen Krone und Köpfe anbetender Engel gefunden.

Überraschenderweise lassen die Skulpturfragmente aus dem Grab keinen Zweifel über den Sinn der Darstellungen des Hochaltars. Es findet sich auch ein Fragment einer Hand Christi oder eines Engels, die die Krone hielt, weiters eine zum Gebet gefaltete weibliche Hand, Fragmente und schwebende Putti und die Draperien einer sitzenden Figur, um nur einige besonders auffallende Stücke zu nennen. Material (Sandstein) und Technik der Bearbeitung, aber auch zahlreiche Stilmerkmale verraten, daß sie von derselben Hand stammen wie die Steinornamente eines Arkadensarkophags,²⁴ die in der Nähe dieses gestörten Grabes und in diesem selbst gefunden wurden.

²² L. GEREVICH, op. cit. *Művészettörténeti Értesítő* XX (1971) 81–105; H. R. HAHNLOSER: Villard de Honnecourt, 2. Aufl., Graz 1972, 73, 74, 394, Taf. 30; L. GEREVICH, op. cit., 1977, 185–193; C. F. BARNES JR.: Villard de Honnecourt, The Artist and His Drawings — a critical bibliography, Boston 1982, 83, 84, 91, 96, 98. — Für ganze Jahrhunderte fehlen für die ungarische Kirchengeschichte die direkten Beweise der Baugeschichte wegen der beispiellosen Verwüstung des Landes und damit auch der Archive. Deshalb reklamiert sie Barnes umsonst. Das Album von Villard beweist, daß er als Sohn seiner Zeit mehrere „Ars“ ausgeübt hat.

²³ Der Zeitpunkt des Aufenthaltes von Villard in Ungarn läßt sich auf Grund des Verhältnisses zwischen seinen in Reims verfertigten bautechnischen Zeichnungen und der möglichen Entstehungszeit der Werke in Ungarn bestimmen. Auf seine Reise nach Ungarn verweist eine Inschrift von ihm neben einem Fenster in Reims: E. PANOFSKY: Über die Reihenfolge der vier Meister von Reims. Jahrbuch für Kunstwissenschaft 1927, 55. Was die Chronologie der Gegenstände seiner bautechnischen Zeichnungen betrifft, sind die Forscher, leider, nicht derselben Ansicht. Mit der Konsekration der Chorkapelle hat sich auch H. Reinhardt beschäftigt. (H. REINHARDT: La cathédrale de Reims. Paris 1963, 85.) Hamann-Mac Lean vermutet anstatt einer Reihenfolge der Bautätigkeit vom Osten nach Westen zu, daß zu allererst die östliche Seite des nördlichen Nebenschiffes fertig geworden sei: Alle diese Beobachtungen lassen erkennen, daß das nördliche Seitenschiff als fertig gewölbter Raum der älteste Teil der Kathedrale ist; dennoch hätte man die Bautätigkeit i. J. 1211 mit der Grundlegung des südlichen Querschiffes begonnen; ... daß die Ostjoche des nördlichen Seitenschiffes einmal als provisorischer Chor gedient haben ... , wird eben mit ihrem provisorischen Charakter begründet. Die neue Datierung von Hamann-MacLean läßt zu, daß der Aufenthalt von Villard in Reims auf eine frühere Epoche, vor das Jahr 1235, gesetzt wird. (R. HAMANN-MACLEAN, Zur Baugeschichte der Kathedrale

von Reims. In: Gedenkschrift Ernst Gall. Hrsg. v. M. KÜHN und L. GRODECKI, 1965, 225.) Nach der anderen Auffassung wurde das Schiff zu allerletzt fertiggestellt, und zur Zeit der Krönungen stand erst das frühere Schiff. R. BRANNER: Quelques dates pour servir à l'histoire de la construction de la cathédrale de Reims (1210–1241). Mémoires de la Soc. d'Agriculture, Commerce, Sciences et Arts du Dép. de la Marne, 1960; ID.: The North Transept and the First West Facades of Reims Cathedral. Zeitschrift für Kunstgeschichte 1961, 220–241. — On devra faire grand cas aussi d'un événement, que M. Branner a mis en lumière: en 1228, le jour de Noël, une pénitence publique se fit par ordre du chapitre, 'in navi ecclesie ante crucifixum'. Il est impossible, qu'un vaisseau réduit à deux files de piliers, dont l'une fort incomplète (doctrine Reinhardt), ou monté seulement jusqu'au niveau du triforium (doctrine Hamann—Mac Lean), ait servi de cadre à cette cérémonie. Je crois donc à la survie de la nef carolingienne. F. SALET: Le premier Colloque International de la Société Française d'Archéologie (Reims, 1^{er}–2 juin 1965). Chronologie de la Cathédrale. Bulletin Monumental 1967, 390–394, mit kritischer Bibliographie. — Claussen akzeptiert die Verbindung Pilis-Chartres, die ich vorgeschlagen hatte, doch er bezieht diese auf die nördliche Vorhalle. «Die Entstehungsgeschichte der Südvorhalle ist weniger kompliziert, wahrscheinlich auch auf einen kürzeren Zeitraum beschränkt als die der Nordvorhalle. Wesentliche Teile der Plastik sind Stilimporte aus Paris und Reims und von daher ist die Zeit nach 1225 zu datieren. Daher erscheint auch die Meinung von John James, die gesamte Vorhalle sei mitsamt ihren Bildwerken schon 1207 fertiggestellt gewesen, recht unwahrscheinlich.» P. C. CLAUSSEN, Chartres-Studien, Wiesbaden 1975, 112–113, 123, Abb. 75a. — Ebenso nicht völlig sicher sind auch die Zeitpunkte der Pfeiler der Vorhalle in Chartres. E. MALE, Notre-Dame de Chartres, Paris 1963, 76–77; M. AUBERT, La cathédrale de Chartres, Paris (o. D.), 26.

²⁴ L. GEREVICH, op. cit., 1971, 89 ff.



Abb. 18. Fußbodenmosaik in Achterform aus dem südlichen Querhaus



Abb. 19. Kopf aus Rotmarmor einer Grabplatte



Abb. 20. Rekonstruktion des Arkadensarkophags der Königin Gertrud von Andechs-Meranien (Grab Nr. 57), (gez. E. Egyed, mod. V. Osgyáni)

In diesem geplünderten Grab lagen noch weitere 18–20 Fragmente dieses Sarkophags, zusammen mit Trümmern und Gebeinen aus den Gräbern daneben. Ganz unten lag unberührt und verhältnismäßig ungestört ein Skelett, offenbar aus der letzten Bestattung. Die Maße des Grabdenkmals, die sich aus den Fragmenten rekonstruieren lassen (*Abb. 20–22*), stimmen mit jenen des Steingrabes in der Erde überein. Die Fragmente verraten, daß einige der in den Nischen des Arkadensarkophags sitzenden Gestalten Kronen trugen. Es handelt sich also um das Grabmal einer königlichen Person. Da es in der Nähe kein ähnliches Steingrab gibt und der zentrale Platz wohl dem Erbauer der Kirche gebührte, kann es keinem Zweifel unterliegen: wir haben es mit den Resten



Abb. 21a-b. Königlicher Kopf aus Sandstein



Abb. 22a-b. Zwei Engelköpfe aus Sandstein

des zerstörten und ausgeraubten Grabes der Königin Gertrud von Andechs-Meranien zu tun, der ersten Gattin König Andreas' II., die wohl die Bautätigkeit in Pilis durch eine größere Stiftung gefördert hat. Das Schädelfragment, das auf eine weibliche gewölbte Stirn hinweist und auf dem Spuren eines filigranen Bandes feststellbar sind, legt die Vermutung nahe, daß auch das Haupt der Königin später hierher gebracht und bestattet wurde.

Chroniken und auch die beglaubigte Urkunde ihres Sohnes Béla IV. bezeugen: . . . *in qua* (Plys) *eciam corpus matris nostre honorabiliter requiescit* . . .²⁵ Kein anderes Mitglied der königlichen Familie wurde in Pilis bestattet.

Der Stil der Fragmente weist auf eine Periode etwas 20–30 Jahre nach dem Tod der Königin (†1213) hin. Hinter dem Wort «*honorabiliter*» versteckt sich vielleicht eine Bedeutung, daß das Grabmal schön und neu aufgestellt wurde.

Die Skulptur verrät bis in kleine Einzelheiten Zusammenhänge sowohl mit der Südvorhalle der Kathedrale von Chartres, als auch mit dem Darstellungsstil und den Motiven, die aus dem Album des Villard de Honnecourt bekannt sind. So kann man auch Eintragungen des Album konkret auslegen. Als das Grabmal errichtet wurde, war der spätere König Béla IV. als Fürst bereits Mitregent seines Vaters. Es ist naheliegend anzunehmen, daß noch Andreas II. oder schon Béla IV., angeregt durch das künstlerische Beispiel des vor kurzem vollendeten Zisterzienserklosters Pilis, einen ausgezeichneten französischen Künstler ins Land rief, der Beziehungen zu den zisterzienser und zu Chartres hatte.²⁶

Der eingehende Vergleich der Kunst von Chartres, der Fragmente von Pilis und der Zeichnungen des Album zeigt, daß man es nicht nur mit derselben klassifizierenden Tendenz,²⁷ nicht nur

²⁵ R. BÉKEFI, op. cit., 1891, 317.

²⁶ C. ENLART: Villard de Honnecourt et les cisterciens, Bibliothèque de l'École de Chartres, LVI, Paris 1895, 17–18.

²⁷ L. GEREVICH: A gótikus klasszicizmus és Magyar-

ország (Der gotische Klassizismus und Ungarn), A Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei (Mitteilungen der II. Klasse der Ungarischen Akademie der Wissenschaften) 20 (1971) 55–72.

mit ähnlichen Formenmerkmalen, ja auch Motiven derselben Schule zu tun hat, sondern mit der Hand desselben Meisters. Wie vier Muster eines Feldes im Schmuckfußboden von Pilis mit den Zeichnungen von Villard de Honnecourt übereinstimmen, so ist auch eine Darstellung auf einem Pfeiler der Südvorhalle der Kathedrale von Chartres mit der «Hochmut»-Statue in Villards Zeichnungen fast identisch. Die doch vorhandenen Unterschiede beweisen, daß die Zeichnung Villards keine Kopie von Chartres darstellt, sondern einen Entwurf, der später in weiterentwickelter Form verwirklicht wurde. So wird Meister Villard faktisch mit Chartres verbunden. Nicht bloß der Stil auch sachliche Gründe beweisen die künstlerische Verbindung von Chartres und Pilis mit dem früheren burgundischen und dem späteren Kathedralenstil.

Die plastischen Einzelheiten des Grabmals ermöglichen auch, dem Meister, dem man bisher keine Werke sicher zuschreiben konnte, nun Arbeiten zuzuordnen.²⁸ Seine Kunstrichtung war, wie schon aus seinem Album zu ersehen, jenes bewußtes Klassifizieren, mit dem die Gotik beginnt und das als neue Betrachtung der Antike zu werten ist. Dies kommt nicht bloß in Formenelementen zum Ausdruck, sondern auch in der Art der Darstellung, z. B. der Begleitarchitektur, in den mit Säulen gestützten niedrigen Giebeln und in den Proportionen.

Man begegnet dieser sehr verbreiteten Wiederholung der antiken Architektur, den strigelierten Pilastern nicht nur in Pilis, sondern hauptsächlich in Burgund (Autun). Am bezeichnendsten ist jedoch der Nischensarkophag,²⁹ für den die Spätantike, aber auch die altchristliche Grabplastik, eine Vorliebe hatten. Die Architrave der Portale sind im 12. Jht. oft mit Arkadenfiguren der Apostel geschmückt. Dies kommt auch zu Ende des 12. und am Anfang des 13. Jhts. bei Reliquienschreinen vor (z. B. Nikolaus von Verdun: Dreikönigsschrein in Köln). Eine Abart dieser Sarkophage bilden die Grabdenkmäler mit Leichenzugdarstellungen.³⁰

Außer dem Hochaltar, der dieselben Zeit- und Stilmerkmale aufweist wie die Werkstatt, welche das Grabmal der Königin hergestellt hat, mögen auch drei beschädigte Köpfe (*Abb. 23-25*) — vermutlich von Seitenaltären — von einem Bildhauer aus dem 14. Jht. stammen. Einer dieser Köpfe stellt Maria dar (*Abb. 24*), in einem weiteren Kopf werden möglicherweise die Züge der Königin Elisabeth, der Gattin König Robert Karls von Anjou (†1380), verewigt (*Abb. 25*), die einen dieser Seitenaltäre gestiftet haben mag. Diese Köpfe kamen in der Nähe der Kapellen des südlichen Querschiffes aus der obersten Schicht der Sakristei zum Vorschein, es ist also nicht ausgeschlossen, daß sie einem Altar der Sakristei angehört haben; die Sakristei war ja gleichzeitig auch Kapelle, wie unten zu zeigen ist.

Die Kunstformen der Klosterkirche sprechen zwar für eine ununterbrochene Bautätigkeit, an der Bauplastik sind aber Änderungen feststellbar, auch wenn der ursprüngliche Grundriß beibehalten wurde. Fragmente, die an Ort und Stelle im Schutt gefunden wurden, lassen darauf schließen, daß das Kreuzgewölbe des Hauptchores von einer fast runden Stabrippe, begleitet von einem beinahe kreisförmigen Schaftpaar, gehalten wurde. Dieser Rippentyp ist weniger entwickelt als die Zwillingsstäbe in der Mitte mit Birnstabrippe des Hochschiffes. Ebenso ist die höhere Basis (*torus*) jenes Dreiviertel-Säulendienstes, der den Gurtbogen des Vierungspfeilers hielt, etwas älteren Ursprungs als die flacheren Basen der Pfeiler im Schiff, die nicht über das Postament hinausragen. (Der untere *torus* ist nicht breiter als die Plinthe.)

²⁸ H. R. HAHNLOSER, op. cit. 1972: „László Gerevich veröffentlicht soeben (1971) einen sensationellen Fund, der erstmals sichere Anhaltspunkte für den Ungarn-Aufenthalt Villards und wohl auch für seine Mitarbeit erbringt. Bei den Ausgrabungen der im Türkenkrieg zerstörten Zisterzienserabtei Pilis fand er in den letzten zwei Jahren fünf Bodenziegel und ein Dutzend hervorragender Fragmente vom Grab der Gertrud von Meran (1213), der Gattin Andreas II., die eng mit Villard zusammengehen. (S. 393.) Vor allem zeigt der Königskopf (mit Resten der Vergoldung, s. Textabb.

32) die doppelte Stirnlocke, die bei Villard die Regel bildet, im übrigen Frankreich aber nicht häufig zu finden ist“ (S. 396). — P. C. CLAUSSEN, op. cit., 112—113.

²⁹ L. GEREVICH: Grabmal der Gertrud von Andechs-Meranien in Pilis. Sankt Elisabeth Fürstin Dienerin Heilige (Katalog), Sigmaringen 1981—82, 334—336. Mit Bibliographie über den Sarg.

³⁰ Les pleurants dans l'art du moyen âge en Europe. Musée des Beaux-Arts de Dijon (P. QUARRÉ), 1971. Les pleurants avant et après Sluter, 11—19.



Abb. 23. Kopf aus Sandstein, XIV. Jh.



Abb. 24. Kopffragment aus einem Marienbild



Abb. 25. Kopf mit Krone aus Sandstein

Die Pfeilervorlage des Vierungspfeilers, die dem Seitenschiff zublickt, mußte an die Westmauer des Querhauses angepaßt werden. Dies legt die Vermutung nahe, daß Wand und Pfeiler nicht zur gleichen Zeit gebaut wurden; es könnte auch ein Zeichen dafür sein, daß die Bautätigkeit vorübergehend unterbrochen war. Die angedeuteten früheren Formen könnten darauf hinweisen, daß die Kapellen und das Querschiff schon früher fertiggestellt waren und möglicherweise auch benützt wurden. Dafür spricht, daß die 1213 verstorbene Königin Gertrud von Andechs-Meranien bereits in Pilis beigesetzt werden konnte.

Zwischen der Herstellung der Basen der Pfeiler mit ihrer Flachdekoration und der Vollendung der Kapitelle trat ein stilistischer Wandel ein; dies geht aus der unterschiedlichen Modellierung und aus der Verwendung abweichender Elemente pflanzlicher Dekoration hervor. Es trat also während der Bauzeit ein Generationenwechsel ein. Nicht jene Bauleute und Künstler, welche den Bau der Kirche begannen, vollendeten ihn. Dabei darf man auch aufgrund bautechnischer und chronologischer Zusammenhänge der Kirche mit den Konventbauten schließen (*Abb. 10*).

An der Südsiete der Kirche schloß genau nach der benediktinischen Tradition und der zisterziensischen Gewohnheit der Kreuzgang an, um den herum die Konventgebäude gruppiert waren. Der Kreuzgang war rechteckig. Ost- und Westarm waren länger als Nord- und Südarm.

Die Bauten, die an den westlichen und den östlichen Kreuzgangarm anschlossen, entsprachen genau der mittelalterlichen Klosterbautradition, am Südarm gab es Abweichungen, da die Zisterzienser anfangs, wie zu zeigen sein wird, Baulichkeiten des Benediktinerklosters weiterverwendeten.

Die Wände der Baulichkeiten am West- und Ostarm des Kreuzganges bestanden aus Gußmauer hinter vorzüglich behauenen Quadersteinen („en blocage“ in deren Mitte) aus örtlichem weichem Andesit-Konglomerat und härterem Andesit.

Die Bündelpfeiler (*Abb. 42*) des östlichen und des nördlichen Kreuzgangarms zeigen, daß die Einwölbung nachträglich erfolgte (*Abb. 14/6*). Dafür sprechen auch die gespornten Birnstabrippen (Kantenstabrippen) der Kreuzgewölbe, die Zwillingsrippen der Bandgurten und die Schlußsteine mit Drachen, Rosetten usw. Einen untrüglichen Beweis liefern auch die Knollenkapitelle der Bündelpfeiler, die die früheren Blatt-, Reben- und Knospenkapitelle ablösten und die bekannte Vereinfachung der ornamentalen Bauplastik in der ersten Hälfte und um die Mitte des 13. Jhts. zeigen.

Für die Datierung der Kirche wie des Kreuzganges gibt es nicht nur kunsthistorische, sondern auch andere Anhaltspunkte. Die erste Bauperiode bestand aus mehreren Abschnitten (*Abb. 26*). 1225 schenkte König Andreas II. zum Zeichen seiner Zufriedenheit und Anerkennung der Abtei Acey 20 Silbermarken (Anm. 16). Dies dürfte aus Anlaß der Dedicatio von Pilis gewesen sein, wie jene jährliche Salzstiftung des Königs von 100 Mark, die in der Vereinbarung von Bereg 1233, als solche erwähnt wird. Am 8. Februar 1236 bestätigte Papst Gregor IX. diese Salzstiftung.³¹ Wir können also schließen, daß um diese Zeit die entscheidende Bautätigkeit beendet und die Einwölbung des Langhauses und vermutlich auch des Kreuzganges abgeschlossen war. Auch die Werke aus der Villard-Werkstatt waren, so darf angenommen werden, bereits vollendet.

Mit diesen Daten stimmt auch der baugeschichtliche Befund überein. Der Kreuzgang, der vermutlich anfangs nur holzgedeckt war, wurde wohl bis zu den dreißiger Jahren des 13. Jhts. eingewölbt; die seit dem 16. Jht. aufgelösten hofseitigen Kreuzgangwände blieben aber aus der Zeit der Holzüberdachung erhalten und sind älteren Datums als die Wölbung. Dies beweisen noch Kapitelle mit hart gemusterten, flach plastischen Blättern. Über den halbkreisförmigen Öffnungen befanden sich Rundfenster mit Vierpaß.

³¹ CH. BLANCHOT, op. cit., 80, 81, 99; R. BÉKEFI, op. cit., 1891, 294. — In Anbetracht des Abkommens von Bereg: O. PAULINYI: A sóregálé kialakulása

Magyarországon (Die Entwicklung der Salzregale in Ungarn), Századok 1924, 627—647; F. KNAUZ: Monumenta Ecclesiae Strigoniensis. I. Strigonii 1874, 294.

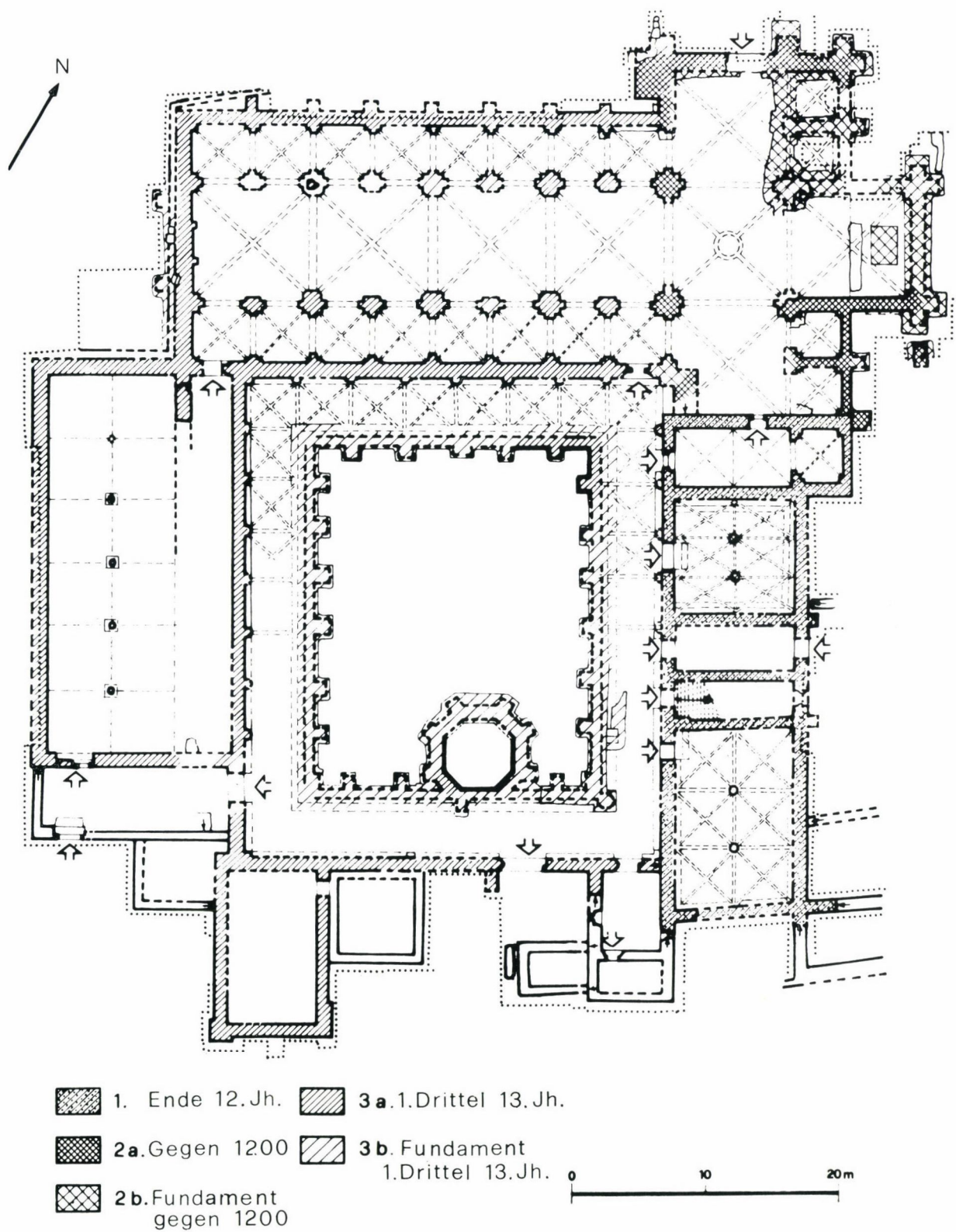


Abb. 26. Grundriß des inneren Klosterbezirkes (Baualtersplan)

Beachtet man alle Kompositionselemente der äußeren Kreuzgangwände, so hat man das erste typische Entwicklungsstadium der Ausgestaltung der gotischen Fenster. Rosetten zwischen zwei Spitzbögen vor sich; dieses Stadium geht der Entstehung des Fensters in Reims (etwa erste Dekade des 13. Jhts.) unmittelbar voraus. Die Einwölbung des Kreuzganges mag ein halbes Menschenalter später erfolgt sein.

Die letzte Bauperiode dieses Zeitalters begann mit dem Ausbau des südlichen Kreuzgangarmes. In sie fallen auch — zur Regierungszeit König Andreas' II. — Baubeginn und Vollendung des Brunnenhauses (Abb. 5/11) und des gesamten Wasserleitungs- und Kanalsystems (Abb. 5/14). Dafür spricht die Salzschenkung, dafür sprechen das einheitliche Wasserleitungssystem und die einheitliche Komposition von Kirche und Kloster.

Kirche wie Kapitelhaus (Abb. 5/2) sind Teile einer einheitlichen Grundrißkonzeption. Die Maße des Kapitelhauses entsprechen genau jenen der Gewölbejoche des Haupt- und des nördlichen und des südlichen Querschiffes, die Gewölbejoche der Nebenschiffe und der östlichen Seitenkapellen sind ein Viertel davon,³² letztere mit kleinen Abweichungen. Der Mönchssaal ist um ein Drittel größer als das Kapitelhaus. Der Säulenabstand im Laienbrüderhaus, bei den Kirchenpfeilern und im Mönchssaal (Abb. 5/5) entsprechen einander genau.

Das Laienbrüderhaus (Abb. 5/8, Innenmaße 29×9,80 m) war aller Wahrscheinlichkeit nach flachgedeckt, denn es wurden dort kaum Reste von Rippen (was auf Wölbung schließen ließe), wohl aber Reste von Konsolen gefunden, die man zum Auflegen von Dachbalken brauchte. Auch an dem fast 3 m hohen erhaltenen Rest der Westmauer des Laienbrüderhauses sind keinerlei Spuren von Gewölbeansätzen zu sehen.

Auch die Fortsetzung der Westmauer der Kirche in der Ostmauer des Laienbrüderhauses verrät einheitliches Planen, ebenso der in einem gebaute Wasserschlacht, der an der Westseite der Kirche und an der Nordseite des Laienbrüderhauses entlangführte.

Zwischen dem Laienbrüderhaus und dem westlichen Kreuzgangarm befand sich die Kloster-gasse (Abb. 5/9), an deren Nordende eine kleine Tür in die Kirche führte. Der westliche Kreuzgangarm wurde nach der Kloster-gasse, aber vor dem südlichen Kreuzgangarm gebaut. Das Laienbrüderhaus war auch durch eine Tür an dessen Südseite zugänglich. Hier wurden später ein Vorraum und eine Kammer.

Der 12×6,60 m große Raum an der Südwestecke des Kreuzgangs diente vermutlich als Refektorium (Abb. 5/7). Nachdem anschließend an der südlichen Kreuzgangarm Bauten aus der Zeit der benediktinischen Besiedlung standen, mag dieser Teil früher als der südliche Kreuzgangarm, ja überhaupt vor dem Kreuzgang gebaut worden sein, und der Kreuzgang wurde diesen alten Bauten angepaßt. Da diese südlichen Bauteile später nicht gebraucht wurden und nicht mehr erkennbar umgebaut wurden, wissen wir von ihrem ursprünglichen Zustand nur soviel, daß sie später dem Grundriß der zisterziensischen Gebäudeanordnung angepaßt wurden.

³² Es gibt Forscher, die das «gebundene System» auf die normannische Architektur zurückführen (Jumièges, Caen, St. Trinité, St. Étienne). Diese architektonische Anordnung ist in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts zu suchen. H. Fillitz sagt kurz und bündig: «Das 'gebundene System' ... beruht auf der konsequenten Anwendung des Vierungsquadrates als Maßeinheit für den ganzen Bau.» H. Fillitz: Das Mittelalter, I. Propyläen Kunstgeschichte, 5, Berlin 1969, 76. Diese Ordnung ist schon ein Vorzeichen einer architektonischen Denkart, die sich viel später entfalten wird. — «Die Zisterzienser hemmten diese Entwicklung, indem sie der älteren Bauschule ihres Mutterlandes weit länger treu blieben. Auch die Proportionen für die Grundrisse ihrer Kirchen entspringen rein romanischem Empfinden, da sie Maßstrecken (und damit Raumteile) addierten, anstatt sie im goti-

schen Sinne aus einer dominanten, räumlichen Gesamtvorstellung zu entwickeln ... die geringen Höhenproportionen von Zisterzienser-Kirchen gegenüber französischen Bauschöpfungen der gleichen Zeit, die mit der Aufnahme des Kreuzgewölbes gleichzeitig stattfindende Übernahme des sechsteiligen Gewölbes in einigen französischen, italienischen und nordischen Kirchen des Ordens sowie des gebundenen Systems (besonders in Deutschland und Oberitalien) an Stelle schmaler, gotischer Travéeen — diese und andere Bau-gewohnheiten beweisen den noch immer vorgotischen Grundcharakter der Zisterzienser-Architektur auch nach ihrer «klassischen» Zeit und während der zur vollen Reife entwickelten Kathedralgotik.» H. Hahn: Die frühe Kirchenbaukunst der Zisterzienser, Berlin 1957, 256—257.

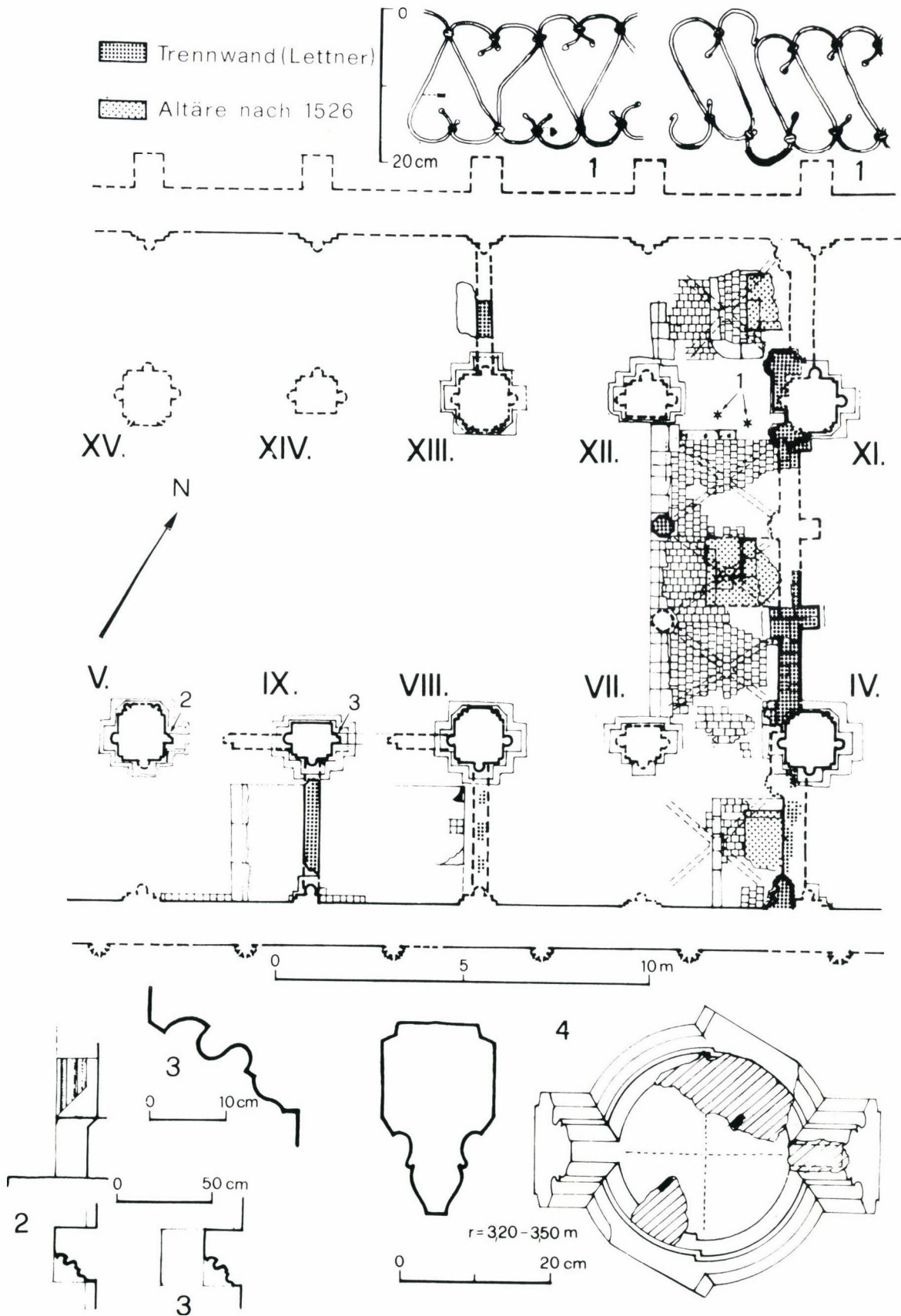


Abb. 27. Grundriß der Mitte der Kirche mit Trennwand (Lettner); und kapellen Altäre in Kapellen mit spätgotischen Kreuzrippengewölben bedeckt in der Mitte der Kirche

Die Westfassade der Kirche und die Westmauer des Laienbrüderhauses (*Abb. 5/8*) entstanden zur gleichen Zeit, zumindest ihre unteren Mauerteile. Ähnliches kann man nach dem Befund der erhaltenen Rest vom Ostabschluß der Kirche und den Bauten am östlichen Kreuzgangarm nicht mit Bestimmtheit behaupten. Der Stil der östlichen Konventbauten scheint auf eine Entstehungszeit vor dem Kirchenbau hinzuweisen.

An das südliche Querhaus schließt südlich unmittelbar die Sakristei (*Abb. 5/1*) an, die mit der Kirche durch eine Tür verbunden war. Eine Tür zum östlichen Kreuzgangarm befand sich an der Westseite der Sakristei. Der Raum war dreijochig, das östliche Joch war vom mittleren durch einen Bogen abgesetzt, der auf zwei Säulen mit Kapitellen ruhte. Diese Lösung ist eher für das 12. und nicht für das 13. Jht. charakteristisch. Auch eine Rundstabrippe, die in der Nähe gefunden wurde, von annähernd denselben Maßen wie die Säulen, steht wohl im Zusammenhang mit der Wölbung des östlichen Joches. Kragsteinreste an der nordwestlichen Sakristeiecke und in der Mitte der nördlichen Sakristeiwand lassen für das mittlere und das westliche Sakristeijoch ein Kreuzrippengewölbe vermuten.

Das erste Armarium (Aufbewahrungsort für Bücher und Handschriften) war vermutlich eine Wandnische in der Nordostecke des Kreuzganges. Als diese nicht mehr reichte, benützte man vermutlich auch den Raum des westlichen und des mittleren Sakristeijoches zur Aufbewahrung von Büchern, denn in der nordöstlichen Ecke des Kreuzganggartens fanden sich Spuren eines Scheiterhaufens, die beweisen, daß hier zahlreiche Bücher aus dem 12. bis 15 Jht. verbrannt wurden. Sogar Buchbeschläge fanden sich.

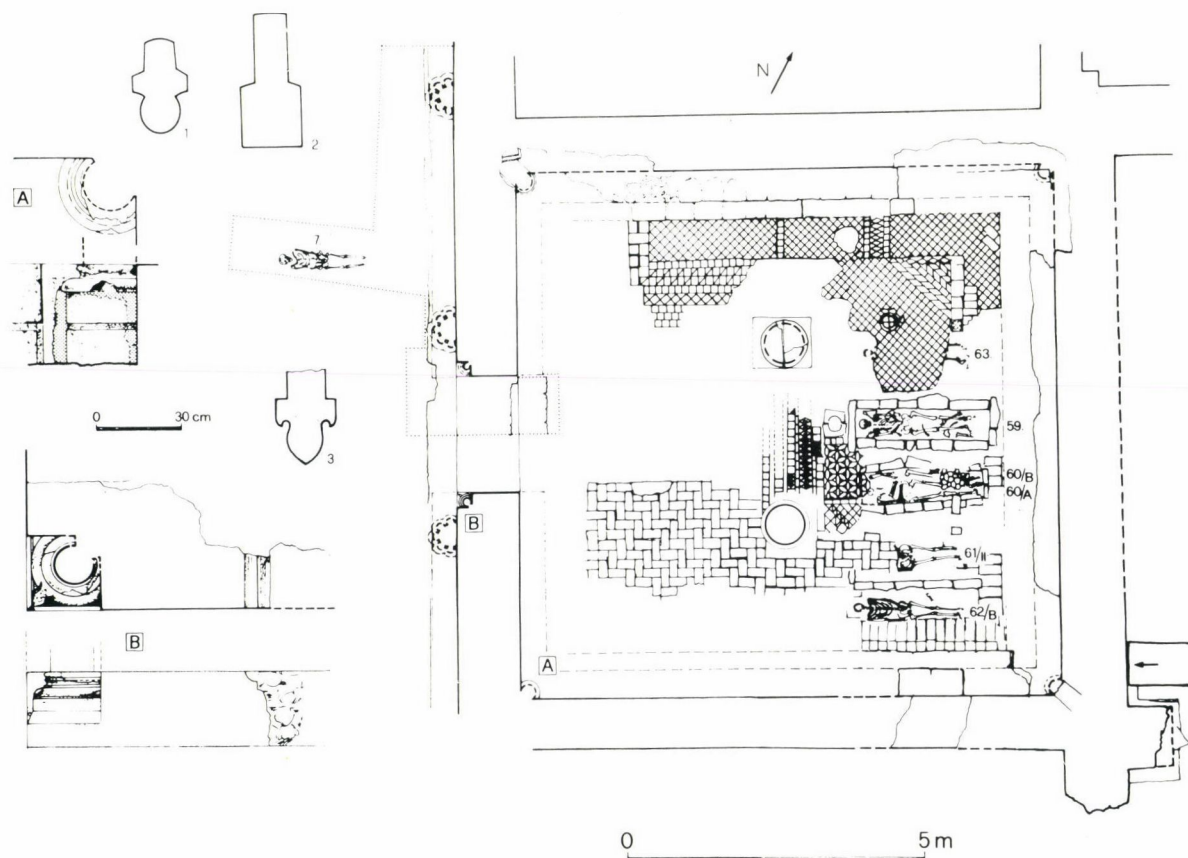


Abb. 28. Grundriß des Kapitelsaals

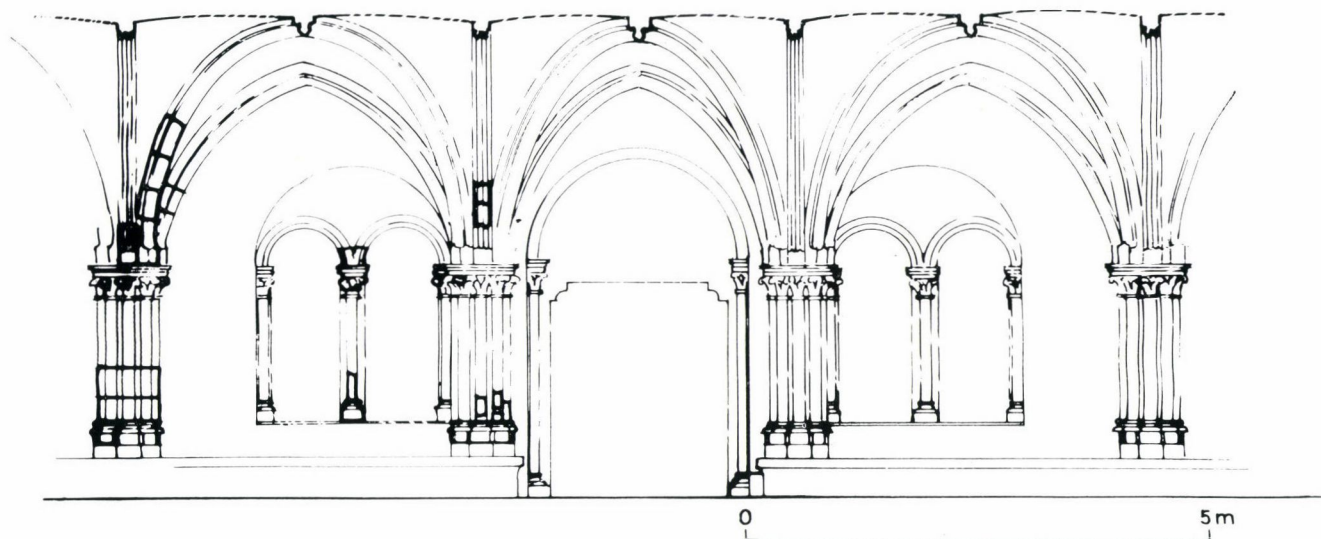


Abb. 29. Rekonstruktion der Westmauer des Kapitelhauses zum Kreuzgang von außen

Die rote Quaderbemalung der nördlichen Sakristeimauer und noch mehr der doppelte Boden verraten eine mehrfache Umgestaltung. An der südöstlichen Ecke des mittleren Sakristeijoches fand man in einem sehr gestörten und zerbrochenen, mit Steinplatten ausgelegten Grab mit verwüstem Holzsarg die nachträglich beigesetzten Gebeine von drei schon früher gestörten Gräbern. Die Altäre — entlang der Trennwand der Kirche und in den Seitenschiffen — wurden nach den Verwüstungen der Türken neu aufgestellt (*Abb. 27*).

Von der Nordmauer der Sakristei sind noch vier bis fünf Steinreihen, fast drei Meter hoch, erhalten, von der Südmauer, die an das Kapitelhaus (*Abb. 5/2*) anschließt, nur an drei kurzen Abschnitten zwei Steinreihen, wenn man die rundum laufende Sitzbank mitrechnet.

Das Kapitelhaus war ein repräsentativer Raum (*Abb. 28*). Dies zeigt auch das 2 m breite Säulentor, das in den östlichen Kreuzgangarm führt und das an beiden Seiten von halbkreisförmigen Zwillingsfenstern flankiert war (*Abb. 29*). Nur so kann man einen Schichtstein des Teilungspfeilers erklären, der hier hineinpaßt.

Zwei Mittelsäulen und die Ecksäulen verlangen sechs Gewölbejoche. Hier begegnet man dem gleichen frühen Rundstabprofil wie hinter dem Bogen der Sakristei. Zwischen den Gewölbejochen waren Gurtbogen gespannt, die wahrscheinlich nicht auf Wandpfeilern, sondern auf Konsolen ruhten. Der andere Typus der gespornten Birnstabrippe, der im Schutt ebenfalls vorkam, mag vom Gewölbe des über dem Kapitelhaus und dem Mönchssaal gelegenen Mönchsdormitoriums stammen.

Der mehrfach belegte, wiederholt aufgerissene Bodenbelag spricht von mehrfacher türkischer Verwüstung und Plünderung sowie von nachträglicher improvisierter Ausbesserung. Ein Großteil der Bodenfläche war ebenso wie der Kreuzgang und Teile der Kirche mit gewöhnlichen Ziegeln oder mit glatten quadratischen Bodenfliesen bedeckt.

An einigen größeren Flächen sind noch die ursprünglichen Schmuckfußböden vom Ende des 12. Jhts., Achterformen, Rosetten- und Rhombenmuster, erhalten geblieben, wie sie auch aus den umrahmten Rechteckteilungen des südlichen Querschiffes bekannt sind. Am interessantesten sind die wie in Holzmuster gepreßten Formgüsse, rechteckige Bodenziegel mit gedrehtem Rahmen, kreisgeteilt mit Blumen- und Blatterschemen geziert; sie erinnern an Textilmuster oder an die Rahmen von Glasfenstern (*Abb. 30*).

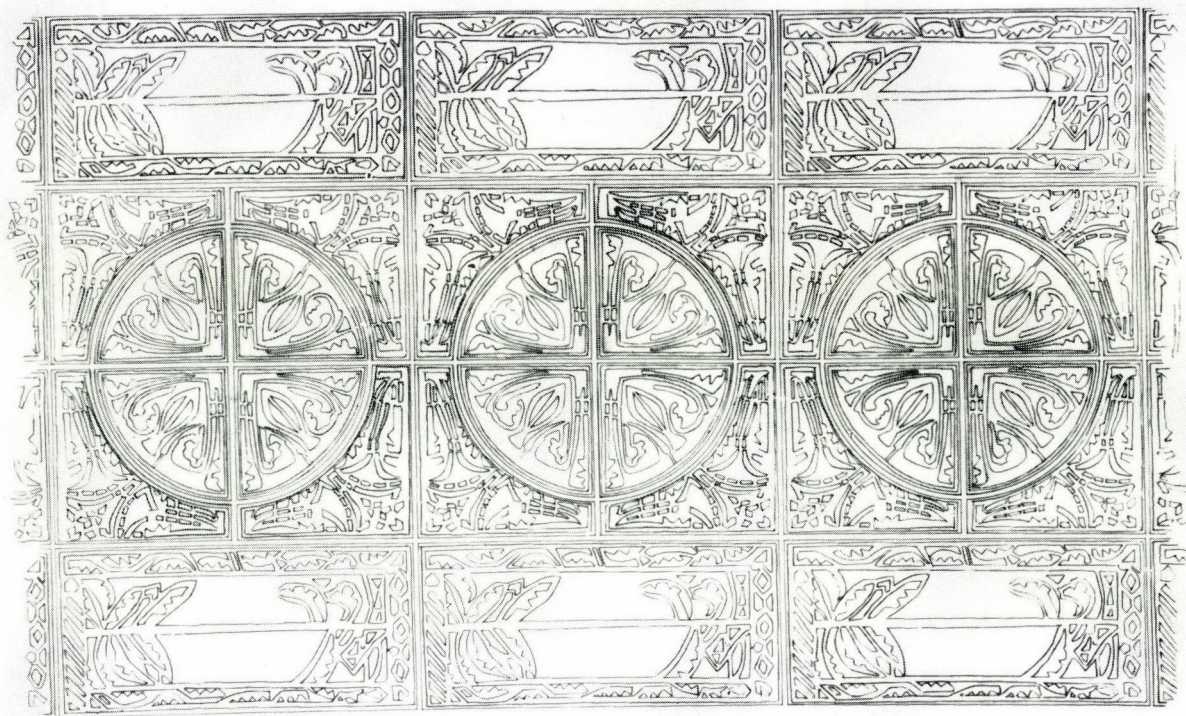


Abb. 30. Rekonstruktion eines Schmuckfußbodens (13 Jh.)



Abb. 31. Ritter- und Drachendarstellungen auf Bodenfliesen des Klosters (13 Jh.)



Abb. 32. Ritter- und Drachendarstellungen auf Bodenfliesen des Klosters (13 Jh.)

Derselben Werkstatt entstammen auch die Bodenfliesen mit dem Relief eines mit einem Drachen kämpfenden Ritters (*Abb. 31–32*). Diese Fliesen zierten wohl den Wohntrakt für den König oder ein Gästehaus, das, vom Kloster wohl etwas entfernt, aber noch auf seinem Gebiet bestanden haben mag.

Um die Mitte des 15. Jhts. manche Säle wurden mit Heizöfen versehen. Die Darstellungen der grünglasierten Ofenkacheln mit den gleichen Motiven kamen auch in der Burg von Buda zum Vorschein. Die heraldischen Muster der Bodenfliesen von Pilis weisen Fehler auf. Nachdem sie aber in Pilis gefunden wurden und man fehlerhafte Fliesen wohl nicht weit transportiert hätte, ist anzunehmen, daß sie in eigener Werkstatt in Pilis hergestellt wurden (möglicherweise für die Gästehäuser der königlichen Familie). Vielleicht wurden sogar die Originalmodel von Buda nachempfunden oder kopiert.

Wir vermuten, daß der Boden des Kapitelhauses verwüstet wurde, weil man die Gräber unter den Platten, die Abtgräber bezeichneten, plündern wollte; daher die entblößten, rechteckigen Flächen ohne Grabsteine und Bodenbelag. Auch diese Gräber waren mit Steinplatten ausgelegt. Von drei Gräbern (59, 60) sind bedeutende Teile, nämlich die steinernen Seitenwände unter der Erde, erhalten geblieben, von einem ist nur die Hälfte erhalten (61); von zwei Gräbern wurden die Steinplatten völlig entfernt. In einigen Gräbern lagen auch noch je ein kaum gestörtes oder sogar völlig ungestörtes Skelett. Daraus sieht man, daß Gräber nach der ersten Verwüstung des Klosters und nach deren Devastierung wieder für Bestattungszwecke verwendet wurden. Bei dieser Gele-

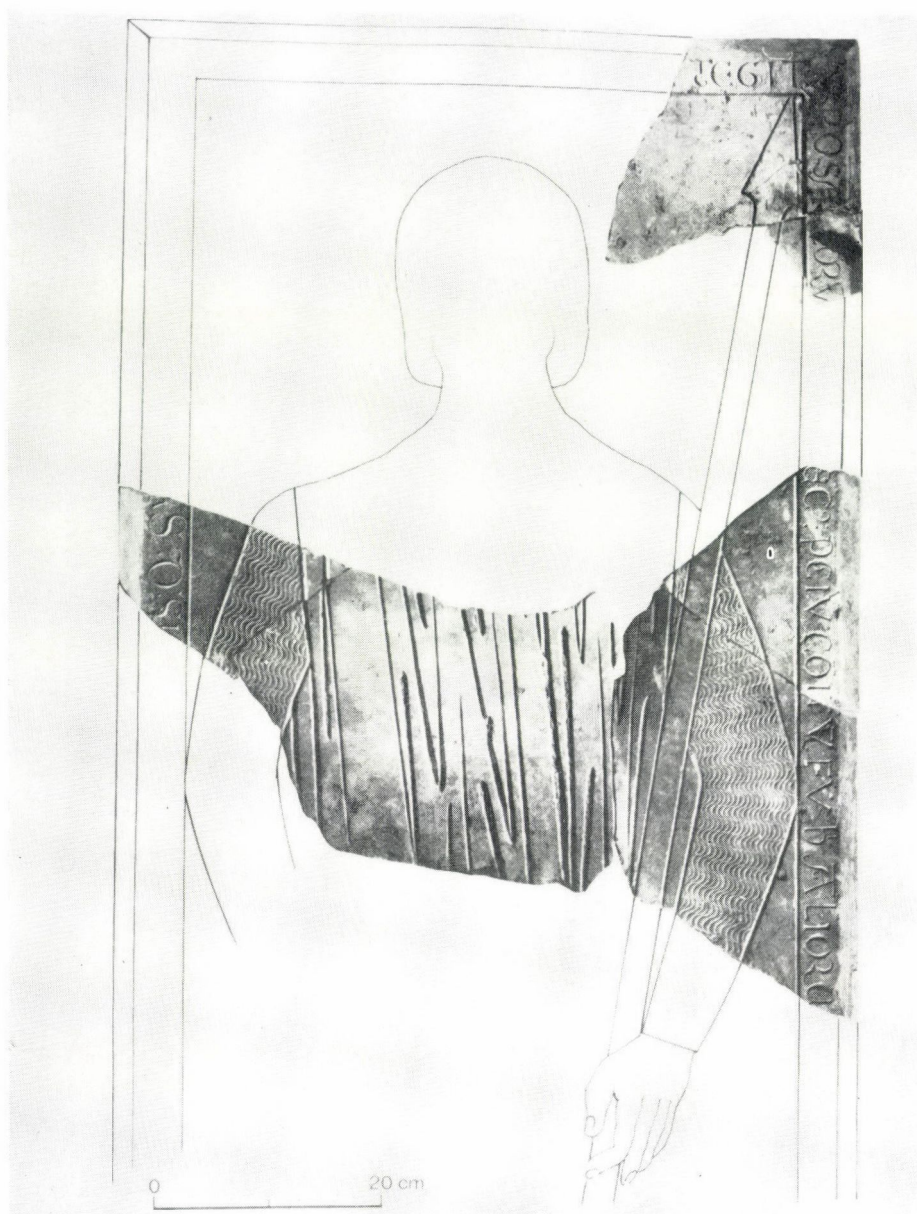


Abb. 33. Grabplatte eines Ritters aus rotem Marmor

genheit wurden die auseinandergeworfenen Knochen der früheren Bestattungen gesammelt und neben die Neubestatteten gelegt. Im Erdreich der Neubestattung fanden sich Gebäudeschutt und Kohle mit Asche aus der Verwüstung, weiters Bodenziegel, Grabsteinfragmente und Stücke von Menschenknochen ohne jeden Zusammenhang. Es müssen der Neubestattung also große Verwüstungen unmittelbar vorausgegangen sein.

Nur ein Grabplatten-Fragment aus rotem Marmor (*Abb. 33*), das in einem gestörten Grab ungefähr in der Mitte des Kapitelhauses gefunden wurde, ermöglichte wichtige historische und stilistische Schlüsse. Das Skelett der nachträglichen Bestattung war — neben den durcheinandergeworfenen Knochen eines etwa 180 cm großen Mannes — verhältnismäßig unversehrt. Durch eine Münze (1528) im Grab ließ sich der Zeitraum der späteren Bestattung festlegen.

Aus den Teilen des Grabplattenfragmentes aus rotem Marmor ließ sich die Gestalt eines Ritters in Kettenpanzer und Waffenhemd mit Lanze in der Hand erkennen. Aus der nur sehr fragmentarisch erhaltenen Inschrift geht auf jeden Fall hervor, daß wir es mit einem Fragment des bisher ältesten ungarischen Rittergrabes, ja des einzigen bisher so frühzeitig bekannten, zu tun haben. Es handelt sich um das Grab eines hochgestellten Kriegsmannes, Stil und Inschrift lassen eine Datierung vom Anfang bis zum zweiten Viertel des 13. Jhs. zu:

... TEGIT / V<i>ROS A<RM>ORV(M) <D>EC(VS)
P(RE)CIV(M) CO(M)ITV(M) FV(IT) H(OC) ALIORV(M) . . .³³

Es wurde also offenbar in der Mitte des Kapitelhauses ein Stifter des Klosters und ein für den Bau wichtiger Wohltäter bzw. ein Verwandter des Herrscherhauses beigelegt. Die Kalligraphie der Marmorritzzeichnung entspricht genau dem Stil zu Beginn des 13. Jhs., erinnert an die harten, dünnen Linien der Standbilder von Chartres und gibt sogar das dünne Kleid wieder. Das Stück von Pilis ging von einer früheren Schule der Werkstatt hervor, die auch das Grabdenkmal der Königin Gertrud und den Hochaltar der Kirche geschaffen hat. Der Duktus der Zeichnungen im Album des Villard de Honnecourt, ihre Linienführung, das V, die Linie, die sich verdickt oder in einem Punkt im Haken aufhört, alle diese Merkmale wiederholen sich dem Material entsprechend in härteren Formen auf den Gravierungen des Grabdenkmals.

Der aus rotem Marmor gemeißelte inkrustierte Tympanonschmuck der Kirche von Esztergom, die ebenfalls in roten Marmor gemeißelten Seitenlehnen des königlichen Thrones und eine rote Marmorschale von Pilis gehören demselben Stilkreis an und verraten enge Verbindung. Auch andere Steinarbeiten lassen keinen Zweifel, daß manche Meister der Werkstatt, die die Kathedrale und den königlichen Palast in der nur 18 km entfernten Hauptstadt gebaut haben, auch in Pilis arbeiteten.

Zahlreiche Einzelheiten, z. B. die großen Säulenkapitelle der Kirche, beweisen, daß Hauptbautätigkeit in Pilis in die Zeit fällt, in der beim plastisch-architektonischen Schmuck von Akanthusblatt auf gelappte Palmetten übergegangen wird. Die Blumen- und Knospenden und die Laubpalmetten sind mit jenen in Esztergom nahezu identisch, dessen zweite große Bauperiode (z. B. der Schmuck der Palastkapelle) folgt auf den klassisierenden Akanthusstil der ersten Hälfte des 12. Jhs., ja die weichen Laubblätter wurden durch letzteren sogar in Gang gesetzt.

Dieser Übergangsperiode gehören die besten ungarischen Denkmäler an. Die Esztergom—Pilis-Gruppe war weit verbreitet (z. B. Kisbény, Ócsa, Lébény, Kalocsa, Gyulafehérvár, Zirc, Ják usw.).

Das Sichabwenden von alten frühen Formen in der Kunst (Akanthusblatt) hat auch geistige Hintergründe: Man wandte sich zu dieser Zeit überhaupt weithin von der Mythen- und Märchenwelt der Vergangenheit ab, und der hl. Bernhard von Clairvaux, der den Zisterzienserorden in seiner Geistigkeit maßgeblich geprägt hat, war ein führender Vertreter dieses Sichabwendens. So wird verständlich, daß auch in Pilis einfachere Stilelemente auftreten.

Vor dieser Zeit erreichte die Kunst am Hof König Bélas III. ihren Höhepunkt. Wir sind der Ansicht, daß die Werkstatt, die der genannten Werke in Pilis und Esztergom voranging, eine ganz wichtige klassisierende Werkstatt war, sie hat wohl auch Anteil daran, daß sich die europäische Gotik aus dem Klassizismus entfaltet hat.

³³ Für das Auflösen der Buchstabenwerte auf dem Ritterdenkmal und jener des Siegels danke ich Herrn Prof. A. Kubinyi. Die Siegelinschrift lautet: SIGILLUM FRATRIS IOHA (NNIS ABBATI)S DE PELIS (gotische Majuskel). Stilistisch ist das Siegel der ersten Hälfte des 14.

Jhs. zuzuweisen. Urkundlich kommen Äbte mit dem Namen Johannes 1324, 1348 und 1354 vor; 1361 ist ein Siegel mit demselben Text erhalten, dort handelt es sich um einen Abt Johannes IV.

Dekorationsart und vielleicht auch Plastik dieser Steinmetzwerkstatt kommen auch bei Blumen- und Rankenreliefs zum Vorschein, die sich auf Bruchstücken einer Schale (bzw. eine Scheibe oder runde Platte) aus rotem Marmor von 60 cm Durchmesser finden.

Das Arkadengrabdenkmal der Königin Gertrud, der Rittergrabstein aus rotem Marmor, die roten Marmorskulpturen von Pilis sowie die Porta Speciosa von Esztergom und das dortige Tympanon bilden künstlerische Verwandtschaft und sind Schöpfungen derselben Kunstschule. Sie weisen auffallende Ähnlichkeiten mit den mittelalterlichen Nischensarkophagen im Rheinland (vor allem an der Maas) auf, die ihrerseits wieder auf spätromisch-altchristliche Formen zurückgehen. Daraus ergeben sich erstens Hinweise auf den Ursprung der Kunst Villard de Honnecourts, zweitens erhärtet sich die Vermutung, daß die damals in Ungarn führende Kunst am Königshof enge Beziehungen zum Maas—Rheingebiet, zur lothringischen Protorenaissance hatte, ja ein Teil der letzteren war.

Südlich vom Kapitelhaus lag der Durchgang (Abb. 5/3) zu den östlich an das Kreuzganggeviert (Abb. 5/10) anschließenden Teilen der Klosteranlage, darauf folgte die Stiege (Abb. 5/4) zu dem über Kapitelhaus und Mönchssaal gelegenen Dormitorium. An die Stiege zum Dormitorium schloß südlich der Mönchssaal (Abb. 5/5) an. Seine Maße lassen vermuten, daß er ursprüng-

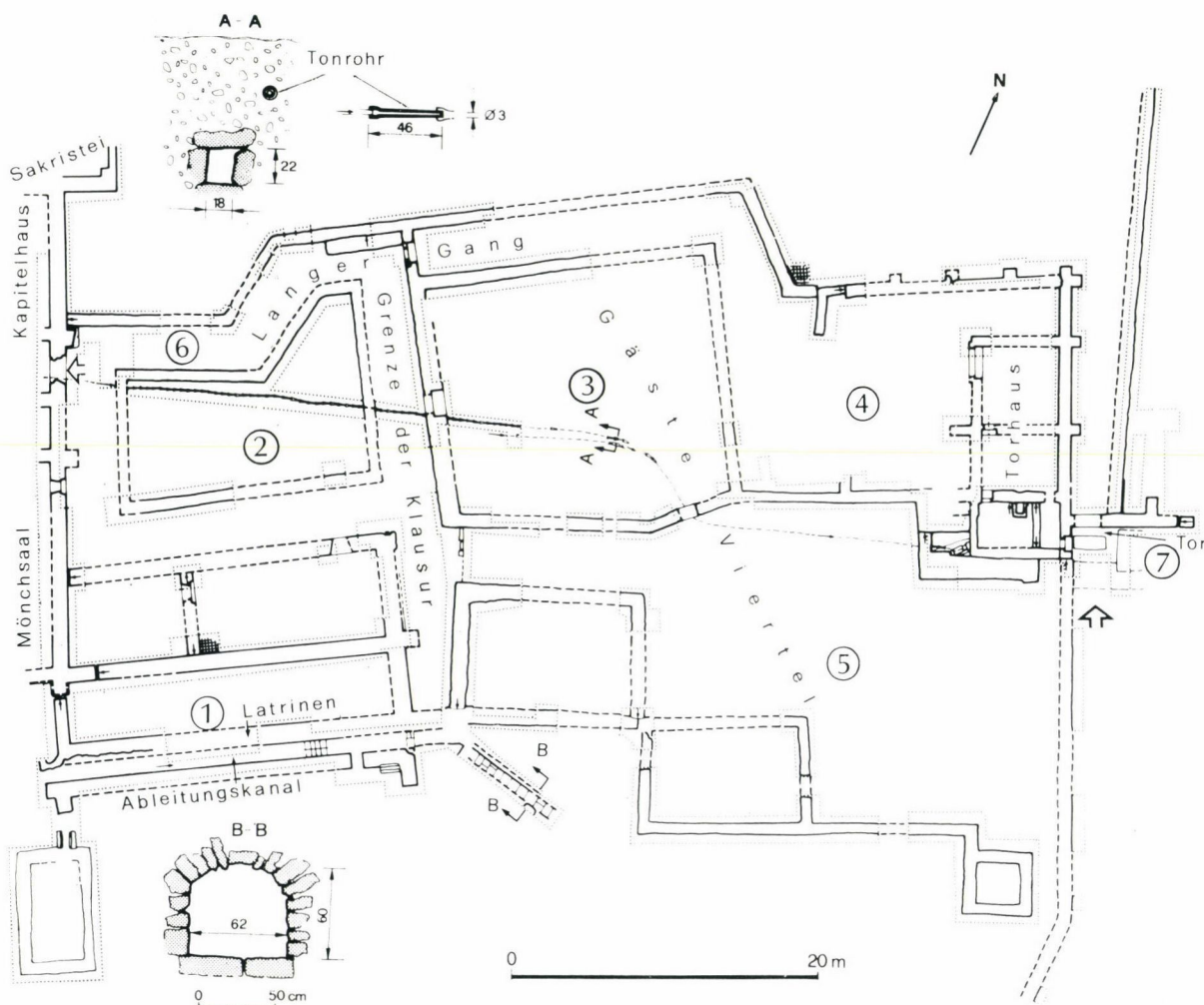


Abb. 34. Grundriß der östlichen Höfe des Klosters mit dem Torhaus

lich aus sechs quadratischen Gewölbejochabschnitten bestand, die auf zwei achteckigen Pfeilern ruhten. Im Schutt des Mönchssaales fanden sich Reste von Rundstabrippen, die wohl als Diagonalrippen gedient haben, und Reste von Bandgurten mit quadratischem Querschnitt, wohl von Gurtbogen stammend.

Mit dem Material eines Baues, der früher an dieser Stelle gestanden war, hat man wahrscheinlich das ebendort Calefactorium (*Abb. 5/6*) gebaut.

Wir fanden südlich vom südlichen Kreuzgangarm, mit ihm in 5,5 m Entfernung parallel laufend, einen Kellerabschnitt (*Abb. 5/12*) aus Buckelquadern, dessen östliche Fortsetzung wegen der Grundmauer des Calefactoriums bzw. wegen eines Wasserleitungsrohres daneben, zerstört wurde. Das Calefactorium wurde später aus Steinen jenes unterkellerten Gewölbes errichtet. Dieser Bau kann nicht eindeutig datiert werden, er ist aber sicher erst nach den großen Bauperioden, also im 15. oder 16. Jh., errichtet worden.

Die Ecken des Mönchssaales waren durch Strebepfeiler befestigt, welche die Mauern fortsetzten und daher rechtwinkelig zueinander standen. Zu einer Zeit großer Blüte scheint der Platz für die Anzahl der Mönche nicht mehr gereicht zu haben. Die Ostmauer des Mönchssaales wurde nach Süden verlängert und der Strebepfeiler in die neue Mauer eingemauert, ebenso wurde die Südmauer nach Osten verlängert und wieder der entsprechende Strebepfeiler in die Mauer einbezogen. Ein dritter Strebepfeiler befand sich in der Mitte der östlichen Außenmauer. Auch hier wurde eine neue westöstlich verlaufende Mauer aufgerichtet (*Abb. 34*). Die Räume, die von der verlängerten Südmauer und der vom Mittelstrebepfeiler weitergeführten Mauer umgrenzt waren, lagen ebenerdig an der Ecke des Mönchssaales, im Stockwerk an der Ecke des Dormitoriums (*Abb. 34/1*). An die verlängerte Südmauer schloß südlich ein Raum mit einer Reihe von Aborten an, unter dem der Abwasserkanal durchführte, südlich des Abwasserkanals befand sich noch eine Parallelmauer. Die Latrine war ja überdacht und brauchte auch nach Süden eine Mauer. Vermutlich befanden sich auf dem ersten Stock auf der Schlafsaalebene die Aborte, die von den nördlich anschließenden Räumen unmittelbar betretbar waren. An dieser Stelle kam eine sechseckige Rippe zum Vorschein, die wohl Teil der Einwölbung war; sie würde in die Zeit des Weiterbaues passen.

Nördlich des Erweiterungsbaues des Mönchssaales bzw. des Dormitoriums zog sich in West-Ostrichtung ein Gang nördlich an diesen anschließend befand sich der zweite Hof, dessen Nordseite wieder ein Gang war, (*Abb. 34/6*), den wir «Langer Gang» nennen wollen. Er führte vom Durchgang zwischen Kapitelhaus und Stiege zum Dormitorium an der nordöstlichen Seite der Klosteranlage als Begrenzung des 2. und 3. Hofes und mündete in den 4. Hof, der östlich mit dem befestigten Torhaus abschloß.

Die Westmauer des 3. Hofes hatte zwei Tore, weiters wurde unmittelbar südlich an die Südwestecke des 3. Hofes anschließend eine Treppe gefunden, die vermutlich in einem Tor endete. Wir dürfen also annehmen, daß an der Westseite des 3. Hofes das Ende der Mönchsklausur lag.

An der Ostseite des 4. Hofes lagen die Räume des Pförtners und wohl auch Räumlichkeiten für das Personal, der Gäste, denn auf der Nordseite des 4. Hofes befanden sich Wagenschuppen und Ställe. Stand man außerhalb an der Südostecke dieses Pförtner- und Personaltraktes, so führte ein kleines Tor westlich unmittelbar in die Pfortenstube, ein größeres Tor führte nach Norden, die Wagen konnten zwischen der östlichen Außenwand des Pförtner- und Personaltraktes und der in Nordsüdrichtung verlaufenden Außenmauer der Klosteranlage in das Klosterinnere fahren, mußten aber beim Tor einen «Burggraben» überfahren. Die Torkonstruktion war Burgtoren nachgebildet und entstand in der ersten Bauzeit.

Es ist bedauerlich, daß der dritte und der fünfte Hof noch nicht freigelegt wurden, ihre genaueren Baukonstruktionen sind uns also noch unbekannt. Dies gilt freilich auch für den größten Teil der mittelalterlichen Klosteranlage überhaupt. Die Erforschung dieser östlichen Klosterteile wäre für die Bau- und wohl auch für die Wirtschaftsgeschichte der Klöster interessant und wichtig.

Bei den meisten Ausgrabungen beschränkt man sich auf das Zentrum der Klosteranlagen, nämlich auf die Gebäude, die den Kreuzgang umgeben, weil nur sie als typisch für Klosteranlagen angesehen werden. Zum Gesamtleben eines Klosters gehörten aber auch die übrigen Gebäudeteile und Höfe.

Die Bedeutung der östlichen Teile in Pilis geht auch daraus hervor, daß dort die technischen Einrichtungen jenen in den von den Mönchen bewohnten in nichts nachstanden. Dies gilt

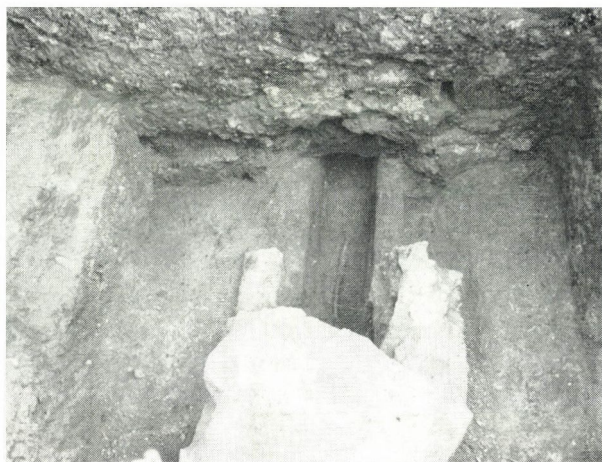


Abb. 35. Steinrohrwasserleitung



Abb. 36. Damm des künstlichen Teiches, darunter Reste des älteren Friedhofes (10–11. Jh.)

vor allem für die Wasserversorgung. Die Wasserleitung, die vom Westen her kam (Abb. 5/14), teilte sich vor dem Brunnenhaus in mindestens zwei Arme: so viele wurden wiedergefunden (Abb. 5/11). Der eine Arm querte den Kreuzganghof, führte unter dem Durchgang (Abb. 5/3) vom Kreuzganghof in den 2. Hof (Abb. 34/2, 3, 4), führte durch den 2., den 3. und den 4. Hof hindurch und erreichte endlich das Pfortnerhaus, führte unter diesem hindurch und erreichte dann wohl den «Burggraben».

Die ursprüngliche Wasserleitung bestand aus nebeninandergelegtem ausgehöhltem Rohr und Stein (hauptsächlich Andesit) und wurde in einem Steinschacht geführt. Das gesamte Wasserleitungssystem wurde gleich mit der gesamten Klosteranlage mitgebaut. Die Schächte für die Wasserleitung, die Wasserleitungsröhren selbst, die Westmauer der Kirche, die Nordmauer des Laienbrüderhauses sowie der Ost- und der Westarm des Kreuzganges stammen aus einer Bauperiode. Man arbeitete also schon in der ersten Periode des Zisterzienserbaues nach einem einheitlichen Konzept auch für die Wasserversorgung. Vermutlich waren auch der Mühlgraben und der Kanal für die Abwässerableitung miteinander verbunden.

Wohl findet man ähnliche Wasserleitungssysteme auch in königlichen Palästen und Burgen, wie in Buda, Óbuda, Visegrád, die Anlage von Pilis ist aber eine der ältesten und höchstentwickelten von ganz Ungarn und sollte dringend genauer erforscht werden.

Nach der Zerstörung des Klosters 1526 — es war sicher auch die Wasserleitung zerstört worden — wurde als Ersatz zur alten Steinrohrwasserleitung eine aus ineinandergesteckten Tonrohren mit wesentlich engerem Durchmesser gelegt.

Woher kam das Wasser für das Kloster? Das rechteckige, mit einer Steinmauer umfriedete Areal des Klosters lag am Abhang und am Fuß des Pilisberges. Die Mönche sammelten das Wassereiner höhergelegener Quellen in einem künstlichen Teich, der durch den Bau eines Querdammes entstand, der nach Süd-Nordost verlief (Abb. 4). Dieser Damm wurde bereits zu Beginn der Bautätigkeit der Zisterzienser errichtet, denn es wurden zahlreiche Splitter der Steinmetzarbeiten für die Klosteranlage in den Erdschichten des Dammes gefunden, außerdem durchschnitt der Damm den östlichen Teil des ehemaligen Ortsfriedhofes (Abb. 36).

Das Wasser wurde schon in der ersten Bauphase in Steinrohren (Abb. 35) über den sanften Abhang hinab durch Schächte zu den Orten geleitet, wo es benötigt wurde. Dann floß es durch Schächte, Gruben und Kanäle zum Bach. Die künstliche Ableitung des Teiches (der Kanal) verlief von der Mühle³⁴ am südöstlichen Teil des Dammes (Abb. 37/a) zur Latrine südlich des Erweiterungsbaues des Mönchssaales (Abb. 34/1) und dann weiter in östlicher Richtung. Am Beginn dieser Ableitung dreht der Wasserstrahl das Mühlrad. (Abb. 37/b).

Von der Erzählung eines unbekannten Mönchs von Clairvaux wissen wir, wie das Wasser- und das Abwässersystem in den Zisterzienserklöstern funktionierte, in Pilis wurde dieses System nur den topographischen Verhältnissen angeglichen: *Von zwei Richtungen aus fließt das Wasser; von der einen Seite her treibt es eine Mühle, die die Arbeit mehrerer Industriezweige erleichtert, und über das Kloster hindurchfließend fördert es das Schmutzwasser in den Bach; von der anderen Seite her liefert die Quelle gesundes Trinkwasser.*³⁵

Die Klostermühle lag im südlichen Drittel des Dammes, am Südenende des dort sichtbaren Mühlen- und Werkstättentraktes (Abb. 4). Das Wasser des künstlichen Teiches kam über einen in Stein gehöhlten Behälter mit senkrechter Sperre zu Röhrenreihe aus Stein von 25 cm Durchmesser. (Von der Sperre blieb nur ein behauenes Steinstück übrig. — (Abb. 37 a, b). Von dem Steinrohr heraus

³⁴ M. AUBERT—DE MAILLÉ (Mme): L'architecture cistercienne en France, Paris 1947. Kanalisierung, Wasserleitung 108, 112, 116, 126; R. BÉKEFI, op. cit., 1891, 204.

³⁵ Cf. Descriptio positionis seu situationis Monasterii Clarae-Vall.: J. P. MIGNE: Patrologia Latina, Band 185, 569—574; I. PISZTER: Szent Bernát élete és művei (Leben und Werke des hl. Bernhard), I., Budapest 1899, 117—118.

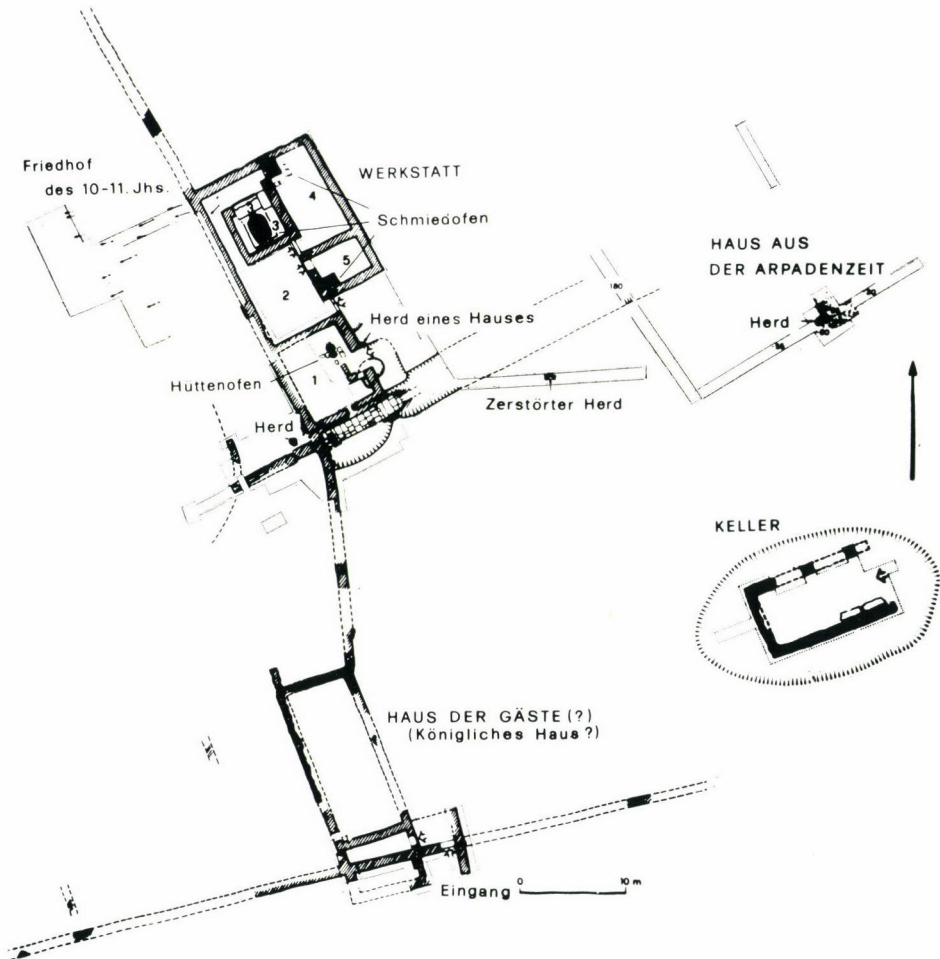


Abb. 37 a. Grundriß der südwestlichen Anlagen und Überreste der früheren Siedlung

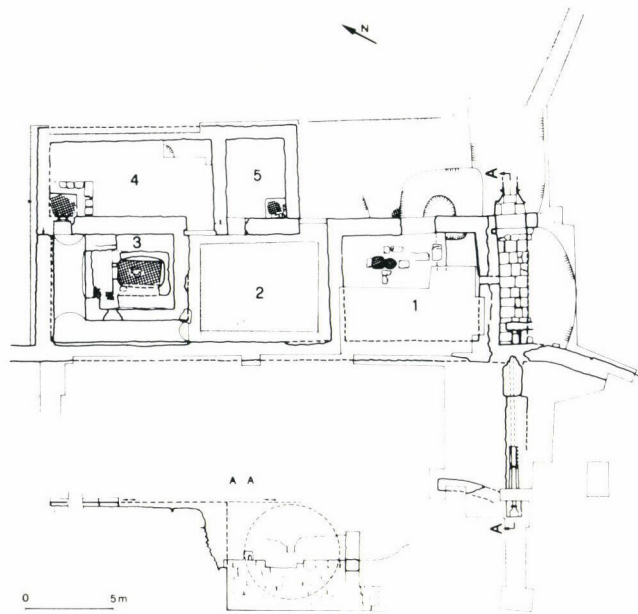


Abb. 37 b. Grundriß der Wassermühle und der Werkstatt



Abb. 38. Abgebrochene Wasserleitung der Mühle an der Stelle des Mühlrades

stürzte der Wasserstrahl ungefähr 2,5 bis 3 m auf das Mühlrad herab (Abb. 38). Dieses hatte einen Radius von 3 Meter und drehte sich in einem 6 m tiefen, 6,4 m langen und 1,5 bis 2 m breiten Schacht. Die Seitenwände des Schachtes waren mit großen Sandsteinquadern ausgekleidet, die fast sämtlich mit Steinmetzzeichen versehen waren (Abb. 39). In diese Seitenwände waren Löcher für das Holzgerät des Mühlrades gebohrt. Nach der Verwüstung des Klosters wurde dieser Schacht mit Schutt und verkohlten Holzresten ausgefüllt, vorher wurde der obere Teil der nördlichen Seitenverkleidung, die südliche Wand aber ganz geplündert.

Die Achse des Mühlrades führte durch ein Loch in der nördlichen Seitenverkleidung hindurch in eine Art Mühlenraum, dort ließ sich die Wasserkraft durch ein System von Zahnrädern senkrecht oder waagrecht weiterführen.

Von diesem Gebäude, das nordwest—südost angelegt war, konnte bisher nur südliche Teil, der als Mühlenraum diente, freigelegt und genauer erforscht werden. Dieses Haus war allgemein ein Werkstättenhaus. Der an das Mühlrad anschließende Raum (Abb. 37/b) war unterkellert, was wegen der tieferliegenden Achse des Mühlrades notwendig war. Die tiefe Stelle wurde gewählt, um die Wirksamkeit des Gefälles zu steigern und die Richtung der Energie durch Zahnradübertragung zu verändern.

Die Mauern des südlichen Raumes (Abb. 37/b) bestanden zum Teil aus Andesit-Agglomerat-Steinblöcken und Sandsteinplatten; sie wiesen an mehreren Stellen Brandspuren auf, was darauf hinweist, daß sie aus Abbruchmaterial früherer Öfen gebaut waren. In diesem Raum fand sich ein Ofen zur Verhüttung von Eisenerz, der bis zuletzt benützt wurde. (Abb. 40) Er war aus sekundär benutzten Sandsteinplatten und aus Andesit-Tuffquadern gebaut, die durch Lehm miteinander ver-

bunden und innen ausgeschmiert waren. Die beiden nebeneinanderliegenden Kammern des Hüttenofens waren durch einen engen Hals verbunden. Beide Kammern sind zugrunde gegangen, es sind jedoch noch eine dicke Rußschicht und herabgeronnene Bronzetröpfchen sichtbar gewesen. Verschiedene Schlackeschichten verraten einen wiederholten Umbau, auch auf dem Erdboden lagen Schlackeschichten. An den Raum schloß östlich ein mittelalterlicher Hof an, der mit einer durchschnittlich 1 m hohen Schlackeschicht, vermengt mit Erdreich, bedeckt war.

Unter der östlichen Grundmauer des Südraumes wurde auf dem ursprünglichen Bodenniveau ein Herd eines älteren Hauses mit Pfostenlöchern gefunden (*Abb. 41*). Auch unter dem Herd lag Schlacke. Aus all dem sieht man, daß bereits im 11. Jh. an dieser Stelle oder in der Nähe ein primitives Verhüttungsverfahren praktiziert wurde. Dies wird durch eine Münze von König Andreas (1047–1061) erhärtet, die in der Nähe des ursprünglichen Bodenniveaus zum Vorschein kam. Spuren eines primitiven Verhüttungsverfahrens konnten auch in mehreren anderen mittelalterlichen Dörfern Ungarns nachgewiesen werden.

In den Räumen 3, 4 und 5 wurden Reste von Schmiedeöfen gefunden. (*Abb. 37/b*). Der Ofen in Raum 3 stammt zweifellos noch aus der Zeit vor der Verwüstung des Klosters durch die Türken. Er hatte wahrscheinlich zwei Kuppeln. Die gefundene Form war das Ergebnis mehrerer Umbauten. Die Öfen in den Räumen 4 und 5 waren improvisiert und stammen aus der Zeit nach der Verwüstung durch die Türken 1526; es wurden Bausteine des Klosters sekundär verwendet, zwei bis drei verschiedene Bodenniveaustufen verraten mehrfache Verwüstung und wiederholten Neubau.



Abb. 39. Steinerner Kanal der Wassermühle



Abb. 40. Hüttenofen des südlichen Raumes

Durch Ferdinand-Münzen ist eine zeitliche Fixierung auf die zwanziger und dreißiger Jahre des 16. Jhs. möglich. Zweifellos kehrten nach der Verwüstung des Klosters durch die Türken im Jahre 1526 einige Mönche zurück, setzten die Werkstätten wieder instand und arbeiteten weiter, auch nachdem Mühle und Wasserleitungssystem zugrunde gegangen waren.

Die Schlackeschicht in dem an Raum 1 anschließenden Hof stammt wohl aus dieser letzten Arbeitsperiode. Früher hielten die Mönche den Hof von Schlacke frei, wofür es Beweise gibt. Nur wenige Stücke konnten als älter erkannt werden.

Auf Grund einiger (nicht sehr zahlreicher) Untersuchungen darf man vermuten, daß es in Pilis eine Eisen-, eine Blei-, eine Edelmetall- und eine Bronze gießerei gab. Dafür sprechen auch Werkzeuge und Instrumente. Es wurden feine Gold- und Silberschmiedewerkzeuge sowie Schmelztiegel gefunden, ebenso Spuren einer Eisenschmiede, ja sogar einer Waffenschmiede.

Die Ausgrabungen in Pilis sind noch lange nicht abgeschlossen, noch vieles ist zu untersuchen, hochinteressante Ergebnisse sind zu erwarten. Die entscheidende Bedeutung von Pilis ist, daß es für die Frühgotik in Ungarn bahnbrechend war. Dies hängt nicht nur mit der Verbindung der Zisterzienser mit Frankreich im allgemeinen zusammen, sondern hat auch geistige Gründe. Dies sieht man am Beispiel der Ornamentik. Die verworrene Fabelwelt der Völkerwanderungszeit wirkte auch in vielen Dekorationsstücken von romanischen Kirchen weiter. Die Theoretiker der Zisterzienser, vor allem der hl. Bernhard, wandten sich gegen Fabeltiere an Säulen und Kapitellen

ihrer Bauten. In Verbindung damit brach sich eine neue ästhetische und mehreren intellektuelle Betrachtungsweise Bahn, die mit den Fabeltieren der Romanik nichts mehr anfangen konnte. Davon wurde die ungarische Kunst, die vom Anfang oder von der Mitte des 12. Jhs. bis zum Mongolensturm ihre Hochblüte erlebte, stark beeinflusst. Dem Kloster von Pilis sowie mehreren Kathedralen und dem königlichen Palast von Esztergom fielen eine entscheidende Rolle zu bei der Entstehung jener frühgotischen Bauten, die man bis vor nicht allzu langer Zeit als spätromanisch oder als Schöpfungen des Übergangsstiles bezeichnet hat, die aber in Wirklichkeit bereits eindeutig frühgotisch sind.



Abb. 41. Überreste eines Hausofens unter der Mauer des ersten Raumes



Abb. 42. Die Westseite des westlichen Kreuzganges mit Pfeilerbasen

Der Bau des Zisterzienserklosters fällt in die wichtigste Zeitspanne dieser Entwicklung. Die Gründung von Pilis als Zisterzienserkloster erfolgte 1184.³⁶ Aus Dokumenten können wir direkt die Konsekration der Kirche nicht genau bestimmen, auch aus den Formenelementen der Architektur können wir den Zeitraum nicht genügend einschränken.

³⁶ R. BÉKEFI, op. cit., 1891, 125, 469. — Man hat irrtümlicherweise das Dorf Kovácsi mit dem Kloster von Pilis identifiziert. Man glaubte auch einigen Metern von Mauerüberresten im Dorf Kovácsi den Grundriß der Abtei Pilis rekonstruieren zu können. Diesen Irrtum übernahm auch A. DIMIER: *Recueil de plans d'églises cisterciennes*, Supplément, Paris — Abbaye d'Aiguebelle 1967, II. Planches Nr. 237, I. Introduction, 116 f. Man verwechselte ein Dorf des Klosters mit dem Kloster selbst. Item prope eandem ecclesiam villa Kuachi. Es ist noch heute nach dem rechten Namen benannt: Kovácsi. — L. KROMPECHER:

A pilisi ciszterci apátság és a Szent-Keresztnek szentelt pilisi pálos kolostor építészeti maradványai (Überreste der Zisterzienserabtei von Pilisszentkereszt). *A Magyar Mérnök- és Építész-Egylet Közlönye* (Mitteilungen des Ungarischen Ingenieur- und Architektenvereins) 1928, 329—333; L. KROMPECHER: A középkori magyar kőfaragó iskola nyomában (Auf den Spuren einer mittelalterlichen ungarischen Steinmetzschule). *Magyar Művészet* (Ungarische Kunst) 12 (1936) 77—81; D. DERCSÉNYI: Adatok a művésztörténethez (Angaben zur Kunstgeschichte). *Magyar Művészet* (Ungarische Kunst) 12 (1936) 185—186.

Die Zusammenhänge der ungarischen Baukunst des ausgehenden 12. und beginnenden 13. Jhs. mit den französischen Entwicklungen, sowohl hinsichtlich der Ornamentik als auch bezüglich der funktionellen Rolle der einzelnen Bauglieder, hat bereits Tibor Gerevich nachgewiesen. Pilis steht durchaus in dieser Strömung. Die französische Komponente wird durch das französische Mutterkloster noch verständlicher.

Noch eindeutiger wird der Zusammenhang, wenn man die übrigen ungarischen Zisterzienserklöster dieser Zeit mit Pilis vergleicht, dabei aber unter nachträglichen Modifizierungen den ursprünglichen benediktinischen Plan erkennt. In Pilis blieb ein Zusammenhang mit dem ältesten Benediktinerkloster erkennbar, auch nachdem der Umbau von Pannonhalma 1224 vollendet war.

Die zu jener Zeit gebauten ungarischen Zisterzienserkirchen sind mit Pilis eng verwandt. Das lateinische Kreuz (Querschiff!) beherrscht das Kircheninnere, wegen der gerade schließenden Kapellenreihe auch das Kirchenäußere, Haupt- und Querschiff weisen dieselben Maße auf, oder sie bestehen aus ähnlichen Gewölbejochen.

Am nächsten steht Pilis der Zisterzienserkirche von Zirc. Zumindest das Querschiff wurde wohl bereits in den ersten Jahren des 13. Jhs. fertiggestellt. Trotzdem ist der Grundriß von Pilis «älter»: Die Gewölbejochen des Mittelschiffes von Pilis sind quadratisch, die Seitenschiffe weisen zwei quadratische Joche auf, deren beide Seitenlängen zusammen der Seitenlänge eines Hauptschiffjoches entspricht. Wir haben es also noch mit dem gebundenen System zu tun. Der Grundriß der Klosterkirche von Zirc, das 1182, also zwei Jahre vor der Besiedlung von Pilis durch die Zisterzienser, gegründet wurde, ist bereits wesentlich «moderner». Die Joche des Hauptschiffes sind rechteckig (zwei Joche ergeben ein Quadrat), die Schmalseite dieses Joches entspricht der Seite eines quadratischen Seitenschiffjoches. Diese Grundrißform war damals in Frankreich schon weit verbreitet.

Verwandtschaft ist auch mit der Zisterzienserkirche von Kerc in Siebenbürgen (gegründet 1202, heute Rumänien), feststellbar. Die Mittel- und Querschiffjoche sind quadratisch, aber sechsteilig, den Quadratjochseiten des Hauptschiffes entsprechen die zwei Seiten der zwei dazugehörigen quadratischen Seitenschiffjoche. Bezeichnend französisch sind in Kerc die oberste Reihe von Rundfenstern (Sechspañfenster) in der Höhe des östlichen Abschlusses und des Schiffes unter dem Gesimswerk, die Kapitelle und die Maßwerke des polygonalen Abschlusses und die Knospenkapitelle zeigen jedoch spätere Formen.

Diese wenigen Beispiele sind ein Beweis dafür, daß zumindest ein Teil der zisterziensischen Kirchengrundrisse auf einen Plan zurückführbar ist.³⁷ Diese Analysen können im Rahmen dieser Arbeit nicht fortgesetzt werden, immerhin konnte hier ein Überblick über ein hervorragendes Kapitel der ungarischen Baukunst gegeben werden.

Wieweit die Zisterziensermönche und ihre Laienbrüder selbst an den Bauarbeiten beteiligt waren, ist nicht mehr feststellbar, Urkundenanalysen lassen aber die Vermutung zu, daß damals von den Klöstern abhängige Bauwerkstätten existierten. So wurde z. B. die St. Stephanskirche von Vernice (abhängig als Pfarrkirche vom Zisterzienserkloster Toplice) mit Erlaubnis des Klosters von eigenen Kräften gebaut.

Die Entstehung und die Blüte des Zisterzienserordens und seiner Baukunst fallen mit der endgültigen Ausgestaltung des mittelalterlichen Europa zusammen, die zugleich eine neue, schicksalentscheidende Epoche und selbständige Kultur, auch der Baukunst, mit sich brachte. Die Erforschung der Geschichte dieses Ordens und seiner Bauschöpfungen wird zutage bringen, welche historische Bedeutung er für Mittel- und Osteuropa hatte.

³⁷ Cette unité du plan est peut-être ce qu'il y a de plus frappant dans l'histoire des abbayes cisterciennes: M. AUBERT, op. cit., t. I., 1947, 130; Revue de l'art, Dez. 1937, 231—232.

nes: M. AUBERT, op. cit., t. I., 1947, 130; Revue de l'art, Dez. 1937, 231—232.

POLLENSTATISTISCHE ANALYSE DER TEICHABLAGERUNGEN DES MITTELALTERLICHEN KLOSTERS BEI PILISSZENTKERESZT

VERGLEICH MIT DEM GRUNDPROFIL DES BALATON

Auf die Aufforderung von László Gerevich, des Direktors des Archäologischen Institutes der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (UAW), des Leiters der Ausgrabungen von Pilisszentkereszt haben wir die im Titel angegebene Untersuchung durchgeführt. Durch das Botanische Forschungsinstitut der UAW zu Vácrátót wurden die finanzielle Deckung, die Hilfskräfte zur Forschung und das Laboratorium gesichert.

Methode. Im Profil des archäologischen Suchgrabens haben wir die Lage der vermutlich ungestörten Ablagerungen des Teiches festgestellt. Unter der gemischten, aufgeschwemmten Deckschicht wurden in einem 60 cm langen Profil Proben entnommen. Da aus der Situation vor auszusehen war, daß nur wenige erhalten gebliebene, fossilisierte Pollen zu erwarten sind, haben wir dichte, 2 zentimeterweise vorgenommene, kontinuierliche und geschlossene Probeentnahmen durchgeführt. Um die rezente Pollenverunreinigung auszuschließen, wurde zum Zeitpunkt der Probeentnahmen der Herbst ausgewählt (der 30. Oktober nach der Aussteckung vom 18. August 1981). Im Pollenlaboratorium des Botanischen Forschungsinstitutes haben wir auf Grund des spezifischen Gewichtes in konzentrierter ZnCl_2 -Lösung vorgenommene Absonderung nach Zólyomi angewendet, sodann den chemischen Aufschluß mittels Acetolysis-Verfahren nach Erdtman noch 1982 durchgeführt.¹

Zu den pollenstatistischen Untersuchungen ist es noch 1983 gekommen. Wie es voraus zusehen war, hat die geschlossene Probeentnahme sowie die gänzliche Pollenbestimmung und Zählung unter mikroskopischer Deckplatte (18×18 mm), ferner die Probenzusammenziehung keine solche Pollenzahl ergeben, aus der man beruhigende Proportionen bzw. Prozentsätze errechnet hätte können. Die geschlossene 2 cm Probeentnahme hat das Zusammenziehen von 5–6 Proben ermöglicht. Wir glauben, daß wir richtig vorgegangen sind, wenn wir auch noch nach dem Zusammenziehen in Tab. 1. bloß die absoluten Pollenzahlen angeben. Am Ende der Tabelle haben wir neben den absoluten Zahlen des ganzen 60 cm langen Profils auch schon die prozentualen Werte angeführt. Aus diesen können gewisse Trends schon mit beruhigender Sicherheit festgestellt werden.

Ergebnisse. Das Wesentliche betrachtet, sind die gewonnenen 5 Pollenspektren typische Repräsentanten der selektiven Fossilisation. Infolge der größeren Widerstandsfähigkeit der Pollenzellwände bei den Nadelhölzern ist die Proportion des Pollens des durch Ferntransport eingeschleppten *Pinus* auf Kosten des sich leichter zersetzenden Pollens der Laubhölzer plötzlich angewachsen. Dies erscheint besonders in den der Austrocknung zeitweise besser ausgesetzten oberen Schichten.

Die andere, sich auf das Wesentliche beziehende Feststellung ist, daß die gewonnenen Pollenspektren typische Kulturspektren sind. Folgendes kann hervorgehoben werden: der hohe Prozentsatz der krautigen Pflanzen (non arbor pollen = NAP) im Vergleich zu den holzigen (arbor

¹ B. ZÓLYOMI: Die Entwicklungsgeschichte der Vegetation Ungarns seit dem letzten Interglazial. — Acta Biologica Acad. Scient. Hung. 4 (1953) 367–430.

Tabelle 1

Nr. Tiefe cm	Pilisszentkereszt (P) Absolute Pollenzahlen						(P) %	(B 29) Balaton %	(P) korr %
	1—5 0—10	6—10 10—20	12—16 22—32	17—22 32—44	28—30 54—60	1—30 0—60	1—30	17—21	1—30
AP									
Pinus	52	36	28	36	13	165	50	14	15
Picea	2	1	—	1	1	5	1,5	4	2,5
Abies	2	—	—	2	—	4	1	3	2
Fagus	2	—	—	4	1	7	2	14	3,5
Carpinus	—	—	6	5	2	13	3,6	4	6,5
Quercus	6	5	13	13	23	60	18	32	30
Tilia	—	2	3	—	1	6	1,8	0,3	3
Ulmus	—	—	—	1	—	11	0,3	2	0,5
Alnus	2	—	1	1	1	5	1,5	8	2,5
Betula	—	—	2	—	—	2	0,6	10	1
Corylus	—	—	6	3	—	9	2,7	6	4,5
Juglans	2	—	5	19	29	55	17	2	27
AP									
zusammen	68	44	64	85	71	332	100%	99%	98%
NAP									
Cereale	1	—	—	1	1	3	1	7	
Gramineae	16	10	3	5	1	35	11	21	
Cyperaceae	—	—	1	3	3	7	2	6	
Artemisia	11	2	10	15	17	55	17	5	
Chenopodiaceae	19	3	4	7	5	38	11	2,5	
Cariophyllaceae	2	1	—	—	1	4	1	1	
Compositae	—	—	—	1	—	1	0,3	0,5	
Varia	25	14	19	47	15	120	36	3	
NAP									
zusammen	74	30	37	79	43	263	79% ⁺	—48%	
Typha-Sparganium	3	4	—	—	—	7			
Pteridophyta Sporen	19	4	1	1	1	26			

⁺ NAP %₀ auf AP bezogen

Proben Nr. 11, 23—27 beinahe pollensteril

pollen = AP), die hohe Pollenzahl der Unkräuter (*Chenopodiaceae*, *Artemisia*, hier gewiß vor allem *A. vulgaris*), der Nuß (*Juglans*) und der Gräser (*Gramineae*).

Aus all diesem können wir auf die Umgestaltung der Rodeländer teils zu Mähwiesen, teils zu Gartenkulturen schließen. Das seltene Vorkommen, das Fehlen der Getreidepollen (*Cereale*) kann die geringere Proportion der Ackerböden bedeuten. Aus dem fast völligen Fehlen des Pollens der Birke (*Betula*) können wir darauf schließen, daß sich die Wälder nicht degradiert haben, d. h. die Viehhaltung ist von geringerem Maße, es kommt seltener zur Waldweide und zum Schmoden. Aus den zahlreichen «Varia» sind mit weiterer Bestimmung noch neuere Angaben zu erwarten. Die archäobotanische Bearbeitung der eventuellen Makrofossilien ist aber noch aussichtsreicher.

Der Fall mit der Nuß erfordert eine spezielle Erörterung. Ihre Pollenproportion in Pilisszentkereszt ist sehr hoch, jedoch nicht einzelstehend. Ihre Autochthonität ist selbst jetzt noch sehr bestritten.² Meines Erachtens beweisen die weiter unten bekanntgegebenen Untersuchungen des Balaton endgültig, daß die Nuß bei uns nicht autochthon ist. Ihr Pollen erscheint sporadisch zuerst seit der Bronzezeit. Es ist möglich, daß diese vorderasiatisch-balkanische Pflanzenart von einer sich an der Donau angesiedelten, kleinasiatisch-balkanischen Volksgruppe mitgebracht wurde. Kontinuierlich kann sie erst von der Römerzeit an verfolgt werden, hingegen nimmt im Mittel-

² R. Soó: Synopsis Systematico-Geobotanica Florae Vegetationisque Hungariae 4 (1970) 540, ausführlicher Z. SZILÁDY: Der urzeitliche Nußbaum bei uns und auf der Balkanhalbinsel. Bot. Közlem. (1933) 130—

137, der die Nuß noch — heute schon allgemein für irrtümlich angesehen — als ein Relikt aus dem ausgehenden Tertiär betrachtet.

alter ihre Pollenzahl signifikant zu. Da es sich um einen Blütenkätzchen tragenden, windblütigen Baum handelt, produziert er in großer Menge Pollen, ist in Kulturspektren überrepräsentiert. Sein Pollen weist in Pilisszentkereszt auf eine entwickelte Obstbaumkultur hin.³

DAS HOLOZÄNE GRUNDPOLLENDIAGRAMM DES BALATON

Es ergibt sich spontan die Frage, wie kann das zusammengezogene Pollenspektrum von Pilisszentkereszt im holozänen Grundpollendiagramm des Balaton untergebracht bzw. synchronisiert werden. In den Seeablagerungen, im Schlamm des Balaton hat sich nämlich der von den Anfängen der landwirtschaftlichen Kultur in Transdanubien (Dunántúl) bis auf heute sich nieder-schlagende Pollenregen (als Teil des Aerosol) ausgezeichnet bewahrt. Bisher konnte aus den angelegten 20 Bohrungen des Teichbodens das Material von insgesamt 3 Bohrprofilen publiziert werden.⁴

Hingegen waren die letzten Ergebnisse zur Synchronisierung der charakteristischen Pollenschichten mit der holozänen archäologischen absoluten Chronologie äußerst geeignet. Die Archäologische Topographie von Ungarn⁵ hat in bedeutendem Maße diese Arbeit gefördert. Zwischen der Zahl der Siedlungen und der Getreidepollenzahl bzw. der NAP-Zahl gelang es einen engen Zusammenhang nachzuweisen ($R = 0,808^{+++}$ bzw. $R = 0,785^{++}$).⁶

Wir sind der Meinung, daß es für die weitere multidisziplinäre Zusammenarbeit nützlich sein kann, wenn wir die Möglichkeit ergreifen und einen weiteren neuen methodischen Teil der

Tabelle 2
Balaton Bohrung B 29
Absolute Pollenstückzahlen

Serienzahl der zusammengefaßten Proben	Tiefe cm	Absolute Zeitrechnung	AP Stück	Juglans Stück	NAP Stück	Cereale	Cheno- podaceae	Artemisia
1—6	0—18		5759	87	2501	444	321	171
7—12a	18—34	1650	5543	66	1986	325	253	101
12b—16	34—48		4585	75	1303	139	117	173
17—21	48—63	1100	4700	79	2265	352	118	245
22—27	63—78	800	4680	21	1981	335	135	220
28—32	78—93		5258	7	1140	51	62	146
33—37	93—104	0	4894	5	1152	52	62	164
38—43	104—116		5675	2	1096	41	48	132
44—49	116—140	800	5617	1	832	18	32	106
50—55	140—152		6055	2	1343	50	84	254
56—61	152—164		5981	2	933	36	48	110
62—66	164—174	1900	4879	—	563	5	22	112
67—71	174—184		4764	—	474	8	9	106
72—76	184—194		5205	—	771	6	8	228
77—81	194—204		5239	—	549	7	8	94
82—86	204—214	3000	5465	—	793	2	17	168
87—93	214—228		8113	—	1640	22	62	449
94—100	228—242		7541	—	1005	4	26	242
101—110	242—262	4500	11 436	—	1268	2	16	379
1—110	1—262	6500	111 389	347	23 595	1899	1449	3600

³ Hinsichtlich der landwirtschaftlichen Tätigkeit der Abtei s. L. GEREVICH: A pilisi ciszterci apátság (Die Zisterzienserabtei von Pilis), Szentendre 1984. S. 20, Anm. 10 an der S. 23 und Abb. 92.

⁴ B. ZÓLYOMI, lit. cit., Bohrung V, B. ZÓLYOMI apud O. SEBESTYÉN: Studies on *Pediastrum* and *Cladocera* remains in the sediments of Lake Balaton, with reference to lake history. — Mitt. Internat. Verein.

Limnol. 17 (1969) 292—300. Bohrung 28. B. ZÓLYOMI: Landwirtschaftliche Kultur und Wandlung der Vegetation im Holozän am Balaton. — Phytocoenologia 7 (1980) 121—126. Mit Beilage.

⁵ Magyarország régészeti topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns) Bd. 1. (1966); Bd. 2. (1969).

⁶ B. ZÓLYOMI (1980): lit. cit. S. 124.

Untersuchung des Balaton in einer archäologischen Zeitschrift publizieren. Für die zukünftigen archäologischen Forschungen sind die von der selektiven Fossilisation nicht verzerrten Pollenkulturspektren besonders von Belang. Die Auswertung und Interpretation der Daten erwünscht jedoch eine weitreichende Fachkontrolle, eine kritische Analyse. Der Verlauf der für die Pollenstatistik in neuer Weise angewandten Signifikanzuntersuchung und ein herausgegriffenes Teilergebnis läßt sich folgenderweise schildern.

Signifikanzberechnungen. Von den jüngsten Schichten abgesehen (in anderen Fällen auch dort) kam der Pollen der Getreidearten (*Cereale*) und der Unkräuter (bzw. eingeengt der *Chenopodiaceae*) je Probe bzw. mikroskopisches Präparat auch selbst im Falle einer Zählung bis 1000 nur mit niedriger Stückzahl vor. Um für die statistischen Kontrollberechnungen die Stückzahl von diesen zu steigern, haben wir die Zählungen von 4—6 unmittelbar nacheinander folgenden Proben vereinigt, d. h. Gruppen gebildet (vgl. Tab. 2.). Dies konnten wir schon umsomehr tun, da wir einer dichten (2—3 cm langen), kontinuierlichen, d. h. geschlossenen Probeentnahme gegenüberstehen. Hier entspricht je eine Gruppe einer 10—15 cm langen Schlammprobe, was ein usuelles Maß ist.

Zum Vergleich der Häufigkeitswerte, d. h. der Stückzahlen der Pollen von den *Cereale*, ferner *Chenopodiaceae* bzw. der Signifikanzuntersuchung haben wir nicht die chi-Quadratprobe, sondern die folgende Methode angewendet⁷:

- N_1 sämtliche Elementenzahlen der einen zusammengezogenen Probe (AP + NAP)
 N_2 sämtliche Elementenzahlen der anderen zusammengezogenen Probe (AP + NAP)
 z_1 die in der ersten Probe vorkommende Pollenart, z. B. St. der *Cereale*
 z_2 das in der zweiten Probe vorkommende Stückzahl der *Cereale*

$$f_1 = \frac{z_1}{N_1}; \quad f_2 = \frac{z_2}{N_2}$$

$$p = \frac{z_1 + z_2}{N_1 + N_2}; \quad q = 1 - p$$

$$(D) = (f_1 - f_2)$$

$$s_D = pq \sqrt{\frac{N_1 + N_2}{N_1 + N_2}}$$

$$D/s_D = u$$

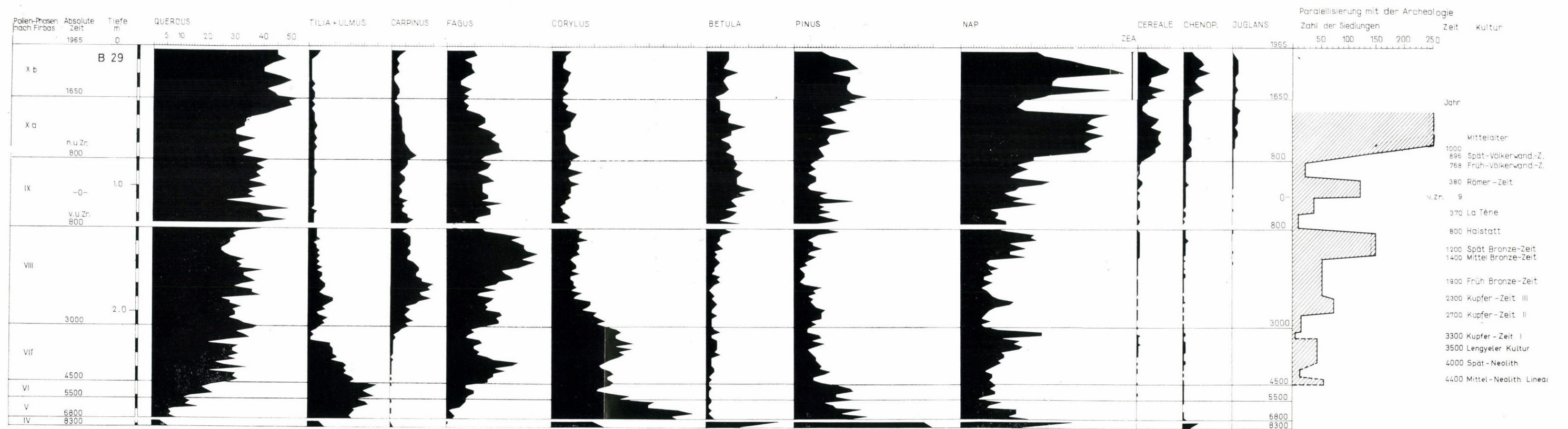
Die erhaltenen u-Werte (s. Tab. 3.) haben wir mit der Tabelle u_t verglichen (s. unter derselben Tabelle). Insofern $\mu < u_t$, so ist die Abweichung Folge eines reinen Zufalles. Im Falle einer Gleichheit müssen wir selber entscheiden, während falls $\mu > u_t$, so ist die Abweichung nicht zufällig und den in der Tabelle u_t vorkommenden Werten bzw. den Wahrscheinlichkeitsniveaus entsprechend kann die Signifikanz festgestellt werden.⁸

Die Richtigkeit unserer aus den pollenstatistischen Untersuchungsergebnissen gezogenen Schlußfolgerungen haben wir in vielen Fällen durch Signifikanzberechnungen kontrolliert. Von den Daten der Tab. 3. — als Beispiel herausgegriffen — gehen wir auf das folgende ein. Wir verweisen auf das — also für das Holozän als Grunddiagramm — ausgewählte Pollendiagramm B 29.⁹ Hier weicht die Stückzahl des *Cereale*-Pollens der Probengruppe Nr. 87—93 bei $P = 1\%$ signifikant

⁷ I. PRÉCSÉNYI briefliche Mitteilung 1970.

⁸ E. WEBER: Grundriß der biologischen Statistik, Fischer, Jena 1957.

⁹ B. ZÓLYOMI (1980): lit. cit. Pollendiagramm-



Muster-Pollendiagramm des Holozän am Balaton

Tabelle 3
Balaton Bohrung B 29
Signifikanz der Pollenzahldifferenzen in aufeinander
folgenden zusammengefaßten Proben

Serie der auf Signifikanz geprüften Proben (nach Serie Nr.)	Cereale	Chenopodiaceae (auf Gesamtpollenzahl, AP + NAP bezogen)
101—110 und 94—100	1,348	2,871**
94—100 und 87—93	3,236**	3,255**
87—93 und 82—86	3,217**	3,339***
82—86 und 77—81	1,780+	1,614
77—81 und 72—76	0,344	0,059
72—76 und 67—71	0,803	0,520
67—71 und 62—66	0,910	2,231*
62—66 und 56—61	4,125***	2,602**
56—61 und 50—55	1,201	2,602**
50—55 und 44—49	3,336***	4,122***
44—49 und 38—43	2,810**	1,570
38—43 und 33—37	1,700+	1,941+
33—37 und 28—32	0,389	0,314
28—32 und 22—27	14,297***	4,962***
22—27 und 17—21	0,064	1,437
17—21 und 12b—16	7,941***	1,236
12b—16 und 7—12a	6,147***	4,817***
7—12a und 1—6	3,034**	1,756+

Teiltabelle der u_t — Werte (E. WEBER 1957, Tab. 3.)

P%	10	5	1	0,1
	+	*	**	***
u_t	1,64	1,96	2,58	3,29

von der Stückzahl des *Cereale*-Pollens sowohl der älteren (Nr. 94—100), als auch der jüngeren (Nr. 82—86) Probengruppe ab. Im Pollendiagramm fällt diese Schicht mit dem absteigenden Ast des spätatlantischen Vormaximums der Pollenkurve der Buche (*Fagus*) zusammen. Dies haben wir in der Umgebung des Balaton mit der *Lengyel-Kultur* synchronisiert. Die dichter erscheinenden Getreidepollen waren infolge ihrer geringen Stückzahl noch nicht genügend, die erste bedeutende Verbreitung der Getreidekultur zu beweisen, jedoch die Signifikanzuntersuchungskontrolle hat den Hauptbeweis geliefert. In noch weiteren 8 Bohrprofilen, also mehrfach wiederholt, erhielten wir dasselbe Ergebnis!

Vergleich. Schließlich betrachten wir die Lage der zusammengezogenen Pollenspektren von Pilisszentkereszt im holozänen Grunddiagramm des Balaton. Die historischen und archäologischen Forschungen haben die Zeit der Entstehung und Funktion des Klosters sowie des kleinen Stausees (1184—1526) geklärt.¹⁰ Im Falle des Balaton erfolgte auf Grund der charakteristischen Pollenniveaus die Synchronisierung der spätglazial-holozänen Schichten mit der österreichisch-süddeutschen — zum Teil auf C¹⁴-Untersuchungen basierenden — absoluten Chronologie. Auf Grund all dieser kann das Pollenspektrum von Pilisszentkereszt zwischen 1100 (Abschluß des Anlaufes der Pollenzahl von *Cereale*, die Ausbreitung der Nuß) und 1650 (Erscheinen des Pollens von *Zea*, die signifikante Zunahme der Pollenzahl der *Chenopodiaceae*) gereiht werden. Genauer gesagt, können die 30 zusammengezogenen Proben von Pilisszentkereszt den zwischen den laufenden Nummern 17—21 (48—63 cm) des holozänen Grunddiagramms des Balaton zusammengezogenen Proben entsprechen. Von den letzteren haben wir auch die prozentualen Pollenwerte in der vorletzten Kolumne der Tabelle 1. angeführt.

Die beträchtliche Abweichung der Werte kann keinen Widerspruch bedeuten. Und zwar infolge von zwei Umständen. Zuerst — die Spektren von Pilisszentkereszt sind lokal (sie wider-

¹⁰ L. GEREVICH, lit. cit.

spiegeln die engen lokalen Verhältnisse), demgegenüber sind die Spektren des Balaton regional (sie beziehen sich auf die ganze Balatongegend, infolge des vorherrschenden Nord-West-Windanges hauptsächlich auf ihren nördlich gelegenen Teil). Zweitens — unter dem 595 km² großen Wasserspiegel des Balaton war im Schlamm durch einen unter anaeroben Verhältnissen vor sich gehenden Fossilisationsprozeß die Erhaltung und die große Dichte der Pollen in ausgezeichnetem Zustand gesichert (in den betreffenden Proben je mikroskopisches Präparat 3000—10 000 St.). Dementgegen konnten sich in dem allzu kleinen künstlichen Teich von Pilisszentkereszt nur eher Oxydationsprozesse, zur selektiven Fossilisation führende Umstände ausbilden (je Präparat durchschnittlich nur 25 Pollen).

Im Falle des Balaton ist die Pollenproportion des durch Ferntransport hierhergegangenen *Pinus* 14%, während in Pilisszentkereszt dies 50% beträgt. Infolgedessen geht — wie wir bereits darauf hingewiesen haben — die Proportion der Laubhölzer zurück (vgl. mit den vorletzten zwei Kolumnen der Tab. 1.). Wenn wir den *Pinus* auf den dem *Pinus* des Balaton entsprechenden Prozentsatz herabdrücken (aus 165 nehmen wir 135 weg, dementsprechend nimmt auch die Summe des AP auf 201 ab), so gestaltet sich die Proportion der Laubhölzer der wirklichen Situation besser entsprechend. Die korrigierten Werte sind in der letzten Kolumne der Tab. 1. zu finden. Unabhängig von der Korrektur verändert sich die Proportion zwischen der Buche (*Fagus*), der Weißbuche (*Carpinus*) und der Eiche (*Quercus*) nicht. Den Abweichungen der beiden umliegenden Walddecke im großen und ganzen entsprechend, gestaltet sich der gegenseitige Prozentsatz der Buche, der Weißbuche und der Eiche: Balaton 28 — 8 — 64, Pilisszentkereszt 9 — 16 — 75.

Die höhere Proportion des Pollens der Unkräuter in Pilisszentkereszt entspricht im Vergleich zu den Ergebnissen im Balaton dem lokalen Kulturspektrumcharakter. Hingegen trifft es zu, daß der Zahlenwert von *Artemisia* höher ist als der der *Chenopodiaceae*. Im Falle des Pollens von *Artemisia* und der *Chenopodiaceae* soll erwähnt werden, daß sie nicht nur Anzeiger der landwirtschaftlichen Kultur sind, sondern insbesondere in glazial-spätglazialen Phasen auch die Ausbreitung der Vegetation der Steppen beweisen können (hinter dem Gattungsnamen stehen in zwei Fällen natürlich andere Arten). Auf Grund der großen Ähnlichkeit wurden bei den älteren Pollenuntersuchungen zum Teil *Artemisia* mit *Salix* verwechselt. So bis 1953 auch bei den Untersuchungen des Balaton, die Korrektur haben wir seitdem verrichtet. Es sei noch bemerkt, daß man sowohl in der einheimischen, als auch in der internationalen Fachliteratur an solche Mitteilungen stößt, in welchen weder die selektive Fossilisation, noch die statistischen Regeln in nötigem Maße in Betracht genommen wurden. Die Schlußfolgerungen bedürfen demnach zum Teil einer Revision.

*

Für die Sicherung der Untersuchungsbedingungen sind wir dem Ökologischen und Botanischen Forschungsinstitut der UAW Dank schuldig. Der physikochemische Aufschluß und die Signifikanzberechnungen wurden durch P. Palotás, Mittelschullehrer mit den Fächern: Mathematik-Physik durchgeführt, die Pollenzählungen hat die Assistentin Frau Thea Hörcher verrichtet. Auch ihnen spreche ich für die gründliche und zuverlässige Arbeit meinen innigen Dank aus.

COMMUNICATIONES

T. NAGY

TRAIAN STATTHALTER IN OBERMOESIEN?

Nach der Veröffentlichung des am 12. Jul. 96 ausgestellten Militärdiploms von Viminacium¹ hatte es den Anschein, als wäre die Diskussion über die Statthalterschaft Traians in Obermoesien endgültig abgeschlossen. In diesem Militärdiplom von Viminacium ist nämlich jener Cn. Aemilius Cicatricula Pompeius Longinus als der kaiserliche Legat Obermoesiens im J. 96 wieder bezeugt, der auf dem gleichen Posten am 16. Sept. 94 schon seit langem bekannt war.² Aufgrund dieser gesicherten Daten legte die neueste Bearbeitung der Jahres- und Provinzialfasten der senatorischen Statthalter vom 69/70 bis 138/139 den Auftrag des Pompeius Longinus als Legaten für Obermoesien auf die Amtsjahre 93/4—95/6 mit der ansprechenden Bemerkung fest, daß derselbe Pompeius Longinus noch im J. 96, bald nach dem Tod Domitians nach Pannonien kam,³ wo er bekanntlich durch das Militärdiplom von Felsónána (CIL XVI 42) als Statthalter Pannoniens am 20. Febr. 98 belegt ist. Aber sein unmittelbarer Vorgänger in Moesia superior ist bisher nicht bekannt. Für die Amtsjahre 88/89 und 89/90 registriert man den Sieger von Tapae, Tettius Iulianus.⁴ Die nächstfolgenden Amtsjahre, 90/91—92/93 sind zurzeit aber noch frei. Wohl durch diese Lücke in der Reihe der obermoesischen Legaten wurde unlängst ein neuer Versuch veranlaßt, den M. Ulpius Traianus in diese Zeitspanne als Statthalter Obermoesiens unterzubringen.⁵ Als Beleg dafür hat man eine von N. Vulić publizierte Grabinschrift von Radišani,⁶ nördlich von Scupi (Skoplje) ins Feld geführt. Der in dieser Grabinschrift gedachte Veteran der *legio VII Claudia* war während seiner Dienstzeit BMVELEGCONSVLA, d. h. *b(eneficiarius)* eines konsularen Legaten, dessen Name mit den Buchstaben MVE abgekürzt wurde. Den letzten von diesen drei Buchstaben hat nun der neue Versuch ohne hinreichenden Grund auf <T> verändert und die Verkürzung mit drei Buchstaben auf den Namen des M(arcus) U(lpius) <T>(raianus) aufgelöst. Der spätere Kaiser hätte demnach gleich nach seinem im J. 91 bekleideten ordentlichen Konsulat den Legaten-Posten in Obermoesien übernommen.

Buchstabenfehler sind zwar in der nur einmal abgeschriebenen und derzeit verschollenen Inschrift von Radišani reichlich vorhanden. So steht z. B. in den Zeilen 5., bzw. 6. zweimal E statt des zweifellos richtigen F,⁷ aber niemals statt T, obgleich in den Zeilen 5—6. dafür auch dreimal eine Gelegenheit sich geboten hätte. Darum sind wir nicht in der Lage, die vorgeschlagene Verbesserung des Buchstabens E in der Z. 4 auf T zu befürworten oder zu akzeptieren. Im Gegen-

¹ S. DUŠANIĆ—M. R. VASIĆ: An Upper Moesian Diplom of A. D. 96. *Chiron* 7 (1977) 291 ff. = RMD 6.

² CIL XVI 39, mit berichtigter Datierung auf S. 215.

³ W. ECK: Jahres- und Provinzialfasten . . ., *Chiron* 12 (1982) 321 f.

⁴ W. ECK: a. a. O., 315 f.

⁵ S. DUŠANIĆ: Moesia and Pannonia in Domitian's last war on the Danube, *ŽA* 33 (1983) 13 ff., bes. 17 f., A. 24.

⁶ N. VULIĆ: Antički spomenici naše zemlje, *Spomenik* 71 (1931) 650 = *IMS* VI (1982) 46.

⁷ Mit Rücksicht darauf dachte die letzte Herausgeberin der Inschrift, B. DRAGOJEVIĆ-JOSIFOVSKA an die folgende Auflösung und Ergänzung: *b(eneficiarius) mu(ni)<f>(ex)*. Diese zwei Bezeichnungen nebeneinander, auf die gleiche Person bezogen, schließen sich aber gegenseitig aus. Vgl. *Festus*, de significatione verborum (Hildesheim, New York 1975), II. p. 33: *Beneficarii dicebantur milites, qui vacabant muner[e] [legati?] beneficio; e contrario munifices vocabantur, qui non vacabant, sed munus reipublicae faciebant.*

teil, wir sind der Meinung, daß die Buchstabengruppe MVE sich als stichhaltig überlieferte beurteilen läßt. Die richtige Auflösung dieser Sigle hat schon fast vor zwei Jahrzehnten R. Syme gegeben, indem er diese auf den Namen des *M(arcus) V(alerius) E(truscus)* aufgelöst hatte.⁸ Dieser Senator war 151/152 (oder eher im 152/153) Legat der *legio III Augusta*,⁹ und als solcher versah er in üblicher Weise gleichzeitig auch den Aufgabekreis des Statthalters in der Provinz Numidia. Nach diesem präsidentialen Legionslegaten-Auftrag bekleidete er aller Wahrscheinlichkeit nach noch im J. 154 das Suffektkonsulat,¹⁰ und danach etwa in den Amtsjahren 155/156—156/157 den Posten eines Statthalters in Obermoesien.¹¹ Die Grabinschrift von Radišani wurde nach dieser Zeitdauer zumindest mit 10—15-Jahren später verfaßt, in Anbetracht dessen, daß der verstorbene ehemalige *beneficiarius consularis*, L. Marci]a[nus ?Secu]ndus¹² nach seiner Entlassung aus dem Militärdienst noch zwei munizipale Ämter in der Kolonie von Scupi bekleidet hat und in seinem 60. Lebensjahr gestorben ist. Diese Datierung wird weder durch die in seinem Grabschrift vorkommenden Beinamen, *F[la(via)] [f]e[l(ix)] D[ar(danorum)]* der Kolonie von Scupi,¹³ noch durch die H. S. E.-Formel, die in diesem Gegend noch in dem 3. Jh. in Gebrauch geblieben ist,¹⁴ widerlegt. Für einen früheren Zeitansatz, etwa in das letzte Viertel des 1. Jhs, kann man die Abstammung des verstorbenen Veteranen aus einer Familie von Salona auch nicht ins Feld führen, nachdem Rekruten aus dieser dalmatischen Stadt auch nach Hadrian's Regierungszeit noch bis um die Mitte des 3. Jhs in die *legio VII Claudia* eingereiht wurden.¹⁵ Nach alldem scheint es nach wie vor gerechtfertigt, die im obigen behandelte Buchstabengruppe in der Z. 5. der Grabinschrift von Radišani aufzulösen wie folgt: *b(eneficiarius) M. V(alerii) E(trusci) leg(ati) consula(ris)* und jene Meinung abzulehnen, wonach diese Inschrift ein Beleg für Traians obermoesischen Legaten-Auftrag in den Jahren c. 92—93 wäre. Der Statthalter dieser Provinz zu dieser Zeit bleibt nach wie vor unbekannt. Traian war dagegen im J. 93 Legatus in Pannonien, wie dafür unlängst Argumente angeführt wurden,¹⁶ die nicht nötig ist hier zu wiederholen.

⁸ R. SYME: *Legates of Moesia. Dacia* 12 (1968) 331 ff. = DP (1971) 213 ff., bes. 215. Nach dem Vorschlag von R. Syme gibt schon diese Auflösung A. R. BIRLEY: *The duration of provincial commands under Antoninus Pius, Corolla memoriae E. SWOBODA dedicata*, Graz—Köln, 1966, 45.

⁹ Vgl. B. THOMAE: *Praesides provinciarum Africae, Opuscula Romana* 7 (1969) 183.

¹⁰ Erkannt von G. ALFÖLDY: *Consuls and Consulars under the Antonines, AncSoc* 7 (1976) 263 ff., bes. 268. Zusammenfassend IDEM: *Konsulat und Senatorenstand unter den Antoninen*, Bonn 1977, 164 f. Zugestimmt von L. VIDMAN: FO², Prague 1982, 52 und 135 f.

¹¹ S. Anm. 10.

¹² Vgl. die Ergänzung von B. JOSIFOVSKA, a. a. O. (A. 6).

¹³ Zur Ergänzung und Auflösung des letzten Beinamens s. IMS VI. n. 15, wo der Dedikant *quaestor, IIV(i)r [col(oniae) Fl(aviae)] fel(icis) Dar(danorum)* gewesen war.

¹⁴ Vgl. A. MÓCSY: *Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior*, Budapest, 1970, 63.

¹⁵ Vgl. G. FORNI: *Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*, Milano—Roma 1953, 225.

¹⁶ S. in *meinem* Vortrag: *Traian und Pannonien*, gehalten auf dem Limeskongreß von Aalen 1983; im Druck in Akten des 13. Limeskongreßes.

K. BÍRÓ-SEY-V. LÁNYI
FUNDMÜNZENBERICHT 1981



Abb. 1. Fundorte der Münzen

ABKÜRZUNGEN

Avers

Ar	Arcadius	G	Gratianus
C	Constantinus I	Iov	Iovianus
Cn	Constans	Iul	Iulianus
Cp	Constantinopolis	L	Licinius I
Cr	Crispus	MD	Maximinus II Daza
Cs	Constantius II	MH	Maximianus Herculius
C II	Constantinus II	UR	Urbs Roma
CC	Constantius Chlorus	V	Valentinianus I
CD	Constantinus Dynastie	Vn	Valens
CG	Constantius Gallus	VD	Valentinianus Dynastie

Revers

FH	FEL TEMP REPARATIO z. B. LRBC Pl II/196, 424, 2625, 2295
G 1	GLORIA EXERCITVS z. B. RIC VII Pl II/255
G 2	GLORIA EXERCITVS z. B. RIC VII Pl II/288
GR	GLORIA ROMANORVM z. B. LRBC Pl III/338
IC	IOVI CONSERVATORI z. B. RIC VII Pl 12/4, 20
SP	SPES REIPVBLICE z. B. LRBC Pl IV/2504
SR	SECVRITAS REIPVBLICAE z. B. RIC IX Pl I/5
VE	VIRTVS EXERCIT z. B. RIC VII I/194
VD	VICTORIAE DD AVGG Q NN z. B. LRBC I/140
VL	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP VOT PR z. B. RIC VII Pl I/159
Vot	VOT . . . Aufschrift im Kranz. Die Zahl unleserlich.

Museen

BTM	Historisches Museum der Stadt Budapest
Du	Dunaújváros. Intercisa Museum
Eg	Esztergom. Balassa Bálint Museum
Gy	Győr. Xantus János Museum
MNMÉ	Budapest. Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinet
Nk	Nagykanizsa. Thury György Museum
So	Sopron. Liszt Ferenc Museum
Sze	Szentendre. Ferenczy Károly Museum
Szf	Székesfehérvár. István Király Museum
Szh	Szombathely. Savaria Museum
Ve	Veszprém. Bakony Museum
Ze	Zalaegerszeg. Göcsej Museum

K.B.S.	Bestimmung von K. Bíró-Sey
V.L.	Bestimmung von V. Lányi

Árpás Dombföld Malomdomb. Komitat Győr-Sopron (V.L.)

Siedlung. 19. E. T. Szőnyi

1	Augustus	As	11/12	Rom	BMC 276		Gy.82.2.1.
2	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 151—154		Gy.82.2.2.
3	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 157—158		Gy.82.2.3.
4	Titus	As	80/81	Rom	BMC 210		Gy.82.2.4.
5	Domitianus	As	85	Rom	BMC p. 374§		Gy.82.2.5.
6	Traianus	As	101/102	Rom	BMC 751		Gy.82.2.6.
7	?	Ae	1—2. Jh.				Gy.82.2.7.
8	UR	Ae 3 334/335	Sis	RIC 240		·TSIS·	Gy.82.2.8.
9	Cs	Ae 3 355/361	Sis	LRBC 1234	M/	ASIS<	Gy.82.2.9.
10	Cs	Ae 4 355/361		Typ SP			Gy. 83. 1. 1.
11	Iov	Ae 3 363/364	Sir	LRBC 1624		ASIRM	Gy.82.2.10.

Árpás Dombföld Szérűskert. Komitat Győr-Sopron. (V.L.)

Einzelfunde. N.h.

12	Cs	Ae 3 337/341	Sis	LRBC 772]SIS[Gy.82.3.1.
13	Cs	Ae 2 346/354	Kyz	Typ FH		SMKA	Gy.82.3.2.

Balácapuszta. Komitat Veszprém. (K.B.S.)

Villa. N.h. S. Palágyi.

* 14	Nero	As	64/66	Rom	cf. BMC 232		Ve.
15	Traianus	Dp	98/117		abgenutzt		Ve.
16	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1341		Ve.
* 17	?		1-2. Jh.		abgenutzt		Ve.
* 18	?	AeAn	3. Jh.		abgenutzt		Ve.
19	?	AeAn	3. Jh.		abgenutzt		Ve.
20	L	Ae 2 311	Sis	RIC 222a	/A	SIS	Ve.
21	C	Ae 3 320	Aqu	RIC 48	S/F	AQP	Ve.
22	C	Ae 3 330/333	Con	RIC 59		CONSA	Ve.
23	CD	Ae 3 341/346		Typ VD			Ve.
24	Cs	Ae 3 351/354	Sis	LRBC 1218]SIS	Ve.
25	CD	Ae 3 346/361		Typ FH 3			Ve.
26	Vn	Ae 3 364/367	Sis	RIC 7b/1		BSISC	Ve.
* 27	Vn	Ae 3 364/367		Typ SR			Ve.

Budapest. Aquincum. III. Árpád Brücke. (K.B.S.)

Canabae. N.h. K. Kérdő.

28	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 109 F		BTM.
29	Cs	Ae 3 355/361		Typ FH 3	M/		BTM.

Budapest. Aquincum. III. Árpád Fejedelem Str. – Névtelen Str. (K.B.S.)

Canabae. N.h. Á. Tóth.

30	Titus	As	80/81	Rom	BMC 206	BTM.
31	Faustina I	D	148—	Rom	BMC 421	BTM.
* 32	Claudius II	An	268/270	Sis	cf. RIC 181	BTM.
33	Tetricus II	An	270/274	Tre	RIC 270 A	BTM.
34	CD Ae 3 4. Jh.			abgenutzt		BTM.

Budapest. Aquincum. III. Bogdáni Str. (K.B.S.)

Gräberfeld. 23. P. Zsidi.

35	Titus	As	80	Rom	RIC 82	BTM.
36	Dyn. Flavius	S	69/96		abgenutzt	BTM.
37	Domitianus	As	84	Rom	cf. BMC 288	BTM.
* 38	Traianus	As	98/117		abgenutzt	BTM.
39	Hadrianus	S	117	Rom	BMC 1111	BTM.
40	Hadrianus	As	117/138	Rom	cf. BMC 1171	BTM.
41	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1341	BTM.
42	Hadrianus	Dp	117/138		abgenutzt	BTM.
* 43	Sabina	As	128/137		abgenutzt	BTM.
44	Antoninus Pius	As	139	Rom	cf. BMC 1138	BTM.
45	Antoninus Pius	As	140/143	Rom	cf. BMC 1368	BTM.
46	Antoninus Pius	S	170/171	Rom	cf. BMC 1416	BTM.
47	Antoninus Pius	As	143/144	Rom	cf. BMC 1624	BTM.
48	Antoninus Pius	As	145/161	Rom	BMC 1754	BTM.
* 49	Antoninus Pius	As	138/161		abgenutzt	BTM.
50	Faustina I	As	141/161	Rom	cf. BMC 1566	BTM.
* 51	Faustina I	As	141/161		abgenutzt	BTM.
52	Marcus Aurelius	Dp	170/171	Rom	cf. BMC 1405	BTM.
* 53	Marcus Aurelius	As	161/180	Rom		BTM.
54	Faustina II	As	161/176	Rom	cf. BMC 966	BTM.
55	Commodus	As	190/191	Rom	cf. BMC 675	BTM.
56	Sev Alexander	As	228	Rom	cf. BMC 466	BTM.
* 57	Sev Alexander	Ae	222/235	Col	cf. BMC S. 168/98	BTM.
* 58	Gordianus III	Col	238/244	Vim	abgenutzt	BTM.
* 59	Philippus I	Col	247	Vim	Pick 118	BTM.
* 60	Philippus I	Col	244/249	Vim	abgenutzt	BTM.
* 61	?	Col	238/254	Vim	abgenutzt	BTM.
62	Dyn. Severus	Ae	3. Jh.		abgenutzt	BTM.
63	?	As	1—2. Jh.		abgenutzt	BTM.
64	?	As	1—2. Jh.		abgenutzt	BTM.
65	?	As	1—2. Jh.		abgenutzt	BTM.
66	?	As	1—3. Jh.		abgenutzt	BTM.
67	?	As	1—3. Jh.		abgenutzt	BTM.
68	?	As	1—3. Jh.		abgenutzt	BTM.

69	?	As	2—3. Jh.	abgenutzt		BTM.
*70	?	As	3. Jh.	abgenutzt		BTM.
71	?	AS	3. Jh.	abgenutzt		BTM.
72	?	AeAn	3. Jh.	Bruchstück		BTM.
73	CD	Ae 3 346/361	Typ FH 3			BTM.

Budapest. Aquincum. III. Dugonits Platz. (K.B.S.)

Canabae. N. h. Bertalan

74	Cs	Ae 3 351/354	Sis	LRBC 1214	II/	·€SIS·	BTM.
----	----	--------------	-----	-----------	-----	--------	------

Budapest. Aquincum. III. Folyamőr Str. (K.B.S.)

Canabae. 22. K. Szirmai.

75	Domitianus	As	87	Rom	BMC 404		BTM.
76	Iulia Domna	D	211/217	Rom	BMC 29 (S. 435)		BTM.
77	Iulia Mamaea	D	222/235	Rom	cf. BMC 382		BTM.
78	Gallienus	AeAn	259/268	Rom	RIC 230 K	B	BTM.
79	Gallienus	AeAn	259/268	Rom	RIC 266		BTM.
80	Claudius II	An	270—	Med	RIC 161 A		BTM.
81	Aurelianus	An	270/275	Rom	RIC 65	Z/	BTM.
82	Diocletianus	An	285/286	Rom	RIC 162 A		BTM.
83	Cs	Ae 3 355/361	Nic	LRBC 2311		SMN[BTM.
84	VD	Ae 3 364/378		Typ GR			BTM.
*85	?	Ae 2 4. Jh.		abgenutzt			BTM.

Budapest. Aquincum. III. Föld Str.—Vörösvári Str. (K.B.S.)

Castrum. 25. I. b. L. Kocsis.

86	Domitianus	As	81/96	abgenutzt			BTM.
*87	?	AeAn	3. Jh.	Bruchstück			BTM.
88	L	Ae 2 311	Sis	cf. RIC 222a		SIS	BTM.
89	C	Ae 3 321/324	Sis	RIC 168		BSIS☺	BTM.
90	C	Ae 3 321/324	Sis	RIC 179		BSISλ	BTM.
91	CD	Ae 3 330/333	Sis	Typ G 2		ASIS	BTM.
92	C	Ae 3 330/333	Con	RIC 59		CONSI	BTM.
*93	Cs	Ae 3 330/333	Con	RIC 61		CONSI	BTM.
94	Cs	Ae 3 332/335	Kyz	RIC 99		·SMK€	BTM.
*95	C II	Ae 3 330/336		Typ G 2			BTM.
96	CD	Ae 3 330/336		Typ G 2			BTM.
97	CD	Ae 3 330/336		Typ G 2			BTM.
98	Cs	Ae 4 337/341	Sis	LRBC 772]BSIS☺	BTM.
99	CD	Ae 3 337/341		Typ G 1			BTM.
100	CD	Ae 3 346/361		Typ FH 3			BTM.
101	CD	Ae 3 313/361		Bruchstück			BTM.
102	V	Ae 3 367/375	Sis	RIC 15a/10		R/	BTM.
103	VD	Ae 3 364/378		Bruchstück			BTM.

Budapest. Aquincum. III. Korvin O. Str. (K.B.S.)

Canabae. N. h. L. Kocsis.

104	Cr	Ae 3	321/324	Sis	RIC 181	ΓSIS	BTM.
105	V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12a/16	[S]MAQS	BTM.
106	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/11	[R]TERTIA	BTM.

Budapest. Aquincum. III. Lajos Str. (K.B.S.)

Siedlung. N. h. J. Zádor

107	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 793	ΓSIS	BTM.
* 108	?	Ae			abgenutzt		BTM.

Budapest. Aquincum. III. Magyar Lajos Str. (K.B.S.)

Spätrömische Befestigung. 25. 2. a. L. Kocsis.

109	Traianus	As	104/111	Rom	BMC 947		BTM.
-----	----------	----	---------	-----	---------	--	------

Budapest. Aquincum. III. Magyar Lajos Str. (K.B.S.)

Siedlung. N. h. V. Bertalan

110	Ar	Ae 4	383/408		Sab. 41.		BTM.
111	?	Ae 4	4. Jh.		abgenutzt		BTM.

Budapest. Aquincum. III. Névtelen Str. (K.B.S.)

Canabae. N. h. A. Tóth.

112	Gordianus III	An	242/244	Ant	RIC 216b		BTM.
-----	---------------	----	---------	-----	----------	--	------

Budapest. Aquincum. Szél Str. (K.B.S.)

Castrum. N. h. L. Kocsis.

113	Gallienus	AeAn	256/268	Med	RIC 523K		BTM.
* 114	Claudius II	An	268/270		abgenutzt		BTM.
115	C II	Ae 3	330/333	Con	RIC 60	CONSA	BTM.
116	Cs	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1610	M/ ASIRM	BTM.
117	CD	Ae 3	346/361		Typ FH 3		BTM.
118	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP		BTM.
119	Vn	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9b/3a	/·B JMAQP	BTM.

Budapest. Aquincum. III. Szentendrei Str. (K.B.S.)

Castrum. N. h. L. Kocsis.

120	CD	Ae	330/341		Typ G1, G2		BTM.
-----	----	----	---------	--	------------	--	------

Budapest. Aquincum. III. Pók Str. (K.B.S.)

Siedlung. 26. P. Zsidi.

121	Hadrianus	As	119	Rom	cf. BMC 1168	BTM.
* 122	Elagabal	Col	218/222		cf. BMC 167 p. 93	BTM.
* 123	Iulia Maesa	SD	218/222		abgenutzt	BTM.
124	?	Ae	3—4. Jh.		abgenutzt	BTM.
* 125	?	Ae	4. Jh.	Ant	abgenutzt	SMAN BTM.

Budapest. Aquincum. III. Synagoge. (K.B.S.)

Canabae. N. h. K. Kérdő.

126	Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218	BSIS BTM.
-----	----	------	---------	-----	-----------	-----------

Chernelházadamonya. Komitat Vas. (K.B.S.)

Gräberfeld. N. h. M. Medgyes.

127	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D *BS[Szh.
-----	---	------	---------	-----	------------	--------------

Dunabogdány. Komitat Pest. (K.B.S.)

Einzelfunde. N. h. E. Jékely.

128	Domitianus	As	88/91	Rom		
-----	------------	----	-------	-----	--	--

Dunaújváros. Intercisa. Komitat Fejér. (V.L.)

Vicus. 29. K. Szabó.

129	Hadrianus	D	134/138	Rom	BMC 717	Du.
130	Faustina I	S	138/161	Rom	abgenutzt	Du.
131	M. Aurelius	D	163/164	Rom	BMC 274	Du.
132	Lucius Verus	Dp	166/167	Rom	BMC 1326	Du.
133	Lucilla	S	164—	Rom	BMC 1140—42	Du.
134	Commodus	S	184/185	Rom	BMC 554—55	Du.
135	Crispina	As,Dp	180/183	Rom	BMC 433	Du.
136	Sept. Severus	D	194—	Ost	BMC 363	Du.
137	Iulia Domna	D	211/217	Rom	BMC 16	Du.
138	Caracalla	Dp	209	Rom	BMC 176	Du.
139	Caracalla	D	201/206	Rom	BMC 300	Du.
140	Elagabal	D	222	Rom	BMC 268	Du.
141	Gordianus III	S	240	Rom	RIC 274	Du.
142	Philippus I	An	244/247	Rom	RIC 27b	Du.
* 143	Philippus I	AeAn	244/249	Ant	RIC 110	Du.
144	Gallienus	An	259/268	Rom	RIC 164	H Du.
* 145	Gallienus	An	259/268		RIC 199, 575	Du.
* 146	Gallienus	An	259/268	Rom	abgenutzt	* /€ Du.
* 147	Gallienus	An	259/268		abgenutzt	Du.

148	Salonina	An	259/268	Rom	RIC 24			Du.
*149	Salonina	An	259/268		RIC n. h.			Du.
150	Postumus	An	258/268	Med	RIC 389	S		Du.
151	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 33	/B		Du.
152	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 36	/XI		Du.
153	Probus	An	276/282	Rom	RIC 128	/C		Du.
154	Probus	An	276/282	Rom	RIC 208	R↯Γ		Du.
*155	?	S	2. Jh.		abgenutzt			Du.
*156	?	Ae	2—3. Jh.		abgenutzt			Du.
157	?	AeD	3. Jh.		abgenutzt			Du.
158	?	An	3. Jh.		abgenutzt			Du.
*159	?	An	3. Jh.		abgenutzt			Du.
160	MD Fol 313		Sis	RIC 233b	/B	SIS		Du.
161	C Ae 3 323		Lug	RIC 199		PLG		Du.
162	L Ae 2 313/315		Sis	RIC 8	/A	SIS		Du.
163	C Ae 3 334/335		Sis	RIC 235		·ASIS·		Du.
164	C Ae 3 328/329		Sis	RIC 214		BSIS↷		Du.
165	C II Ae 3 334/335		Sis	RIC 236		·↯SIS·		Du.
166	Cp Ae 3 334/335		Sis	RIC 240		·BSIS·		Du.
167	CD Ae 2 313/318			Typ IC		SIS		Du.
168	C Ae 3 326/328		The	RIC 153	/·	SMTSΓ		Du.
169	C Ae 3 316/330			Typ PRA				Du.
170	C Ae 4 337/341		Sis	LRBC 770		↯SIS↷		Du.
171	C Ae 4 337/341		Sis	LRBC 771		ASIS↷		Du.
172	Cn Ae 4 337/341		Sis	LRBC 781		BSIS		Du.
173	Cn Ae 4 341/346		Sis	LRBC 791		ΓSIS		Du.
174	Cn Ae 4 341/346		Ale	LRBC 1476		SMALA		Du.
175	CD Ae 4 335/341			Typ G 1				Du.
176	Cn Ae 4 341/346			Typ VD				Du.
177	CD Ae 4 341/346			Typ VD				Du.
178	CD Ae 4 341/346			Typ VD				Du.
179	CG Ae 2 351/354		Sis	LRBC 1217	I/	BSIS·[S·]		Du.
180	Cs Ae 3 351/354		Sis	LRBC 1218		BSIS		Du.
181	CG Ae 3 351/354		Sis	LRBC 1219		ΓSIS		Du.
182	Cs Ae 3 351/361		Sis	LRBC 1222, 1228		BSIS↯		Du.
183	Cs Ae 3 351/361		Sis	LRBC 1222, 1228		ΓSIS↯		Du.
184	Cs Ae 4 355/361		Sis	LRBC 1248	* /	BSIS		Du.
185	CG Ae 3 351/354		Sir	LRBC 1604		ASIRM		Du.
186	CG Ae 3 351/354		Sir	LRBC 1604		BSIRM		Du.
187	Cs Ae 3 351/354		Sir	LRBC 1605		ASIRM·		Du.
188	Cs Ae 3 351/354		Sir	LRBC 1605		BSIRM·		Du.
189	Cs Ae 3 355/361		Sir	LRBC 1610	M/	BSIRM		Du.
190	Cs Ae 4 355/361		Sir	LRBC 1615, 1617]SIRM[Du.
191	CD Ae 3 351/354		The	LRBC 1681—82	Δ/	SMTS		Du.
192	Cs Ae 3 346/361			Typ FH	S/			Du.
193	Cs Ae 4 355/361			Typ SP				Du.
194	Cs Ae 4 355/361			Typ SP				Du.
*195	Iul Ae 3 361/363		Nic	cf. LRBC 2317		NIKA		Du.

196	Iov	Ae 3	363/364	Sir	LRBC 1623		ASIRM	Du.
197	Vn	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11b/16		SMAQP	Du.
198	V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12a/18	*/	SMAQS	Du.
199	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/1—4]SISC	Du.
200	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/7	* A/	DASISC	Du.
201	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D	*ΔSISC	Du.
202	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D	*BSISC	Du.
203	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14b/11	/D	*ΓSISC	Du.
204	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/11	/D	*BSISC	Du.
205	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15c/11	D/	*ASISC	Du.
206	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/13	S/D	ΓSISC	Du.
207	V	Ae 3	364/367	The	RIC 17a		TESA	Du.
208	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			Du.
209	VD	Ae 3	364/378		Typ SR	λ/		Du.
210	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.
211	VD	Ae 3	364/378		abgenutzt			Du.
212	?	Ae	4. Jh.		abgenutzt			Du.
213	?	Ae	4. Jh.		abgenutzt			Du.
214	?	Ae	4. Jh.		abgenutzt			Du.
215	?	Ae	4. Jh.		abgenutzt			Du.

Dunaujváros. Intercisa. Sasbérc. Komitat Fejér. (V.L.)

Vicus. 31. K. Szabó.

216	Antoninus Pius	S	145/161	Rom	BMC 1711			Du.
217	Gordianus III	Col	241/242	Vim	Pick 69			Du.
218	Gordianus III	Col	241/242	Vim	Pick 79			Du.
219	Volusianus	Col	251/252	Vim	Pick 175			Du.
220	Volusianus	Col	250/251	Dac	Pick 54			Du.
221	Aemilianus	Col	252/253	Vim	Pick 179			Du.
222	Valerianus	An	257	Med	RIC 237			Du.
223	Gallienus	An	259/268	Rom	RIC 163	Z		Du.
224	Gallienus	An	259/268	Rom	RIC 176/177	?		Du.
* 225	Gallienus	An	259/268		abgenutzt			Du.
226	Salonina	An	253/268	Rom	RIC 16	Δ		Du.
227	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 66/67	H		Du.
228	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 109			Du.
229	Claudius II	An	268/270	Kyz	RIC 251	SPQR		Du.
* 230	Claudius II	An	268/270		abgenutzt			Du.
231	Divus Claudius	An	270—		RIC 266			Du.
232	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 138	S		Du.
233	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 216	* Q		Du.
234	Aurelianus	An	270/275	Kyz	RIC 348	A		Du.
* 235	Aurelianus	An	270/275	Kyz	RIC 349	* A		Du.
236	Aurelianus	An	270/275	Kyz	RIC 366	€ XXI		Du.
* 237	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt			Du.
238	Tacitus	An	275/276	Rom	RIC 87	XXIS		Du.

239	Probus	An	276/282	Rom	RIC 151		XXIG	Du.
240	Probus	An	276/282	Rom	RIC 200		RΛΓ	Du.
241	Probus	An	276/282	Rom	RIC 214		RΞS	Du.
242	Probus	An	276/282	Sis	RIC 711	/Q	XXI	Du.
243	Probus	An	276/282	Sis	RIC 744		XXIΔ	Du.
244	Probus	An	276/282		abgenutzt			Du.
245	Numerusanus	An	283/284	Sis	RIC 460	Γ/	SMSXXI	Du.
246	Diocletianus	An	285/286	Rom	RIC 162		XXIIΓ	Du.
247	Diocletianus	Q	290	Rom	RIC 198			Du.
248	Maximianus Herc	An	285	Rom	RIC 505		XXIϵ·	Du.
249	Maximianus Herc	An	290	Sis	RIC 580		XXIIΓ·A[I·]	Du.
* 250	?	An	3 Jh.		abgenutzt			Du.
* 251	?	An	3. Jh.		abgenutzt			Du.
252	C	Ae 3	326	Rom	RIC 281	λ	SMRS	Du.
253	C	Ae 2	313/315	Sis	RIC 7	/Δ	SIS	Du.
254	C	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 779		ASIS	Du.
255	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 784		·BSIS·	Du.
256	Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 792		·ΔSIS·	Du.
257	Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 800	‡]SIS	Du.
258	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 860		SMTSΓ	Du.
259	Cn	Ae 4	337/396	Kyz	LRBC 1284, 1284		SMKΓ	Du.
260	CD	Ae 4	341/334		Typ VD			Du.
261	Cs	Ae 3	352/354	Rom	LRBC 677		R[Du.
262	CG	Ae 3	352/354	Rom	LRBC 679		R S	Du.
263	Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218		ΔSIS	Du.
264	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		BSIS<	Du.
265	Cs	Ae 3	351/354	The	LRBC 1681	A/	SMTS	Du.
266	CD	Ae 3	346/361		Typ FH		SM[Du.
267	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH			Du.
268	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Du.
269	Cs	Ae 3	355/361		Typ SP			Du.
270	CD	Ae 3	355/361		Typ SP			Du.
271	Iul	Ae 1	361/363	Are	LRBC 468	/Ph	PCONST	Du.
272	G	Ae 3	367/378	Rom	RIC 28c/10		R·SECVNDA	Du.
273	G	Ae 3	367/378	Rom	RIC 28c/10		R·SECVNDA	Du.
274	V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24a/11		R·TERTIA	Du.
275	Vn	Ae 3	367/378	Rom	RIC 24b/11		RTERTIA	Du.
276	G	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12c/17		·SMAQP	Du.
277	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/1		ASISC	Du.
278	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/2		·ASISC	Du.
279	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/1—4]SISC	Du.
280	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R	·ΓSISC	Du.
281	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/11	D/	* SISC	Du.
282	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/16	M/F*]SISC	Du.
283	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/13	S/D	ΓSISC	Du.
284	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/27	* K/Q	ASISCR	Du.
285	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/35	RÄ/F]SISCP	Du.
286	VD	Ae 3	364/378		Typ GR	/*		Du.

287	VD	Ae 3	364/378	Typ GR		Du.
288	VD	Ae 3	364/378	Typ GR		Du.
289	V	Ae 3	364/367	Ryp RR		Du.
290	Vn	Ae 3	364/378	Typ SR		Du.
291	?	Ae 3	4. Jh.	abgenutzt		Du.

Győr. Arrabona. Fürst Sándor Str. Komitat Győr—Sopron. (V.L.)
Siedlung. 33. E. T. Szőnyi.

292	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 216	P*	Gy.82.6.1.
-----	------------	----	---------	-----	---------	----	------------

Győr. Arrabona. Káptalan domb. Komitat Győr—Sopron. (V.L.)
Einzelfund.

293	Probus	An	276/282	Sis	RIC 706	/P XXI	Gy.82.5.1.
-----	--------	----	---------	-----	---------	--------	------------

Herceghalom. Komitat Pest. (K.B.S.)
Einzelfund. 34. K. Ottományi.

294	Cs	Ae 3	351/354	Con	LRBC 2037	·S·/*	CONS[Sze.
-----	----	------	---------	-----	-----------	-------	-------	------

Heténypuszta. Komitat Tolna. (K.B.S.)
Spätrömische Befestigung.

* 295	CD			Typ VE				MNMÉ.1.81.4.
* 296	CD			Typ VL				MNMÉ.1.81.2.

Nagykanizsa. Inkey Gruft. Komitat Zala. (V.L.)
Gräberfeld. N. h. L. Horváth.

297	Iulia Mamaea	D	232	Rom	BMC 913			Nk.
298	Tacitus	An	275/276	Rom	RIC 89			Nk.
299	L	Fol	309/310	Sis	RIC 198b	∪/B	SIS	Nk.
300	C	Ae 3	334/335	Sis	RIC 235		·[]SIS	Nk.

Olád. Komitat Vas. (K.B.S.)
Gräberfeld. N. h. V. Cserményi.

301	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1601			Szh.
302	Hadrianus	As	117/138		abgenutzt			Szh.
* 303	Faustina II	As	138/161		abgenutzt			Szh.
304	?	Ae	1—3. Jh.		abgenutzt			Szh.

Pécs. Sopianae. Komitat Baranya. (K.B.S.)
Einzelfund.

* 305	CD	Ae	318—320	Typ VL				MNMÉ.1.81.6.
-------	----	----	---------	--------	--	--	--	--------------

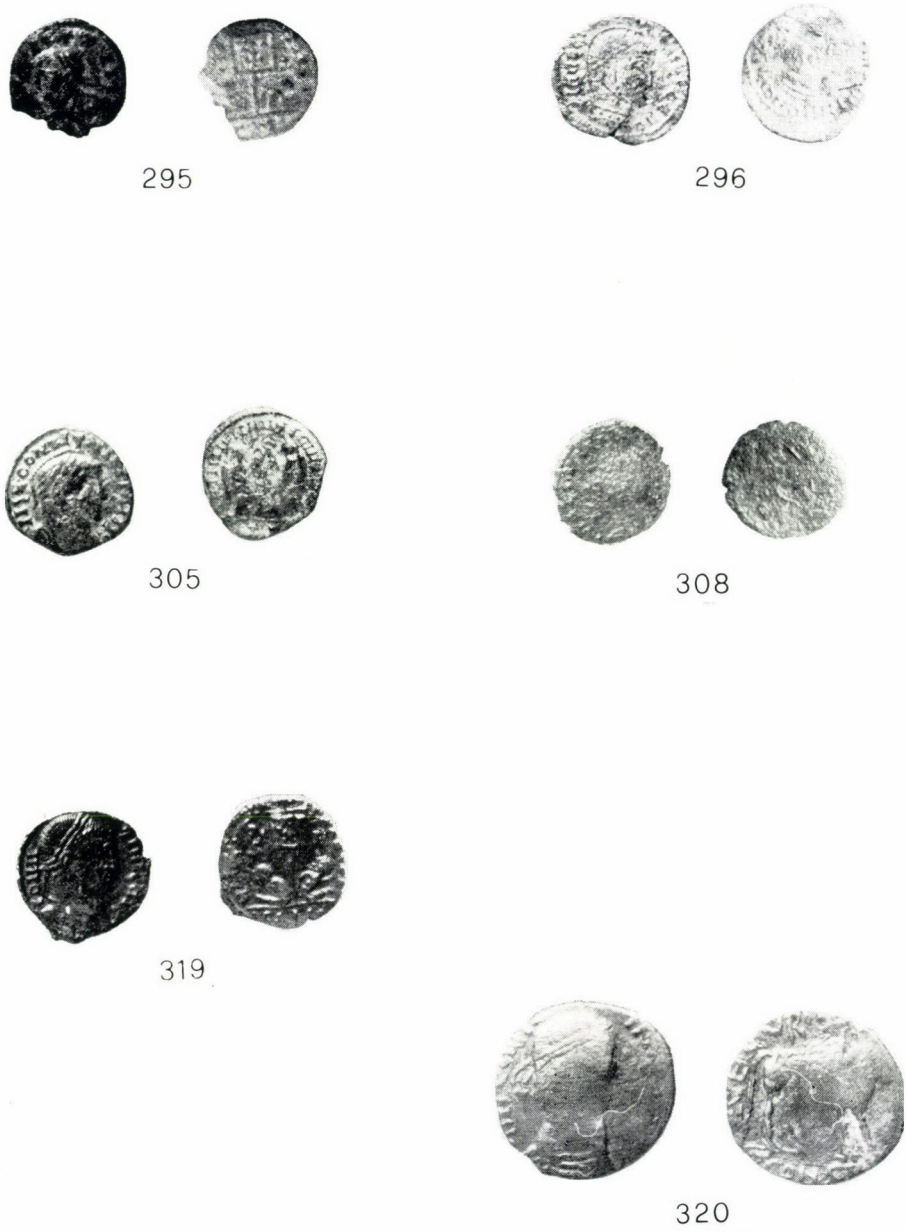


Abb. 2. Zeitgenössische Fälschungen (295, 296, 308, 319, 320) und eine nicht bestimmbare Prägung (305)

Pilismarót. Komitat Komárom. (K.B.S.)
Burgus. 39. E. Tóth.

306	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/5	/A* ·ΓSISC	Eg.
307	G	Ae 3	367/375	The	RIC 26c/16	/A* TES	Eg.

Ságvár. Komitat Somogy. (K.B.S.)
Einzelfund.

* 308 ? AeAn 3. Jh. MNMÉ.1.81.5.

Sopron. Scarbantia. Új Str.—Szent György Str. (V.L.)

Siedlung. Forum. 40. J. Gömöri.

*309	?		Dp	2. Jh.			So.
310	Maximinus Thrax	As		236/237	Rom	BMC 180	So.
*311	?		An	3. Jh.			So.
312	C	Ae 3	330/333	The	RIC 183	SMTSA	So.
313	Cs	Ae 3	341/346	Sis	LRBC 800	€SIS	So.
314	CD	Ae 3	346/361		Typ FH		So.
315	CD	Ae 4	355/361		Typ SP		So.
316	CD	Ae 4	355/361		Typ SP		So.
317	G	Ae 3	367/378		Typ ?		So.
318	?	Ae	3—4. Jh.		abgenutzt		So.

Szalacska. Nagyberki. Komitat Somogy. (K.B.S.)

Einzelfunde.

*319	?	Ae		Typ VE			MNME.1.81.3.
*320	Iul	Ae					MNME.1.81.1.

Szombathely. Savaria. Komitat Vas. (K.B.S.)

Siedlung. 45. T. Buocz.

321	Antonia		Dp	41	Rom	BMC 166	Szh.
-----	---------	--	----	----	-----	---------	------

Tác. Gorsium. Komitat Fejér. (V.L.)

Siedlung. 46. J. Fitz, Zs. Bánki.

322	Vespasianus		D				Szf.81.83.1.
323	Antoninus Pius	As		148/149	Rom	BMC 1840	Szf.81.153.1.
324	Antoninus Pius	As		153/154	Rom	BMC 1954	Szf.81.76.1.
325	Diva Faustina	D		141—	Rom	BMC 374—381	Szf.81.64.1.
326	Commodus	S		179/180	Rom	BMC 1722	Szf.81.30.1.
327	Sept. Severus	D		194—	Ost	BMC 353	Szf.81.2.1.
328	Iulia Mamaea	D				BMC n. h.	Szf.81.138.1
329	Gordianus III	Col		242/243	Vim	Pick 84	Szf.81.136.1
330	?	As		2. Jh.		abgenutzt	Szf.81.86.1.
331	?	AeD				abgenutzt	Szf.81.12.1.
*332	?	Ae		2. Jh.			Szf.81.
333	CC	Fol	294	Sis	RIC 81a	S/T	Szf.81.30.3.
334	MD	Fol	312	Sis	RIC 225b	/µB SIS	Szf.81.30.2.
335	MD	Fol	294/295	Kyz	RIC 9b	KΓ	Szf.81.36.1.
336	C	Ae 3	320	Lug	RIC 79	PL	Szf.81.94.1.
337	UR	Ae 3	335/336	Aqu	RIC 136	F AQS	Szf.81.50.1.
338	L	Ae 3	313/315	Sis	RIC 8	/Γ SIS	Szf.81.137.1
339	L	Ae 3	315/316	Sis	RIC 17	/A ·SIS·	Szf.81.116.2
340	C	Ae 3	319	Sis	RIC 84	I ·BSIS·	Szf.81.2.2.

341 L	Ae 3 319/320	Sis	RIC 96	S	ΓSIS*	Szf.81.82.1.
342 C	Ae 3 330/333	Sis	RIC 219		ASIS	Szf.81.56.1.
343 Cs	Ae 3 334/335	Sis	RIC 237		·ΓSIS·	Szf.81.14.2.
*344 C	Ae 3 335/336	Sis	RIC 252		BSIS	Szf.81.36.1.
345 C	Ae 2 317/320	Nic	RIC 23	¶/S	SMN	Szf.81.42.2.
346 Cp	Ae 3 331, 333/334	Kyz	RIC 92		SMKB	Szf.81.30.4.
347 C	Ae 3 330/335	Ant	RIC 86		SMANT	Szf.81.30.5.
348 C II	Ae 3 330/335	Ant	RIC 87		SMANS	Szf.81.4.1.
349 CD	Ae 3 318/319		Typ VOT			Szf.81.139.1.
350 Cs	Ae 4 337/341	Sis	LRBC 767		ΓSIS*	Szf.81.5.1.
351 Cn	Ae 3 337/341	Sis	LRBC 784		·BSIS·	Szf.81.152.1.
352 Cn	Ae 4 341/346	Sis	LRBC 799	HR	ΓSIS	Szf.81.112.1.
353 Cn	Ae 4 337/341	Con	LRBC 1056		CONST	Szf.81.135.1.
354 CD	Ae 4 335/341		Typ G 1			Szf.81.139.2.
355 CD	Ae 4 341/346		Typ VD			Szf.81.5.1.
356 Cn	Ae 3 346/350	Sis	LRBC 1134		ΔSISY	Szf.81.14.1.
357 Cs	Ae 3 350	Sis	LRBC 1181		BSIS	Szf.81.40.1.
358 Cs	Ae 3 351/354	Sis	LRBC 1212, 14, 16	II/		Szf.81.62.1.
359 Cs	Ae 3 355/361	Sis	LRBC 1234	M/	JSIS<	Szf.81.44.4.
360 C	Ae 3 355/361	Sis	LRBC 1236	M/	BSISD	Szf.81.42.1.
361 CG	Ae 3 351/354	Sir	LRBC 1608	EV/	ASIRM	Szf.81.83.2.
362 CD	Ae 3 355/361		LRBC 1618	S/		Szf.81.24.1.
363 Cs	Ae 3 346/350	Con	LRBC 2022		CONS	Szf.81.140.1.
373 Cs	Ae 3 355/361	Kyz	LRBC 2502	.M./	SMKS	Szf.81.80.1.
374 Cs	Ae 2 346/354		Typ FH			Szf.81.40.2.
375 Cs	Ae 3 346/361		Typ FH			Szf.81.1.1.
376 CD	Ae 3 346/361		Typ FH			Szf.81.139.5.
377 CG	Ae 2 351/354		Typ FH	II/		Szf.81.139.3.
378 CD	Ae 3 355/361		Typ FH	M/		Szf.81.139.4.
379 CD	Ae 4 355/361		Typ SP			Szf.81.154.1.
380 Iov	Ae 3 363/364	Con	LRBC 2064		CONSPA	Szf.81.52.1.
381 VD	Ae 3 367/375	Rom	RIC 24/9—12		R·[Szf.81.139.6.
382 V	Ae 3 364/367	Aqu	RIC 9a/1	A/	SMAQ[Szf.81.46.1.
383 Vn	Ae 3 364/367	Sis	RIC 7b/1		BSISC	Szf.81.151.1.
384 V	Ae 3 364/367	Sis	RIC 7a/2		·ΔSISC	Szf.81.45.1.
385 V	Ae 3 367/375	Sis	RIC 15a/10	R/	·ASISC	Szf.81.63.1.
386 G	Ae 3 367/375	Sis	RIC 14c/11	D/	*ΓSISC	Szf.81.135.2.
387 Vn	Ae 3 364/367	The	RIC 16b/1		TEST	Szf.81.137.2.
388 Vn	Ae 3 364/367	The	RIC 16b/2		·TESB	Szf.81.30.6.
389 Vn	Ae 3 364/367	Her	RIC 5c		SMHT	Szf.81.30.7.
390 V	Ae 3 364/375		Typ GR			Szf.81.93.1.
391 V	Ae 3 364/375		Typ SR			Szf.81.81.118.1

Tokod. Komitat Komárom. (V.L.)

Gräberfeld. N. h.

392 M. Aurelius Caes As 145/160 Rom BMC 1794

Eg.81.6.5.

Visegrád. Komitat Pest. (K.B.S.)

Einzelfund. E. Jékely.

393 Cs Ae 2 351/354 Her LRBC 1893 Γ/ SMHϵ Sze.

Zalalövő. Salla. Komitat Zala. (V.L.)

Siedlung. 47. F. Redő.

394	Galba	Dp	68/69	Rom	BMC 124				Ze.
395	Vespasianus	Dp	74	Rom	BMC 696				Ze.
396	Domitianus	As	85	Rom	BMC 354				Ze.
397	Domitianus	As	85	Rom	BMC S. 379				Ze.
398	Traianus	Dp	98/99	Rom	BMC 720				Ze.
399	Traianus	Dp	112/115	Rom	BMC 995				Ze.
400	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1612				Ze.
401	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC S. 412				Ze.
402	M. Aurelius Caes	S	153/154	Rom	BMC 1957—58				Ze.
403	M. Aurelius	As	163/164	Rom	BMC 1085—87				Ze.
404	?	Ae	160/180		abgenutzt				Ze.
405	Hostilianus	Col	250/251	Vim	Pick 148/149				Ze.
406	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 110				Ze.
407	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 128	T			Ze.
* 408	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt				Ze.
* 409	Tacitus	An	275/276	Gal	RIC 32				Ze.
410	?	As	1—2. Jh.		abgenutzt				Ze.
411	?	S	1—2. Jh.		abgenutzt				Ze.
412	C	Ae 2 313/315	Sis	RIC 3		/ϵ	SIS		Ze.
413	L	Ae 3 320	Sis	RIC 129		S/HLF	BSIS*		Ze.
414	Cs	Ae 3 334/335	Sis	RIC 237			·ASIS·		Ze.
415	C	Ae 3 324	The	RIC 123			TSΓVI		Ze.
416	C II	Ae 3 326/327	Kyz	RIC 47			·SMK[]·		Ze.
417	Cs	Ae 4 337/341	Are	LRBC 441		G	PARL		Ze.
418	Cs	Ae 3 351/361	Sis	LRBC 1222, 1228			BSIS<		Ze.
419	Cs	Ae 3 351/361	Sis	LRBC 1222, 1228			BSIS<		Ze.
420	Iul	Ae 3 355/361	Sir	LRBC 1616			BSIRM		Ze.
421	CD	Ae 3 346/361		Typ FH					Ze.
* 422	Iul	Ae 3 355/361		Typ FH					Ze.
423	CD	Ae 4 355/361		Typ SP					Ze.
424	Iul	Ae 1 361/363	Are	LRBC 468, 469		/Ph			Ze.
425	V	Ae 3 364/367	Sis	RIC 7a/2			·ΔSISC		Ze.

BEMERKUNGEN

14. Mit drei Löchern.

17. R: Nach links stehende Gestalt.

18. R: Nach links stehende Gestalt.

27. C 47

32. Bruchstück, A oder F oder K

38. A: Kopf nach rechts, R: stehende Frau.

43. A: Kopf nach rechts, R: stehende Frau.

49. A: . . . NVS AVG PI . . . Kopf nach rechts,
R: stehende Gestalt.

51. A: Kopf nach rechts, R: nach links stehende Frau.

53. A: M AVREL AN . . .

57. Bithynia Nicaea

58. A: IMP CAES M ? R: P M . . . VIM. 12,91 Gr.
 59. 17,26 Gr.
 60. 3,32 Gr.
 61. R: . . . COL VIM
 70. R: AN . . . TI Sitzende Frau nach links.
 85. Gelocht.
 87. A: Kopf nach rechts, R: zwei stehende Figuren.
 93. Drei Bruchstücke.
 95. C 122
 108. Bronze Tessera. A: ? R: C VIII. S. 270. 36. 1,88 Gr.
 114. Brust mit Panzer nach rechts, R: stehende weibliche Gestalt.
 122. Bithynia Nicaea.
 123. A: IVLIA MAESA AVG. Kopf nach rechts.
 125. Drei Bruchstücke.
 143. Hybrid.
 145. Mediolanum oder Siscia.
 146. Nach links stehende Frau.
 147. R: Nach links stehende Aequitas.
 149. R: Nach rechts gehende Elefant.
 155. Marcus Aurelius oder Lucius Verus oder Commodus.
 156. R: Nach rechts stehende Tier.
 159. A: . . . CP . . . , R: LAET-ITIA
 195. LRBC: SMNA
 225. A: IMP GALLIE . . . , R: LIBER . . . nach links stehende Libertas.
 230. R: Nach links stehende Frau mit zwei Signum.
 235. RIC n.h. C
 237. A: IMP C AVRELIANVS AVG,
 R: RESTITVTOR ORBIS
 250. R: Nach links stehende Frau.
 251. R: Nach links stehende Frau.
 295. Gleichzeitige Fälschung
 296. Gleichzeitige Fälschung
 303. A: Kopf nach rechts. R: Stehende Gestalt.
 305. Gleichzeitige Fälschung
 308. Gleichzeitige Fälschung 2,47 Gr.
 309. Antoninus Pius oder Marcus Aurelius oder Commodus.
 311. Zwei Figuren.
 319. Gleichzeitige Fälschung 2,16 Gr.
 320. Gleichzeitige Fälschung 4,75 Gr. Typ Securitas.
 332. Fälschung ?
 344. RIC n. h. B
 408. A: . . . LIANVS . . . , R: stehende Frau mit zwei Signum.
 422. A: DN IVLI . . .

DISCUSSIO

B. LÖRINCZ

ZU DEN KAISERBEINAMEN DER RÖMISCHEN TRUPPEN IM 3. JAHRHUNDERT

J. Fitz, Honorific Titles of Roman Military Units in the 3rd Century.

Budapest – Bonn, Akadémiai Kiadó—Rudolf Habelt, 1983. 327 p.

Der neue Band von J. Fitz gibt die Zusammenstellung fast aller datierbarer Militärinschriften der Zeitspanne zwischen 212–300 und die Bewertung der Inschriften vom Gesichtspunkt der Kaiserbeinamen aus. Das Thema ist sehr interessant und beachtenswert für die militär-geschichtliche Forschung. Wir müssen hier betonen, daß es von der bisherigen Forschung sehr kurz erörtert wurde (vgl. zuletzt V. A. MAXFIELD, *The Military Decorations of the Roman Army*. London 1981. 233–234). Es fragt sich jedoch, ob die Ausführungen von Fitz über einige Fragen (z. B. die genaueren Zeitpunkte der Verleihung; warum die Kaiserbeinamen nicht in allen Inschriften nach der Verleihung erscheinen) richtig sind. Deswegen möchten wir im Zusammenhang mit dem Band die Frage der Vollständigkeit der Materialsammlung, die Korrektur der Lesungen (*addenda et corrigenda*) und die Bewertungsprobleme behandeln.

I. ADDENDA ET CORRIGENDA

Obwohl J. Fitz das vollständige Material publizieren wollte (vgl. p. 7), sind mehrere Inschriften aus seiner Materialsammlung fortgeblieben. Dies bezieht sich besonders auf die Ziegelstempel, von deren vollständigen Sammlung Fitz im voraus Abstand genommen hat (vgl. p. 10, *Note*). Obwohl es keinem Zweifel unterliegt, daß die Ziegelstempel sich nicht genau datieren lassen (wir müssen hier bemerken, daß etwa die Hälfte der behandelten Inschriften nur durch die Kaiserbeinamen datierbar sind), hätte man um der Vollständigkeit willen auch diese sammeln sollen. Die Ziegelstempel bieten nämlich einerseits zur Überprüfung der Stellung der Kaiserbeinamen in der Benennung der Truppen weitere Angaben (siehe z. B. weiter unten Nr. 66a, 402a, 524b, 671a, 711b), andererseits bezeugen sie in einigen Fällen den Kaiserbeinamen überhaupt (siehe z. B. weiter unten Nr. 9a, 193b, 237a, 445a, 475a, 524b, 671a, 692b). In der folgenden Zusammenstellung haben wir die neuen Angaben mit * kenntlich gemacht. Die Numerierung des Bandes wurde von uns beim Einreihen der Inschriften übernommen und die Nachträge sind nach dem System von Fitz geordnet.

I. Kaiserbeinamen im 1–2. Jahrhundert

DOMITIANA

- *T 1a CIL XIII 12119⁷⁴, 12136³³ — Bonna, Roomburg
L T M D F L T M P F D
- *T 3a CIL XIII 12213, 12136^{23–26} — Rindern, Noviomagus
L X G P F D
- *T 5a CIL XIII 12327^{–9}, 12372⁹, 12378^{13,20–21} — Augusta Treverorum, Colonia Agrippinensium, Vetera

LEG XXII PR DO LE XXII P F D
 LEG XXII PR PI DO LEG XXII PRI PI DO
 LEG XXII PR P F D LEG XXII PR P F DO

- *T 9a G. ALFÖLDY, Die Hilfstruppen in der römischen Provinz Germania Inferior. ES 6. Düsseldorf 1968. 205, Nr. 115 a—d — De Meern
 [COH I CL]ASSICA P F D COH I C[LASSICA P F D]
 [COH I CLASSI]CA P F D [COH I C]LASSICA P F [D]

COMMODA

- 15 Zur Datierung der Inschrift soll bemerkt werden, daß die Konsulnamen (*Muciano et Fabiano*) sich wahrscheinlich auf unbekannte Suffektkonsuln der Zeit von Commodus beziehen. Weitere ähnliche Fälle sind aus der Konsulliste wohl bekannt (Konsuln mit identischem Cognomen aus verschiedenen Zeitspannen), siehe dazu z. B. J. FITZ, *Alba Regia* 15 (1976) 265—267, oder A. R. BIRLEY, *Historia* 15 (1966) 252; B. LÖRINCZ, *ZPE* 33 (1979) 158—159; K. DIETZ, *Chiron* 13 (1983) 385—389.
- *T 15a CIL XIII 12176^{218—226,229—230}, 12206^{7—8} — Argentorate, Niederbieber
 L O A C C P F [LE]G VIII AVG C C P F
 L O A P F C C LEG VIII AVG P F C C
 LEG VIII AV P F C C LEG VIII AVG P F C C R F
 LEG VIII AVG P F C C QVA F

II. Kaiserbeinamen unter Septimus Severus

- 16a Diese Inschrift gehört nicht zum Material des Bandes. In diesem Fall ist nämlich davon die Rede, daß der Beinamen *Antoniniana Se(ueriana)* ein Neugründungsattribut ist, was durch die Ziegel der Truppe mit den Stempeln C ∞ NSANTSS, C ∞ SANTSS, CNSANTSS und COH ∞ NSANTS bestätigt wird (zu den Ziegelstempeln siehe SZILÁGYI [1933] 93; Taf: XXV. 61 = NAGY [1939] 125, Abb. 108,2 = 124, Abb. 107,2; ebd. 134, Abb. 14,9—13; ebd. 125, Abb. 108,1 = PAULOVICS [1957] 62, Nr. 40).
- 17a = 205b. Zur Ergänzung und Datierung siehe LÖRINCZ (1982) 142—148 — 201
 [Imp(eratoribus) Caess(aribus) | L. Sept(imio) Seuero | et M. Aur(elio) Anto(nino) Augg(ustis) et [[P. ⁵ Sept(imio) Getae Caes(ari)]]] | et Iuliae Do[m]nae matri cast(rorum), | uet(erani) leg(ionis) VII Cl(audiae) | Ant[o]n[in]ianae, ¹⁰ pro[b(ati) Poll(ione)] et | Ap[ro] II co(n)s(ulibus)], m(issi) | h(onesta) [m(issione) Imp(eratore)] Seuero | [Aug(usto) III] co(n)s(ule).
- 21 Nach G. Winkler und J. Fitz (p. 33, note 7) wäre die letzte Zeile der Inschrift ein späterer Zusatz. Aber diese Vermutung ist unbegründet. Es ist nicht wahrscheinlich, daß der Name der Legion gleichzeitig mit dem Bau nicht erwähnt wäre.
- 21c Nach J. Fitz ist die Auflösung der Inschrift in der Form *leg. III Aug. p. u. S(uerianae)* beispiellos (p. 33, note 10), siehe dazu aber No. 29. und 29b.
- 25a = 302a. Nach J. Fitz ist die Auflösung *leg(ionis) II P(arthicae) Se(uerianae) Ant(onianae)* unmöglich (vgl. p. 91, note 2. und *Alba Regia* 18 [1980] 359). Er schlägt daher die Lesung *leg. II P. Se(uerianae), (7) Ant(onii oder -istiani oder -iochi, usw.)vor*. Man beachte jedoch, daß die Beinamen *Seueriana* und *Antoniniana* schon in der Zeit von Septimius Severus erscheinen, siehe dazu Nos. 21c, 29 und 29 a—b, sowie LÖRINCZ (1982) 142—148.

- 29 N. VULIĆ, Spomenik 77 (1934) 60—61, Nr. 70, mit Photo = AÉp 1934, 212. Der Fundort der Inschrift ist nach AÉp und J. Fitz Berovo; aber das ist ein Irrtum. Der Fundort ist Dvorište, siehe dazu noch Tabula Imperii Romani K 34. Naissus-Dyrrhachion-Seupi-Serdica-Thessalonike. Ljubljana 1976. 50. Lesung und Ergänzung aufgrund des Photos wie folgt: *Imp(eratori) Caes(ari) M. | Aurel(io) Antonino, | Seueri Aug(usti) n(ostri) | filio, trib(unicia) pot(estate) [X], |⁵ co(n)s(uli) II, proco(n)s(uli), | coh(ors) II Concor|dia Seueriana p(osuit) oder f(ecit)*.
Datierung: 207 u. Z.
- 29a = 247. Die erhaltene erste Zeile der Inschrift wurde von H. Dessau und J. Fitz nicht erwähnt, siehe dazu Bulletin de Correspondance Hellénique 9 (1885) 81, sowie E. RITTERLING, Legio. RE XII. Stuttgart 1925. 1435—1436. Dementsprechend lautet die Lesung der ersten zwei Zeilen wie folgt: *[Σε]βηριανῆς [Ἀντ]ων[ι]ανῆς* etc.
Wie Herr Prof. Dr. M. P. Speidel (Honolulu) mir mitgeteilt hat, ist auch der obere Teil der Inschrift zum Vorschein gekommen, den er im nächsten Band der Epigraphica Anatolica publizieren wird.
- *29b M. P. SPEIDEL, in: Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt II:8. Berlin—New York 1977. 706, mit weiterer Literatur — Qaṣr al Ḥallabat (Arabia), 212/213
Pro salute domini imp(eratoris) Aug(usti) n(ostri) M. Aureli(i) Antonini Pii Felicis Arabici Adiab(enici) Parthici Britannici Maximi castellum nouum aedificauerunt mil(ites) c(o)h(ortium) VI Hisp(anorum), I Thrac(um), V Afr(orum) Seu(e)r(ianae), IIII RR, per Phurnium Iulianum leg(atum) Aug(usti) pr(o) pr(aetore).

III. Antoniniana

ITALIA

Classis praetoria Misenensis

- *•59b RMD 74 — Burdaklar (Bithynia), 30. VIII. 212.
Im[p(erator) Caes(ar) . . .] . . . M. Aurellius Seuerus Antoninus Pius Felix Aug(ustus), Parthic(us) max(imus), Brit(annicus) max(imus), pontif(ex) max(imus), trib(unicia) pot(estate) XV, imp(erator) II, co(n)s(ul) III, p(ater) p(atriciae), proco(n)s(ul), iis, qui militauerunt in classe praetoria Anton(in)iana Misenensi, quae est sub Valerio Dato praef(ecto) . . . a. d. III Kal. Sept. C. Iulio Aspro II et C. Iulio Camillo Aspro co(n)s(ulibus).

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- *T 66a CIL II 6252 p—q; Y BELLIDO (1970) 594, fig. 29,2; fig. 56,1—6 — Leon
L VII G AN L VII G A P F LE VII G AN P F

BRITANNIA INFERIOR

Legio VI victrix

- *T 70a R. P. WRIGHT—M. W. C. HASSALL, Britannia 5 (1974) 469, No. 56 — Eboracum
[LEG VI] VIC ANT

GERMANIA INFERIOR

Legio I Minervia

- *T 96a CIL XIII 12119^{53-55,71-73,95-96,133}, 12120^{5,7}, 12122², 12123⁶, 12126¹, 12130^{13,27,29}, 12132, 12133¹⁻³, 12134², 12136¹³⁻¹⁸ — Bonna, Colonia Agrippinensium, Novaesium, Gelduba, Viller Mühle, Noviomagus, Levefanum, Forum Hadriani, Fectio, Roomburg

L I M \widehat{A}	LEG I ANTO P F	L M \widehat{A} P
L I M ANTO	LE P M A	L T M P A F
L I M ANTON	LEG I MIN A	LEG I M AN PI Ç
L I M ANTO P	LEG I MIN ANT	LEG I MIN ANTO

LE I M \widehat{ANTO} (rückläufiger Stempel)
 LEG I M \widehat{ANT} (rückläufiger Stempel)
 LEG I M \widehat{AN} (rückläufiger Stempel)
 LEG I M P F [AN]TON

Legio XXX Ulpia victrix

- *T 99a CIL XIII 12393²⁰⁻²², 12399¹¹⁻¹⁴, 12407⁷⁻⁹ — Vetera, Noviomagus, unbekannt

LEG XXX A	LEG XXX \widehat{ANTO} (rückläufiger Stempel)
LEG XXX \widehat{AN}	LEG XXX \widehat{AN} (rückläufiger Stempel)

GERMANIA SUPERIOR

Legio VIII Augusta

- *T 107a CIL XIII 12176^{206-213,217}, 12177³ — Argentorate, neben Wassenheim

LEG VIII ANT	LEG VIII \widehat{ANT} A[VG]
LEG VIII \widehat{AVG} ANTON	LEG VIII \widehat{ANT} \widehat{AVG} P
LEG VIII \widehat{ANT} AV	[LEG VIII] ANT P \widehat{AVG}

LE VIII AVGVS PI \widehat{ANT} \widehat{FI} (rückläufiger Stempel)

Legio XXII Primigenia

- *T 123a CIL XIII 12350⁶, 12354¹⁶, 12356⁸⁰ — Rödelheim, Groß-Krotzenburg, Rükingen

L XXI[I] A LEG XXII / PR ANT P \widehat{F}

Cohors I Treverorum

- *T 126a CIL XIII 12463 — Zugmantel

COH I \widehat{AN} TR
 Zur Auflösung vgl. z. B. No. 127.

NORICUM

Legio II Italica

- *T 146a CIL III 5757 1 r—t; G. WINKLER, Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins 116 (1971) 109, Abb. 7., 8. Reihe — Lauriacum
 LEG II IT AN LEG II AN LEG II I A

PANNONIA SUPERIOR

Legio X Gemina

- *T 151a SZILÁGYI (1933) 59f; Taf. XIV. 158—162; NEUMANN (1973) Taf. IX. 67.; XII. 103.; XV. 133.; XVII. 158—161.; XVIII. 162.; XXIII. 234.; XXVII. 286—286a; XXIX. 310—311.; XXXIV. 392—393. — Vindobona, Carnuntum
 LEG X G AN L X G P F ANT L X G P F AN
 L X G P F ANTO LEG X G ANT

Legio XIII Gemina

- *T 163a SZILÁGYI (1933) 78; Taf. XX. 104.; XXI. 132—133.; NEUMANN (1973) Taf. L. 37.; LIII. 55., siehe dazu B. LŐRINCZ, Alba Regia 15 (1976) 261—262; DERS., Pannonische Ziegelstempel III. Limes-Strecke Ad Flexum-Ad Mures. DissABud II:9. Budapest 1981 Taf. 9,3; 86, Kat. 5/29a — Carnuntum, Vindobona, Quadrata, Brigetio
 LEG XIII G ANT LEG XIII G AN
 LEG XIII G M V A

PANNONIA INFERIOR

Legio I Adiutrix

- *T 169c SZILÁGYI (1933) 17f; Taf. IV. 97—101.; PAULOVICS (1957) 59f, Nr. 1—7; NEUMANN (1973) Taf. LXIV. 1. — Brigetio, Scarbantia, Campona, Vindobona
 [L] I A P F ANT LEG I AD P F A
 LEG I ADI P F ANT

Cohors III Batavorum ∞ eq.

- *T 191a CIL III 3760 b, 10671 b; SZILÁGYI (1933) 87f; Taf. XXIII. 12—15.; LŐRINCZ (1979) 29, 59f; Taf. 9,2—5; 10,1—5. — Vetus Salina
 COH III B A COH III BAT A COH III B ANT

Cohors I Campanorum vol. c. R.

- *T 193a SZILÁGYI (1933) 91; Taf. XXIV. 46. — Acumincum
 [C]OH I C AN
 Zur Auflösung siehe J. FITZ, ActaArchHung 14 (1962) 71, 80; DERS., Les Syriens à Intercisa. Coll. Latomus Vol. CXXII. Bruxelles 1972. 104, note 4.

Cohors II Aurelia Dacorum ∞

- *T 193b J. BRUNŠMID, VHAD 5 (1901) 145 = SZILÁGYI (1933) 109; Taf. XXXI. 48. — Cornacum C I[I] AVR D ANT
Zur Auflösung siehe A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI, ActaArchHung 1 (1951) 215. Sie wird durch die neue Lesung einer Inschrift aus Teutoburgium bestätigt, siehe dazu BOGAERS (1977) 610—611.

Cohors I Noricorum eq.

- *T 197c J. SZILÁGYI, ArchÉrt 1942, 186; 185, Abb. 17. = LŐRINCZ (1977) 60, Kat. 17/12; Typ IX.
— unbekannt
CHO I NO / ANTONNIAN

Cohors I ∞ Nova Severiana Surorum sag.

- *T 198b SZILÁGYI (1933) 93; Taf. XXV. 60.; NAGY (1939) 134, Abb. 14, 14—15; T. NAGY, BudRég 13 (1943) 395, 554 — Aquincum, Uleisia Castra
C ∞ N S S S AN
Siehe dazu T. NAGY, BudRég 23 (1973) 44—46, 56; DERS., in: Studia in honorem V. Beševliev. Sofia 1978. 209—212.

DALMATIA

Cohors III Alpinorum eq.

- *•198c B. KIRIGIN, VAHD 72—73 (1979) 130, No. 1. — in der Nähe von Škrip auf der Insel Brač (Dalmatia)
I(oui) O(ptimo) M(aximo), | T. Fl(avius) Pompeius, | (centurio) coh(ortis) III | Alpinorum |⁵ Antoninianae, | curam agens | fab(ricae) amp(hitheatri), men(sor ?) et | Vibius Vibianus | protector |¹⁰ co(n)s(ularis).

MOESIA SUPERIOR

Legio IIII Flavia

- *○202a CIL III 4327 = RIU 637 — Brigetio
D(is) M(anibus), | M. Val(erii) Valeriani, (centurionis) leg(ionis) | IIII Fl(aviae), uixit an(nos) XLII | et M. Val(erio) Ulpio, eq(uo) pu|⁵bl(ico) fil(io), uixit an(nos) VIII, simu|l conditis. Ulpia Para|tiane marito et filio | et U[l]pia Valeria filia, heredes f(aciendum) c(urauerunt).
Zur Datierung siehe G. ALFÖLDY, ArchÉrt 86 (1959) 70.

DACIA

Cohors II Britannorum ∞

- *T 237a SZILÁGYI (1946) 56; Taf. XVII. 264. — Porolissum
[COH I]I BRIT A
Zur Auflösung siehe B. LŐRINCZ, ArchÉrt 107 (1980) 126.

Cohors II Nervia Brittonum ∞

- *T 238b BOGAERS (1977) 611—614, mit weiterer Literatur — Buciumi
COH II N A (rückläufiger Stempel)

Cohors V Lingonum

- *241a TÓTH (1978) 22ff, Nr. 10 — Porolissum
*[Imp(eratori) Caesari M(arco) Aurelio Anto|nino Pio Felici Aug(usto), Part(h)ico
max|im(o), Br]it(annico) max(imo), p[ont(ifici) max(imo), | trib(unicia) pot]es[t(ate)
XVI, imp(eratori) II, |^s co(n)s(uli) IIII,] proco(n)[s(uli), felicissimo f]ortissi[m]o-
q[ue] | princ(ipi) indu[lgentiis eius aucta] liberalitat[i]bus[que] | ditat[a coh(ors) V
Ling(onum) Anto]niniana [p]ed[it(ata)]].*

SYRIA PALAESTINA

Legio X Fretensis

- *T 258a D. BARAG, BJb 167 (1967) 257, fig. 3,15—16; 261, fig. 5,20—22; 262f — Motza
L X F AN/TONINIANA L X F / ANI

IV. Severiana

ITALIA

Legio II Parthica

- 290b = 814. Die Ergänzung von J. Fitz ist nicht zwingend. Zur Datierung und Deutung siehe schon E. RITTERLING, Legio. RE XII. Stuttgart 1925. 1478. Dementsprechend können wir die letzten Zeilen der Inschrift folgendermaßen auflösen:

*(legione) secund(a) Parthica Se|uer(iana), Faiano Muc(iano) | con(sulibus), III
Idus April.*

Zur Lesung siehe noch H.-G. PFLAUM, Les fastes de la province de Narbonnaise. XXX^c supplément à »Gallia«. Paris 1978. 245, No. 54.

Datierung: 229 u. Z.

BRITANNIA INFERIOR

Legio VI victrix

- *T 325c CIL VII 1223 s — Eboracum
LEG VI SEV[(rückläufiger Stempel)

GERMANIA INFERIOR

Legio XXX Ulpia victrix

- *T 350a AÉp 1975, 631 — Groesbeek—De Holdeurn
LEG XXX S A

GERMANIA SUPERIOR

Legio VIII Augusta

- *T 358a CIL XIII 12176²⁰⁵ — Argentorate
LEG VIII SEV[

PANNONIA SUPERIOR

Cohors I Aelia ∞ sagittariorum

- 395 Die Truppe stationierte nicht in Noricum, sondern in Pannonia Superior, siehe zuletzt UBL (1979) 117, 119—123. Der Fundort der Inschrift ist Klosterneuburg.
*T 395a CIL III 11857; UBL (1979) 109, Abb. 10. — Klosterneuburg
COH I A SAG SE [COH I AEL S]AG SE

Legio X Gemina

- *T 402a SZILÁGYI (1933) 60; Taf. XIV. 165—168; NEUMANN (1973) Taf. VII. 47.; XIII. 115.; XIV. 116—118.; XXVII. 280.; XXVIII. 281. — Vindobona
LEG X G S LEG X S

PANNONIA INFERIOR

Cohors VII Breucorum

- *T 445a CIL III 3757 e = LŐRINCZ (1977) 49, Kat. 3/4 — Annamatia
[C]OH VII BR ALE

DACIA

Cohors II Britannorum ∞

- *T 475a SZILÁGYI (1946) 56; Taf. XVIII. 268.; TÓTH (1978) 63, Nr. 315—317.; Abb. 15. — Porolissum, Certiae (Romița)
COH II BRT S
Zur Auflösung siehe B. LŐRINCZ, ArchÉrt 107 (1980) 126.

V. Maximiniana

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- *T 524b CIL II 6252 r—u; Y BELLIDO (1970) 595; fig. 57, 75 — Leon
L VII G MAX P F [L VII G] MAXI PI F
[L VII] G MAX P C[

PANNONIA INFERIOR

Legio I Adiutrix

- *T 538a J. BANNER—A. BÁLINT—M. PÁRDU CZ, Dolgozatok (Szeged) 13 (1937) 127; Taf. XX. 6.
— Brigetio
[LEG I] ADI P F MA[X]

Cohors I ∞ Hemesenorum c. R. sag. eq.

- 543a Die korrigierte Lesung der Inschrift siehe bei B. LŐRINCZ—Zs. VÍSY, Alba Regia 15 (1976) 201, Nr. 480.; 208. Der Truppenname heißt, wie folgt:
coh(ors) ∞ He(mesenorum) Maximiniana.

VII. Gordiana

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- T 578 Siehe noch CIL II 6252 v--w; Y BELLIDO (1970) 595f; fig. 58,1—8; 76—79 — Leon [L] VII GE GO [R P F] LEG VII G GOR P F

BRITANNIA INFERIOR

Legio VI victrix

- *T 581a CIL VII 1223 t — Eboracum
 LEG VI GOR (rückläufiger Stempel)

PANNONIA SUPERIOR

Legio X Gemina

- *O 605a H. UBL, RÖ 7 (1979) 129—136 — Pama, 240
 -----] | *una cum Aur(elia) | Marcellina | eius et Aur(elio) Em[e]||rito, frum[ent(ario)] |⁵
 leg(ionis) X g(eminæ), dica[u]||erunt sacerd(otibus) | Vib(io) Crescen[te] | et Her-
 (ennio) Nigrini|ano, Sabino II |¹⁰ et Venusto co(n)s(ulibus).*

VIII. Philippiana

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- *T 671a CIL II 6252 x; Y BELLIDO (1970) 596; fig. 59,1—3; 80 — Leon
 L VII G PHIL P F LEG VII G PHIL

PANNONIA INFERIOR

Cohors VII Breucorum

- *T 692a CIL III 3757 f; SZILÁGYI (1933) 91; Taf. XXIV. 45.; LŐRINCZ (1979) 31, 93; Taf. 12,2. —
 Annamatia, Lugio, Intercisa
 [CO]H VII BR PHIL [COH V]II BR PHILIPP
 COH VII BR FIL

IX. *Deciana*

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- *T 711b CIL II 6252 yz; Y BELLIDO (1970) 596f; fig. 60. — Leon
[L VII G] DEC TRA [LEG VII] G TRA

XIV. *Claudiana*

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- *T 773a Y BELLIDO (1970) 597; fig. 61, 81 — Leon
LEG VII CL

XIVa. *Quintilliana*

HISPANIA CITERIOR

Legio VII Gemina

- *T 777a Y BELLIDO (1970) 597; Fig. 62,1—2. — Leon
LEG VII GE QVI

XVIII. *Diocletiana Maximiana*

ITALIA

Cohortes praetoriae oder urbanae

- *•787a CIL XVI 157 = AÉp 1959, 291 = RMD p. 27 — Abellino, 7. I. 304 oder 305.
[Impp(eratores) Caess(ares) --- C. Aur(elius) Val(erius) Diocletianus --- et] M. Aur(e-
lius) Val(erius) Maximian(us) ---, [dd(omini) nn(ostri) Fl(auius)] Val(erius) Con-
stantiu(s) et G(alerius) Val(erius) Maxi[mian(us) --- nob(ilissimi) Caes(ares) ---],
nomin(a) milit(um), qui militauer(unt) [in cohortibus praetoris oder urbanis] Dio[c]le-
tian(is) [et Maximian(is) ---].
Zur Datierung vgl. noch T. D. BARNES, Phoenix 30 (1976) 189.

II. BEWERTUNGSPROBLEME

1. Die Datierung der Beinamen Severiana und Antoniniana

Fitz datiert alle Inschriften mit diesen Kaiserbeinamen in die Zeit von Caracalla, Elagabalus und Severus Alexander (vgl. pp. 34, 73—89, 124—140). Zu dieser Datierung hat er nicht alle Angaben berücksichtigt, bzw. er hat sie irrtümlich gewertet. Nach ihm wären die Kaiserbeinamen *Antoniniana* (und *Seueriana*) in den Inschriften aus der Zeit von Septimius Severus spätere Zusätze; die Truppen hätten vom Kaiser nur den Beinamen *Septimia* erhalten. Da wir auf Inschriften diesen Beinamen nicht haben, könnte man unter Septimius Severus mit keinem Kaiserbeinamen rech-

nen.¹ Das ist jedoch ein Irrtum. Wie auch aus der Zusammenstellung von Fitz ersichtlich, wurden die Kaiserbeinamen der römischen Truppen *immer* aus dem Cognomen und nicht aus dem Gentilium des betreffenden Kaisers gebildet. Darum müssen wir auch im Falle von Septimius Severus mit der Auszeichnung *Seueriana* rechnen, wie die Inschriften der legio III Augusta, legio I und II Parthica, cohors II Concordia und V Afrorum (Nos. 21c, 25a, 29 und 29ab) zeigen (dazu siehe weiter oben).

Bei der Datierung des Beinamens *Antoniniana* ist Fitz der Meinung, daß die Truppen diese Auszeichnung erst nach dem Sturz von Geta (Dez. 211) erhalten konnten, und daß diese Einheiten die Partei Caracallas im römischen Heer bildeten (pp. 73–78).² Dazu soll zuerst bemerkt werden, daß der Beiname *Antoniniana* auf den unter Septimius Severus gesetzten Inschriften nicht immer zusätzlich eingemeißelt wurde (vgl. p. 32, note 3.).³ Es ist ein anderes Problem, warum die früheste genau datierbare Militärinschrift aus der Alleinherrschaft von Caracalla (No. 55 = 59; am 11. April 212.) — obwohl sie eine offizielle Inschrift ist — den Beinamen *Antoniniana* nicht enthält, und warum die auf der Inschrift erwähnte Classis praetoria Misenensis diese Auszeichnung vor 30. August 212. erhalten hat (vgl. RMD 74 = No. 59b). J. Fitz hat in seinen früheren Arbeiten betont, daß die Truppen der Caracalla-Partei schon im Frühjahr 212 den Beinamen *Antoniniana* hatten, und daß die Cohortes I–VII vigilum und die Classis praetoria Misenensis aus der Verleihung derselben ausgeschlossen wurden.⁴ Das Militärdiplom von Burdaklar (RMD 74 = No. 59b) ermöglicht zwei Alternativen: 1) entweder hat sich ein uns unbekanntes Ereignis zwischen 11. April und 30. August 212. zugetragen, in dem die Classis praetoria Misenensis den Beinamen *Antoniniana* verdient hat, oder 2) es bestand zwischen der Verleihung der Auszeichnung im Jahre 212 und dem Sturz von Geta kein Zusammenhang. Eine Angabe spricht für die zweite Möglichkeit: obwohl die Legionen von Pannonia Superior am Ende von 212 den Beinamen *Antoniniana* besaßen (No. 148 = 152 = 165), hatte die Ala I Cannanefatium c. R. im Jahre 212 keine Auszeichnung (No. 164a). Trifft die Theorie von Fitz zu, so ist es unwahrscheinlich, daß die Truppen der einzelnen Provinzen den Beinamen *Antoniniana* nicht gleichzeitig erhalten hätten (vgl. p. 76). Außerdem sei es hiernoch erwähnt, daß nur die Inschriften von 3 Truppen (legio XXII Primigenia, cohors II Raetorum und cohors I Campanorum voluntariorum c. R., vgl. p. 74, Table 18.) vor 10. Dezember 212 datierbar sind (in den Inschriften der legio III Italica und cohors II Aurelia Dardanorum ist der Beiname *Antoniniana* eine Ergänzung, siehe Nos. 134 und 206). Aufgrund von so wenig Angaben läßt sich eine Vermutung kaum erhärten, und auch die Obigen sprechen gegen ihre Wahrscheinlichkeit.

Es darf aufgrund der bisherigen Daten als gesichert gelten, daß die römischen Truppen unter Septimius Severus nach 198 beide Kaiserbeinamen (*Seueriana* und *Antoniniana*) erhalten konnten. Wir kennen den historischen Grund der einzelnen Verleihungen vorläufig nicht.⁵

2. Die Möglichkeiten und die Schranken der historischen Bewertung

Bei der historischen Bewertung ist die Dürftigkeit des Materials ein großes Problem (vgl. dazu schon weiter oben). Man muß außerdem erwähnen, daß uns von vielen Truppen keine Angaben zur Verfügung stehen. Von diesem Gesichtspunkt aus stellen wir die pannonischen Angaben zu-

¹ Siehe dazu noch FITZ (1976) 215–224; FITZ (1977) 545–552.

² Siehe noch FITZ (1976) 216–224; FITZ (1977) 546–547.

³ Siehe dazu noch LŐRINCZ (1982) 142–148 und No. 26 = RIU 1042; Abb. LXXIII.

⁴ Vgl. FITZ (1976) 218–219; 223, note 17; FITZ (1977) 546, Anm. 10.

⁵ Es ist z. B. unklar, warum die legio III Augusta *pia vindex* die Auszeichnung *Seueriana* vor 205 nicht hatte, vgl. CIL VIII 2465, 2527–2528, 2550–2551, 18070 = 2552, 18068, 6 = IRT 916, CIL VIII 10992 = IRT 914, 915, 913, AÉp 1951, 228, CIL VIII 2557, oder warum die cohors II Concordia in Macedonia den Beinamen *Seueriana* erhalten hat.

sammen. Aus den Provinzen Pannonia Superior und Inferior sind im 3. Jahrhundert 36 Truppen bekannt.⁶ Im Folgenden vergleichen wir die Truppenzahl aufgrund des benutzten Materials (auch die Nachträge berücksichtigt) mit der Gesamtzahl der pannonischen Truppen:

Beiname	Truppenzahl	
	erwähnt	nicht erwähnt
Antoniniana	16	20
Severiana	10	26
Maximiniana	6	30
Gordiana	10	26
Philippiana	5	31
Deciana	3	33
Galliana Volusiana	3	33
Valeriana Galliena	2	34
Claudiana	3	33

Es geht aus dieser Tabelle hervor, daß wir von der Mehrheit der Truppen keine datierten Inschriften besitzen. Wir können ähnliche Statistiken auch im Falle anderer Provinzen zusammenstellen. Dieser Umstand schränkt jedoch die Möglichkeiten der Bewertung erheblich ein. Deswegen ist die Behauptung von Fitz, wonach die Truppen von Pannonien den Kaiserbeinamen *Seueriana Alexandriana* nicht erhalten haben (p. 111, note 21., siehe dagegen aber CIL III 3757 e = No. 445a), oder daß die Einheiten von Thracia am Anfang der Regierungszeit von Severus Alexander die Auszeichnung *Alexandriana* nicht hatten (p. 117, note 26.; 130), nicht stichhaltig.

Nachdem nun J. Fitz die Kaiserbeinamen mit den Ereignissen des 3. Jahrhunderts zu verbinden versucht, stellen jene Inschriften, die die Auszeichnungen nach der Verleihung nicht erwähnen, ein anderes Problem (vgl. pp. 12–26). Er hält diese Fälle für Irrtümer, oder er führt sie auf Mängel an Information zurück. Das ist jedoch unsicher. Im Falle der offiziellen Inschriften kann eine solche Erklärung nicht stichhaltig sein (siehe z. B. Nos. 303, 656). Deswegen bleibt nach wie vor die Frage offen, ob die Inschriften ohne Kaiserbeinamen *immer* darauf zurückzuführen sind, daß die Verleihung des Beinamens unterblieb.

Im 2. Teil der Arbeit hat J. Fitz mit statistischer Methode 621 Inschriften ausgewertet (pp. 227–277). Obwohl das Material nach den obigen Ergänzungen auf 720 gestiegen ist, modifizieren die neuen Daten im wesentlichen die Ergebnisse nicht.

*

Im Obigen haben wir uns mit einigen problematischen Fragen des Buches auseinandergesetzt. Die kritischen Bemerkungen beziehen sich auf den 1. Teil der Arbeit. Dazu kommen noch einige kleinere Berichtigungen: p. 9: in dem Abkürzungsverzeichnis fehlt G. ALFÖLDY, Die Hilfstruppen in der römischen Provinz Germania Inferior. ES 6. Düsseldorf 1968.; p. 144: das Zeichen ist bei der Inschrift No. 540 falsch; p. 172: statt Britannia Inferior steht hier Britannia Imperior (!); p. 187: das Zeichen ist bei der Inschrift No. 733 falsch; p. 199: der Verfasser der Studie in Budapest Régiségei ist A. Alföldi, und nicht G. Alföldi (!) (No. 775).

Zum Schluß darf nicht verschwiegen werden, daß die Druckerei dieses Mal eine skandalöse Arbeit geleistet hat. Die marginalen Zeichen, die das Nachschlagen ermöglichen, wurden teilweise oder ganz abgeschnitten; leere Flecken im Text machen die Lesung unmöglich (vgl. pp. 25, 51, 106, 108, 121, 125–126, 133, 139, 142, 148–149, 152, 156, 160). Das ist um so mehr zu bedauern, nachdem die Druckerei der Akademie von der regelmäßig hohen Qualität ihrer Drucke bekannt ist.

⁶ Vgl. vorläufig J. FITZ, A Military History of Pannonia from the Marcomann Wars to the Death of Alexander Severus (180–235). ActaArchHung 14

(1962) 38–72; eine neue Bearbeitung ist in Vorbereitung.

ABKÜRZUNGEN

- Y BELLIDO (1970) = A. G. Y BELLIDO, Estudios sobre la legio VII gemina y su campamento en León. in: Legio VII Gemina. Leon 1970. 571—599 = Nueve estudios sobre la legio VII gemina y su campamento en Leon. Leon 1968.
- BOGAERS (1977) = J. E. BOGAERS, Auxiliaria. in: Limes. Akten des XI. Internationalen Limeskongresses. Budapest 1977. 601—632.
- FITZ (1976) = J. FITZ, Les premières épithètes honorifiques Antoniniana. Oikumene 1 (1976) 215—224.
- FITZ (1977) = J. FITZ, Das Verhalten der Armee in der Kontroverse zwischen Caracalla und Geta. in: Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des 10. Internationalen Limeskongresses in der Germania Inferior. Köln—Bonn 1977. 545—552.
- LŐRINCZ (1977) = B. LŐRINCZ, Pannonische Stempelziegel I. Limes-Strecke Annamatia-Ad Statuas. DissABud II: 5. Budapest 1977.
- LŐRINCZ (1979) = B. LŐRINCZ, Pannonische Stempelziegel II. Limes-Strecke Vetus Salina-Intercisa. DissABud II: 7. Budapest 1979.
- LŐRINCZ (1982) = B. LŐRINCZ, Zur Datierung des Beinamens Antoniniana bei den Truppenkörpern. ZPE 48 (1982) 142—148.
- NAGY (1939) = L. NAGY, A szír és kisázsiai vonatkozású emlékek a Duna középfolyása mentében (Les monuments se rapportant à la Syrie et à l'Asie Mineure dans le cours moyen du Danube). ArchÉrt 52 (1939) 115—147.
- NEUMANN (1973) = A. NEUMANN, Ziegel aus Vindobona. RLÖ 27. Wien 1973.
- PAULOVICS (1957) = I. JÁRDÁNYI-PAULOVICS, Nagytétényi kutatások. Régészeti Füzetek I: 3. Budapest 1957.
- RIU = Die Römischen Inschriften Ungarns.
- RMD = M. M. ROXAN, Roman Military Diplomas 1954—1977. London 1978.
- SZILÁGYI (1933) = J. SZILÁGYI, Inscriptiones tegularum Pannonicarum. DissPann II: 1. Budapest 1933.
- SZILÁGYI (1946) = J. SZILÁGYI, Die Besatzungen des Verteidigungssystems von Dazien und ihre Ziegelstempel. DissPann II: 21. Budapest 1946.
- TÓTH (1978) = E. TÓTH, Porolissum. Das Castellum in Moigrad. Ausgrabungen von A. Radnóti, 1943. RégFüz II: 19. Budapest 1978.
- UBL (1979) = H. UBL, Neues zum römischen und babenbergischen Klosterneuburg. Jahrbuch des Stiftes Klosterneuburg N. F. 11 (1979) 99—125.
- VAHD = Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku.
- VHAD = Vjesnik Hrvatskog Arheološkog Društva.
- IRT = J. M. REYNOLDS—J. B. WARD PERKINS, Inscriptions of Roman Tripolitania. Rome 1952

ARCHAEOLOGY ON THE FOURTH AND FIFTH CONGRESS OF FINNO-UGRISTS

The Fourth International Congress of Finno-Ugrists met in Budapest between September 9–15, 1975. Notwithstanding that the Fifth Congress has since already been held in 1980 in Turku, the survey and evaluation of the archaeological papers read in Budapest has nonetheless gained in actuality by the fact that Vol. 5 of the Congress publication, containing most of the papers in this line, was only published in 1983.¹

It can be generally stated that at the congresses revived in 1960 and organized every five years, archaeology gradually gained ground beside linguistics, which traditionally played a leading part. Besides the general development of this discipline this phenomenon also reflects the increasing significance of archaeology in the research of the prehistory of the Finno-Ugrian peoples. It is extremely important that linguists time and again turn to the archaeological evidence since it is evident that only through the adoption of a complex approach, incorporating the research results of different disciplines can we hope for new results in prehistoric research.

In the so-called Finno-Ugrian archaeology investigating the material relics of Finno-Ugrian — or more exactly Uralian — peoples, our Soviet colleagues take a prominent part since the majority of peoples speaking languages of Finno-Ugric origin lived on the territory of the Soviet Union not only in antiquity, but also at present. A welcome development in Soviet archaeology during the past decades is that besides the traditional centres of Finno-Ugric prehistoric research (Moscow, Leningrad, Tallin-Tartu, Perm) there arose new provincial centres (Sverdlovsk, Izhevsk, Siktivkar, Kazan, Ufa, Joshkar-Ola, Saransk, Petrozavodsk), publishing noteworthy independent studies and series.² These gradually developing scholarly workshops play a decisive role in the

¹The following volumes of the planned, seven-volume publication have so far been published: *Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum Budapestini habitus. 9. — 15. Septembris. 1975.* Redigit Gy. Ortutay. *Pars I.* Acta Sessionum. Curavit J. Gulya. Budapest 1975.; *Pars II.* Acta Sessionum. Curavit J. Gulya. Budapest 1980.; *Pars III.* Acta Sectionis Linguisticae. Curatores G. Bereczki, J. Gulya. Budapest 1981.; *Pars IV.* Acta Sectionis Ethnographicae. Curatores A. Paládi-Kovács, J. Gulya. Budapest 1981.; *Pars V.* Acta Sectionis Archaeologiae, Historiae, Anthropologiae. Curatores A. Bartha, J. Gulya. Budapest 1983. — Another volume published on the occasion of the congress contains the theses and information on the workshops of Finno-Ugrian studies in Hungary: *Congressus Quartus Internationalis Fenno-Ugristarum. Thesen.* Budapest 1975.; *Forschungsstätten für Finnougristik in Ungarn.* Ed. J. Gulya, L. Honti. Budapest 1975.

²Due to limitations of size only the most important shall here be mentioned: *Вопросы археологии Урала.* Вып. 1–13. Свердловск 1962–1975.; *Археология и этнография Башкирии, I–IV.* Уфа 1962–1971.; *Исследования по археологии Южного Урала.* Ред. Р. Г.

Кузеев. Уфа 1977.; *Труды Камской археологической экспедиции.* Вып. I–IV. (Учёные записки Пермского Гос. университета, том IX, вып. 3.; том XII, вып. I.; № 148.) Харьков 1953, Пермь 1956, 1960, 1967.; *Отчёты Камской (Воткинской) археологической экспедиции.* Вып. 1–2. Москва 1959–1961.; *Отчёты Нижнекамской археологической экспедиции.* вып. I. Казань 1972.; *Древности Волго-Камья.* Ред. Г. А. Федоров-Давыдов. Казань 1977.; *Об исторических памятниках по долинам Камы и Белой.* Казань 1981.; *Новое в археологии и этнографии Татарии.* Казань 1982.; *Средневековые археологические памятники Татарии.* Казань 1983.; *Новое в археологии Поволжья.* Ред. А. Х. Халиков. Казань 1979.; *Древности Камско-Бельского междуречья.* Ред. О. Н. Бадер и др. Казань 1978.; *Из археологии Волго-Камья.* Ред. А. Х. Халиков и др. Казань, 1976.; *Вопросы археологии Татарии.* Вып. I. Казань 1971.; *Вопросы археологии Удмуртии.* Ижевск 1976.; *Северные удмурты в начале II тысячелетия н. э.* Ред. В. Ф. Геннинг. Ижевск 1979.; *Материалы по этногенезу удмуртов.* Ижевск 1982.; *Археология и этнография Удмуртии.* Вып. I. Ижевск 1975.; *Материальная и духовная культура финно-угров Приуралья.* Ижевск 1977.; *Труды Марийской археологической экспедиции,*

study of Finno-Ugric prehistory. Mention must be made here of the activities of the Novosibirsk archaeological school, whose lately deceased leader, A. P. Okladnikov was an outstanding archaeologist, where several important studies have been published.³ The other prominent Siberian research centre, Tomsk, has also been the scene of important archaeological activities focusing on Uralistic research in the past years. The conferences on prehistoric issues organized here and its papers published subsequently are of special interest to us, similarly to the studies covering the local archaeological material.⁴ Siberian research work is understandably preoccupied with the prehistory of the Ugrian and the Samoyedic peoples and with the peoples they came into contact.⁵

Finland was not only the cradle of Finno-Ugrian archaeology — thanks to J. R. Aspelin — but also remained its centre until World War II — the death of A. M. Tallgren. Later, however, this field of research gradually diminished in importance. A welcome change is marked by the increasing interest our Finnish colleagues have recently shown in Finno-Ugrian archaeology. The regular consultations of Soviet and Finnish experts, based on an elaborated scientific cooperation plan are of capital importance. The papers read at these consultations are also published.⁶

In Hungary the research of the prehistory of the Hungarians and related peoples using an archaeological approach does not yet have as strong traditions as in Finland. In the past decades, however, the interest of archaeologists in these questions has grown considerably, though this is still considered a rather peripheric area of Hungarian archaeology. Since the publication of Gyula

I—III. Йошкар-Ола 1960—1966.; Археология и этнография Марийского края. Вып. 1—8. Йошкар-Ола 1976—1985.; Этногенез мордовского народа. Саранск 1965.; Материалы по истории мордвы VIII—XI вв. Моршанск 1952.; Среднепеченская мордва VIII—XI вв.; Саранск 1969.; Вопросы этнической истории эстонского народа. Таллин 1956. For the most important I monographs see: В. Н. Чернецов: Наскальные изображения Урала, I—II. Москва 1964, 1971.; О. Н. Бадер: Бассейн Оки в эпоху бронзы. Москва 1970.; П. Н. Третьяков: Финно-угры, балты и славяне на Днепре и Волге. Москва—Ленинград 1966.; А. Х. Халликов: Древняя история Среднего Поволжья. Москва 1969.; М. Ф. Косарев: Бронзовый век Западной Сибири. Москва 1981.; Г. А. Архипов: Марийцы IX—XI вв. Йошкар-Ола 1973.; И. Г. Розенфельдт: Древности западной части Волго-Окского междуречья в VI—IX вв. Москва 1982.; Л. А. Голубева: Весь и славяне на Белом озере X—XIII вв. Москва 1973.; С. И. Кочурин: Юго-восточное Приладожье в X—XIII вв. Ленинград 1973.; Г. А. Панкрушев: Мезолит и неолит Карелии, I. Мелозит. Ленинград 1978.; С. И. Кочурин: Археологические памятники корелы V—XV вв. Ленинград 1981.; *idem*. Древняя корела. Ленинград 1982. This very limited, almost haphazard selection cannot claim either fullness or evaluative significance. A useful guide for readers showing deeper interest in the recent results of the Finno-Ugrian archaeological researches in the Soviet Union, was published on the occasion of the Fifth International Congress of Finno-Ugrists held in 1980 in Turku: Советское финно-угроведение, 1975—1980. I—II. Ред. Г. И. Еремин. Москва 1980. For a survey of the recent archaeological activities in the Cheremis region cf.: I. Fodor: Egy új cseremis régészeti és néprajzi kiadványsorozat. NyK 85 (1983). 456-462.

³ See, e. g.: В. И. Молодин: Эпоха неолита и бронзы лесостепного Обь-Иртышья. Новосибирск 1977.; А. П. Окладников: Центральноазиатский очаг первобытного искусства. Новосибирск 1972.; *idem*. Сокровища томских писаниц. Москва 1972.; Проблемы западноси-

бирской археологии, I—II. Ред. Т. Н. Троицкая. Новосибирск 1981.; Проблемы этногенеза народов Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск 1973.; Сибирский археологический сборник. Ред. А. П. Окладников и др. Новосибирск 1966.; Сибирь и её соседи в древности. Ред. В. Е. Ларичев. Новосибирск 1970.; Бронзовый и железный век Сибири. Ред. В. Е. Ларичев. Новосибирск 1974.; Новое в археологии Сибири и Дальнего Востока. Ред. А. П. Погожева. Новосибирск 1979.

⁴ Из истории Сибири. Томск. (A series containing studies and monographs on archaeology and ethnohistory. 21 volumes have been published until 1976.) Происхождение аборигенов Сибири. Томск 1969.; Проблемы хронологии и культурной принадлежности археологических памятников Западной Сибири. Томск 1970.; Происхождение аборигенов Сибири и их языков, I—II. Томск 1973—1976.; Ранний железный век Западной Сибири. Ред. В. И. Матющенко. Томск 1978.; Л. А. Чиндина: Могилище Рёлка на Средней Оби. Томск 1977.; Особенности естественно-географической среды и исторические процессы в Западной Сибири. Томск 1979.

⁵ Recent prehistoric summaries also incorporating the archaeological evidence: Л. В. Хомич: Проблемы этногенеза и этнической истории ненцев. Ленинград 1976.; Г. И. Пелих: Происхождение селькупов. Томск 1972.; В. И. Васильев: Проблемы формирования северосамодийских народностей. Москва 1979. Cf. V. A. Mogilnikov's review from an archaeological point of view published in the periodical *Sovietskaya Arkheologiya* Nr. 1984/4 pp. 244—252.) Этническая история народов Севера. Ред. И. С. Гурвич. Москва 1982.

⁶ Этногенез финно-угорских народов по данным антропологии. Ред. И. М. Золотарева. Москва 1974.; Финно-угры и славяне. Ред. А. Н. Кирпичников. и др. Ленинград 1979.; *Fenno-ugri et slavi* 1978. Ed. C. F. Meinander. Helsinki 1980.; *Karjalan synty*. Symposio 30.6.—2.7. 1976 Joensuu. Ed. H. Kirkinen. Joensuu 1977. (Its Russian version: Происхождение Карелии. Доклады семинара 30.6.—2.7. 1976. Ред. Х. Кирккнен. Йоенсуу 1977.) Финно-угорский сборник. Ред. А. А.

László's comprehensive study about three decades ago,⁷ only a few repertoires, a handbook, two short studies and a number of articles mark the development in this field.⁸

1. Three main issues, each representing a focal point of Finno-Ugrian prehistory claiming general interest (and, in my opinion chosen quite properly), were put on the agenda of the Budapest Congress. These were as follows: 1. Southern connections of the Uralian cultures in the Late Neolithic; 2. The evolution of production economy and the Finno-Ugrians; 3. The Magyar Conquest and its antecedents. The three main papers were published in the first volume of the Congress publication, before the beginning of the Congress, with the comments and related papers appearing in volume 2.

The main paper in the first group was L. Y. Krizhevskaya's paper on the southern connections of the Ural region in the Neolithic (Pars I, pp. 161—179). The author reappraised the suggestions made by S. P. Tolstov and V. N. Chernetsov, in the light of recent archaeological evidence (i.e. that the ancestors of the Uralian peoples migrated to the eastern slopes of the Ural mountains from the Aral region in the Mesolithic).⁹ The introduction to this paper was somewhat sketchy since it did not survey the ideas and most important arguments of both the proponents and the opponents of the theory of southern origin. Thus her arguments are comprehensible only for those familiar with the question. (Moreover, the quotations and their page-numbers are not indicated precisely in the notes. Consequently, the reader either reads the entire monograph hoping to find the quoted passage or simply believes the author.) Krizhevskaya's conclusion is that the southern connections of the Ural region are of a very ancient origin, dating to the turn of the Middle and Late Paleolithic. She argues that during the Neolithic only the south Uralian region belonged to the group of the related southern (North Kazakhstan) cultures. The wooded Middle Ural region differed from these southern territories both in its ethnic traits and its culture, and that they were but loosely connected through economic strands. The author suggests that even though the Kelteminars of the Aral region had exerted considerable influence on the ancestral Finno-Ugrians, they cannot be considered one of the ethnic components of the latter. The evidence presented in this paper, however, is rather disappointing. For example the separation of the finds from the Middle and South Ural regions (mainly from the eastern slopes of the mountain) is somewhat enigmatic since, besides the indisputably common traditions of pottery manufacture and tool-making there, the raw material of the tools was also common: the jasper of the South Ural, transported from a distance of over several hundred kilometres.¹⁰ Obviously the influence of the

Зубов, Н. В. Шлыгина. Москва 1982. For the activities of the Slavic — Finno-Ugrian work-team of the Leningrad Archaeological Institute, organized in 1974, cf.: А. Н. Кирпичников: О задачах и работе Сектора славяно-финской археологии ЛОИА АН СССР в 1974—1975 гг. Краткие сообщения Института археологии АН СССР 150 (1977) pp. 107—111.; А. Н. Кирпичников—Е. А. Рябинин: Финно-угорские племена в составе Новгородской земли (некоторые итоги новых исследований). Советская археология 1982, № 3, pp. 47—62. For the history of the early phase of Finnish archaeology v.: C. A. NORDMAN: Archaeology in Finland before 1920. Helsinki 1968.

⁷ Gy. LÁSZLÓ: Őstörténetünk legkorábbi szakaszai. Budapest 1961.

⁸ Археология и древняя история угров. Ред О. Н. Бадер, А. П. Смирнов, И. Ф. Эрдели. Москва 1972.; Ancient Cultures of the Uralian Peoples. Ed. P. Hajdú. Budapest 1976. (Also in Hungarian, Finnish and French.); Magyar őstörténeti tanulmányok. Ed. K. Czeglédy, A. Bartha, A. Róna-Tas. Budapest 1977.; BMÖ I:1, II. Ed. P. Hajdú, Gy. Kristó, A. Róna-Tas. Budapest 1976—1977.; I. FODOR: Vázlatok a finn-

ugor őstörténet régészetiéből. (Skizzen aus der Archäologie der finnisch-ugrischen Urgeschichte.) RégFüz 11:15. Budapest 1973.; *idem*. In Search of a New Homeland. The Prehistory of the Hungarian People and the Conquest. Budapest 1982. (In German: Die große Wanderung der Ungarn vom Ural nach Pannonien.)

⁹ Cf. V. N. CHERNETSOV: On the Problem of Ancient Substratum in the Circumpolar Region. In: VII Congrès International des Sciences Anthropologiques et Ethnologiques, vol. X. Moscou 1970, pp. 260—267.

¹⁰ For this and the southern connections of the east Uralian Mesolithic and Neolithic cf. also: Г. Н. Матюшин: Мезолитические памятники высокогорных районов Южного Урала. *In*: Проблемы археологии Урала и Сибири. (Сб. в честь В. Н. Чернецова.) Москва 1973, 54—55.; *Id.*: Мезолит Южного Урала. Москва 1976, 67, 141.; *Id.*: О наконечниках кельтеминарского типа на Урале. *In*: Памятники древнейшей истории Евразии. Ред. П. М. Кожин и др. Москва 1975, 143—151. — A new survey of the Mesolithics and Neolithics of the East Ural region: В. Ф. Старков: Мезолит и неолит лесного Зауралья. Москва 1980.

Kelteminars was much stronger in the South Ural region, being geographically nearer — but, however, this does by no means justify the above-mentioned separation. It would have been more to the point to take the comparison of the early finds (dating to the 4th millennium B. C.) as the starting point in the study of the Kelteminarian connections of the Uralian Neolithic, since the southern influence was the strongest in this period, becoming weaker in later times. The comparative illustrations should have been assembled accordingly, since the miniature drawings of the tables illustrating the Neolithic development of various cultural provinces (otherwise also to be found in the same form in a number of other publications) are of little practical help in the orientation. Nevertheless, the study is a valuable contribution through its novel approach, even if it hardly enriched our knowledge of the southern connections of the ancient Finno-Ugrians.

Later Krizhevskaya also mentioned the first Mesolithic site unearthed east of the Ural, near Nizhny Tagil (Pars II, pp. 171—173). Its microlithic industry is related to the sites excavated on the western slopes of the Ural. She suggested that the differences between the Neolithic of the Middle and South Ural region can be traced to their Mesolithic antecedents. *S. V. Oshibkina* commented (ibid. pp. 173—181) that there was no evidence whatever of a large-scale migration in the Mesolithic from the Ural towards Scandinavia, as had been formerly suggested. According to *E. A. Kempisty* there are no traces of the infiltration of Uralian cultural elements into the territory of Poland, the only exception being the north-eastern corner of the country. *A. H. Khalikov* underlined the importance of the connections between the ancient Finno-Ugrians and other peoples, which should also be investigated by archaeologists. *V. I. Molodin* reported on the excavation of the first Neolithic sites in the Baraba steppe.

The main paper in the second group was a posthumous study by *A. P. Smirnov*, discussing the evolution of the production economies of the Finno-Ugrians in Eastern Europe ("The Evolution of Production Economies and the Finno-Ugrians", Pars I, pp. 181—193). Summing up the results of previous research and the relevant literature he concluded that the Finno-Ugrians of Eastern Europe adopted animal husbandry and agriculture from northward migrating southern peoples (the population of the Fatianovo, Balanovo, Abashevo and timber-grave culture) during the 2nd millennium B. C. According to him the new economic system became predominant among the Finno-Ugrians of the Oka region earlier than in the Kama region.

The evolution of the production economies of the Ugrians was dated to the Early Bronze Age by *I. Fodor*. He proposed that the Ugrian cohabitation can be located to the territory of the north-western group of the Andronovo culture, on the eastern slopes of the Ural. The ancientness of the Ugrian production economy is also demonstrated by the Ugrian word stock. *J. Matolcsi* gave an outline of the evolution of Finno-Ugrian production economies in the Middle Volga region, which can be assigned to the Late Bronze Age. *A. Bartha* voiced his doubts concerning my theory of the location of the Ugrian homeland. Speaking of the economy of the ancient Mordvins in the Volga—Oka—Sura region *M. F. Zhiganov* pointed out that its most important constituent was agriculture practised mainly on cleared woodland. This is sufficiently supported by the archaeological evident from the dawn of the 1st mill. A. D. (Pars II, pp. 183—193).

The main paper in the third group was read by *Gy. László*, who surveyed the present state of research on the archaeological record of the conquering Hungarians in the 10th century ("The Hungarian Conquest and Its Antecedents", Pars I, pp. 195—208). In his lecture he expounded his theory of the "double conquest", giving rise to heated debates among experts.¹¹ According to this hypothesis the second wave of the Avars settling in the Carpathian Basin around 670, was Hungarian-speaking, and the people of Árpád arriving in 895 constituted only the ruling stratum in later times. Consequently, the main body of Hungarians had already settled in their present homeland more than 200 years prior to the conquest of Árpád. In support of his theory Gy. László laid special emphasis on the "duality" of the 10th century Hungarian archaeological finds, a fact he associated

with the dual origin of the population. The major part of these arguments, however is considered unacceptable by the reviewer. (For example: the association of the set reflecting Iranian taste of the Nagyszentmiklós treasure with "Avar" traditions is especially strange. It is most improbable that this treasure can be linked to steppean traditions or workshops, since its parallels provide conclusive evidence for Iranian-Sassanide workshops.) Moreover, there are other possible solutions to the «duality» in our legends of origin, in the economy of the conquerors, their anthropological traits, etc., than the assumption of a double conquest. Unfortunately, the counter-arguments are not presented to the foreign readers. (Obviously this is not the author's fault — voicing his opinion but rather that of the editors.) The association of Osh Pando with the ancestral Hungarian homeland is also somewhat inappropriate.¹² Soviet and Hungarian scholars have clarified that the connection of this settlement with the Hungarians, as presumed by P. D. Stepanov, is based on a misunderstanding.¹³ Of course, the above remarks do not challenge the basic merits of the study giving the foreign reader with a comprehensive, brief survey of the most important research results of the Conquest period. These very results convince the reader that in many respects research has been placed on a more-or-less firm basis — owing primarily to the activities of Gy. László —, and that the term "creative uncertainty", otherwise indicative of unpretentiousness, is not to be taken quite literally here.

This lecture, touching on a series of problems connected with the Hungarian Conquest, was followed by a rather lively debate (Pars II, pp. 195–238). Speaking of the theory of the "double conquest" D. Sinor laid particular stress on one of the most controversial issues, namely that there is no reference whatever either in the eastern or the western sources to the "griffin-tendril group" immigration around 670, and that the assumption that they were a Hungarian-speaking people does not necessarily imply that the people of Árpád also spoke this tongue, and not e.g. Turkish. (It should here to be noted that this possibility was suggested by Gy. László himself in an earlier article, cf. *Valóság* 13/1970: 1, 57.) D. Sinor also called attention to the fact that the stressing of differences between the "settled" late Avars and the "nomadic" Hungarian conquerors is pointless, since both people practised complex economies. Seconding this opinion, A. Róna-Tas emphasized that all nomadic peoples were engaged in some form of agriculture (e.g. the Mongols), and that the late Avars could hardly have evolved from nomads into real agriculturalists within two hundred years. Moreover, he challenged the validity of the map drawn by István Kniezsa,¹⁴ based on 11th century (but mainly 12th century and later) dates, for the 670s. (For example the toponyms formed from our Turkish loan-words do not support the claim that a Hungarian-speaking population lived there in the 670s.) Cs. Bálint proposed that until to the first third of the 9th century the Hungarians lived E–NE of the Saltovo territory, in the northern zone of the steppe, and that our Bulgarian-Turkish loan-words can probably be derived from the Bulgarians of Saltovo. I. Dienes spoke of the "World Tree" of the conquering Hungarians. He emphasized that, contrary to Gy. László's opinion, it cannot be regarded as an Avar heritage, since the distinct representations of this "tree of life" are to be found on objects of the conquering Hungarians. To underline his point, he presented three hitherto unpublished discs. Two of these unmistakably represent the World Tree with birds on its, an ancient eastern Finno-Ugrian heritage. The trunk of all three trees is emphasized with punched dotted circles or perforations, indicating the hollow where, according to their beliefs, the benevolent spirit abode.

¹¹ For details cf.: Gy. László: A «kettős honfoglalás»-ról. (Über die «doppelte Landnahme» der Ungarn.) *ArchÉrt* 97 (1970) 161–190.

¹² П. Д. Степанов: Ош Пандо. Сранск 1967.

¹³ I. Fodor: Kelet-Európa őstörténetének néhány problémája. *ArchÉrt* 98 (1971) 261–262; A. П. Смирнов:

Археологические данные об угро-венграх в Поволжье. In: Проблемы археологии и древней истории угров. Москва 1972, 88–94.

¹⁴ I. Kniezsa: Ungarns Völkerschaften im 11. Jahrhundert. *AECO* 4 (1938) 241–412.

E. A. Chalikova's paper, though part of the discussion, had by virtue of its importance introduced a new direction to the debate and was followed by a number of comments. She gave an account of the 8th—9th century cemetery excavated in Bolshie Tigani, near the Kama—Volga Confluence, which she considered to be the burial ground of a Hungarian community still living in the east, who later — at the end of the 9th century — settled in the Carpathian Basin following a rather swift migration across eastern Europe.¹⁵ *I. Fodor* underlined the importance of the excavation of the Bolshie Tigani cemetery in the research of Hungarian prehistory, since both the burial customs and the grave goods support the assumption that this cemetery was in fact the burial ground of a Proto-Hungarian community. However, chronological considerations would imply that this was a Hungarian community remaining in the east following the migration around 700 of the main body of Hungarians from the Volga region. It was probably the descendants of these eastern Hungarians whom Frater Julianus met in 1236 near the river Volga.¹⁶ According to *V. F. Gening* the Tigani cemetery and the 6th—7th century Kushnarenkovo finds, thought to be related to the former by *Khalikova*, cannot be associated with a Hungarian ethnic group.¹⁷

The papers read by *R. G. Kuzeyev* and *T. M. Garipov* discussed the former location of Magna Hungaria, which they located to the territory between the river Volga and the Bugulma ridge. By the time the Bashkirs appeared in their present homeland, the Hungarians had already left that territory, and consequently the Bashkirs could assimilate only small groups of Hungarians that were left behind, which would account for the occurrence of certain water- (e. g. Békás, Kundurus etc.) and tribe-names (Gyarmat, Jenő, Tarján, Keszi, Miser, Gyula, Nyék), presumably of Hungarian origin, in the Bashkir language. *E. P. Kazakov* remarked that the Basdjirts of the Ural region mentioned by Balkhi can hardly be associated with the Bashkirs, for these people were in fact Hungarians (eastern Hungarians). *G. A. Arkhipov* touched upon the common traits of the ancient Cheremissian and Hungarian finds (belts, sabretache plates).

I. Erdélyi outlined on the ethnic boundaries of the conquering Hungarians. He investigated the validity of István Knieszsa's map of the 11th century, in the light of the archaeological finds of the 10th century. He correctly emphasized that the theory according to which Gyula of Transylvania and his people were Pechenegs is entirely groundless, similarly to their assumed bilingualism. As regards the occupation of Syrmia by the Hungarians, the chronicle of Constantinus Porphyrogenitus is to be considered authoritative, who specified the southern border of the Hungarian territories as running in line with the river Save. This is also supported by the Conquest period cemeteries excavated at Batajnica, Vojka and Szávaszentdemeter.

M. Rusu discussed the settlements of the native population and the Hungarians in the 9th—11th century in Transylvania and on the edge of the Great Hungarian Plain, now part of Romania. This paper was a French version of one of his earlier studies written in English.¹⁸ This author deserves credit for mentioning several hitherto unpublished sites, which he also illustrated on a map. The evaluation of these finds, however, is less acceptable. He started from the hypothesis that the conquering Hungarians found the "states" of Glád, Salán, Ménmarót and Gyalu in this territory, and that Transylvania was inhabited by Romanian—Slavic population. In this way,

¹⁵ The publication of the cemetery: *E. A. CHALIKOVA—A. H. CHALIKOV*: Altungarn an der Kama und im Ural. (Das Gräberfeld von Bolschie Tigani.) RégFüz II:21. Budapest 1981.

¹⁶ For a more detailed version cf.: *I. FODOR*: Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrussland. (Archäologische Beiträge.) AASzeg 20 (1977) 34—40; *Id.* Où le dominicain Julien de Hongrie retrouva-t-il les Hongrois de l'Est? StA VI. Budapest 1977, 9—20.

¹⁷ Cf. also: *V. F. GENING*: Magna Hungaria és a régészeti emlékei. (Magna Hungaria und das

archäologische Fundmaterial.) ArchÉrt 105 (1978) 260—263.

¹⁸ *M. RUSU*: The autochthonous population and the Hungarians on the territory of Transylvania in the 9th—11th centuries. In: Relations between the autochthonous population and the migratory populations on the territory of Romania. Bibliotheca Historica Romaniaae, vol XVI. București 1975, 201—217. For a recent paper of a similar attitude: *Id.* Les populations du groupe ture, les Slaves et les autochtones du Bassin Carpato-Danubien aux VI^e—IX^e s. In: Плиска —

Anonymus' romantic characters are credited with a prominent historical role (completely neglecting the results of the source-critical research); at the same time, the fact that the Romanians of Transylvania (in the Barcaság) are first mentioned by written sources in the 13th century is left totally unconsidered. Recent research has provided further proof that Anonymus' Blaks can in fact be associated with a Turkish-speaking ethnic group.¹⁹ Even less understandable is the author's assertion that the Csombord and Maroskarna (Blandiana B) cemeteries represent a Christian Roman—Slav population, since the closest parallels to the grave-goods are to be found in Bulgaria, and it is beyond doubt that these were the burial grounds of Christian Bulgarians. Following a long outdated theory, the author only considered burial grounds with but a few graves including horse burials, as being Hungarian; while the graves in Nagyősz, Nagyteremia and Bukova-puszta he regarded as Pecheneg tumuli. As a matter of fact, none of these graves, and neither those of Bodrogszerdahely, are tumuli (kurgans). The cemeteries of the conquering Hungarians were often located on smaller or larger mounds, either natural or artificial. The author's suggestion that the Zemplén grave contains the burial of a Pecheneg or Cumanian (!) chieftain is also hard to credit.²⁰ (Cf. ArchÉrt 103/1976, 285). We are also sceptical that the raths mentioned by the author (Doboka, Bihar, Kolozsvár, etc.) were built in the 9th century, since almost all presently-known raths were built after the conquest (e.g. Szabolcs, Zemplén, Doboka²¹). His proposal that the builders of the Transylvanian raths cannot have been others than the Romanian and Slavic population since the Hungarians had no rath-building traditions from Levedia or Etelköz is also unfounded, in knowledge of the numerous Saltovo raths known in the Don region.²² The firm Saltovo connections of the Hungarians can no longer be challenged.²³ Finally, I would like to touch briefly upon a comment made by the author, according to which "the administrative and military apparatus of the kings of the Árpadian Dynasty was unable to alter the ethnic realities which are still present (Romanians, Székelys, Slovaks, Croatians, Serbians, etc.)". The lecturer here attributed an aggressive assimilative policy similar to the present-day practice to these kings, which was in fact practically unknown in the Middle Ages. Several well-known examples could be quoted (the invitation of foreigners, their endowment with special rights etc.). Incidentally, there was no need to take pains with the assimilation of the Székelys since by the time of the conquest they were definitely speaking Hungarian and had a Hungarian culture.

Volume 5 comprises the papers read at the session of the archaeological section. Nonetheless, we shall start our review with *E. Mugurēvičs'* paper read at the historical section. He gave account of the excavation of the 10th—15th century Liv rural settlements along the river Daugava in Lett-

Преслав, том III. София 1981, 96–100. For a more detailed version of the same study in: RRH 20 (1981) 19–30.

¹⁹ Ld. Gy. BODOR: Egy krónikás adat helyes értelmezése. MNy 72 (1976) 268–271; L. RÁSONYI: Hidak a Dunán. Budapest 1981, 48–80. For a different — most likely erroneous view — this issue; V. CIOCIŁAN: Wilhelm von Rubruks Angaben über Rumänen und Baschkiren im Lichte der orientalischen Quellen. SF 42 (1983), pp. 113–122.

²⁰ This grave is without doubt the solitary burial of a 10th century wealthy Magyar. V. BUDINSKÝ-KRÍČKA—N. FETICH: Das altungarische Fürstengrab von Zemplin. Bratislava 1973; Gy. LÁSZLÓ: Über das landnahmezeitliche Häuptlingsgrab von Zemplin. Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave. Tome I. Bratislava 1979, 477–485; I. FODOR: Megjegyzések a zempléni sírról. (Заметки о погребении в Земплене.) ArchÉrt 103 (1976) 282–286.

²¹ Ibid., P. NÉMETH: Előzetes jelentés a szabolcsi Árpád-kori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendejéről (1969–1971). (Vorläufige Mitteilung über die ersten drei Forschungsjahre im árpádenzeitlichen Komitatssitz Szabolcs, 1969–1971.) ArchÉrt 100 (1973) 167–179; *Id.* A korai magyar megyeszékhelyek régészeti kutatásának vitás kérdése. (Die umstrittenen Fragen der archäologischen Erforschung der frühungarischen Komitatssitze.) ArchÉrt 104 (1977) 209–215; I. BÓNA: ArchÉrt 97 (1970) 232–233; Gy. NOVÁKI—Gy. SÁNDORFI: Untersuchung der Struktur und des Ursprungs der Schanzen der frühen ungarischen Burgen. ActaArchHung 33 (1981) 133–160.

²² C. A. ПЛЕТНЕВА: От кочевий к городам. Москва 1967, 22–44.

²³ V. I. FODOR: On Magyar—Bulgar—Turkish Contacts. In: Chuvash Studies. Ed. A. Róna-Tas. (Bibliotheca Orientalis Hungarica, vol. XXVIII.) Budapest 1982, 60–68, with further literature.

land. Right up to the 13th—14th centuries the inhabitants of the early villages had been living in semi-subterranean houses, which, however, had timber-constructed vertical walls. From the 15th—16th centuries onwards, the above-ground wooden houses became typical. The majority of the villagers were engaged in agriculture and stock-breeding, but there are certain finds indicative of craftsmanship as well (e.g. metallurgy). During the Late Middle Ages the majority of the Livs, speaking a Finno-Ugric language, were assimilated by the Letts.²⁴

Among the papers read in the archaeological section *A. P. Okladnikov* spoke of the eastern and Siberian connections of the Seima-Turbino bronze metallurgy in the Volga—Kama region. After the middle of the 2nd millennium B.C., the products of this rich metallurgical centre also reached and became widespread in territories lying outside Eastern Europe, primarily in the so-called Samus culture of the Tomsk—Omsk region (where the metal objects were produced) but, according to the author, a number of similar objects have recently been also found in the Baikal area. Decorative motifs similar to those on the metal objects are to be found on the Samus pottery, on rock engravings in the Baikal area and also on Scandinavian rock engravings, as pointed out by Okladnikov. He stressed that these cannot be chance phenomena, being attributable to the ethnic relationships between the peoples inhabiting the woodland areas of Eurasia, who can be identified with the ancestors of the present-day Uralian peoples, inhabiting the above-mentioned territories in the 3rd—2nd millennia B.C.²⁵ *O. N. Bader* reported on the excavation of another cemetery of Seima type in the Oka region, in the vicinity of the village Rešnoye.²⁶ In his discussion of the bronze implements found in the cemetery of Sintashta, near Chelyabinsk, *V. F. Gening* proposed that they represent a transition between the more southern and the Seima bronzes, and suggested that the eastward migration of a Balkan people could well have been instrumental in the spread of the new and prosperous method of bronze-casting.²⁷ *A. H. Khalikov* remarked that the Seyma bronzes westward from the east (from Siberia) and that this was not merely a cultural influence as suggested by O. N. Bader, but rather the result of an E—W migration.

E. Tõnisson reviewed the formation of the Finno-Ugrian peoples along the coastline of the Baltic Sea in the first and early second millennium A.D. He pointed out that the process of the organisation of bigger ethnic communities from separate tribes can only be observed in the western group of the Baltic Finns (Estonians, Finns, part of the Karelians and Livs), whereas no such longer ethnic units evolved among the east Baltic Finns (Izhors, Vots, Vepses, part of the Karelians) living in the territory of the newly formed early feudal Russian state. This latter group is characterized by the formation of a number of small peoples. *S. Laul* also discussed the formation of these two major ethnic groups of the Baltic Finns. As regards their archaeological material, she underlined that while the different types of graves made of stones were typical of the western group, round kurgan burials became the general practice of the eastern people.²⁸

G. A. Pankrushev emphasized the unity of the Mesolithic and Neolithic cultures of Finland and Karelia. The first settlements of hunters appeared in this territory in the 10th—8th millennia

²⁴ A publication and excellent summary of the cemeteries of the Livs in Gauya region, in the northern neighbourhood of the area in question: E. TÕNISSON: Die Gauja-Liven und ihre materielle Kultur. (II. Jh. — Anfang 13. Jh.) Ein Beitrag zur ostbaltischen Frühgeschichte. Tallinn 1974.

²⁵ For a detailed account of his ideas, cf.: A. П. Окладников: Петроглифы Байкала. Новосибирск 1974. 70—116.

²⁶ The cemetery has since been completely published: О. Н. Бадер—В. Ф. Черников: Новые находки сейменского типа у с. Решное на Оке. In: Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Евро-

пы. Ред. В. И. Козенкова и др. Москва 1978, 130—132. Another cemetery of Seima-Turbino type from the Kama region has recently been published by В. Ф. Генинг: Новый могильник сейминско-турбинского типа в Удмуртском Прикамье. In: Памятники древнейшей истории Евразии. Москва 1975, 211—220.

²⁷ A detailed preliminary report on the Sintashta cemetery has since appeared: В. Ф. Генинг: Могильник Синташта и проблема ранних индоиранских племен. Советская археология 1977, № 4, 53—73.

²⁸ It must here be noted that *A. Erä-Esko's* excellent paper on the Early Medieval history of Karelia was read at the 1975 Congress of Slavists held in

B.C., following the retreat of the ice sheet. The development of the local population was unbroken during the Mesolithic and the Neolithic (4th—3rd millennia B.C.) in spite of the fact that small-scale immigrations into east Karelia from the Volga—Oka region can be observed from the 7th—6th millennia onwards. By the end of the Neolithic Karelia and the greater part of Finland had been occupied by the Finno-Ugrian people of the Volga—Oka region, absorbing the local population as well.

The conclusion of *A. H. Khalikov's* paper “(Finno-Ugrians in Eastern Europe in the Light of the Archaeological Evidence”) was that the direction of the migration of the ancient Finno-Ugrian population was from the east to the west, and that their major westward migration from the Volga—Kama region can only be dated to the turn of the 3rd—2nd millennia, even though smaller groups may have reached the Baltic region as early as the Mesolithic. Consequently, in contrast to earlier opinions there were no Finno-Ugrian peoples among the population of the so-called East European pit-comb pottery culture in the 3rd millennium B.C.²⁹ According to Khalikov the presence of some kind of an Altaic-speaking (Proto-Turkish, Proto-Mongolic) ethnic group can be assumed among the population of the above-mentioned Seima-Turbino metallurgical culture.³⁰

Y. A. Savvateyev reported on the rock engravings dating to the period between the end of the 4th and the beginning of the 2nd millennia B.C. found recently in the area of the lake Onega. *A. Häusler* investigated whether the burial customs of the Neolithic and the Early Bronze Ages in the Ural—Volga region can be of aid in defining the former territory of the Finno-Ugrian people. His conclusions were essentially negative, since investigations of this kind demand much more data than presently available. *K. A. Smirnov* discussed the problems of the so-called net-decorated potteries of the Iron Age, widespread in the Volga—Oka region. On the basis of his own research he dated the spread of this decoration type to the period between the 7th—6th centuries B.C. and the 2nd—3rd centuries A.D.

V. A. Semenov examined the Ugrian elements of the 6th—8th century Polom culture, in order to establish whether an Ob-Ugrian immigration from the eastern slopes of the Ural into the valley of the Cheptsya river can be ascertained during that period. He came to the conclusion that there only existed commercial and cultural links between the two peoples, but the immigration of large Ob-Ugrian ethnic groups must be definitely calculated.

I. I. Gohman's comments on *E. A. Khalikova's* paper was the only paper read in the anthropological section having a direct connection with archaeology. The preliminary analysis of the skeletal remains from the Bolshie Tigani cemetery revealed that no relationship whatever can be established between these and the anthropological material of the 10th century conquering Hungarians found in the Carpathian Basin, thus the assumption that the descendants of the Tigani community took part in the Hungarian conquest must be rejected.

2. The perfectly organized Fifth International Congress of Finno-Ugrists was held in Turku, Finland, in August 1980. The lectures delivered at the plenary sessions, their theses and the papers of general interest read at the section meetings were published before the opening of the congress in four neat xeroxed volumes by the organizing committee.³¹ These volumes were distributed

Bratislava, cf.: *Über Slaven und Karelier des 9. bis 13. Jh.* Rapports du III^e Congrès International d'Archéologie Slave. Tome I. Bratislava 1979, 231—241.

²⁹ Cf. *I. Fodor*: The Problem of the Uralian and Finno-Ugrian original home. (Archaeological survey.) *FoArch* 27 (1976) 158—160 with further literature. The most recent summary on the culture: *В. П. Третьяков*: Культура ямочно-ребенчатой керамики в лесной полосе европейской части СССР. Ленинград 1972.

³⁰ I have also argued in favour of early Ugro-Turk contacts in the light of the Seima-Turbino bronzes: *I. Fodor*: On the earliest Hungarian—Turcic contacts. *Studia Turco—Hungarica* V. Budapest 1981-145—151.

³¹ *Congressus Quintus Internationalis Fenno—Ugriarum*. Turku 20—27. VIII. 1980. Redigit *Osmo Ikola*. *Pars I*. Sessiones plenares.; *Pars II*. Summa dissertationum.; *Pars III*. Dissertationes symposio-

among the participants long before the actual meeting, who thus had ample time to familiarize themselves with the lectures and to work out their comments.

"Surprisingly enough, not a single paper devoted to either ethnographical or archaeological questions was read at the plenary sessions," (in his review of the congress Péter Hajdú remarked that).³² This statement speaks for itself, and all we can do here is to express our regret that in Turku, archaeology had somehow been pushed to the background as compared to preceding congresses. The process in the course of which archaeology seemed to join line with other disciplines of Finno-Ugrian research had apparently come to a halt. The organizers of the programme appear to have been haunted by the long-outdated notion according to which Finno-Ugrian research can be equated with the corresponding branch of linguistics. Obviously the leading role of linguistics with its noble traditions in Uralistic research cannot be denied, though its aspirations for exclusiveness is somewhat anachronistic, and can by no means be justified with the present state of research. It should also be borne in mind that the results of related disciplines have always made valuable contributions to linguistics as well.

Archaeology and anthropology constituted one section in Turku. However, the number of those present was surprisingly small, since a significant part of the registered participants had not arrived. The absence of distinguished Soviet scholars such as A. P. Okladnikov, N. N. Gurina, L. Jaanits, A. N. Kirpichnikov and others was very regrettable indeed. The Hungarian participation was also relatively modest — only five Hungarian archaeologists took part at the congress in Turku. This number is extremely low even considering that only few archaeologists in Hungary have specialized in the study of Finno-Ugrian subjects in general. At the same time it is worth considering whether the archaeological material of the Conquest period (10th century) imbued with eastern traditions, and the archaeological problems of the formation of the Hungarian state should not be discussed at Finno-Ugrist congresses, where centuries later phenomena of the Hungarian popular culture, noted in the archaeological material of Middle Ages, are also debated.

The four subsequent volumes containing the papers read at the congress were also soon published.³³

It is to be regretted that some of the archaeological papers were omitted from the publication, and the omission of the discussions, illustrating the confrontation of the different viewpoints, is also unfortunate. The material of the round table debate has similarly not been included. In the following, I shall give an outline of the papers published in volume 8 and also of the unpublished papers, and of the main points of the comments on the lectures.

Obviously, the majority of the papers on archaeology dealt with the material related to the prehistory of the Finno-Ugrians, and investigated the ethnogenesis of these peoples from an archaeological viewpoint.

In his paper *P. Simonsen* (Tromsø) examined the continuity of the population in the northernmost coastal region of Norway from the Neolithic to the Middle Ages. He established that two significant cultural changes can be observed in this territory: the first was the appearance of the pit-comb pottery around 3400 B.C. though large-scale migration, with the other taking place around 100 A.D., but without the appearance of a new ethnic group. The majority of the people inhabiting this territory from 1000 B.C. were the ancestors of the Lapps. The preceding Neolithic culture, how-

rum linguisticorum.; *Pars IV.* Dissertationes symposiorum ad ethnologiam, folklore et mythologiam, archaeologiam et anthropologiam, litteras pertinentium.

³² P. HAJDÚ: *Turkui tapaszlatok*. NyK 83 (1981) 176.

³³ *Pars V.* Acta congressus et symposia.; *Pars VI.*

Dissertationes sectionum: Phonologica et morphologica, syntactica et semantica.; *Pars VII.* Dissertationes sectionum: Lexicologica et onomastica, alia linguistica et litteraria. *Pars VIII.* Dissertationes sectionum: Ethnologica, folkloristica et mythologica, archaeologica et anthropologica. Turku 1981.

ever, cannot be unreservedly regarded as representing their heritage, even though it is often termed "Proto-Lapp".

V. V. Sedov (Moscow) began his paper ("On the Ethnic History of the Baltic Finn Tribes") by emphasizing that in the study of the prehistory of the Baltic Finns the retrospective archaeological method appears to be the most useful, which takes as a starting point for the Mediaeval literary evidence, primarily the Russian sources. The archaeological material of the peoples can be localized fairly well during the period of the formation of the Russian state, and can be traced back in time until the end of the Bronze Age, i.e. the beginning of the first millennium B.C. The author was of the opinion that the textile-patterned pottery appearing in this period between the mouth of the river Kama and the Baltic area can be attributed to the Finns of the Volga region and Baltic. The influence the Baltic peoples on their western group was considerably strong, which is probably why the Finno-Ugrians of this region differed considerably from their eastern relatives both in their material culture and their language. On the basis of the water-names, the western group of the textile-patterned pottery can be identified with the Baltic Finns, while the eastern group with the Volga Finns. Sedov concluded his paper with the remark that Finno-Ugrian groups had settled on the coastline of the Baltic Sea as early as the Neolithic, but these cannot be considered the ancestors of the later Baltic Finn peoples.

In his report "The Ancient Estonian House and Its Place in the Rural Architecture of North-East Europe", E. Tõnisson pointed out that the typical Estonian rural house had already evolved in settlements established over a 1000 years ago, and that it can be identified with the house-type common in East Europe.

U. Salo's paper entitled "On the Continuity of the Prehistoric Population of the Finnish Seashore", stated that a Finno-Ugrian population had first migrated to this region in the period marked by the combed potteries (4200—4100 — 3300 B.C.) and that a subsequent stranger Finno-Ugrian wave of immigration arrived from the Upper Volga region in the era of the typical combed pottery (3300—2800 B.C.).

This local Finno-Ugrian population later assimilated the peoples of the corded pottery culture (2500?—2000 B.C.) who — according to the author — can be identified with ancestral Baltic ethnic groups, and who had migrated there from the Baltic area. The population of the so-called Kiukainen culture (2000—1300 B.C.), following the cultural traditions of the combed pottery culture, can already be termed Proto-Finnish, whose survival can be traced until the dawn of the historical times.

I. Dienes read a paper entitled "Shaman Aristocracy in the Nomadic States", in which he discussed the leading religious stratum of the nomadic Mongol state, the so-called Shaman aristocracy, on the evidence of the reports by Mediaeval European travellers. He argued that the role played by the Shamans in nomadic societies reaching or near the level of state foundation (such as the Avars or the conquering Hungarians) was accordingly compatible with that of the Mediaeval Mongol Shamans, and cannot be compared to that of the Shamans known from later ethnographical descriptions, who often represented a Neolithic level.

V. F. Gening (Kiev) analysed the Finno-Ugric—Proto-Iranian cultural links in the light of the archaeological evidence. ("Finno-Ugric—Indo-Iranian Cultural Links in the Second Millennium B.C.") He was of the opinion that the Proto-Iranian-speaking population on the Sintashta cemetery — mentioned above — excavated between 1972—75 near Chelyabinsk and dating to the middle of the 2nd millennium B.C., also participated in the Aryan migration reaching India around the end of the first millennium B.C. This cemetery illustrates the lively connections between the Proto-Iranians with their highly developed production economy and the West Siberian Ugrian ethnic groups. The influence of the Proto-Iranians on the Ugrian peoples can be documented not only in their economic life but also as regards their religious beliefs (e.g. the sacrificial animals),

as evidenced by their burial customs. After the reading, the comments of *A. H. Khalikov* and *I. Fodor* challenged a statement of the lecturer, which they considered unfounded, namely that the population of the Bronze Age Abashevo culture spoke Finno-Ugric.

In his paper entitled "The Structure of the Archaeological Cultures of the East European Finno-Ugrians in the Second Half of the First Millennium A.D.", *A. H. Khalikov* expounded his theory according to which the following six groups can be distinguished in the relevant Finno-Ugrian material, and tried to establish their ethnic identity: 1. The territory between the Ural and the Middle Volga region (e.g. the cemeteries in Tigani, Sterlitamak, Nevolino). He considered their population to be "Ugro-Magyars". 2. The Pechora and Dvina region, where the ancestors of the Permians lived. 3. The Proto-Cheremissian cemeteries. 4. The Proto-Mordvin cemeteries. 5. The cemeteries of the Muromas (e.g. Podbolote). 6. The Upper Volga region (Kostroma and Yaroslavl) where the Meris might have lived. He also noted that in contrast to earlier theories he considered the Lomovotovo culture to be related to the heritage of the early Hungarians and not to that of the Proto-Permians. His remark that the archaeological finds do not bear out the presumed existence of a common Volga-Finn homeland deserves special attention³⁴. In his comment, *V. F. Gening* added that, contrary to its title, the archaeological finds discussed in the lecture can be dated to the end of the first millennium, and that he considered the ethnic identification of the Lomovotovo culture unacceptable. He also objected that the paper had not listed the Cheptsa-valley (Proto-Udmurt) finds. In his reply *Khalikov* assigned these latter cemeteries among the Nevolino finds, which he considered Hungarian. I myself commented on the fact that the first group consisted of practically unrelated cemeteries, thus raising doubts as to their being the heritage of an ethnic group (the Hungarians), a possibility refused by other archaeological and historical evidence as well.

The archaeological explanation given by *S. Laul* ("The Formation of the Population of East Estonia and the Eastern Group of the Baltic Finn Tribes") for the common features of a Southern Estonian dialect with the Vot language was extremely ingenious. According to his theory the Southern Estonians maintained close connections with the Vots of the eastern group — in spite of the fact that the majority of the ancient Estonian tribes belonged to the western group of the Finnish people. It is the influence, or more exactly, the linguistic mark of the assimilation of the Vots inhabiting the area between Lake Pskov and Lake Peipus at the turn of the first and second millennia A.D., which is reflected in the above-mentioned South Estonian dialect.

S. Szádeczky-Kardoss read a paper entitled "Contributions to the Pontian and Caucasian Background of Hungarian Prehistory", in which he examined the names preserved in Latin and Greek sources which can be linked to the ethnic name of the Hungarians. Some of his observations could be of interest to archaeologists as well.

The title of *I. Fodor's* paper was "The Development of the Hungarian Art of the Conquest Period". In it I attempted to illustrate the absorption of Persian and Byzantine artistic influences with the Finno-Ugrians of the Ural region, who fitted the representations on the Persian and Byzantine silver vessels, rooted in completely different social, religious and aesthetical traditions into their own Shamanistic world concept.³⁵ In his comment *B. Korompay* voiced his scepticism concerning the presumed survival of Shamanism among the conquerors.³⁶ *V. F. Gening* noted that the imported silver vessels were rarely copied by Uralian peoples. *Zs. Erdélyi* pointed out the survival of motifs from the Conquest period in Hungarian folklore.

³⁴ Among the linguists, it was *D. Gheno* who voiced a similar opinion at the Turku congress: Pars II, 19, and also: *Id.* Megjegyzések a mordvin és cseremiszközi grammatikai egyezésekről. (Замечания о мордовско-марийских грамматических совпадениях.) *NyK* 83 (1981) 114–121. Earlier: Г. Бережки: Существовала ли праволжская общность финно-угров? *Acta LingHung* 24 (1974) 81–85.

³⁵ Cf. also: I. FODOR: Einige Beiträge zur Entfaltung der ungarischen Kunst der Landnahmezeit. *Alba Regia* 17 (1979) 65–73.

³⁶ Cf. his paper read at the congress: B. KOROMPAY: Die Religion der Ungarn zur Zeit der Landnahme laut den ältesten historischen Quellen. Pars VIII, 226–233.

Cs. Bálint discussed the problems of the dirhemcirculation in Eastern Europe. He pointed out that, for instance, the prices at the 10th century market in Prague cannot be compared with those in the Arabian cities, for in the latter case the dirhem was a currency with real function, while we cannot talk of monetary circulation in Eastern Europe during this period. It was the value of the dirhems' silver content which acted as a measure of value in the exchange of commodities. This period was marked by a heavy demand for precious metal in Eastern and Northern Europe.³⁷ In his comment *P. Simonsen* remarked that even though the Norwegian hoards of this period (10—11th centuries) comprise various coins, those of Sweden and Finland are essentially composed of dirhems, primarily half and quarter dirhems. He was of the opinion that in this latter territory it was the dirhem which acted as the money.

Speaking of the development of the so-called «net»-decorated potteries, *K. A. Smirnov* (Moscow) expounded that this ornamental motif first appeared in the Upper Oka and the Upper Volga region at the close of the 2nd millennium, from where it distributed over a vast territory by the beginning of the Iron Age.

In her paper entitled "The Development and Change in the South-Ural's Cultural Contacts in the Early Bronze Age (Relative to the Stone Age)" *L. Y. Krizhevskaya* called attention to the significant tendency of assimilation between the cultures of the Central and South Ural regions at the beginning of the Bronze Age, as compared to the preceding period, which can also be documented by the spread of the so-called pseudo-comb-decorated pottery.

E. Mugurevics discussed the 10th—14th century settlement patterns of the northern part of the Kurland peninsula, constituting the western part of the Riga bay. In the 11th—12th centuries this territory was inhabited predominantly by the Livs, living in rural settlements, but later the proportion of the Lett population started to increase. The Teutonic Knights conquered this territory in the 13th century, and from that time on the assimilation of the Livs had intensified considerably.³⁸

Gy. László's paper ("Saddle and Stirrup: Etymology and Archaeology") was read in the linguistic section. The organizers are not to be blamed for this, since this brilliant object-historical and lexicological essay was of interest to scholars of both scientific fields. Similarly to his earlier studies on related subjects (e.g. our words for pot, sabre, bridle-bit, etc.), Gy. László attempted to confirm the etymologies of these two words from an object-historical point of view; he presented convincing evidence that, in contrast to the general linguistic consensus, they are by no means part of the Ugrian layer of our language, since this mode of harnessing was completely unknown in that period.³⁹

One day in each section was devoted to the informal discussion of a topic announced in advance. The topic of the archaeological section was the problems of continuity. ("Population continuity in Finno-Ugric Areas in the Light of Archaeology and Loan Words.") The above-mentioned papers of *P. Simonsen* and *V. V. Sedov*, and the lecture of *L. Jaanits* and *K. Jaanits*, entitled "The Continuity of the Neolithic Population of Estonia", published in full in volume 4 of the congress publication (pp. 419—447), served as starting points for the debate. In the opinion of these latter authors the ancestors of the Baltic Finns settled in Estonia during the period of the so-called typical combed potteries (middle of the 3rd millennium B.C.), whose migration started somewhere in the east. They associated the population of the Mesolithic Kunda culture with a Proto-Indo-Euro-

³⁷ A more detailed version of his paper: *CS. BÁLINT: Einige Fragen des Dirhem-Verkehrs in Europa. ActaArchHung 33 (1981) 105—131.*

³⁸ A recently issued summary in two volumes on the protohistory of the Balts, also very important from the point of view of the Livs: Из древнейшей истории балтских народов (по данным археологии и

антропологии). Ред. Р. Я. Денисова и др. Рига 1980.; Этнографические и лингвистические аспекты этнической истории балтских народов. Ред. М. Рудзите и др. Рига 1980.

³⁹ The same question was touched also by *I. BALLASSA: Die finnisch-ugrische Ethnologie und die etymologische Forschung. Pars VIII, 15—16.*

pean ethnic group and that of the Corded Ware culture, appearing at the end of the 3rd millennium with a Proto-Baltic ethnic group, who exerted a considerable influence on the ethnic and linguistic development of the Baltic Finns.

The participants of the debate, led by *C. F. Meinander*, practically separated into two groups. Our Finnish and Estonian colleagues were of the opinion that the Finno-Ugrian peoples had already appeared in the Baltic region and in Finland by the Neolithic, while the Soviet and Hungarian scholars dated this event to the Bronze Age, with the territory of Finland settled at a later date. In his introductory remarks the leader of the debate seconded the former opinion, and later he suggested that the so-called textile-ornamented potteries can perhaps be associated with the Baltic Finns. In his reply *A. H. Khalikov* pointed out that this type of ornamentation was widespread over a large territory extending from the river Kama to the Baltic area, where the different burial customs, settlement types and material cultures exclude the possibility of a uniform ethnic population. The importance of the methodological approach to the problems of continuity was discussed by *P. Simonsen* and by *S. Szádeczky-Kardoss*, who considered the name "Finno-Ugric" to be an exclusively linguistic category. On the other hand, *V. F. Gening* emphasized the historicity of this term, and located the Uralian homeland to the southern territories of West Siberia. The present writer emphasized that the existence of a uniform ethnic group in the woodland region of East Europe in the Neolithic, extending from the Baltic area to the river Ob, cannot be assumed, since a linguistic unity could not have evolved and survived under the economic and natural conditions and undeveloped communication channels of that period. *R. Y. Denisova*, an anthropologist, noted that the anthropological continuity of the Baltic Finns can only be demonstrated from the Bronze Age. *E. Tonisson* was of the opinion that the prehistory of the Estonians in their present homeland can only be archaeologically traced from the Iron Age. *U. Salo* challenged the validity of the traditional homeland theory (i.e. the migration of the Finno-Ugrians from their homeland), and also that of the traditional concept of the evolution of languages (family tree model). The last comments by *A. H. Magometov*, underlined the importance of the Finno-Ugric—Iranian and the Hungarian-Alan historical connections.

It is to be regretted that the debate did not succeed in reconciling the two viewpoints, most probably because only the usual general arguments were presented, and there was no possibility for a detailed analysis of the evidence on which these arguments are based. It must also be admitted that the language barrier also presented obstacles to the better understanding of these arguments, not so much in the debate itself, but rather regarding a more detailed overview of the relevant Finnish and Soviet literature.

There is one more regrettable fact to be mentioned here, namely that with the exception of professor *C. F. Meinander*, the majority of Finnish archaeologists, our colleagues in Helsinki, were absent. The participants of the congress would in all probability have been eager to hear of the new results of recent Finnish archaeological activities, and of the newly-found rock engravings. (Only one Finnish archaeological paper was read at the congress.)

3. It can thus be said that the archaeological lectures delivered at the two congresses in general contributed to a better understanding of the prehistory of the Uralian peoples. This by no means implies that all the papers presented the audience with spectacular new results. The limited scope of the papers and the demand for clarity induced most scholars to present a brief summary of their research, primarily from ethnohistorical viewpoint. One advantage was that archaeologists who usually only evaluate their finds from a culture- and socio-historical point of view, now also undertook the more difficult task of drawing ethnohistorical conclusions. Its other advantage was that scholars of related fields of research who are understandably unable to keep up-to-date with the tremendously increased archaeological literature, were offered concise reports on recent achievements.

Obviously the countless problems of the archaeological research of the material heritage of the former Uralian people inhabiting vast territories could not be discussed in the course of a single congress, or even in a series of congresses. For this reason I consider it of utmost importance to group the lectures around certain focal issues prior to organization the congresses, a possibility first attempted at the Budapest congress. Naturally, it is fairly difficult to choose such focal issues, i.e. to establish which yielded the most numerous new results from a historical point of view. This is why the participation of well-informed archaeologists in the organization is highly desirable. The shortcomings in this respect need hardly be emphasized. It is perhaps clear from this brief review that certain topics, discussed at both congresses, focused on rather peripheral phenomena, which hardly engage the attention of the wider professional public. At the same time, other, historically significant questions were virtually neglected. For my part, I would devote greater attention than that presently shown by the congresses to the advances in Siberian archaeology. It would extremely important to survey, for example, those archaeological finds which may throw light on the prehistory of the Samoyedic peoples and the neighbouring ethnic groups related to them (Altaians, Proto-Turks, Paleo-Siberians).

It goes without saying that even the most exhaustive preparations are in vain unless the main papers and theses are not presented to the participants prior to the congress. I don't think that serious complaints can be voiced in this respect, especially as regards the Turku congress. On the other hand, the publication of the papers still leaves something to be desired. As we have seen above, further volumes still await publication in Budapest nine years after the congress. This, however, does not apply to the Turku congress, where only the publication of the discussions was omitted. Most probably, this was not the fault of the organizers. However great burden the publication of the material of such a large congress might impose on a publishing house, it would be highly regrettable if instead of following the example set in Turku, the organizers were to drop the idea of publication from the outset. (For example the volume containing the archaeological papers of the Tallinn congress held in 1970 has still not been published, and probably never shall. As far as I know, the organizers of the next congress to be held in Siktivkar have already given up the idea of publishing the lectures.) A decision of this kind would doubtlessly result in a drop in the level and in disinterestedness on the one hand, while on the other it would also mean that a selection of the most recent and important advances would no longer be accessible, causing a considerable setback to Uralistic studies.

ÜBER DIE DATIERUNG DER GRABFUNDE DES 10. JAHRHUNDERTS IN UNGARN ANHAND DER ARBEIT VON

J. Giesler: Untersuchungen zur Chronologie der Bijelo Brdo-Kultur.

Ein Beitrag zur Archäologie des 10. und 11. Jahrhunderts im Karpatenbecken. PZ 56 (1981) Heft 1. Walter de Gruyter, Berlin—New York. 167 S., 53 Taf. und 19 Abb.

Bei der Interpretation des charakteristischen archäologischen Fundhorizonts des 10. bis 12. Jahrhunderts im Karpatenbecken — der früher als Hampelsche Gruppe IV/B, dann als Bjelo Brdo-Kultur (im weiteren: BBK) und dann nach B. Szóke's Untersuchungen in Ungarn von mehreren als Fundstoff der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes bezeichnet wurde — wirkten von den ersten Jahrzehnten unseres Jahrhunderts auch die politischen Verhältnisse dieses Raumes mit. Aus diesem Grund drängte sich immer wieder die ethnische Fragestellung von den ungelösten Problemen immer wieder in den Vordergrund. Aus dieser Erwartung, aus den Schwierigkeiten der Erforschung der umfangreichen Gräberfelder der BBK und nicht zuletzt aus den begrenzten Datierungsmöglichkeiten der materiellen Hinterlassenschaft des Jahrhunderts vor dem Beginn der ungarischen Münzprägung — Anfang des 11. Jahrhunderts — ergab sich, daß der Ursprung und die Chronologie der schon seit einem Jahrhundert bekannten BBK ungeklärt ist. Es ist recht erfreulich, daß sich der weitsehende, von seinen Gefühlen unbeeinflusste Verfasser (im weiteren: JG) die Untersuchung der Chronologie zum Thema seiner Arbeit wählte — seine Arbeit erschien als Teil der Dissertation «Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhunderts» — mit der Absicht, eine gesicherte chronologische Ordnung des Fundgutes für die zukünftige historische, ethnische oder soziologische Interpretation archäologischen Materials der BBK zu schaffen. Zum Untersuchungsfeld wählte er Transdanubien, wo einerseits ziemlich viele langbelegte, gut dokumentierte Gräberfelder ausgegraben und publiziert wurden, andererseits grenzt dieses Gebiet an das Interessengebiet von JG, an den Ostalpenraum. So konnte er die aus der Untersuchung der BBK erworbenen chronologischen Angaben — die in erster Linie aus der umfangreichen Verbreitung der ungarischen Münzen stammen — auch dort anwenden.

Der Einführung und dem forschungsgeschichtlichen Überblick (Seite 4—19.) folgt die Behandlung einer der Grundfragen der Chronologie der BBK, das Verhältnis ihres Fundstoffes zum Fundmaterial der ungarischen Landnahmezeit (bei JG «altmagyarisch») (Seite 19—33.). Auf Grund der horizontalstratigraphischen Analyse der Grabbeigaben von sechs gut dokumentierten Gräberfeldern bzw. Gräberfelderdetails mit den Gegenständen beider Fundgruppen — Hódmezővásárhely-Kopáncs, Szentes-Szentlászló, Sárbogárd-Forrás dűlő, Érsekújvár(Nové Zámky)-Szomoray útra dűlő, Ógyalla-Bagota (Hurbanovo-Bohatá), Békés-Povádzug — nimmt JG zur chronologischen Aufeinanderfolge des ungarischen landnahmezeitlichen Materials und des Fundstoffes der BBK Stellung (Seite 31—33.)

JG analysierte die für ihn zur Verfügung stehenden Gräberfelder der BBK — Halimbacséres, Fiad-Képuszta, Ellend-Nagygyödör dűlő, Ellend-Szilfa dűlő, Pécs-Vasas — durch den Vergleich der horizontalstratigraphischen und der fundkombinatorischen Methode (Seite 33—83.). Als Leitfunde seines Verfahrens dienten die nach der Drahtlänge bzw. Drahtstärke geordneten (Abb. 1.) Gruppen der Kopfschmuckringe mit S-Schleife und die verschiedenen Typen von Fingerringen. Durch die Verallgemeinerung der Ergebnisse der einzelnen Gräberfeldanalysen (Seite 83—87.) erschloß sich die Möglichkeit zur Erarbeitung einer relativen Chronologie der archäologischen

Großformatige Ringe	Kleinformatische Ringe	
Drahtlänge	Drahtlänge	Drahtstärke
10.0 - 10.9 cm = II.10	5.0 - 5.9 cm = II.5	- 1.4 mm = /1
9.0 - 9.9 cm = I.9	- 4.9 cm = II.4	1.5 - 1.8 mm = /2
8.0 - 8.9 cm = I.8		1.9 - 2.2 mm = /3
7.0 - 7.9 cm = I.7		2.3 - 2.6 mm = /4
6.0 - 6.9 cm = I.6		2.7 - 3.0 mm = /5
		ab 3.0 mm = /6







					
---	---	---	---	---	---

Abb. 1. Gliederung der Kopfschmuckringe mit S-Schleife nach Drahtlänge und nach Drahtstärke (b. = Beispiel: Drahtstärken bei kleinformatischen Ringen mit einer Drahtlänge bis 4,9 cm) Nach Abb. 7a—b von J. Giesler

Hinterlassenschaft der BBK (Seite 87—137., Abb. 2.), die schließlich im Rahmen der absoluten Chronologie zusammengefaßt wurde (Seite 137—151.). Demgemäß sollte die Stufe BBK I. zwischen der Mitte des 10. Jahrhunderts und der Mitte des 11. Jahrhunderts existieren, innerhalb dieser Periode ist die Zeitgrenze zwischen der früheren und späteren Phase das Ende des ersten Drittels des 11. Jahrhunderts. Die Stufe BBK II. reicht in einer vorläufig unfeststellbaren Länge in das 12. Jahrhundert hinein, die Phase BBK II/spät fängt vom letzten Drittel des 11. Jahrhunderts an (Seite 151—152., Abb. 2.). Indem JG den Rahmen des chronologischen Themas überschreitet, stellte er zum Schluß fest, die Verbreitung des charakteristischen Fundstoffes der BBK «... stimmt im großen und ganzen mit den von der historischen Forschung definierten Grenzen des ungarischen Reiches im 11. Jahrhundert überein. ... Hier ... gewinnt man den Eindruck, daß die Altsachen ein politisches Gebilde, nicht jedoch eine ethnische Einheit kennzeichnen. Bemerkenswert erscheint dabei, daß sich ein politisches Territorium selbst noch auf dem Niveau des «einfachen Volkes», welches ja in dieser Zeit allein noch archäologisch faßbar ist, abbildet ... In der starken Vereinheitlichung des Formenbestandes drückt sich wahrscheinlich auch der Grad der Konsolidierung der Herrschaftsverhältnisse aus.» (Seite 152—153.)

Nach der Schilderung der Struktur der Arbeit von JG möchte ich im folgenden auf zwei Fragen näher eingehen: Erstens auf seine, bei der Gräberfeldanalyse der BBK angewendete Methode, zweitens auf den Überblick des Verhältnisses zwischen den Fundhorizonten der ungarischen Landnahmezeit und der BBK.

JG stütze sich bei der Analyse der oben erwähnten Gräberfelder der BBK vor allem auf seine horizontalstratigraphischen Untersuchungen. Dieses Verfahren kann vor allem bei der Bearbeitung vollständig freigelegter¹ Gräberfelder angewendet werden, wo die Zahl der Bestattungen

¹ Für JG standen nur die Publikationen von zwei vollständig freigelegten Gräberfeldern — Halimba-Cseres und Fiad-Képuszta — zur Verfügung. Er konnte das Gräberfeld von Ellend-Nagyödör dűlő nach dem Bericht von J. Dombay als nur zum Teil freigelegt bewerten, dort schätzt man nämlich die Zahl der durch Pflügen vernichteten Gräber auf 80—100 (Seite 66). Es ist nicht bekannt, warum A. Kiss neulich von einem «fast vollkommen freigelegten Gräberfeld» schreibt! Kiss (1983) 58. JG war unsicher, wie weit das Gräberfeld Ellend-Szilfa dűlő freigelegt wurde (Seite 74), die Angaben dieser Aus-

grabung wurden erst später bekannt. «Durch die Ausgrabung, die beim Fundplatz nur auf dem Gebiet einer Parzelle durchgeführt wurde, konnte man nur ein Detail des Gräberfeldes freilegen. In Richtung Nord und Nordwesten wurden vielleicht auch die äußeren Gräber entdeckt, in den anderen Richtungen blieb aber das Gräberfeld nicht freigelegt.» Kiss (1983) 58—59. Auf dem Fundplatz Pécs-Somogy (den früheren Flurnamen «Vasas» hat A. Kiss berichtet) darf man auch nicht mit der Vernichtung nur einiger Gräber rechnen. Das Gräberfeld befand sich auf einem Hügel, auf dessen Kamm ein Feldweg Richtung

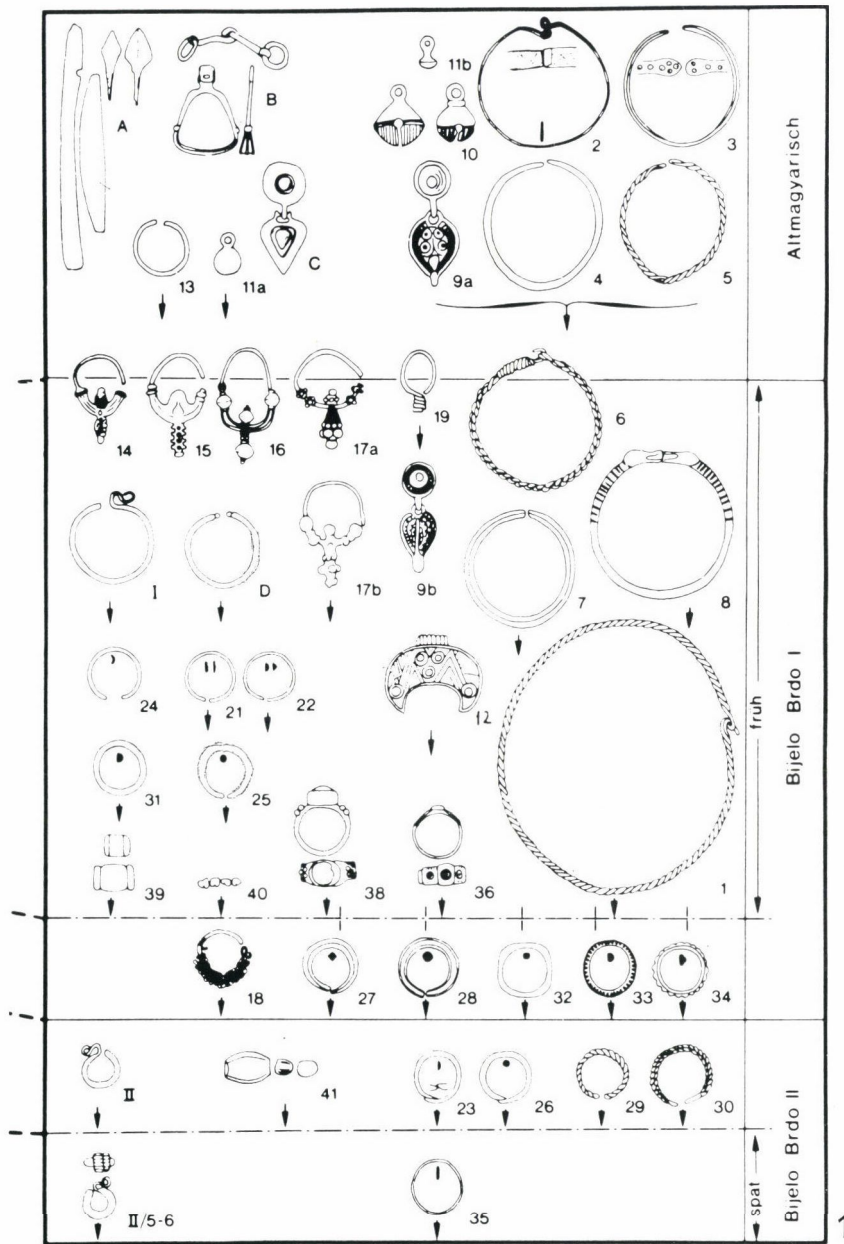


Abb. 2. Chronologische Gliederung des Fundstoffes der BBK im 10. und 11. Jahrhundert. Nach Taf. 53. 1. von J. Giesler

hoch ist und wo viele ungarische Münzen vorhanden sind, deshalb bot sich vor allem das Gräberfeld Halimba-Cseres als Objekt seiner Analyse. Dieses Verfahren wurde dort natürlich auch früher von dem Ausgräber angewendet,² seine Periodisierung deutete JG's System an. Die Kartierungen von

Nord-Süd führte. J. Dombay grub nur westlich davon, so blieb die östliche Hügelseite und so wahrscheinlich auch die östliche Hälfte des Gräberfeldes nicht freigelegt. Darauf weist auch die Anmerkung von J. Dombay im Inventarbuch hin: «Das Gräberfeld hat eine weitere Ausdehnung in Richtung Südosten ... aber

dieses Gebiet war nicht zugänglich ...» Kiss (1983) 262—264.

² Gy. Török: Halimba-Cseres X—XIII. századi temetője (Gräberfeld des X—XIII. Jahrhunderts in Halimba-Cseres). *FoIArch* 6 (1954) 95—105; Török (1959); Török (1962). Seine Methode bewertete im allgemeinen: Bóna (1978) 130—132.

Münzherren	Terminus post quem	Gräber aus den Gräberfeldern															Anzahl der Gräber	Anzahl der Gräber pro Vierteljahrhunder- ten des 10. Jhs.	
		altungarisches Typs									des gemeinen Volkes				KF				
		Zierat oder Schmucksache						Totenobolus			Zierat oder Schmucksache				Toten- obulus				
		>1 St			1 St						>1st	1St							
		A	B	W	A	B	W	A	B	W	W	A	B	W	W	W			
NACH DER LANDNAHME*	896—	—	—	1—5	6—7	8—10	11—13	—	—	14	15**	—	16	17** 24	25	26	26	26	
Ismā'il b. Aḥmed H279—295	(892—907)	905/6—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
		906/7—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	1	—	
Aḥmed b. Ismā'il H295—301	(907—913)	907—	—	—	—	29—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
Naṣr b. Aḥmed H301—331	(913—943)	913—	31	—	—	32	—	—	33	—	—	—	34	—	—	—	4	—	
Berengar I, Kaiser	(915—924)	915—	—	—	35—38	—	—	39	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	
Naṣr b. Aḥmed		916/7—	40—41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
		918/9—	42—43	—	—	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	25	
Heinrich I	(919—936)	919—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	—	—	—	—	—	1	—	
Naṣr b. Aḥmed		920/21—	—	—	—	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Romanos I, Lakapenos & Christophoros	(921—927 ?)	921—	—	—	—	—	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Rudolf von Burgund	(922—926)	922—	—	—	48	—	—	49	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	
Naṣr b. Aḥmed		923/24—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Athelstan	(924—940)	924—	—	—	—	—	—	51	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	
Hugo von Provence	(926—931)	926—	—	—	52—56	—	—	57	—	—	58	59	—	—	60—63	64	—	13	—
Romanos I & Christophoros & Konstantinos VII	(927 ?—931)	927—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	—	—	—	1	—
Romanos I & Konstantinos VII & Konstantinos & Stephanos	(931—944)	931—	—	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
Hugo von Provence & Lothar II	(931—945)	931—	—	—	67	—	—	68	—	—	69	—	—	—	—	—	—	3	—
Otto I, der Große, König	(936—962)	936—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—	—	—	1	34
Lothar II	(945—950)	945—	—	—	71—77	—	—	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—
Konstantinos VII Porphyro- genitos & Romanos II	(948—959)	948—	—	—	—	—	79	—	—	80	—	—	—	81—84	—	—	—	6	—
Berengar II	(950—961)	950—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85	—	—	1	—
Nikephoros II Phokas	(963—969)	963—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86	—	—	—	1	—
Boleslaw II, der Fromme	(967—999)	967—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87—88	—	—	2	3
Basileios II Bulgaroktonos & Konstantinos VIII	(976—1025)	976—	—	—	—	—	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
		58										30				1	89		

Gy. Török's Beobachtungen erfolgten durch A. Kiss, der nur mit der scharfen Grenze zwischen der Törökschen Periode II. und III. nicht einverstanden war,³ entsprechend Gy. László's aus anderer Überlegung gemachten Einwendungen.⁴ Nicht einmal JG fand eine zeitbestimmende Beigabe, die häufiger vorkommt, als die Leitfunde der Periodisierung, die einfachen Kopfschmuckringe (Periode I.) und die Kopfschmuckringe mit S-Schleife (Periode II—III.), aber er hat in der Maßveränderung der Kopfschmuckringe mit S-Schleife — ihrer Größe, d. h. ihrer Drahtlänge bzw. Drahtstärke — das Erscheinen der feineren chronologischen Unterschiede erkannt. Er konnte die

Abb. 3. Verzeichnis der Gräber der führenden und mittleren Schichten der Landnahmezeit bzw. der Gräberfelder des gemeinen Volkes, die Münzen aus dem 9—10. Jahrhundert enthalten, in der Reihenfolge von terminus post quem ihrer Münzenbeigaben und nach ihrer Anwendungsweise gruppiert. Den hervorgehobenen Teil siehe noch bei Abb. 4.!

Zeichenerklärung: A: arabische, B: byzantinische, W: westeuropäische Münze, KF: Kirchhof, *: Cf. Anm. 26! * *: Cf. Anm. 27! 1—89: Die Fundortsnamen (Nach den Fundortsnamen bedeuten J: Jugoslawien, R: Rumänien, T: Tschechoslowakei. Ohne Buchstabe: Ungarn): 1: Nagykőrös-Flur Fekete (Kom. Pest) Grab 1, 2: Oroszáza-Pusztaszentetornya (Kom. Békés), 3: Piliny-Leshegy (Kom. Nógrád) Grab 3, 4: Rétközberencs-Paromdomb (Kom. Szabolcs-Szatmár) Grab 1, 5: Tiszaeszlár-Újtelep (Kom. Szabolcs-Szatmár) Grab 2, 6: Bodrogvécs (Somotor-Več, Bez. Trebišov, T) Grab mit Taschenplatte, 7: Eger-Répástető (Kom. Heves) Grab 1., 8: Jánoshalma-Kisráta (Kom. Bács-Kiskun) Grab A, 9: Tiszaeszlár-Bashalom-Fenyvestábla (Kom. Szabolcs-Szatmár) Gräberfeld II., Grab 7, 10: Üllő-Ilona Str. (Kom. Pest) Grab 6, 11: Biharkeresztes-Eisenbahnstation (Kom. Hajdú-Bihar) Grab 1, 12: Deszk-Újmajor-Ambrushalom (Kom. Csongrád) Grab 10, 13: Győr-Flur Téglavető (Kom. Győr-Sopron) Grab 26, 14: Sósartyán-Zúdtető (Kom. Nógrád) Grab 1, 15: Csekej (Čakajovec, Bez. Nitra, T)-Flur Kostolné Grab 357, 16: Vajdahunyad (Hunedoara, jud. Hunedoara, R)-Kincseshegy Grab 46, 17: Csekej (Čakajovec, Bez. Nitra, T)-Flur Kostolné Grab 547, 18: Halimba-Cseres (Kom. Veszprém) Grab 917, 19: Nagytőke-Jámborhalom (Kom. Csongrád) Grab 17, 20: Rád-Kishegy (Kom. Pest) Grab 15/1956, 21: Sósartyán-Hosszútető (Kom. Nógrád) Grab 30, 22: Szalkszentmárton-Paréjoshát (Kom. Bács-Kiskun) Grab 9, 23: Szeged-Óthalom (Kom. Csongrád) Grab 9, 24: Veszvény-Sandgrube (Kom. Győr-Sopron) Grab 5, 25: Kál-Legelő (Kom. Heves) Grab 81, 26: Nyitra (Nitra, T)-St. Martinskirche Grab 209, 27: Ásotthalom-Rívó (Kom. Csongrád), 28: Kistokaj-Sandgrube (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Grab 53, 29: Kenézlő-Fazekaszug (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Gräberfeld II, Grab 19, 30: Tiszaszily-Éhhalom (Kom. Szolnok), 31: Kisdobra (Dobrá, Bez. Trebišov, T)-Ligahomok Reitergrab 2, 32: Tardoskadd (Tvrdosovec, Bez. Nové Zámky) -Paptag Grab 1, 33: Perse (Prša, Bez. Lučenec, T)-Bércz-Borszeg Grab 101, 34: Pap-Rózsadomb (Kom. Szabolcs-Szatmár) Grab 7, 35: Kecei-Gehöft Lehoczy (Kom. Bács-Kiskun) Grab 2, 36: Ladánybene-Benepusztá (Kom. Bács-Kiskun), 37: Szabadegyháza-Petőfi Str. (Kom. Fejér), 38: Vereb (Kom. Fejér), 39: Budapest-Testvérhegy-Erdőalja Str., 40: Kenézlő-Fazekaszug (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Gräberfeld I., Grab 14, 41—43: Sárospatak-Baksahomok (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Gräber 4, 1—2, 44: Galgóc (Hlohovec, Bez. Trnava, T), 45: Szered (Sereď, Bez. Galanta, T)-Mácsaer Hügel, Gräberfeld II, Grab 8/55, 46: Szolnok-Strázsaalom (Kom. Szolnok) 47: Hajdúsámson-Majorsági földek (Kom. Hajdú-Bihar) Grab 2, 48: Kiskunfélegyháza-Radnóti Str. (Kom. Bács-Kiskun), 49: Kenézlő-Fazekaszug (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Gräberfeld II. Grab 11, 50: Szomód-Boeskahegy (Kom. Komárom), 51: Gödöllő (Kom. Pest), 52: Nagyszokoly-Berényi Str. (Kom. Tolna), 53: Nagyvázsöny-Nózsér (Kom. Veszprém) Grab B, 54: Piliny-Leshegy (Kom. Nógrád) Grab 2, 55: Szekszárd-Flur Hidaspetre (Kom. Tolna), 56: Tiszanána-Gehöft Cseh (Kom. Heves) Grab 4, 57: Szered (Sereď, Bez. Galanta, T)-Mácsaer Hügel, Gräberfeld I, Grab 1/53, 58: Tiszanána-Gehöft Cseh (Kom. Heves) Grab 21, 59: Halimba-Cseres (Kom. Veszprém) Grab 775, 60: Aldebrő-Mocsáros (Kom. Heves) Grab 20, 61: Halimba-Cseres (Kom. Veszprém) Grab 859, 62: Szered (Sereď, Bez. Galanta, T)-Mácsaer Hügel, Gräberfeld II, Grab 12/55, 63: Szob-Kiserdő (Kom. Pest) Grab 35, 64: Aldebrő-Mocsáros (Kom. Heves) Grab 8, 65: Eger-Szépasszonyvölgy (Kom. Heves) Grab A, 66: Kunágota (Kom. Békés) Grab 1, 67: Kenézlő-Fazekaszug (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén) Gräberfeld I., Grab 11, 68: Oroszáza-Gehöft A. Nagy (Kom. Békés) Grab 2, 69: Szeged-Csongrádi Str. (Kom. Csongrád) Grab 36, 70: Budakeszi-Barackos (Kom. Pest) Grab 2, 71: Bátorkeszi (Vojnice, Bez. Komárno T)-Papajtó Grab 5, 72: Győr-Flur Téglavető (Kom. Győr-Sopron) Grab 47, 73: Mindszent-Flur Koszorús (Kom. Csongrád) Grab 3, 74: Nádudvar-Mihályhalom (Kom. Hajdú-Bihar), 75: Tiszaeszlár-Bashalom-Fenyvestábla (Kom. Szabolcs-Szatmár) Gräberfeld I, Grab 13, 76: Tiszaeszlár-Bashalom-Fenyvestábla (Kom. Szabolcs-Szatmár) Gräberfeld II, Grab 2, 77: Vörösvár (Červeník, Bez. Trnava, T)-Sandgrube Grab 3, 78: Budapest-Pestlőrinc, 79: Szentes-Borbásföld (Kom. Csongrád) Grab 1, 80: Szeged-Csongrádi Str. (Kom. Csongrád) Grab 1, 81: Hódmezővásárhely-Kopáncs (Kom. Csongrád) Grab 13, 82: Kiszombor (Kom. Csongrád) Gräberfeld B, Grab 342, 83: Szob-Kiserdő (Kom. Pest) Grab 60, 84: Vukovár (Vukovar, Hrvatska, J) Grab 2, 85: Szob-Kiserdő (Kom. Pest) Grab 10, 86: Tiszaeszlár-Dióskert (Kom. Szabolcs-Szatmár) Grab 17, 87: Komáromszentpéter (Dolný Peter Bez. Komárno, T)-Kisrét, Grab 89, 88: Székesfehérvár-Szárazrét (Kom. Fejér) Grab 104, 89: Oroszáza-Gehöft von Frau I. Pusztai (Kom. Békés) Grab 3.

³ Kiss (1968) 255. Auch für die Hypothese des Bevölkerungsaustausches war: SZABÓ (1980) 79—85.

⁴ Gy. László hat gegen die Methode von Gy. Török eingewendet, daß er außer der Verbreitung der Gegenstandstypen auch die Lage der sich wahrscheinlich um Familienherde geordnete Gräberreihe hätte unter-

suchen sollen. Mangels dieser Untersuchung trennte Gy. Török zu scharf die Grenze zwischen der Periode II. und III. So schneidet diese Grenzlinie — meint Gy. László — Gräberreihen, Familien entzwei: Gy. László: Gyula Török: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. Századok 98 (1964) 805.

Ringmaße — die auch noch korrigiert werden mußten — nur auf Grund der Bildertafeln von Gy. Török's Arbeit bestimmen⁵ und auch bei den anderen Gräberfeldern standen ihm nur Fotos zur Verfügung. Er stellte die folgende Entwicklungsreihe mit der Verallgemeinerung der unterschiedlichen, aber in ihren Einzelheiten doch als zusammenhängend betrachteten Beobachtungen der einzelnen Gräberfelder zusammen: Für die Stufe BBK I. sind die großformatigen, schmalen Ringe aus Bronze charakteristisch (Drahtlänge I. — *Abb. 1.*), für die Stufe BBK II. und zugleich für die Phase BBK II/früh die kleinformatigen, immer stärkeren Stücke aus Silber (Drahtlänge II., Drahtstärke 1—4., *Abb. 1.*), für die Phase BBK II/spät die stärksten Typen aus Silber mit schon immer gerippten S-Schleife (Drahtlänge II., Drahtstärke 5—6., *Abb. 1.*).⁶ Es widerspricht den Feststellungen der früheren ungarischen Forschung nicht, aber vor kurzem bezweifelte I. Bóna den als ausschließlich angenommenen Prozeß der sich vermindernenden Durchmesser und der zunehmenden Stärke, sowie des Übergangs von Bronze auf Silber. Er hat auf Grund von münzdatierten Exemplaren von vielen Gräberfeldern und mehreren Schatzfunden bewiesen, daß die einfachen, schmalen Kopfschmuckringe mit S-Schleife im 11—13. Jahrhundert kontinuierlich im Gebrauch waren.⁷ Außer den verschiedenen Typen der Fingerringe waren die anderen Gegenstände zu einer horizontalstratigraphischen Analyse weniger geeignet, sie kommen nämlich in einer viel kleineren Menge als die Kopfschmuckringe vor. JG untersuchte diese Gegenstände auch mit ausführlicher Gründlichkeit. Wenn wir die mit Münzen erweiterten horizontalstratigraphischen Angaben mit den Beobachtungen der Fundkombinationen vergleichen, stimmen JG's Ergebnisse im allgemeinen mit den ungarischen Standpunkten überein. Einige Abweichungen sind aber doch zu erwähnen: Die ungarische Fachliteratur datierte seit kurzem die Armringe 6 (die Nummerzeichen nach JG, siehe *Abb. 2.*) auf eine spätere Zeit, vom Ende des 10. Jahrhunderts.⁸ Die Fingerringe 30 werden auf eine frühere Zeit datiert, sie erscheinen demnach schon am Anfang des 11. Jahrhunderts,⁹ ähnlich wie die Fluoritperlen 41, die schon um die Wende des 10—11. Jahrhunderts für wahrscheinlich gehalten werden.¹⁰ Die fundkombinatorischen Untersuchungen können nicht auf Grund des Materials von Bestattungen nur weniger, vollständig oder fast vollständig freigelegter Gräberfelder durchgeführt werden. JG hat aber mit der vergleichenden Tabelle der Beigaben der Bestattungen mit Münzen die Möglichkeiten der weiteren Untersuchungen gezeigt, die nach der Sammlung aller erreichbarer Gräber wiederholt werden sollte. Es steht aber fest, daß die doppelte Tabelle, die JG's Ergebnisse zusammenfaßt und die chronologische Gliederung des Fundstoffes der BBK präsentiert, recht bildhaft und nützlich ist (Hier ist davon nur der Teil mit den Fundzeichnungen beigelegt: *Abb. 2.*) Sie müßte aber mit dem Fundmaterial des Gräberfeldes des gemeinen Volkes Majs-Udvari rétek¹¹ — wo die größte Ausgrabung dieser Art der letzten Zeiten stattfand — verfeinert werden!

Um zur Frage des Verhältnisses zwischen den Fundhorizonten der ungarischen Landnahmezeit und der BBK zu kommen, muß ich mit dem Problem der Datierung beginnen. JG sah in der relativen territorialen Übereinstimmung der Fundorte der beiden Fundgruppen nicht die Hinterlassenschaft der eine Zeit nebeneinander lebenden Schichten der ungarischen Gesellschaft des 10. Jahrhunderts, sondern die einander zeitlich folgenden Fundmaterialien (Seite 23—24.,

⁵ So konnte JG mit den Ringen mit S-Schleife, die auf den Bildern mit ihren Kanten zu sehen waren, nichts anfangen, ausgenommen, daß die manchmal gerippt waren! Die Korrektur der Ringmaße war deswegen notwendig, weil die Photos auf den Tafeln von Török (1959) im Vergleich zu den Tafeln von Török (1962) etwas größer erschienen, obwohl bei beiden Fällen der Maßstab 1 : 1 anzugeben ist. JG maß die Drahtlänge vom Ende des Ringes bis zum Anfang der S-Schleife (Seite 38: Anm. 110).

⁶ Die durch die Analyse der einzelnen Gräberfelder festgestellte Erscheinungen faßte JG verallgemeinert zusammen (Seite 104—109, 136).

⁷ Bóna (1978) 130—139.

⁸ Szabó (1980) 65.

⁹ Szóke (1962) 97; Szóke—Vándor (1981) 213. Die letzterwähnte Arbeit konnte ich im Manuskript lesen, wofür ich mich bei den Verfassern bedanken möchte.

¹⁰ Szóke—Vándor (1981) 163—164.

¹¹ Das Gräberfeld mit 1130 Gräbern, von 960/70 bis zur Wende des 11/12 Jahrhunderts datiert, wurde in Fortsetzung der Notausgrabung von L. Papp von A. Kiss vollkommen freigelegt und publiziert: Kiss (1983) 73—286.

31—33.). Nach seiner Meinung ist die gegenseitige Verbindung dieser Materialien wegen der unvollständigen Freilegung der Gräberfelder vorläufig kaum zu dokumentieren.

Überblicken wir die chronologischen Fragen der beiden Fundgruppen, um die Sache zu erleichtern, getrennt! Im Einverständnis mit den Feststellungen von JG (Seite 137—141) wäre die Ausarbeitung einer inneren Chronologie der archäologischen Hinterlassenschaft der ungarischen Landnahmezeit wirklich notwendig. Zwar enthalten die Gräber des 10. Jahrhunderts dieser Art eine fast ununterbrochene Reihe von Münzen, die die Feststellung des terminus post quem ermöglichen (*Abb. 3.*), aber die Kenntnis der Thronbesteigung des Herrschers (bei den westeuropäischen Prägungen), sowie der Erhebung des Mitherrschers (bei den byzantinischen Münzen) oder das Prägungsjahr (bei den arabischen Dirhems) gibt uns im allgemeinen nur über die Zeit der Erwerbung, nicht aber über die Bestattung mit dem letzten Inhaber Auskunft.¹² Aus dieser Tabelle ergibt sich aber, daß die spätesten Bestattungen — deren Zahl viel größer ist, als bei JG¹³ — in den typischen Gräberfeldern mit typischem Fundmaterial auch aus dem letzten Viertel des 10. Jahrhunderts stammen können (*Abb. 4.: 71—80., 89.*). Ihr Fundmaterial wird für die Hinterlassenschaft der führenden und mittleren Schichten der Landnahmezeit gehalten, das Aufhören mit den heidnischen Bestattungsriten kann nicht mit archäologischen, sondern mit historischen Argumenten begründet werden. Nach der Niederlage bei Augsburg im Jahre 955 änderten sich zwar die Möglichkeiten der Teilnahme an Streifzügen für die als Berufssoldaten den überwiegenden Teil der Kriegsvölker bildenden mittleren Schicht, brachte aber keine wesentliche Veränderung mit sich, was auch die Feldzüge gegen Byzanz bis 970 beweisen. Nach dem Bund zwischen dem byzantinischen und dem deutsch-römischen Kaisern im Jahre 971/972 war aber Fürst Géza zum Friedensschluß mit den Deutschen gezwungen (Quedlinburg, 973.).¹⁴ Nach dem Beginn der Christianisierung war aber im Laufe der Zeit für die ungarischen vornehmen und mittleren Schichten — abhängig von der Intensität ihrer Kontakte mit dem fürstlichen Hof — die heidnische Bestattung mit traditionellen Grabbeigaben immer weniger möglich. Das führte zum Verschwinden des früher wertvollsten archäologischen Materials, der Hinterlassenschaft der ungarischen Landnahmezeit, denn es kam nicht mehr in die Erde. I. Dienes wies darauf hin, daß bei dieser Erscheinung nicht nur das Verbot der Kirche mitspielen konnte, sondern auch die freiwillige Anneigung der um ihre Macht und Güter besorgten Personen.¹⁵ Da dieser Prozeß auf dem Territorium der der fürstlichen, später der königlichen Macht Widerstand leistenden langsamer verlief, konnte hier der heidnische Ritus bis zum Anfang des 11. Jahrhunderts weiterleben. Es wäre speziell zu untersuchen, ob Funde BBK-Charakters in den Gräbern der ungarischen Landnahmezeit zu finden sind? Wenn wir aber von den letzterwähnten nur die Bestattungen mit Münzen betrachten, ist es auffallend, daß wir unter ihren Beigaben Stücke, die eindeutig der BBK zuzuordnen sind, nicht auffinden, nur den Armring 6 (Siehe *Abb. 4.: 89*), der schon in der landnahmezeitlichen Umgebung vorkommt. Wenn man auf Grund des Fundmaterials dieser wenigen Bestattungen verallgemeinern darf, würde es bedeuten, daß der Formenschatz der BBK in der Tracht der ungarischen führenden und mittleren Schichten in der Zeit, die archäologisch noch zu untersuchen ist, also wenigstens bis zum Anfang des 11. Jahrhunderts, überhaupt nicht vorkam.¹⁶

¹² Darüber ausführlicher: Kovács (1983) 3—20.

¹³ JG behandelte von den Bestattungen mit Münzenbeigabe in den Gräberfeldern des gemeinen Volkes des 10. Jahrhunderts die Datierung der Gräber 775. und 859. aus Halimba-Cseres und des Grabes 101. aus Petse (Prša) (Seite 34, 92, 138, 144). Unabhängig vom Gräberfeldtyp, erwähnte er von den Bestattungen mit den spätesten Münzen das Grab 5. aus Bátorkeszi (Vojnice)-Papajtó, das Grab 47. aus Győr-Téglavető dűlő, das Grab 3. aus Mindszent-Koszorús dűlő und

die Bestattung aus Nádudvar-Mihályhalom (Seite 139) cf. *Abb. 3:* 33, 59, 61, 71—74, *Abb. 4:* 71—74.

¹⁴ Györfy (1977) 49—53, 67—71.

¹⁵ Dienes (1964) 137—138. Unter den ausnahmsweise späten, heidnischen Bestattungen mit Waffenbeigabe erwähnte auch JG das Grab 58. aus Békés-Pováđ (Seite 31), weitere Beispiele: Bálint (1976) 241; Bálint (1979) 125—126.

¹⁶ Cf. Kovács (1980); Kovács (1983) 10.

Einer ganz anderer Situation begegnen wir in den Gräberfeldern, wo die Hinterlassenschaft des gemeinen Volkes zu finden ist! B. Szőke, der diese Gräberfelder bestimmte, sonderte 3 Typen ab. Die Unterschiede zwischen den einzelnen Typen stellte er in der Zeit der Benutzung und in der Qualität der Funde fest. Nach seiner Meinung «ist der Anfang der Gräberfelder aller drei Gruppen zu Anfang des 10. Jahrhunderts, in die erste oder zweite Hälfte dieses Jahrhunderts anzusetzen,» d. h. er hat mit einer sehr großen Zugabe das mögliche Datum der Anlegung festgestellt. Er vertrat die Ansicht, daß der Typ mit der geringsten Bestattungszahl, wo neben Frauen mit reicher Tracht, Männer mit Pferd, mit Pferdegeschirr, mit Waffen (Säbel, Axt, Schwert, Bogen) aber ohne Gürtel mit Beschlägen bestattet wurden, etwa während der Regierung des Fürstes Géza (971/972—997) zu Ende ging. In den Gräberfeldern der Gruppe 2. fehlen schon die Männerbestattungen mit Säbel und mit Schwert, mit der Benutzung dieser Gräberfelder hörte man entweder gleichzeitig mit der ersterwähnten Gruppe, oder um die Wende des 10—11. Jahrhunderts auf. In den Gräberfeldern der Gruppe 3., mit der größten Bestattungszahl, kommt schon kein Grab mehr mit Pferd, mit Pferdegeschirr, mit Waffen (als Ausnahme finden wir noch Pfeilspitzen) vor, dieser Typ wurde am längsten, bis zum Anfang des 12. Jahrhunderts benutzt.¹⁷ Es ist schade, daß die Buchbesprechung von I. Dienes über B. Szőke's Arbeit nur in der ungarischen Sprache erschien, so blieb es ein wenig versteckt, daß er schon damals auf die folgende Schwierigkeit aufmerksam machte: Wegen der unvollständigen Freilegungen kann man die untere bzw. obere Grenze der Benutzung der Szőkeschen Gräberfeldertypen im allgemeinen nicht genauer feststellen. Das Vorhandensein dieser Typen ist nicht nur mit den gleichzeitigen Bestattungen der nach Lebensweise bzw. gesellschaftlichem Stand verschiedenen Schichten, sondern auch — wenigstens zum Teil — mit der nicht gleichzeitigen Anlegung zu erklären.¹⁸ Zu derselben Schlußfolgerung kam auch A. Kiss, der — unter Betracht der Ansiedlungen auch im Zusammenhang mit der Staatsgründung — 5 Gruppen der Gräberfelder des gemeinen Volkes unterschied.¹⁹ Ich kann auf die Diskussion nach dem Buch von B. Szőke nicht eingehen, das wurde auch von JG überblickt (Seite 14—19.), von ungarischer Seite vor kurzem von Cs. Bálint behandelt. Der letzterwähnte Verfasser brachte uns zur Überlegung, ob manche Gegenstände, die ausschließlich in der BBK vorkommen (d. h. in der ungarischen landnahmezeitlichen Umgebung bisher unbekannt sind), durch das Weiterleben der Traditionen östlich der Karpaten zu erklären oder mit dem Fundstoff der Bevölkerung vor dem Erscheinen der Ungarn im Karpatenbecken in Verwandtschaft zu bringen seien,²⁰ das Auftreten des BBK-Materials früher als bisher allgemein anerkannt (Mitte—zweite Hälfte des 10. Jahrhunderts) für wahrscheinlich zu halten sei. So verschwände die 50 jährige Abweichung zwischen der Datierung der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes auf die Zeit nach der Landnahme und des oben erwähnten Anfangs der BBK. So wären auch die Unterschiede in den einzelnen Gräberfeldern der BBK durch das Zusammenleben der verschiedenen ethnischen Gruppen des ungarländischen gemeinen Volkes oder seiner verschiedenen Gruppen, die ihre ethnischen Traditionen bewahrten, zu erklären.²¹

¹⁷ SZŐKE (1962) 35—36.

¹⁸ DIENES (1964) 137—139.

¹⁹ «1. Das Gräberfeld der um die Zeit der Landnahme niedergelassenen Bevölkerung, ungestört von der Ansiedlungstätigkeit der Staatsgründung. 2. Das Gräberfeld der um die Zeit der Landnahme niedergelassenen Bevölkerung, von wo diese während der Staatsgründung umgesiedelt wurde (Sárbogárd). 3. Das neue Gräberfeld der während der Staatsgründung umgesiedelten Bevölkerung (Kérbuszta, Majs). 4. Das Gräberfeld der um die Zeit der Landnahme niedergelassenen Bevölkerung. Während der Staatsgründung wurde ein großer Teil der Bevölkerung auf einen neuen Wohnsitz umgesiedelt und gleichzeitig auf den alten Wohnsitz neue Bevölkerung angesiedelt (Halimba). 5. Das Gräberfeld der am Anfang der Staatsgründung

angesiedelten, dann später wieder umgesiedelten Bevölkerung.» Den natürlichen zeitlichen Abschluß der Gräberfelder des gemeinen Volkes im 10—11. Jahrhundert bildete der Übergang zu den Bestattungen rund um die Kirche herum (nach 1100). KISS (1968) 255.

²⁰ Zur ersten Gruppe gehören der Ohrenlöffel, der Spiegel, der Ongon aus Vogelknochen, der Astragalos, der die hebräischen Schrift nachahmende «beschriftete» Fingerring, zur zweiten Gruppe spätawarische Gegenstände bzw. Gegenstände des 9. Jahrhunderts (als Trachtschmuck getragene Riemenbeschlag, der Ohrring mit Spiralgehänge): BÁLINT (1976) 243—244; BÁLINT (1979) 131—132.

²¹ BÁLINT (1976) 244; BÁLINT (1979) 132.

Wie es sich aus der Arbeit von JG herausstellte, steht die absolute Chronologie der BBK erst von dem Zeitpunkt an fest, von dem den Gräbern schon ungarische Münzen beigelegt sind, und zwar in der Form des Totenobolus, d. h. in enger Eingliederung an den Prozeß der Prägungszeiten (mindestens innerhalb der einzelnen Gräberfelder). Eine Schwierigkeit bereitet auch hier der Anfang, da als Voraussetzung der allgemeinen Verbreitung, Totenobolus zu geben, der allgemeine Verkehr der Prägungen von István I. (1000—1038) notwendig war, können infolgedessen die Gräber mit den Münzen des heiligen Königs nicht automatisch ab 1000 datiert werden. Es ist wahrscheinlicher, daß die Gräber mit den Münzen von István I. erst einige Jahrzehnte später entstanden.²² Auf die früheren Zeiten kann nur auf relativchronologischem Grund zurückgefolgt werden, und JG's Versuche, eine absolute Chronologie zu schaffen, sind kaum überzeugend. Die Datierung der Gräber 775 und 859 aus Halimba, in denen gegossene Kopfschmuckringe 14—16 vorkommen, die der Forschung nach Übergangscharakter vom landnahmezeitlichen ungarischen Material in die BBK haben, ist auch dann willkürlich, wenn es vielleicht berechtigt ist. JG nahm, mit Gy. Török übereinstimmend an, daß die Münzen der erwähnten zwei Bestattungen — die spätesten Prägungen sind von Hugo von Provence (926—931) — aus dem Streifzug im Jahre 947 stammen und als Grabbeigaben von Kindern gleich nach ihrem Erwerb in die Erde gekommen sein sollen (Seite 138., 144.). Diese Hypothese war aber nicht genügend begründet, denn die Münzen von Hugo von Provence sind aus 19 landnahmezeitlichen Gräbern bekannt, in manchen kommen sie allein, in anderen aber mit den Prägungen von König Berengar I. (888—915), Rudolf von Burgund (922—926), sowie mit Lothar II. (931—945), seinem Sohn gemeinsam, dann mit den vom Lothar II. allein geprägten Denaren (945—950) vor. Ihr gemeinsames Vorkommen ist also kein Beweis dafür, daß sie ausschließlich aus den von Liudprand erwähnten Steuern von 942 oder 947 stammen können. Die einzige Männerbestattung im Gräberfeld von Halimba — wo keine Bestattungen mit Pferd und mit Waffenbeigabe vorkommen, mit Ausnahme von zwei Gräbern mit Pfeilspitze bzw. Axt — kann auch nicht als Grab eines von Kriegeren betrachtet werden, die an den Streifzügen teilgenommen haben. Also, das bedeutet, daß keiner von den beiden die Münzen direkt in Italien hätte erwerben können. Diese Münzen konnten über den Schmuckhandel in Ungarn zur Halimbaer Gemeinschaft gelangen,²³ aber auf seine Dauer, dann auf die Zeit bis zur Bestattung kann auf Grund des terminus post quem 926 kaum gefolgert werden. Eine ganz andere Möglichkeit bietet ein Dirhem aus dem Grab 101. von Perse (Prša), als Totenobolus gefunden, aber früher als Kleidungsschmuck durchgelöchert, unter dem sāmānidischen Emīr Naṣr b. Aḥmed (H301—331=913—943) bzw. unter dem 'abbāsīdischen Kalif Abu'l-Faḍl Dja'far b. Aḥmed al-Muḳtadir bi'llāh (H295—320 = 908—932) geprägt, Prägungsstelle und Prägungsjahr wegen Zerschlissenheit unfeststellbar. Schon der Übergangscharakter der Schmucke aus dem Grab — 5 Kopfschmuckringe 17a, 2 Kopfschmuckringe 14a, Armband 2, 2 Armringe 4, Armring 5, Fingerring 37 — beweisen, daß eine frühe Bestattung nicht möglich ist. Für die Datierung hat der terminus post quem 913, worauf aus der Münze zu folgern ist, keine Bedeutung, so ist die Datierung auf die 2. Hälfte des 10. Jahr-

²² Darüber ausführlicher: L. Kovács: Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. *ActaArchHung* 28 (1976) 123—132. Dieselbe Meinung vertrat auch JG (Seite 141—142).

²³ Da die wahrscheinlichsten Möglichkeiten des Erwerbs dieser Münzen die Erbeutung bzw. der Handel waren, mußten sich die Münzebeigaben in den Gräbern der bewaffneten Männer konzentrieren. In Wirklichkeit finden wir aber von insgesamt 84 Gräbern — wo das Geschlecht des Bestatteten festzustellen bzw. zu erschließen und die Münzen zu bestimmen waren — in 34 Gräbern der bewaffneten Männer (in 9 daran Münzen arabischer, in 5 Münzen byzantinischer in 20 Münzen westeuropäischer Prägungen),

aber in 12 Gräbern der waffenlosen Männer (3,1,8), in 13 Gräbern von Frauen (2,2,9) und in 25 Kindergräbern (3,7,15) Münzen. Diese Prägungen könnten natürlich auch von den Krieger-Angehörigen zu den Familienmitgliedern kommen, aber sie kommen auch in solchen Gräberfeldern vor, wo kaum ein Männergrab mit Waffenbeigabe zu finden ist. Dieses Argument würde beweisen, daß diese Münzen als Schmuck im Verkehr waren, wenn nicht ein wichtiges Gegenargument vorhanden wäre: Bisher vermischten sich noch in keiner Bestattung die Prägungen verschiedener — arabischer, byzantinischer, westeuropäischer — Herkunft: Kovács (1982) 428—433.

hundreds — von JG überzeugend begründet — sehr möglich (Seite 92—93., 144—145.)²⁴ Der Datierungswert des Vorhandenseins von Totenobolus ist vorläufig noch nicht klar. Falls diese Gewohnheit aus den spätawarischen Traditionen so fortlebt, hätte sie durch römische, als Totenobolus verwendete Münzen der Gräber des gemeinen Volkes die nicht früher als die 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts zu datieren sind, ihre allgemeine Neuverbreitung am Anfang des 11. Jahrhunderts schon durch die Anwendung ungarischer Münzen erreicht,²⁵ kann unser Exemplar auch eher aus der 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts stammen.

Es steht aber uns ein viel größeres Material als die erwähnten drei Bestattungen, die verschiedene Ergebnisse bieten, zur Verfügung! Bei dem Überblick der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes mit arabischen, byzantinischen und westeuropäischen Münzen (*Abb. 3.*) konnte man zur Schlußfolgerung kommen, daß von der Landnahme datierbare Münzen ohne genaueren terminus post quem in 11 Gräbern vorhanden waren²⁶ und Gegenstände BBK-Charakters — 3 Kopfschmuckringe mit S-Schleife (*Abb. 3 : 15*) — nur in einem einzigen lagen.²⁷ Drei Bestattungen hatten ohne Zweifel landnahmezeitlichen Charakter (*Abb. 3 : 19, 23—24.*), eine enthält einen einzigen Armring 2, der eher von der Übergangszeit in den BBK-Formenschatz verbreitet ist, zusammen mit einem anderen Armring aus Bronze, aus vier Faden gedreht, mit spiralförmigem Ende (*Abb. 3 : 21*),²⁸ aber die anderen waren nicht einzureihen, entweder wegen des Fehlens eines Charakteristikums ihrer Beigaben (*Abb. 3 : 18, 20, 22*), oder weil die Münze ihre einzige Beigabe war (*Abb. 3 : 16—17, 25*). Im Zusammenhang mit dem Denar aus Kál (*Abb. 3 : 25*) muß man hinzufügen, daß seine Anwendung als Totenobolus uns darauf aufmerksam macht, daß er wahrscheinlich spät in die Erde gekommen sei.²⁹

Ähnlich ist die Situation mit den Beigaben der nächsten Gruppe mit 11 Gräbern der Gräberfelder des gemeinen Volkes. Die Münzen dieser Gräber wurden zwischen 906/7 und 936 — die

²⁴ Im Gräberfeld von Perse (Prša) sonderten sich auch auf Grund ihrer Gruppierung und ihrer Orientierung die spätawarenzeitlichen Bestattungen, die Bestattungen, die Merkmale des Übergangs im Landnahmezeit und in die BBK aufzeigen und die in die BBK einreihbaren Bestattungen voneinander stark ab. Diese Erscheinung interpretierte Cs. Bálint so, daß die spätawarenzeitliche Bevölkerung im Gräberfeld der BBK des 11. Jahrhunderts eine Fortsetzung hatte und bestimmte Elemente des BBK-Fundmaterials schon vor der Mitte des 10. Jahrhunderts in ungarischer Umgebung anwesend waren: BÁLINT (1976) 243; BÁLINT (1979) 131.

²⁵ I. BÓNA: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *ActaArchHung* 32 (1980) 90—91; KOVÁCS (1982) 218—219. Es deutet vielleicht auch auf eine relativ späte Zeit der Gewohnheit des Totenobolus mit nichtungarischen Münzen (2. Hälfte des 10. Jahrhunderts?), daß solche Münzen in demselben Grab mit Münzenreihen geschmückten Kleid oder Pferdegeschirr zusammen bisher noch nicht beobachtet wurden. Dementsprechend ist es anzunehmen, daß diese Gewohnheit erst nach dem Abbruch des Nachschubs der Münzenreihen, nach der Verbreitung der Tragung einer Münze am Hals häufiger wurde.

²⁶ Ich habe die noch nicht bestimmten (*Abb. 3 : 15, 17*) schon nicht mehr bestimmbar (*Abb. 3 : 3, 6—7, 10, 13, 16, 18*) Münzen, die Prägungen der Herrscher, die nur im 9. Jahrhundert regierten (*Abb. 3 : 5, 8—9, 12, 19—21, 26*), die Denare des Königs Berengar I. (888—915; *Abb. 3 : 2, 4, 11, 14, 22—23, 25*) und zuletzt die Münzen des Berengars I., die er entweder als König oder als Kaiser (915—924) — das ist heute schon nicht mehr festzustellen — prägen ließ (*Abb. 3 : 1, 24*) hierher eingereiht.

²⁷ Die Bestimmung der Münzen der Gräber 357 und

547 des Gräberfeldes Csekej (Čakajovce)-Kostolné dŕľô war bei der Fassung dieses Manuskriptes noch unbekannt. — Inzwischen sind die nachstehenden Bestimmungen erschienen, aber man konnte sie in den Text und in die Tafel nicht einarbeiten. Grab 357: Wilhelm der Jüngere Graf von Auvergne (918—926), Denar geprägt in Brioude; Radulf von Burgund König von Francien (923—936), Obolus geprägt in Dijon. Grab 547: Radulf von Burgund, Obolus geprägt in Chalon-sur-Saône: F. DUMAS: Grâce aux découvertes de Čakajovce (Slovaquie), un complément au monnayage de Raoul, roi de France. *Revue Numismatique* 23 (1981) 101—106; M. REJHOLCOVÁ—E. KOLNÍKOVÁ: Príspevok náleзов mincí z Čakajovce (okres Nitra) k problematike západofranského mincovníctva. *Numismatické Listy* 40 (1985), im Druck. Für die herzlichen Mitteilung von M. Rejholcová und E. Kolníková möchte ich bei Ihnen bedanken. Das Grab 357 in Csekej (Čakajovce) mit einem Kopfschmuckring 13, mit zwei Kopfschmuckringe mit S-Schleife und mit einem Drahring kann man nach 923 datieren; es ist ein Grab von BBK-Typ mit der frühesten geprägten, datierbaren Münze!

²⁸ Auch das Alter der anderen Gegenstände der Bestattung widerspricht einer Datierung auf das Ende des 10. Jahrhunderts nicht. Bei der Begründung dieser Datierung betonte auch I. Fodor — der dieses Material veröffentlichte —, daß der Münze in diesem Falle kein wesentliches Datierungswert zuzuschreiben ist: I. FODOR: Honfoglaláskori művészetiünk iráni kapcsolatainak kérdéséhez (On the Problem of the Influence of Iranian Art upon Hungarian Art in the Conquest Period [10th century]). *ArchÉrt* 100 (1973) 34.

²⁹ Das Gräberfeld wird vom Ausgräber zwischen etwa 896 und 975/980 datiert: SZABÓ (1980) 97.

Jahreszahlen bezeichnen den terminus post quem — gefertigt und in 6 Fällen dienten sie als Begleitfunde von Gegenständen landnahmezeitlichen Charakters (*Abb. 3: 45, 60, 62–63, 65, 70*). Zwei Bestattungen hatten charakterloses Material (*Abb. 3: 28, 34*), es gab nur in einem Grab Münze als einzige Beigabe — zwar schon als Totenobolus! (*Abb. 3: 64*) — und schließlich hatten zwei Bestattungen aus Halimba (*Abb. 3: 59, 61*) BBK-Charakter.

Die nach 945 geprägten Münzen müssen zur Zeit nach der Herausbildung der BBK als Grabbeigabe in die Erde gelegt werden. Elf von den 19 Bestattungen, die hierher gehören, haben doch landnahmezeitlichen Charakter und sind mit dementsprechenden Beigaben freigelegt worden (Die sind schon oben erwähnt: *Abb. 3 und 4: 71–80, 89*.) Die weiteren 8 Bestattungen sind auf folgende Weise zu gruppieren: 3 Gräber hatten ärmliche, aber noch landnahmezeitliche Gegenstände (*Abb. 3 und 4: 82, 84–85*), in 4 Gräbern sind auch schon Gegenstände BBK-Charakters vorgekommen (*Abb. 3 und 4: 81, 83, 86–87*.) und in einem war die Münze die einzige Beigabe (*Abb. 3 und 4: 88*.) Also die BBK, die in der 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts in den Gräberfeldern des gemeinen Volkes erschien, läßt sich auch schon durch Münzen datieren, ihre geringe Zahl ist damit zu erklären, daß der Nachschub der westeuropäischen und arabischen Prägungen zu dieser Zeit schon unterbrochen worden ist (JG wies auch darauf hin: Seite 138.), und deshalb änderte sich die Art und Weise ihrer Anwendung. Anstatt Reihen von silbernen Denaren und Dirhems als Bekleidungs- und Pferdegeschirrsverzierung wurden nur einzelne Stücke um den Hals gelegt und dazu paßte auch die Mode der meistens wertvolleren (goldenen oder als golden gefälschten) byzantinischen Münzen (*Abb. 4: 79, 81–84, 89*). Diese Gewohnheit wurde von dem ungarländischen gemeinen Volk nachgeahmt: kleine römische Münzen, die auf der Erdoberfläche gesammelt worden sind, wurden angewendet. Zwar bieten diese Prägungen keinen terminus post quem, auf Grund der obigen sind sie mit großer Wahrscheinlichkeit gegen 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts zu datieren. Da sie massenhaft mit Gegenständen BBK-Charakters zusammen vorgekommen sind (29 von 45 Gräbern!³⁰), bestätigen sie indirekt die ähnliche Datierung der Entstehung der BBK.

Zusammengefaßt kann auf Grund der obigen als bewiesen betrachtet werden, daß das eigenartige Fundmaterial der Gräberfelder der führenden und mittleren Schichten der Landnahmezeit archäologisch noch im letzten Viertel des 10. Jahrhunderts faßbar ist und nicht durch die BBK abgelöst worden ist, sondern infolge der skizzierten geschichtlichen Ereignisse aus dem Horizont der Archäologie verschwand. Gleichzeitig, wie es logisch zu erwarten ist, kann der Gebrauch einiger Gräberfelder des gemeinen Volkes gegen Anfang des 10. Jahrhunderts nicht bezweifelt werden,³¹ und in deren fortlaufendem oder eben in verschiedene Perioden teilbarem³² Material

³⁰ In 17 Gräbern befanden sich Kopfschmuckringe mit S-Schleife, in 4 Gräbern Halsring 1, in 3 Gräbern Kopfschmuckringe 19, in zwei Gräbern Anhänger 12, und zuletzt in 3 verschiedenen Gräbern Fingerring 31, Reliquienkreuz und Ring mit gedrehtem Ende: Kovács (1982) 207–208.

³¹ Neben archäologischen Methoden, auch mit Hilfe der chemischen Knochenuntersuchungsergebnisse wurden die folgenden, relativ frühen Gräberfelder des gemeinen Volkes datiert:

Sárbogárd-Tringer tanya: Fast vollkommen freigelegtes Gräberfeld mit 100 Gräbern, benutzt in der Zeit zwischen 900 und 970/980: K. Éry: Reconstruction of the tenth Century Population of Sárbogárd on the Basis of Archaeological and Anthropological Data. Alba Regia 8–9 (1967–68) 113. In diesem Gräberfeld ist BBK-Material nur am Rande zu finden, wie es auch JG bemerkte (Seite 28–29).

Kál-Legelő: Rest eines Gräberfeldes mit 68 Gräbern, die eigentliche Größe ist auf 100 Gräber zu schätzen. Zur Datierung: cf. Anm. 29!

Szob-Kiserdő: Rest eines Gräberfeldes mit 82 Grä-

bern, die Zahl der Bestattungen war höchstens 108. Das Gräberfeld war zwischen 910/930 und 1050/1060 im Gebrauch: BAKAY (1978) 141.

Aldebrő-Mocsáros: Detail eines Gräberfeldes mit 35 Gräbern aus der Zeit zwischen dem 2. Viertel des 10. Jahrhunderts und den 980-er Jahren: SZABÓ (1980) 96.

Letskés-Téglacégető: Gräberfeld II: Detail eines Gräberfeldes mit 91 Gräbern, auf die Zeit zwischen 930/940 und 1100 datiert: BAKAY (1978) 162. Die Methode, die die Anfänge des oben erwähnten Gräberfeldes Szob-Kiserdő zu bestimmte, ist ein gutes Beispiel dafür, wie irreführend die archäologische Schätzung sein mag. In dem Grab 60, das zur ersten chronologischen Gruppe des Gräberfeldes gehörte, befand sich ein mit byzantinischer Münze (*Abb. 4: 83*) datiertes Kopfschmuckringpaar mit S-Schleife. Auf Grund der chemischen Knochenuntersuchungen hatten das hier begrabene 6 jährige Mädchen — wie auch das im Grab 73, gefundene, 5–6 jährige andere Mädchen — genetische Beziehungen zu der im Grab 74. bestatteten Frau, die in einem Alter über 60 Jahre verstorben

ist die BBK erschienen und hat die früheren Funde landnahmezeitlichen Charakters (Bei JG «altmagyarisch») abgelöst. Die Frage, wann und wie sich die BBK in der Tracht der führenden und mittleren Schichten spüren ließ, kann durch die Vereinfachung ihrer archäologischen Hinterlassenschaft nicht festgestellt werden.

In der Kenntniss dieser Tatsachen muß ich auf die Fragestellungen von JG zurückkehren, mit der er versuchte die Erscheinung zu erklären, daß in manchen von den von ihm untersuchten Gräberfeldern (Békés-Povádzug, Érsekújvár [Nové Zámky]-Szomoray útra dűlő, Ógyalla-Bagota-[Hurbanovo-Bohatá], dielandnahmezeitliches und BBK-Material gleichfalls enthalten, nur die Reitergräber mit Waffenbeigabe die frühere Hinterlassenschaft vertreten, aber die Gürtel und Pferdegeschirr mit Beschlägen und die Schmuckstücke vornehmer Frauen fehlen. JG stellte die Frage, ob reiche Gräber aus der Übergangszeit in die BBK zu erwarten sind, denn die hier Ruhenden — auf Grund ihrer Gräberfelder mit geringer Ausdehnung und ihrer Edelmetallgegenstände mit einheitlichem Formenschatz — konnten nur in einer kurzen Zeitperiode des Jahrhunderts wirken? Ist es vielleicht nicht möglich, daß diese wohlhabenden Personen, begleitet zugleich mit ihren Genossen mit durchschnittlichen Beigaben, zu einer gesellschaftlich hervorragenden und gleichzeitig einer sich ethnisch isolierenden Gruppe gehören? Ist es vielleicht nicht möglich, daß doch keine Ungarn in den Reitergräbern mit Waffenbeigaben der Anfang dieses Absatzes erwähnten Gräberfelder des gemeinen Volkes — teils gegen das Auftreten der BBK — lagen, sondern die typischen ungarischen Waffen und Bestattungsriten durch die von Verstorbenen der auffällig reichen Bestattungen abweichenden gesellschaftlichen, vielleicht ethnischen Schichten übernommen worden ist? (Seite 32—33.)

Die erste Frage wurde oben mit dem Beweis der späteren — gegen vielleicht letztes Viertel des 10. Jahrhunderts — Datierbarkeit mancher reicher heidnischer Bestattungen beantwortet. Dieser Beweis gründete sich auf die Münzen, es ist allgemein bekannt, daß diese zu bewahren, für unsere landnahmezeitlichen Vornehmen nicht ausgesprochen modisch war, sondern sie betrachteten diese Münzen als Edelmetall und ließen sie in Gegenstände nach ihrem Geschmack ihre Goldschmiede überarbeiten.³³ Es wird nur selten erkannt, daß Fehler bei der Verwendung der logischen bzw. auf Analogien aufgebauten feinen Datierungsmethoden ihrer scheinbar einheitlichen Hinterlassenschaft unterlaufen können,³⁴ aber es kann uns in der Sache ihrer Datierung vorsichtig machen.³⁵

Die zweite Frage schien lange von I. Dienes beantwortet zu sein, als er die von B. Szőke bestimmten Gruppe I., die reich an Waffen und Gegenständen mit östlichen Traditionen ist und vor

war. Das Mädchen des Grabes 60. «ist wahrscheinlich im 2. Drittel des 10. Jahrhunderts gestorben und weil die Mutter zur ersten Generation gehörte — und wenigstens mit 20 Jahren ihre Tochter überlebte — ist der Zeitpunkt des Anfangs des Gräberfeldes von Szob etwa gegen 910 zu setzen». K. BAKAY: A X—XI. századi magyar köznapi temetkezés rendjének egyik változata (Eine Variante der Bestattungsordnung des ungarischen gemeinen Volkes in den 10. und 11. Jahrhunderten) *SomogyiMűzKözl* 2 (1975) 37; ähnlich: BAKAY (1978) 133, 138—141. Nach meiner Meinung bezieht sich der so festgestellte Zeitpunkt nicht auf den Anfang des Gebrauchs des Gräberfeldes, sondern auf die Geburtszeit der Mutter — und so ist er für die Erschließung des Gräberfeldes von keinem Interesse!

³² Cf. Anm. 19.

³³ In den «schönsten» Gräbern der Landnahmezeit — z. B. Beregszász (Beregovo)-Kishegy, Geszteréd-Kecskelató dűlő, Rakamaz-Strázsadombi dűlő, Zemplén (Zemplín)-Szélmalomdomb, usw. — und in den meisten Bestattungen mit Taschenblechen (in 19 Gräbern von den bekannten 24) gab es keine Münzen und man fand auch keine in den meisten einfacheren Männergräbern mit Waffenbeigaben, die als Hinter-

lassenschaft der Krieger der Streifzüge zu bewerten sind. Die Möglichkeit einer Neubearbeitung warf schon I. Dienes auf: I. DIENES: *Metallcraft at the Time of the Hungarian Conquest*. *NewHungQuart* 9 (1968) 210—216; IDEM: *Megjegyzések Fettich Nándor válaszára* (Bemerkungen zur Antwort von N. Fettich). *ArchÉrt* 96 (1969) 118—119.

³⁴ I. Dienes schrieb, daß «das Großfamiliengräberfeld» von Tiszaeszlár-Bashalom I. «vor einigen Jahren auch von uns für früher gehalten wurde, weil mit dem Fundmaterial zusammen zuerst nur eine Münze — der Denar Ludwigs des Frommen (814—840), Bourgeser Prägung — ins Museum gelang. 1948 gab aber József Rohács zwei weitere Münzen aus demselben Grab ab (*Abb.* 4: 75). Diese waren der Limogesser Denar des fränkischen Eudes (888—898) und die Münze des Lothars II.» I. DIENES: *A magyar honfoglalás kora. A magyar régészet regénye* (Die Zeit der ungarischen Landnahme. In: *Roman des ungarischen Archäologie*). Red. V. Szombathy. Budapest 1968, 190. Die sonst sehr ärmlichen Grabbeigaben waren also im 10. Jahrhundert ohne Münzen praktisch nicht zu datieren.

³⁵ Cf. BÁLINT (1976) 234; BÁLINT (1979) 113—115.

allem auf der Kleinen Tiefebene und in Nordostungarn vorkommt, für die Hinterlassenschaft der kabarischen Stämme gehalten hat, die sich als Kriegshilfsvolk gegen 830 den Ungarn angeschlossen haben.³⁶ Aber die Ausgrabungen der 60—70-er Jahre beweisen, daß sich dieses Fundmaterial nicht auf die möglichen Wohngebiete der Kabaren beschränkt, sondern es hat eine breitere Ausdehnung, deswegen war die frühere Auffassung nicht mehr haltbar.³⁷

Die dritte Frage ist eben deshalb interessant, weil die ungarische Archäologie früher eine solche Verallgemeinerung ablehnen mußte, daß die ungarischen Gräber — in unserem Falle die Männerbestattungen — in einem großen Gräberfeld des gemeinen Volkes auf Grund ihrer typischen Funde, unter ihnen vor allem auf Grund des Pferdes und der Waffen «auf Blick» absonderbar sind. I. Dienes wies mit Recht darauf hin, daß «. . . der Mangel an Waffen in dem größten Teil der Gräberfelder uns in ethnischer Hinsicht keine Auskunft geben kann . . ., denn der grösste Teil des ungarischen gemeinen Volkes auch verpflichtet war, produktive Dienstleistungen zu machen».³⁸

Soweit die nach dem Vermögen stark gegliederte mittlere Schicht, aus der die Berufssoldaten kamen, ethnisch bunt erscheint,³⁹ sind ihre Komponente in dem erwähnten, einheitlichen Fundmaterial gegenwärtig nicht abzusondern. Es ist genauso mit der ethnischen Diskussion über die Gräberfelder des gemeinen Volkes — die übrigens nur in der ungarisch-slawischen Frage zugespitzt ist, aber die Hinterlassenschaft der Kabaren, der weiterlebenden spätarawischen Bevölkerung, der Bayern, dann der als Sklawen eingeschleppten West- und Südosteuropäer weniger berührt. Das kann aber kein Zufall sein, daß die Gräber des gemeinen Volkes mit Waffenbeigabe — abgesehen von ihrem relativen Reichtum — immer ins System ihres Gräberfeldes einpassen, als Zeichen dafür, daß die Männer als Mitglieder der Dorfgemeinschaft, die das Gräberfeld gebrauchte, emporgestiegen sind. Es gibt unter ihren archäologischen Funden keinen Gegenstand, und sie hatten keine solche Todeszeremonie, die sie von den anderen Bestatteten des Gräberfeldes, aber ohne Waffe und Pferd unterscheiden würde. Der Grund für die Sinnestauschung kann sein, daß auch die Ausrüstung der vornehmeren und führenden Bewaffneten neben den der von den Kriegern der Gräberfelder des gemeinen Volkes in den heidnischen Zeiten in die Erde gelangen sind und auf ihre ehemaligen Rangunterschiede nur auf Grund des Formenreichtums, der Zahl und des Materials ihrer Beigaben gefolgert werden kann. Infolge von den schon geschilderten Ereignissen nach 973 hat die Hinterlassenschaft der in der Umgebung des großfürstlichen Hofes gelebten und verstorbenen Vornehmen ihre früheren Kennzeichen verloren. Im letzten Viertel des 10. Jahrhunderts — d. h. am Anfang der BBK-Periode — konnte das heidnische Kriegsvolk der mit dem Großfürst in Auseinandersetzung stehenden Kräfte vor allem ihrer Kriegercharakter bewahren, aber ihre archäologische Hinterlassenschaft ohne Gegenstände datierender Bedeutung scheint leider ins Grab gekommen zu sein. Der Kriegercharakter der Gräber der Soldaten, die aus dem gemeinen Volk stammten (weil in den Gräbern des gemeinen Volkes begraben wurden), die die Grundlage der Ausbreitung der großfürstlichen Macht bildeten, bewahrte sich noch eine Zeit und diese können glücklicherweise mit der Hilfe des sich zu dieser Zeit verbreiteten neuen Waffentypen (zweischneidiges Schwert, Schwert mit Säbelgriff, Flügellanze, Axt mit Schaftlochklappen, trapezförmiger Steigbügel, usw.) datiert werden. Scheinbar mußte diese Schicht — gegen Anfang des 11. Jahrhunderts — mit der auffall-

³⁶ DIENES (1964) 136—137.

³⁷ I. DIENES: Opponensi vélemény Bálint Csanád: Dél-Magyarország a X. században c. kandidátusi értekezéséről (Opponentsgutachten über die Habilitationsschrift von Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert). ArchÉrt 105 (1978) 122—126. Die neueren Ausgrabungen haben nämlich das Fundmaterial, was früher als kabarisch bezeichnet wurde, auch anderswo, vor allem auf dem Gebiet zwischen der Donau und der Theiß freigelegt. Auf Grund dieser Ergebnisse erneuerte K. Mesterházy die kabarische Theorie, das kabarische Wohngebiet erweiterte er auf das Donau-

Theiß-Zwischenstromgebiet: MESTERHÁZY (1978) 312—342; MESTERHÁZY (1980) 42—59. J. Gy. Szabó hält aber das erwähnte Gebiet für den Schauplatz der fürstlichen Herrschaft, und das Obere Theiß-Gebiet für ein, mit dem letzterwähnten parallel existierendes Herrschaftszentrum in den ersten zwei Dritteln des 10. Jahrhunderts: J. Gy. Szabó: A Duna—Tisza Köze és a magyar honfoglalás (Das Donau—Teiss-Zwischenstromland und die ungarische Landnahme). Forrás 15: 7 (1983. júl.) 47.

³⁸ DIENES (1970) 122.

³⁹ GYÖRFFY (1977) 21, 41—43.

heidnischer Gewohnheit der Bestattung mit Waffe und Pferd wegen ihrer engeren Verbindung mit der zentralen Macht aufhören.⁴⁰

In diesem Sinne ist der Wunsch der ethnischen Absonderung dieser Krieger — die sonst vorläufig wenige Ergebnisse andeutet — nicht mehr so wichtig. Wenn nicht die heutigen Bedeutungsfelder von unseren Begriffen erwartet werden, muß das Attribut «ungarisch» der Gräberfelder des gemeinen Volkes die Untertanen des ungarischen Großfürsten, später Königs, die Bewohner des ungarischen Großfürstentums, später Königreiches bezeichnen, völlig übereinstimmend mit der schon zitierten Feststellung von JG (Seite 152—153). Ich möchte aber betonen, daß diese Art der Annäherung dieses Problems auch nach der Tätigkeit von B. Szóke in der ungarischen archäologischen Literatur vorhanden ist.⁴¹ Wenn wir den heutigen Wörtergebrauch in Betracht zögen, wäre der Begriff «ungarländisch» das richtigste ständige Attribut der Gräberfelder des gemeinen Volkes, deren einzelne Untersuchungen — in der Kenntnis ihrer Bestattungseigentümlichkeiten, ihres

⁴⁰ Kovács (1980) 39—40.

⁴¹ I. Dienes wies schon bei der Besprechung B. Szóke's Werk darauf hin «... es bleibt eine wichtige Frage ... wenn die sog. Reihengräberfelder zur Hinterlassenschaft der ungarischen gemeinen Volkes gehören, was für ein archäologisches Material den Slawen (und überhaupt den Urbewohnern) zuzuschreiben ist? ... Béla Szóke betont es nicht, aber wir müssen unbedingt damit rechnen, daß sich das mit unseren Landnehmenden zusammen angesiedelte und wirklich als ungarisch zu bezeichnende gemeine Volk mit der an Ort und Stelle gefundenen Bevölkerung (Slawen, Awaren, Bulgarn und andere Völkergruppen) wesentlich vermehrte, als sie in die Organisation des Ungarntums eingegliedert wurden. Die Gräberfelder des gemeinen Volkes also, wenigstens von der 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts und von der früheren Arpadenzeit, darf man nicht ausschließlich als die Gräberfelder der ungarischen Bevölkerung interpretieren...» DIENES (1964) 138. Ähnliches warf auf: A. BARTHA: Szóke Béla: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyar-ság régészeti emlékei (B. SZÓKE: Die archäologischen Denkmäler der landnehmenden und frühárpádenzeitlichen Ungarn). Századok 98 (1964) 233; I. DIENES: Über neuere Ergebnisse und Aufgaben unserer archäologischen Erforschung der Landnahmezeit. Szegedi MűzÉvk 1964—65/2. 85—87; A. BARTHA: A IX—X. századi magyar társadalom. (Die ungarische Gesellschaft in den 9—10. Jahrhunderten). Budapest 1968, 123—124. Bei der Besprechung des letzterwähnten Buches kehrte I. Dienes zu dem Problem zurück, seine punktierte Formulierung aufrechterhaltend: I. DIENES: A Bartha: A IX—X. századi magyar társadalom (La société hongroise aux IX^e et X^e siècles) ActaArch Hung 21 (1969) 414—416; DIENES (1970) 119—122. Anderswo wies er auch darauf hin «doch auch die unteren Volksschichten waren nicht homogen, es müssen Unterteilungen nach Besitz und Dienstverpflichtungen existiert haben. Außerdem müssen wir in Betracht ziehen, daß sich ihnen die Urbewohner und auch ein Teil der Gefangenen anschlossen, die die Krieger ins Land gebracht hatten.» I. DIENES: Die Ungarn um die Zeit der Landnahme. Budapest 1972, 20. Auf Grund seiner Forschungsergebnisse nahm auch A. Kiss Stellung, daß die BBK vor allem die Hinterlassenschaft des Ungarntums der 10—11. Jahrhunderte ist, doch ist es darin auch die Hinterlassenschaft der slawischen Bevölkerung des Karpatenbeckens auch enthalten: A. KISS: Zur Frage der Bjelo Brdo Kultur. ActaArchHung 25 (1973) 338; IDEM: Megjegyzések a mai Szlavónia és Szerémség X—XI. századi etnikai viszonyaihoz és az ún. Bjelo Brdo kultúra

névadó temetőjének értékeléséhez Bemerkungen zu den ethnischen Verhältnissen in den 10—11. Jahrhunderten der heutigen Slawonien und Sirmien und zur Wertung des namengebenden Gräberfeldes der sog. Bjelo-Brdo-Kultur). PécsiMűzÉvk 17—18 (1972—73) Pécs 1975, 82. Nach Cs. Bálint steht die Anwesenheit der Slawen «in den Gräberfeldern der BBK — im allgemeinen — ohne Zweifel, ihr Prozentsatz aber auf den verschiedenen Gebieten recht unterschiedlich — von Null bis ganz hoch (die Gräberfelder in Slawonien, die Umgebung von Nyitra (Nitra) — war» BÁLINT (1976) 249; BÁLINT (1979) 143. Über die Einschmelzung der Urbewohner: MESTERHÁZY (1978) 318; MESTERHÁZY (1980) 39—40., 90. Zuletzt äußerte A. Kiss eine, mit der Formulierung JG's zusammenklingende Meinung: «Die sog. BBK ist die aus den Bestattungen kennengelernte materielle Kultur der Völker des frühfeudalen ungarischen Staates, die durch die Völker des ungarischen Staates zustandegebracht wurde und die Gegenstandstypen dieser sachlichen Kultur wurden gemeinsam gebraucht.» KISS (1983) 191. Natürlich war die meiste hier zitierte Literatur auch für JG bekannt (Seite 1—19), demnach kann man mit ihm in der Kritik über die Betrachtungsweise der ungarischen Forschung dieser Frage nicht übereinstimmen. Es ist hinzufügen, daß Gy. Kristó in der Frage der umstrittenen ethnischen Komponenten der BBK hypotetisch eine autochtone slawisch-awarische Bevölkerung im Mittleren Theißgebiet annahm. Er wies auf die dichten Fundstellen der BBK auf dem erwähnten Gebiet auf die Ableitungsschwierigkeiten der slawischen Lehnwörter der ungarischen Sprache, die sich auf Staat und Kirche beziehen und keine bestimmte Verbindung zu einem slawischen Ethnikum — mährisch, kroatisch, usw. — zeigen: Gy. KRISTÓ: Opponensi vélemény Bálint Csanád: Délmagyarország a X. században c. kandidátusi értekezéséről. (Opponentengutachten über die Habilitationsarbeit von Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert). ArchÉrt 105 (1978) 128—129. In dieser Hinsicht — nach meinem, mit Cs. Bálint's übereinstimmenden Gedankengang — ist die archäologische Schwierigkeit der Annahme von Gy. Kristó, daß der Anfang der BBK nur auf die zweite-dritte Jahrzente der 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts zu setzen ist, und im Fundmaterial der ungarischen Landnahmezeit, in den Gräberfeldern des gemeinen Volkes, die dem Horizont der BBK vorangehen, keine klare Spur der auf die 1. Hälfte des 10. Jahrhunderts datierbare slawisch-awarischen Bevölkerung zu finden ist und zugleich aus dieser Zeit die letzterwähnte Bevölkerung über keine selbständige Fundstelle verfügt.

Fundmaterials, ihres anthropologischen Materials, ihres Einpassens in das archäologische Bild der Gegend, ihres Vergleiches mit dem Ortsnamenmaterial, usw.⁴² — in der Frage des Ethnikums entscheiden könnten.

Meine, die Einzelheiten der rezensierten Arbeit betreffenden und auf das Material eigener Sammlungen stützende Ergänzungen benehmen dem Wert der Arbeit von JG nichts. Ich möchte noch auf den guten Aufbau, auf die Überblickbarkeit und auf die reizende Ausstattung des Illustrationsmaterials (Zeichnungen, Tabellen) hinweisen.⁴³ Wir können nur hoffen, daß Arbeiten mit ähnlichem Bestreben nach Objektivität auch im Karpatenbecken entstehen, um den komplizierten Problembereich der BBK besser kennenlernen zu können.

ABKÜRZUNGEN

- BAKAY (1978) = K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori temetők az Ipoly mentén (Gräberfelder an der Eipel aus der Zeit der ungarischen Landnahme und Staatsgründung) StudiaCom 6 (1978).
- BÁLINT (1976) = Cs. BÁLINT: A magyarság és az ún. Bjelo brdoi kultúra (Die Ungarn und die sog. Bjelo-Brdokultur). Cumania 4 (1976) 225—254.
- BÁLINT (1979) = Ч. БАЛИНТ: Венгры и т. н. Белообрдская культура (Les Hongrois et la culture de Bjelo-Brdo.) ActaArchCarp 19 (1979) 97—146.
- BÓNA (1978) = I. BÓNA: Arpadenzeitliche Kirche und Kirchhof im südlichen Stadtgebiet von Dunaújváros. Alba Regia 16 (1978) 99—157.
- DIENES (1964) = I. DIENES: Szőke B., A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei. — Fehér G.—Éry K.—Kralovánszky A., A Közép-Duna-medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei (B. Szőke: Die archäologischen Denkmäler der landnehmenden und frühárpádenzeitlichen Ungarn. — G. Fehér—K. Éry—A. Kralovánszky: Ungarische Gräberfunde des Mitteldonaubeckens aus der Landnahmezeit und der frühen Árpádenzeit). ArchÉrt 91 (1964) 134—139.
- DIENES (1970) = I. DIENES: A IX—X. századi magyar társadalom kérdéseihez (Zu den Fragen der ungarischen Gesellschaft in den 9—10. Jahrhunderten). MTAK II 19 (1970) 111—126.
- GYÖRFFY (1977) = GY. GYÖRFFY: István király és műve (König Stephan und sein Werk). Budapest 1977.
- KISS (1968) = A. KISS: A magyar államalapítás telepítéseiének tükröződése dunántúli köznapi temetőkben (Die Widerspiegelung der Ansiedlungen zur Zeit der ungarischen Staatsgründung in transdanubischen Gräberfeldern). ArchÉrt 95 (1968) 243—255.
- KISS (1983) = A. KISS: Baranya megye X—XI. századi sírleletei (Grabfunde aus den 10—11. Jahrhunderten im Komitat Baranya). Magyarország honfoglalás és kora Árpád-kori temetőinek leletanyaga I. Budapest 1983.
- KOVÁCS (1980) = L. KOVÁCS: Megjegyzések a 10—11. századi magyar kétélű kardok értékeléséhez (Remarks on the Evaluation of 10—11th Century Hungarian Double-edged Swords). Studies in Ancient History and Economy, in Vorbereitung. Red.: L. Castiglione und J. Makkay.
- KOVÁCS (1982) = L. KOVÁCS: A magyar honfoglaláskor pénzei. Régészeti tanulmányok a 10. századi Kárpát-medence arab, bizánci, nyugat-európai és római érmeiről (Münzen der ungarischen Landnahmezeit. Archäologische Studien über die arabischen, byzantinischen, westeuropäischen und römischen Münzen des Karpatenbeckens im 10. Jh.). FontesArchHung, in Vorbereitung.
- KOVÁCS (1983) = L. KOVÁCS: A magyar honfoglalás kori pénzleletek keltező értékéről (Über die Datierungswert der ungarischen landnahmezeitlichen Fundmünzen). MittArchInst, in Vorbereitung.
- MESTERHÁZY (1978) = K. MESTERHÁZY: Die landnehmenden ungarischen Stämme. ActaArchHung 30 (1978) 313—347.
- MESTERHÁZY (1980) = K. MESTERHÁZY: Nemzeti szervezet és az osztályviszonyok kialakulása a honfoglaló magyarságnál (Die Gestaltung der Sippenorganisation und der Klassenverhältnisse bei den landnehmenden Ungarn). Budapest 1980.
- SZABÓ (1980) = J. Gy. SZABÓ: Árpád-kori telep és temetője Sarud határában IV: A sírok relatív és abszolút kronológiája. A temető jellege (Árpádenzeitliche Siedlung und ihr Friedhof in der Gemarkung von Sarud. IV: Absolute und relative Chronologie des Friedhofes. Charakter des Friedhofes) EgrMúzevk 16—17 (1978—79) Eger 1980, 45—136.

⁴² Nach einer so komplexen Analyse kam z. B. A. Kiss zur Feststellung, daß kabarische Bevölkerung im Gräberfeld von Majs lag: Kiss (1983) 191—196.

⁴³ Man muß hinzufügen, daß auf der Tafel 53, I. die Typennummer des Anhängers 12 falsch (13) ist, richtig: Abb. 2.

- SZŐKE (1962) = B. SZŐKE: A honfoglaló és kora Árpád-kori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler der landnehmenden und frühárpádenzeitlichen Ungarn). Régészeti Tanulmányok 2 (1962) Budapest.
- SZŐKE—VÁNDOR (1981) = B. M. SZŐKE—L. VÁNDOR: Pusztaszentlászló Árpád-kori temetője (Das Árpádenzeitliche Gräberfeld von Pusztaszentlászló). FontesArchHung, in Vorbereitung.
- TÖRÖK (1959) = Gy. TÖRÖK: Die Bewohner von Halimba-Cseres nach der Landnahme. Veröffentlichungen des Landesmuseum für Vorgeschichte 6 (1959) Dresden.
- TÖRÖK (1962) = Gy. TÖRÖK: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. ArchHung 39 (1962).

ARPADENZEITLICHE DÖRFER, KIRCHE UND FRIEDHOF AM MAROSFLUSS

Kurt Horedt, Morești. Band 2.

Grabungen in einer mittelalterlichen Siedlung in Siebenbürgen. Dr. Rudolf Habelt Verlag, Bonn 1984. 75 S., 14 Taf., 39 Abb.

Unter demselben Haupttitel wurden im Jahre 1979 von dem in Bukarest bei dem Kriterion-Verlag erschienenen Band 1 — im weiteren: Morești 1. — die prähistorischen, römischen und völkerwanderungszeitlichen Funde der unter der Leitung des Verfassers (im weiteren auch KH) sowie von Dorin Popescu durchgeführten, großangelegten Ausgrabungen bis zum gepidischen, — genauer: frühawarischen Zeitalter einschließlich bearbeitet. Obwohl der vorliegende Band 2 — offensichtlich zum guten Teil nur noch als Desideratum — schon durch die Einleitung des Bandes 1 im voraus angekündigt wurde und seinen zukünftigen Inhalt der Verfasser sogar auf der S. 207 auch zusammengefaßt hat, wäre dieser Band kaum genau mit demselben Text erschienen, wie die Monographie letzten Endes veröffentlicht wurde. Solche Feststellungen, wie z. B. «Zwischen den völkerwanderungszeitlichen und der mittelalterlichen Belegung der Siedlung bestand keine unmittelbare Verbindung, sondern eine Lücke von mehreren Jahrhunderten» (S. 68), hätten darin kaum einen derart akzentuierten Nachdruck erhalten. Auch nach der Niederlegung des Werkes ist unsere Überzeugung, daß KH durchgehend eine wissenschaftliche Objektivität angestrebt hat, weshalb wir seine Ergebnisse demnach ohne Voreingenommenheit, als aus Überzeugung entspringende wissenschaftliche Thesen unter die Lupe nehmen müssen.

Zweifelsohne trägt die historische Terminologie des Buches die Zeichen des «Transsilvanismus» an sich, was wir von einem gebürtigen Siebenbürger Sachsen auch nicht übelnehmen können, da wir uns an ähnliches seit 350 Jahren auch seitens der siebenbürgischen Ungarn gewöhnt haben. Eine solche Erscheinung ist z. B. die bewußte (oder bloß durch die lange Angewöhnung erklärbare?) Umgehung der historischen Periodenbestimmungen: Arpadenzeit oder Anjouzeit. Die Bezeichnung: arpadenzeitlich, kommt lediglich ein einziges Mal vor, auch dann im Zusammenhang mit den Gräberfeldern der «Bjelo-Brdo-Kultur». Verfasser müßte aber einsehen, daß die Terminologie: arpadisch eine ebenso objektive und wissenschaftliche Periodenbenennung ist, wie karolingisch, ottonisch oder staufisch.

Da Stephan I. seinen eigenen Onkel, den Gyula/Jula, der sich der Zentralmacht entgegensetzte, entmachtete, war Siebenbürgen von 1003 bis 1301 ohne allen Zweifel organischer Teil der Arpadenmonarchie, dessen Andenken auf 1000 Jahre zurückgehend auszulöschen nur außerhalb der Wissenschaft möglich ist. Die Wissenschaft kann höchstens manipulieren, eine solche Bestrebung ist das Festhalten an den längst überholten Termin der (richtig:) Bjelo-Brdo-Kultur, obwohl es evident ist, daß es sich in diesem Falle über nichts anderes handelt, als über die sich aus den Friedhöfen der Arpadenmonarchie widerspiegelnde gesamtstaatliche Mode und Kultur des 10. Jh. bis zum 12. Jh., unabhängig von der ethnischen Zugehörigkeit der Kulturträger. Die Terminologie: »Mittel- und Spät-Bjelo-Brdo-Kultur« oder die «Citfalău-Stufe/Kultur» verschleiern also die Wirklichkeit, nämlich, daß die besprochene Friedhöfe und Dörfer aus dem lateinisch-christlichen Königtum der Arpaden auf uns geblieben sind.

Der Verfasser hat alle Ortsnamen, die auch einen alten sächsischen Namen haben, in deutscher Sprache angeführt, in einem deutschsprachigen Buch ist dies auch richtig. Das Ortsnamenver-

zeichnis auf S. 75 informiert uns über die amtliche, rumänische sowie über die ungarische Form der im Buch vorkommenden Städte- und Dorfnamen. Eine einzige Bemerkung: Gyula-Fehérvár, mit mittelalterlichem lateinischem Namen *civitas Alba Iule*, mit renaissancezeitlicher lateinischer Benennung *Alba Iulia* hat seinen Namen «Karlsburg» erst im 18. Jh. erhalten (nach dem Namen des Kaisers Karl VI., der als ungarischer König unter dem Namen Karl III. bekannt ist), der mittelalterliche deutsche Namen der Stadt war vom 14. Jh. an nachweisbar Weißenburg (Weyssenpurg) als Spiegelübersetzung des ungarisch/slawischen Fehérvár/Belgrad.

Worüber ich schon mit dem Verfasser früher (im Zusammenhang mit der gepidischen Periode, vgl. *ActaArchHung* 31, 1979) ernst diskutiert habe und auch jetzt diskutieren werde ist sein Festhalten an die Methode der «Altmarburger Schule», nämlich an die Praxis, daß er um jeden Preis Gruppen und Stufen bildet. In einer historischen Periode kann die Archäologie heute nicht mehr so arbeiten, als wenn es sich über das Neolithikum handle (NB. auch schon im Neolithikum nicht mehr!): mit von Völkern, wirtschaftlichen und politischen Verhältnissen und Prozessen, schicksalsschweren und historischen, zeitbestimmenden Geschehnissen unabhängigen — meist präfabrizierten archäologischen Kategorien und Chronologien. Nun, arbeitet KH auch heute noch mit solchen, — so werde ich vor allem nicht mit ihm diskutieren, sondern auch diesmal mit seiner Methode.

Wie der Verfasser in seinem Vorwort betont, wurde sein Manuskript 1980 abgeschlossen und er hat die später erschienene Literatur und die nachher zum Vorschein gekommenen Funde nicht mehr beachtet. Darin müssen wir zustimmen, daß ein Manuskript irgendwann abgeschlossen werden muß. Jedoch falls inzwischen Werke von grundlegender Wichtigkeit erscheinen so besteht die Möglichkeit zu einem Nachtrag bzw. zu einer Ergänzung in den Anmerkungen oder zu einer selbst durch eine Tilgung durchgeführten, «stillschweigenden» Korrektur. Neben so manches, über die wir noch sprechen werden, fehlt z. B. aus der vorliegenden Arbeit die Monographie über die Häuser, Öfen, Gräben, Keramik und Gräber eines Dorfes der Theißgegend aus dem 11—13. Jh., die am 28. August 1980 den Budapester Akademie-Verlag bereits verlassen hat: *J. Kovalovszki, Településásatások Tiszaeszlár-Bashalom. Fontes Archaeologici Hungariae*, Budapest 1980, mit deutscher Zusammenfassung (Siedlungsausgrabungen in Tiszaeszlár-Bashalom, S. 101—108), die aber für den im Ungarischen gut bewandten Verfasser kaum ausschlaggebend ist. Hätte eventuell das Werk ihn bis Ende 1980 nicht erreicht?

Die Monographie *Moreşti 2* beginnt mit der kurzen Beschreibung der Verteidigungsbauten. In diese spezielle, in Ungarn heute schon als eigene Disziplin geltende Frage möchte ich mich nicht einlassen. Der Abschnitt über die Wohnbauten beginnt mit der Beschreibung der Grubenhütten, von diesen sind 6 an der großen Grabungsfläche, weitere 8 anderswo zum Vorschein gekommen. Auf einem zusammenhängenden Grundplan sind nur die zuerst erwähnten 1—6 zu sehen, außer diesen erhalten wir nur über die Grubenhütten 7 und 9 sowie über einen im Freien stehenden Ofen einen Grundriß. Über die Hütten werden leider — ebenso wie früher über die der gepidischen Siedlung — auch diesmal keine Schnitte mitgeteilt, es besteht demnach der ernste Verdacht, daß solche überhaupt gemacht worden sind? Die viereckigen bzw. hufeisenförmigen Steinöfen sind auf den Grundrissen schlecht oder recht herauszunehmen, in vier Fällen erhalten wir über sie perspektivische Zeichnungen (1—2. Hütte sowie die im Grundriß nicht mitgeteilte 13—14. Hütte). Die Grubenhütten mit Steinöfen hat KH infolge der falschen chronologischen Einreihung der in ihnen gefundenen sog. C-Keramik (s. im folgenden) mit einer jahrhundertelangen Verschiebung auf das 12—13. Jh. datiert, er wagt sogar zu behaupten, daß ihr Gebrauch vielleicht eventuell auch in das 14. Jh. hineingereicht hätte (S. 22). Die Grubenhütten mit diesem Steinofentypus sind aber an der rumänischen Tiefebene und in Siebenbürgen um Jahrhunderte früher erschienen, wie dies auch KH betont (S. 23). Dies ist auch in Ungarn der Fall (vgl. *Bóna*, 1973, 68—71), wo sie aber später als die Wende des 11/12. Jh. nicht mehr vorkommen (*J. Gy. Szabó, EMÉ* 13, 1975, 41, 48, insbesondere

54—56). — Wie wir sehen, ist dies auch das richtige Zeitalter der Häuser von Morești (ungarisch: Malomfalva).

Aus einzelnen Scherben und ohne Zusammenhänge gefundenen, verstreuten Pfostenlöchern schließt der Verfasser auf — in Wirklichkeit nicht beweisbare! — Oberflächenbauten. Da KH diese verstreuten bzw. aus einer einzigen Grube (Citfalău/Csitfalva) stammenden Gefäßfragmente B-Keramik nennt, ist wieder eine neuere Schlußfolgerung gegeben: eine ohne Grubenhäuser, mit Oberflächenbauten (Zelten, Jurten) charakterisierte, frühere (11—12. Jh.) Stufe, die sich auch betreffs ihres Ursprunges von der folgenden Stufe unterscheidet. Wie es bald erhellt, wären diese Wohnstätten von nomadischen Petschenegen gewesen. Erst nach sie und ihnen folgend wären im Laufe des 12. Jh. — offenbar aus der Richtung des *heutigen* Ungarns — die Grubenhütten bauenden ungarischen Bauern hierhergekommen. Jedoch wäre dies — wir auch der Verfasser darauf verweist — bloß in Morești so (S. 27)?

Der um die Mitte der großen Grabungsfläche zwischen den Grubenhütten entlanglaufende tiefe Graben sieht genau so aus, wie die in sämtlichen, bisher bekannten arpadenzeitlichen Dörfern des 10—13. Jh. vorzufinden ist, außerhalb der Häuser, um die Siedlung, auf der Siedlung usw. Auch KH weiß das wohl, der im Zusammenhang mit der Rolle dieser Gräben sich auf die grundlegende Zusammenfassung von I. Méri beruft (ArchÉrt 89, 1962) und über ihre Typen und Funktion auch sogar ein weiteres Schrifttum aufzählt. Trotz dessen rückt er mit einem phantastischen Einfall heraus, als würde er es selbst nicht glauben, doch beharrt er bis zum Schluß dabei: es wäre eine 50 m lange, bei dem Zugang mit Schloß versehene, aus einem Tor öffnende, riesengroße Darre vorhanden gewesen, eine wegen der Feuersgefahr für die Dorfbewohner hier errichtete Heiz- und Räucherstelle, die schließlich doch einer Feuerbrunst zum Opfer gefallen wäre (S. 32 und 69). KH bemerkt selbst, daß seine Idee «nicht verallgemeinert werden darf», womit wir sehr übereinstimmen. Die Beschreibung der Grabungen schließt mit der Bekanntmachung einiger Gruben und de-Backofens.

DIE KERAMIK

Das Klarsehen im Zusammenhang mit der Siedlung machen die in Wirklichkeit nicht existierenden oder nicht zusammengehörenden Begriffe (Gruppe, Stufen) schwer. Die zur Klassifizierung der arpadenzeitlichen Keramik gebrauchten Benennungen: Morești-B-Gruppe und Morești-C-Gruppe sind noch im Zeichen der «Kontinuität» entstanden, die Morești-A-Gruppe ist nämlich nichts anderes als die gepidische Keramik des 6. Jh. Letztere hat aber in Morești keine Fortsetzung und kann auch keine Nachwirkung nachgeübt haben (siehe die erwähnte dezisive Feststellung von KH in der Einleitung), schon deshalb nicht, da sie noch an der Wende des 6/7. Jh. von den nachfolgenden Perioden durch die im Großteil handgemachte bzw. *andersartige* scheibenge-drehte Töpferei der in den verschiedenen Teilen der Siedlung freigelegten awarischen Grubenhäuser und Gruben sozusagen «abgeschnitten» wurde. Die tatsächliche Anwesenheit der auch laut KH das Leben des gepidischen Gräberfeldes und der Siedlung im Jahre 567 drastisch unterbrechenden¹ Awaren in Morești gibt Verfasser bis heute nicht zu. Die Scherben des in Borsófold erschlossenen awarischen Grubenhauses 35 vermutete er früher als slawisch aus dem 9—10. Jh (Materiale 4 1957, 182, Dacia 1, 1957, 305), in der endgültigen Bearbeitung wertete er diese — trotz der Anregung des awarischen Charakters — als die letzte Phase der gepidischen Siedlung (Morești 1.143).

¹ Es ist eigenartig, jedoch kaum zufällig, daß der Verfasser die von D. POPESCU (Dacia 18, 1974, 214—215) und von ihm selbst (Morești 1. 200—205) stammende, historisch und archäologisch ausgezeichnet begründete, objektive Datierung gerade aus Mün-

chen zurückzieht in der Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde 6 (77) 1983, 176 und hiermit ein weiteres Tor als beweisbar für die «gepidische Kontinuität» öffnet.

Verfasser dieser Zeilen hat schon als Erschließer und Bearbeiter einer großen awarischen Siedlung aus dem 7. Jh. die Aufmerksamkeit darauf gelenkt, daß die Keramik der Grubenhütte 35 von Borsófold und der Hütte 9 von Podej awarenzeitlich aus dem 6—7. Jh. ist (ActaArchHung 33 1981, 386, Anm. 4), auf dasselbe macht auch *Á. B. Tóth*, die Bearbeiterin der gepidischen Siedlungen der Theißgegend, in ihrer Rezension aufmerksam (ActaArchHung 34, 1982, 437 — die auch die diskutabile, wahrscheinlich zweischichtige oder gemischtes Material enthaltende Grube 26 hierherzählt). Wenn wir bedenken, daß über die verstreuten awarischen Besiedlungen der ersten Hälfte des 7. Jh. hinaus in Moreşti/Malomfalva in dem durch Ausgrabungen durchgeforschten mächtigen Gebiet das Fundmaterial des 8—10 Jh. völlig fehlt, so wird es um so weniger begründbar, die scheibengedrehte Keramik des 11. Jh. zu der «A» genannten, gepidischen Keramik vor 567 ins Verhältnis gestellt, «B» zu nennen!?

Die Moreşti-B-Keramik nennt KH Ciugud-Keramik (zugleich Ciugud-Gruppe bzw. Typus). Die als Grundlage der Benennung dienenden Gefäße und Fragmente publizierte er selbst bei der Klassifizierung der «slawischen Keramik» (*Ceramica slavă din Transilvania*, SCIV 2, 1951, 189—218, No. 16. Ciugud/Maroscsüged, Taf. III. 3—9, XIII. 10—11, 13), auch die Benennung stammt von ihm (*Materiale* 1, 1953, 814—815, Abb. 14), er bestimmte sie — richtig! — für das 11. bzw. 12. Jh.² Doch existiert ein solcher Begriff nicht . . .

Kroatien, Dalmatien sowie die Tatra-Fatragegend des 11—12. Jh. abgerechnet, gibt es nämlich in der Arpadenmonarchie keine städtische oder dörfliche Siedlung, auf die eine Töpferei von genau solcher Technik, Form und Verzierung nicht charakteristisch wäre. Und zwar konsequent mit der von KH als Moreşti-C-Keramik genannten Töpferei *zusammen, in enger Einheit*, — ihre Absonderung bzw. Knüpfung zu einem anderen Volk und Zeitalter kann auch im Falle von Moreşti/Malomfalva nicht bewiesen werden. KH dachte aber derart in seinen, von ihm aufgestellten siebenbürgischen Kategorien bzw. in Moreşti und nahm sich in solchem Maße in Acht im Zusammenhang mit den Siedlungsfunden die Terminologie «arpadenzeitlich» zu gebrauchen, daß er bei der Analyse der Keramik selbst diejenigen ungarischen Fachwerke nicht heranzog, auf die er sich bei der Untersuchung der Siedlungserscheinungen — Häuser, Gruben, Öfen, Gräben — stützte. Solche absteichende Fälle bildet die Außerachtlassung der von *Méri* (1964), *Parádi* (1967), ein aus Irrtum angeführtes Stück abgerechnet *Mészáros* (1967), *Bóna* (1973), *Kovalovszki* (1975) mitgeteilten ausgiebigen Keramikfunde des 11—12. Jh. Wir müssen gestehen, daß die Keramik unserer arpaden- und anjouzeitlichen Ausgrabungen zum guten Teil — da es sich um eine «innere Angelegenheit» handelte — in den Jahrbüchern der verschiedenen Museen erschienen sind (*I. Holl*, BudRég 17 1956, Buda, *N. Parádi*, JPMÉ 1958, Pécs, *J. Komáromy*, HOMÉ 1, 1958, Miskolc, *P. Németh*, JAMÉ 10, 1967, Kom. Szabolcs-Szatmár, *J. Kovalovszki*, VMMK 8, 1969, Csepely, *K. Mesterházy*, DMÉ 1968, Hajdúhadház, DMÉ 1973 [1974] und DMÉ 1974 [1975], Kom. Hajdú-Bihar, *J. Gy. Szabó*, EMÉ 8—9, 1970—1971, Kisnána, *J. Topál*, StCom 1, 1972, Cegléd, *P. Tomka*, Magyar Műemlékvédelem 1971—1972, Sopron, *J. Gömöri*, Arrabona 15, 1873 und Arrabona 19—20, 1977—78, Umgebung von Sopron, *Gy. Módy*—*K. Kozák*, BiMÉ 1976, Herpály, *E. Bárdos*, SMMK 1978, Kaposvár, *I. Bóna*, Alba Regia 16, 1978, Dunaújváros, *I. Valter*, Zalai Gyűjtemény 12, 1979, Csátár — unter diesen mit wirklich großen und sorgfältigen Siedlungsmitteln — die Häuser und Keramik der zerstörten Dörfer von Báb, Magyarad und Poroszló — wie *J. Gy. Szabó*, EMÉ, 13, 1975 und obwohl die Kenntnis von diesen ebenfalls gerade von dem zu fordern wäre, der sich mit der Töpferei der Arpadenmonarchie mit zusammenfassendem Anspruch befaßt, ist es mehr als auffallend, daß er (— indem seine Arbeit die diesbezügliche slowakische Literatur in

² Demgegenüber war es ein schöner Mißgriff, daß I. BERCUI: *Materiale* 4, 1957, 333—360 zur gleichen Zeit die «Ciugud-Keramik» im Vergleich zu den ansonsten auch für allzu früh datierten (9—11. Jh.)

— in Wirklichkeit für das 12. Jh. typischen! — als «facies local» betrachteten Gefäßen von Karlsburg/Alba Iulia für noch ältere «poteries slaves» aus dem 8—11. Jh. vermutet hat.

höchstem Maße anführt und benutzt —)³ den in den archäologischen Zentralperiodika publizierten Siedlungskeramik des 11–13. Jh. keine Aufmerksamkeit geschenkt hat (*I. Méri*, ArchÉrt 79, 1952, Tiszaölök-Rázompuszt, *J. Kovalovszki*, ArchÉrt 87, 1960, Szarvas-Rózsás, *B. Horváth*, FolArch 19, 1968, Fonyód, *Gy. Nováki*, ActaArch Hung 21, 1960, Imola, *N. Parádi*, FolArch 22, 1971, Csátalja, *K. H. Gyürky*, ArchÉrt 99, 1972, Buda, *P. Németh*, ArchÉrt 100, 1973, Szabolcs, *I. Holl* ebd. Sopron, *N. Parádi* ebd. Esztergom, *B. Kovács*, ArchÉrt 101, 1974, Gyöngyösapáti, *N. Parádi*, FolArch 26, 1975, Nyáregyháza), die in negativem Sinn entscheidend wichtige, reiche Keramik der Burg Buda aus dem 13. Jh. schon nicht erwähnend (*L. Gerevich*, A budai vár feltárása [Die Erschließung der Burg Buda], Bp. 1966), und auch von den Grundarbeiten (*Höllriegl* 1930, *Szabó* 1938) hier gar nicht zu sprechen.

Schon in der Einleitung aufgezählten, von KH angeführten, jedoch bei der Klassifizierung der Keramik nicht angewendeten und aus den zuletzt erwähnten, an Zentralstellen erschienenen Arbeiten hätte er erkennen müssen, daß eine selbständige Ciugud-Keramik/Gruppe ebenso nicht existiert, wie eine abgesonderte Moreşti-B- und C-Keramik und daß mit Ausnahme des im überwiegenden Teil des mittelalterlichen Ungarns nie gebrauchten Backtellers, sämtliche von ihm angeführte siebenbürgische Gefäßformen, Profile, Zierarten und sämtliche Bodenstempelvarianten an den Siedlungen der Arpadenmonarchie massenhaft vorkommen und wenn auch nicht in überschwenglicher Fülle, auch in ihren Friedhöfen. Und wenn er sich schon hütete, diese Erkennung zu ziehen und — was damit einhergeht — die Bezeichnung dieses Zeitalters zu gebrauchen, hätte er zumindest bei seinen originellen (offenbar auf die arpadenzeitliche Keramik fußenden) Datierun-

³ Es hat den Anschein, als würde die historische Objektivität der Archäologie mit dem Altertum aufhören. Es fällt niemandem ein die griechischen Kolonialstädte des Mediterraneums und des Schwarzen Meeres als spanische, französische, italienische, albanische, türkische, bulgarische, rumänische, russische oder grusinische Städte zu bezeichnen, die römischen Städte sind immer und überall «römisch», auch wenn in je einer Stadt oder Provinz vielleicht kein einziger echter Stadtrömer oder italischer Mensch gelebt hat. Für die Erforschung des Mittelalters scheint aber immer mehr die Terminologie der Urzeitforschung obligatorisch zu werden. Es ist allgemein bewußt, daß in der Forschung der präkeltischen Urzeit — insbesondere in den Publikationen der neueren Ausgrabungen und Ergebnisse — nur die Ortsnamen der heutigen Staaten gebraucht werden können, wenn wir nicht endlose Mißverständnisse hervorrufen wollen. Die mittelalterlichen Staatsgrenzen unseres Jahrtausends sind uns aber — von einigen bestrittenen, unbedeutenden Grenzzonen abgesehen — genau bekannt, und diese Grenzen sind zugleich auch — bei weitem nicht zufällig — die Grenzen von archäologischen Einheiten. Bei unserem Raum und Zeitalter bleibend können die archäologischen Denkmäler der polnischen Piasten, der böhmischen Přemysliden, der Länder der ungarischen Monarchie der Arpaden sowie der kroatischen Župane der Trpimiriden, trotz ihrer gleichen Entwicklungsgang widerspiegelnden verwandten Züge, voneinander klar unterschieden werden. Zwingen oder zerstückeln wir diese historischen Einheiten in Einheiten des 20. Jh., so vernichten wir *ihr Wesen*. KH geht aber gerade, nolens volens auf diese Weise vor. Er betont sogar dreimal, daß die B-Gruppe sich infolge der angeblichen Überflutung durch die Petschenegen «vom Schwarzen Meer bis in die Slowakei» (35, 38, 69) verbreitet. Also von einem geographischen Raum bis zu einem modernen Staat mit ethnischen Namen und Inhalt. Während laut KH die B = Ciugud/Csüged-Keramik im heutigen Ungarn kaum welche Spuren aufweist

(— wir haben gesehen warum! —) betont er nachdrücklich, diese «tritt in Grubenhütten in Čotín in der Slowakei auf» (25), und zwar mit der Münze des «Stephan IV.» (richtig: Bela III.) datiert, also eigentlich im letzten Drittel des 12. Jh. Dies bildet die eine Grundlage seiner allzu späten Datierung: «Sie bietet einen zeitlichen Anhaltspunkt für die Datierung dieser Gruppe in die zweite Hälfte des 12. Jh. Gleichfalls in der Südwestslowakei wurden in Bešenov Grubenhütten mit Tonkesseln und Töpfen mit Schultergrübchen gefunden. Im denselben Gebiet werden in Hurbanovo Gräberfeld und Siedlung durch eine Münze von Koloman (1095–1116) und Tonkessel datiert» (27). — Was die Datierung des Tonkessels anbelangt, hätte er sich nicht so weit bemühen müssen. Gerade in Südost-Siebenbürgen an der Siedlung von Cernă/Cernáton datiert die Münze von Konstantinos Monomachos (1042–1055) (Z. SZÉKELY, Aluta 6–7, 1974–1975, 59–60, 65–66, mit Erwähnung zahlreicher weiterer, auf das 11–12. Jh. datierbarer siebenbürgischer Kessel) ein in dem spätesten zerstörten Haus einer aufgelassenen Siedlung gefundenes Tonkesselfragment, an der Siedlung von Sinnicläuș/Bethlenszentmiklós ist dieselbe Lage mit den dem Koloman und früher dem Stephan IV. zugeschriebenen Münzen des Bela III. (GH. ANGHEL—M. BLĂJAN, Apulum XV, 1977, 285–307), um nur diese gut publizierten Fälle zu erwähnen. Was wiederum die aufgezählten slowakischen Fundorte betrifft — zitiert KH auch diese mit Vorliebe bei den Gräben und Häusern (32) —, liegen alle drei im Zentralbereich der Arpadenmonarchie des 10–12. Jh., von Esztergom, der damaligen Hauptstadt innerhalb eines Umkreises von 50 km. Die archäologischen Denkmäler des 11–13. Jh., der Dörfer des von den Ungarn schon im 10. Jh. dicht besiedelten Flachlandes nördlich der Donau unterscheiden sich nicht einmal in Nuancen von dem an den südlichen gegenseitigen Ufern der Donau zum Vorschein gekommenen Fundmaterial.

gen verharren sollen (z. B. SCIV 2, 1951, SCIV 4, 1954, SCIV 6, 1955, Materiale 4, 1957, Dacia 1, 1957, ja zum Teil noch Morești 1. S. 207), in welchen er die Grubenhütten der Morești-Siedlung auf das 10–11., 11., oder spätestens auf das 11–12. Jh. gesetzt hat. Diesem stand aber die Sonderung der B- und C-Gruppen im Wege sowie seine durchaus neue, allzu späte Datierung: 11–12. bzw. 12–13. Jh. — In Wirklichkeit können die Grubenhütten 1, 5, 6, 8, 9, 11 von Morești/Malomfalva ohne jede Schwierigkeit auf das 11. Jh., die Grubenhütte 12 eventuell auf die Wende des 10/11. Jh., die Grubenhütte 3 hingegen auf die Wende des 11/12. Jh. gesetzt werden. Ebenfalls aus dem 11. Jh. stammt das Scherbenmaterial der Grube 5 und des Ofens in Schnitt 28. Im Gegensatz zu all diesem ist das Scherbenmaterial aus den Suchgräben und der Grube von Csitfalva eindeutig auf das 12. Jh. zu datieren.

Die jüngsten — eingeholten — Scherben der Ausgrabungen von Morești/Malomfalva müßte man eigentlich gar nicht beachten, jedoch sind die Scherben von der Fläche G. 8. auch nicht jünger als das 12. Jh. Mit einem Wort: unter den Funden befindet sich keine Keramik mehr aus dem 13. Jh.!

KH wurde in der Datierung, in der Sonderung der «B–C»-Keramik und in der als nacheinander folgend vermuteten Chronologie von der großen Zahl der Backteller beirrt. Obwohl er schon zur Zeit der Ausgrabungen klar erkannte, daß die Backteller mit den damals noch — richtig — auf das 11–12. Jh. datierten Grubenhütten mit Steinöfen gleichaltrig sind, jedoch sie für die Einwirkung einer äußeren Kultur und Ethnie, für das Auftreten der Romen-Borschewo-Kultur in Siebenbürgen haltend (SCIV 6, 1955, 645–647, Abb. 3, 1–5), trennte er sie schon damals von der «Ciugud-Kultur». Diese kategorische typologische Trennung gab er auch später nicht auf, in ethnisch und auch chronologisch sich absondernde Gruppen reihte er sie aber erst in der jüngsten Gegenwart (SlovArch 26, 1978, 59–68), im wesentlichen wiederholt er dies auch im vorliegenden Buch. Es kann sich aber ein jeder davon überzeugen, daß in den geschlossenen Fundkomplexen der gruppenweise oder verstreut erscheinenden Grubenhütten von Morești mit der «B» = «Ciugud»- und der «C»-Keramik *gemeinsam* zugleich auch der Tonkessel (Grubenhütte 3) und der Backteller (Grubenhütte 5, 11) vorkommen, von den untrennbaren Fragmenten des Backtellers (Abb. 15, 1, 3, 26, Abb. 16, 7, Abb. 23) und Tonkessels (Abb. 16, 18, Abb. 20, 1–4) der «großen Grabungsfläche» gar nicht zu reden.

Die Erklärung ist äußerst einfach, wenn wir nicht in Gruppen und Stufen denken. Die zum Fladenbacken dienende Backteller sind tatsächlich von slawischem Ursprung und in Siebenbürgen, in der Karpato-Ukraine sowie in der Slowakei vom 7. Jh. an kontinuierlich für sämtliche slawische Siedlungen charakteristisch. Sie wurden aber von den die Ebenen und breiten Täler bevölkernden Awaren ebenso nicht gebraucht, wie von den Ungarn, die den größten Teil ihres Gebietes nach ihnen besiedelt haben. Für beide ist die Anwendung der Backglocke typisch, solche kommen auch in der Grubenhütte 9 von Morești vor (Abb. 7, 17–18), doch vermutete KH in ihnen — wahrscheinlich wegen ihres ungewöhnlichen Vorkommens in Siebenbürgen — Deckel zu erblicken (S. 40).

Backteller kommen an den arpadenzeitlichen Siedlungen des heutigen Ungarns — das Randgebiet der oberen Theiß und der Szamosgegend abgerechnet — überhaupt nicht vor. Der Fund von Szekszárd, auf den sich KH so beruft, als wären die Backteller auch in Transdanubien (Panonien) verbreitet (S. 43), ist ein bedauerlicher Irrtum,⁴ wofür wir ihn um Entschuldigung bitten.

⁴ MÉSZÁROS 1967, 87–94 (Abb. 2–4) hat eine bedeutende Keramik des 11–12. Jh. aus Szekszárd mitgeteilt (die KH betreffs der Ciugud-Keramik leider auch nicht berücksichtigt), wobei er einem solchen Irrtum anheimgefallen ist, dem wir jener Zeit damals alle zum Opfer gefallen wären. Er hat in der Grube I das Fragment einer außergewöhnlich großen, aus spreuigem Lehm gefertigten Backglocke mit Henkel, in der benachbarten Grube II einen ebenso großen,

handgeformten, groben Backteller gefunden (Dm: ungef. 38 cm), die er — damals mit Recht — mit den arpadenzeitlichen Siedlungsfunden für gleichaltrig gehalten hat. Erst anlässlich der auch zur Zeit im Gange befindlichen Ausgrabung der in der Nähe von Szekszárd gelegenen Türkenfestung Jenipalanka aus dem 16–17. Jh. hat es sich herausgestellt, daß diese großen, groben, mit Henkel versehenen Backglocken und Backteller von der südslawischen (bosniakischen)

In der West-Slowakei waren sie bis zum 9. Jh. in Gebrauch, es ist also nicht richtig die ganze «Slowakei» in ähnlicher Weise in die Entstehung und Datierung der Gruppe einbeziehen. Allein der oberen Theiß und ihren Nebenflüssen entlang wurden sie bis zum 10–11. Jh. gebraucht, deshalb kommen sie nur in der Ost-Slowakei, in Ungarn hingegen an der Siedlung der einst zum Komitat Bereg gehörenden Ortschaft Gergelyugornya vor, jedoch sind sie aus Rumänien gut bekannt, z. B. aus Sighet/Máramarossziget und seiner Umgebung. Diesem zu der nördlichen und östlichen inneren Zone der Karpaten liegenden Gebiet mit slawischer Bevölkerung schließt sich auch das tatsächliche Siebenbürgen mit seiner starken slawischen Bevölkerung mit ihrer bis zum 11. Jh. lebenden — etwa archaischen oder stark traditionsbewahrenden Backbräuchen des fladenartigen Brotes (Laib) an. Es ist kaum ein Zufall, daß wir unter den Funden von Csítfalva aus dem 12. Jh. keinen Backteller mehr vorfinden. — Es liegt also auf der Hand, daß das System von KH (Abb. 39) die Entwicklung umgewendet hat, er läßt nur *nach* dem «Nomaden-Horizont» des Tonkessels und der mit ihm parallel vermuteten «Ciugud-Gruppe», im 12–13. Jh. die archaische slawische Elemente bewahrende C-Gruppe und ihre Backteller auftreten, was eine kaum annahmbare Vorstellung ist.

Noch mehr läßt sich dies sagen, wenn wir die in die Moreşti-B-Gruppe gereihten Tonkessel betrachten. Sie treten in handgemachter Variante massenhaft schon an den ungarischen Siedlungen des 10. Jh. auf, so auch in von KH zitiertem Doboz und heute behaupten schon mehrere, daß der handgemachte Tonkessel bereits in der Spätawarenzeit verbreitet war. In scheibengedrehter Form wird dieser Kessel vom 11. Jh. an allgemein (s. die Beispiele aus Moreşti), seine Blütezeit ist wahrscheinlich das 12. Jh. (vgl. seine Häufigkeit in Csítfalva), ganz bis zu dem Mongolenzug der Jahre 1241/42. Ihre Mehrheit ist uns — wie wir darüber noch sprechen werden — gerade aus den von den Mongolen zerstörten Dörfern bekannt. In der zweiten Hälfte des 13. Jh. werden sie mit der Umwandlung der Lebensart parallel allmählich aufgelassen. Dies weiß auch KH ganz genau (S. 36).

Tonkessel kommen nur selten im Inneren der Grubenhütten vor, sie könnten in die Stein- oder Lehmöfen meistens gar nicht untergebracht werden, ihre Vorrichtung zum Aufhängen diene zur Anwendung im Freien. So waren in 15 Grubenhäusern des Dorfes aus dem 12. Jh. von Dunaújváros nur in 7 ein paar Fragmente, in der Verschmierung der Öfen oder in den späteren Aufschüttungen der Häuser. Im Gegensatz dazu waren Tonkessel von 22 äußeren Gruben der Siedlung insgesamt in 20, oft zusammenstellbare oder ergänzbare, große Fragmente. Ähnliche Erfahrungen wurden an der Siedlung von Tiszaeszlár-Bashalom gemacht. Wahrscheinlich hat dies KH bei der Beobachtung der Ähnlichkeiten irregeführt, der in den Grubenhütten von Moreşti bloß ein einziges Tonkesselfragment gefunden hat (Grubenhütte 3), indessen von den zum Ofen geeigneten Backtellern etwas mehr Stücke vorhanden waren. Deshalb reihte er sie in zwei *eigene* Gruppen bzw. Stufen. Da aber der in die B-Gruppe gereichte — sogar als Leitform behandelte (S. 36) — Tonkessel gewiß die Backteller der C-Gruppe überlebt hat, annulliert sich selbst die Aufteilung.

KIRCHE UND KIRCHHOF VON CSÍTFALVA

Die Bedeutung der Kirche und des Kirchhofes von Csítfalva (Citfalău) hat KH schon in den Vorberichten der Jahre 1953, 1955 und 1957 erkannt. Im Gegensatz zu den in einem Teil der Forschung damals vorherrschenden falschen Ansichten hat er nicht nur die aus den Gräbern zum Vorschein gekommenen Funde richtig auf das 12. Jh. datiert, jedoch mit ihrer Hilfe auch die

Garnison der türkischen Kleinfestung gebraucht wurden (Ausgrabung und freundliche Mitteilung von A. Gaál). Da unter den Funden von Szekszárd auch nachträglich eingegrabene türkenzeitliche Gefäße in stattlicher Anzahl vorgekommen sind (vgl. den in den

Ofen 6a eingegrabenen Ofen 6b, MÉSZÁROS a. a. O. Abb. 7 und S. 91), wissen wir heute schon ganz bestimmt, daß die mit den Exemplaren von Jenipalanka in allem übereinstimmenden Backteller auch zu diesen gehört haben.

Anfänge anderer siebenbürgischer Kirchhöfe auf die Wende des 11/12. Jh. gelegt. Die vorliegende Arbeit kam hier zum Stillstand. Der Aufmerksamkeit des Verfassers ist entwichen, daß seine Ergebnisse (in deutscher Sprache!) sich organisch in die Forschung der Arpadenzeit eingebaut, zum Teil weiterentwickelt, zum Teil eine vorsichtige Kritik erhalten haben. Fangen wir mit der letzteren an. Es ist evident, daß eine bloß mit einigen Suchgräben (der eine war 80 cm, sechs weitere waren 50 cm breit) approximative in ihrem Umfang, jedoch nicht strukturell erforschte Dorfkirche und die außerhalb der Kirche, weiter weg in zwei Schnitten erschlossenen Gräber nicht aus derselben Zeit stammen können, die Bestattungen wurden dem Beweis der Münzbeigaben und der Schmuckgegenstände nach *bestimmt* schon in der ersten Hälfte des 12. Jh. begonnen. Der Grundriß der Kirche ist — wie dies in seinen Vorberichten, ja selbst auch unlängst KH betont hat — «frühgotisch» bzw. «gotisch» (Moreşti I. S. 207) und setzte ihre Zeit zuerst auf das ausgehende 13. Jh. (SCIV 4, 1953, 295), zuletzt — richtig — schon auf das 14. Jh. (SCIV 6, 1955, 655, Dacia 1, 1957, 308: «eine bis auf ihre Fundament abgetragene gotische Kirche aus dem 13—14. Jh.»). — In der Tat dürfte die Kirche ihre erweiterte Apside und ihren Chor nicht früher als das 14. Jh. in der Anjou-Zeit erhalten haben. Das heißt: «die nur in ihrem Grundriß erforschte Kirche war offenbar hier nicht die erste, da man unter der frühgotischen Kirche eine, noch nicht erschlossene Kirche aus dem 12. Jahrhundert vermuten kann» (I. Bóna, Alba Regia 16, 1978, 130, Anm. 42). Diese Vermutung hat jetzt KH bekräftigt: «Die Fundamente durchschnitten stellenweise ältere Gräber, die rings um einen vorhergehenden, vielleicht aus Holz errichteten Bau angelegt waren» (S. 54). — Daß diese frühere Kirche aus Holz gewesen wäre, ist durch nichts bewiesen, noch weniger durch die von KH berufene Parallele von Orosháza, wo es sich um eine frühere, kleinere und eine spätere, größere, aus Ziegel erbaute Kirche handelt.⁵ Es hat sich hingegen erwiesen, daß die frühere, kleinere, vor dem gotischen Umbau vorhandene, romanische Kirche nicht nur daß sie nicht ausgegraben, sondern zu ihrer Erforschung auch kein Versuch unternommen wurde. Da die Ortschaft Csitfalva bis 1614 gewiß bestanden hat, wurde bestimmt auch ihre Kirche benutzt und man ließ sich um diese bestatten. Von beigabenlosen, für das 15—16. Jh. geglaubten Ziegel- und Holzsargbestattungen bzw. sich schneidenden Gräbern von abweichender Richtung wurden wir schon durch die Vorberichte von KH in Kenntnis gesetzt (SCIV 6, 1954, 653—655, 683, — obwohl aus 55 Gräbern mehrere hunderte kaum beurteilt werden können). Diese können auf dem jetzt mitgeteilten Grabungsplan gut beobachtet werden, nur wird darüber im Zusammenhang der in ihrer Gänze für das 12. Jh. datierten Friedhofabschnitte nichts gesagt. Von den Grundmauern der Kirche abgeschnitten (vgl. weiter oben den Satz von KH) sowie von den aus den die Kirche erforschenden Suchgräben gewiß nicht fehlenden — vom Gesichtspunkt der Chronologie des Gebäudes wichtigsten! — Bestattungen stand nichts in den Vorberichten, auch die Publikation schreibt nichts über sie und so erregt all dies den Verdacht, daß sie gar nicht erschlossen worden sind.

Statt des früheren, exakten Datierungsversuches trachtet die Publikation nur den für annähernd betrachtbaren Kirchgrundriß dem älteren Teil des Friedhofes nahezubringen. Hierzu werden die Grundrißspekulationen der älteren kunstgeschichtlichen Literatur zur Hilfe gerufen und zwar durch gar nicht genaue, überzeugende Parallelen. Stellenweise werden auch diese vorausgesetzten Datierungen sogar von KH korrigiert.⁶ So kommt er auf das nicht verfolgbare Ergebnis, daß die Kirche von Csitfalva in der ersten Hälfte des 13. Jh. noch vor dem Mongoleneinfall des Jahres 1241 erbaut worden wäre. Die «Citfalău-Stufe» von KH nimmt hiermit ein Ende (S. 71.).

⁵ Moreşti I. S. 207 ist noch reeller: «doch muß ein älterer Bau entsprechend der Anlage und dem Beginn des Friedhofs bis in das 12. Jh. zurückreichen», — von einer Holzkirche ist noch keine Rede.

⁶ Es lohnt sich nicht in diese Frage zu vertiefen, denn von den Grundrißbeigaben einer nicht er-

schlossenen Kirche — wie von der von Csitfalva — ist es eine vergebliche Bemühung zu polemisieren. Wie auch mit solchen Behauptungen, wie «Kirchen mit diesem Plan sind aus der Slowakei bekannt», da wir das ganze anjouzeitliche Ungarn in Betracht ziehen müssen.

Aus den methodisch erschlossenen 55 Gräbern (Schnitt 31: 24 Bestattungen, Fläche B: 31 Bestattungen) enthielten 11 Beigaben. Der leitende Schmuck ist die Schleiernadel, die aus 7 Gräbern sowie verstreut insgesamt in 70 Exemplaren zum Vorschein gekommen ist. Ihre Trachtweise war unterschiedlich, in je einem Grab waren 1—2 bis 13—14 St. davon vorzufinden. Ihre epochen- und modewechselnde Bedeutung ließ sich schon aus den in den Vorberichten mitgeteilten 3 Exemplaren abmessen. Es handelt sich um eine solche neue Mode und Schmucksache, die schon keine Vorläufer in der sog. Bijelo-Brdo-Kultur haben, jedoch gleichzeitig in der Arpadenmonarchie vielerorts vorhanden sind und in stets schmuckhafterer Form bis zum 15—16. Jh. häufig angetroffen werden können. Das Auftreten ihrer ältesten Typen hat der Friedhof von Békés-Pováđ (Kom. Békés) schon vor zwei Jahrzehnten bestimmt, wo in Grab 75 mit der Münze von Bela II. (1131—1141) eine Haarnadel mit Kugelkopf, im benachbarten Grab 76 eine Bronzenadel von «Csitfalva-Typ», deren Kopf aus zwei halbkugelförmigen Gliedern zusammengesetzt ist (*O. Trogmayer*, *MFME* 1962, 22, Taf. III. 22, Taf. IX. 2) zum Vorschein gekommen ist. Wie dies bereits *J. Gy. Szabó* in seiner Publikation über die bronzene Haarnadel des Grabes 55 von Kiséna (Kom. Heves) mit doppelkonischem Kopf betont hat, datieren sich die beiden Gräber aus Békés auch gegenseitig (*EME* 8—9, 1970—1971, 57 sowie 65, Anm. 4). Ich selbst habe hingegen die Ergebnisse von Békés und Kiséna für Csitfalva angewendet (*Alba Regia* 16, 1978, 137). KH hat dies letzteres ebenso nicht beachtet, wie die 1962 und 1972 mitgeteilten ungarischen Parallelen der Nadeln von Csitfalva, weshalb er die Schleiernadel für einen speziellen siebenbürgischen Schmuck hält und ihre Parallelen aus den Kirchhöfen von Doboka, Karlsburg, Klausenburg und Neumarkt erwähnt. Obwohl bereits 1978 die eine Hälfte des inzwischen völlig erschlossenen, aus dem 11—17. Jh. stammenden Kirchhofes (Funde von 694 Gräbern), die heute schon in dieser Hinsicht für maßgebend gilt, publiziert wurde, was die Totentracht dieser langen Periode im Herzen Westungarns charakterisiert (*E. Bárdos*, *SMMK* 1978, 187—234). In dem einstigen, in der Nähe von Kaposvár (Kom. Somogy) gelegenen Dorffriedhof kommt die Schleiernadel serienweise, im 12—13. Jh. je Grab sogar mit 10—16 Exemplaren vor, also auch ihre Tragweise war ebenso, wie in Csitfalva (Grab 94, 99, 107, 149, 183, 184, 272 und Streufunde). — Daß vom 12. Jh. an auch die im Vergleich zu den älteren Exemplaren viel größeren S-Haarringe in den arpadenzeitlichen Kirchhöfen auftreten, hat die Fachliteratur schon so lange her ausgesagt, daß man heute gar nicht mehr feststellen kann, wer dies zum erstenmal beschrieben hat, demnach war es nicht aktuell, dies als neuestes Ergebnis zu verkünden (*S.* 63) oder für Siebenbürgen als charakteristisch hinzustellen.

Die «Kultur» der aus dem 12. Jh. stammenden Kirchhöfe der Arpadenmonarchie — mich auf die positiven Ergebnisse von KH aus Csitfalva mit Nachdruck berufend — habe ich schon 1978 in einer solchen Zeitschrift zusammengefaßt, die in den archäologischen Bibliotheken Europas zugänglich ist (*Alba Regia* 16, 1978, 140—141). Der Ritus, die Tracht der sich um die katholische Kirche der im Gebiet der Arpadenmonarchie gelegenen Ortschaft Csitfalva bestatten lassenden Bevölkerung unterscheidet sich nicht von dem allgemein typischen Bild. Seinerzeit ließen wir uns mit KH nicht in eine Polemik ein, als er die Kirche und den Friedhof von Csitfalva als Nachlassenschaft der «spätslawischen Kultur» präsentiert hat, in der Bewußtheit dessen, daß er damals gezwungen war, selbst die gepidische Siedlung und das Gräberfeld als den Repräsentanten der «frühslawischen» Kultur zu beschreiben. Heute müßte er aber schon einsehen, daß die Tracht und der Ritus von Csitfalva nicht viel gemeines mit dem künstlich am Leben gehaltenen Begriff der «Bijelo-Brdo-Kultur» hat. Obwohl laut KH: «In wichtigen Grundzügen stimmen diese mit den Grabbeigaben der Bijelo-Brdo-Kultur überein» (*S.* 71). Es fragt sich, ob dies nicht übertrieben sei, da ja außer den damals schon auf mehrere hundert Jahre zurückblickenden, eine jedwede «ethnisch-bezeichnende» Rolle (— wenn ihnen eine solche überhaupt zugefallen ist —) längst verlorenen, lediglich zu Modeartikel gewordenen S-Haarringen in Csitfalva höchstens ein billiger, geflochtener Fingerring auf die früheren Jahrhunderte erinnert. Das Auflassen der Reihengräber und das Verschwinden der «reiter-

nomadischen Elemente» wäre im Gegensatz zur Tracht des Haarringes so belanglos, daß selbst die «Kultur» sich nicht geändert hätte, sondern bloß in eine Spätphase⁷ getreten wäre? Und steht dies nicht im Widerspruch am Ende des Buches mit der gleichfalls widerspruchsvollen, aber dennoch ausgesagten ethnischen Bestimmung: «die Ausweitung des ungarischen Herrschafts- und Siedlungsbereiches den Mieresch aufwärts» (S. 71)?

Da die «stufenbildende» Bestrebung des Verfassers auch diesmal die historische und archäologische Realität besiegt hat, können wir nicht seine selbstbewußten Zusammensetzungen des Citfaläu-Problems in vollem Maße für positiv werten: «Die Gräber des 12. Jh. stellen die Spätphase der Bjelo-Brdo-Kultur dar und könnten als Stufe von Citfaläu bezeichnet werden, da sie hier eingehend und zuerst untersucht wurden» (S. 64) und «Sie kann als Citfaläu-Stufe bezeichnet werden, da sie hier zuerst und überzeugend nachgewiesen wurde» (S. 71).

DIE PROBLEMATIK DES TONKESSELS

Trotz aller scheinbarer Neutralität und der Bestrebung des Abseitsstehens fügte KH der Wissenschaft mit seiner unklaren, nicht begründeten Theorie über die Herkunft des Tonkessels und seines Kreises einen ausgesprochenen Schaden zu und zwar in einer solchen, in Westeuropa erschienenen Monographie, die lange Zeit für die sich in den osteuropäischen Fragen zurechtzufinden wünschenden Fachkreisen ein Nachlagewerk sein wird.

Verfasser informierte sich nicht im voraus auf gehörige Weise in der Richtung der Wurzeln des Problems, so benutzt (oder zitiert) er nicht die erste Zusammenfassung der Tonkesselfunde, die aus dem Bereich der ungarischen Komitate Pest, Szolnok, Csongrád, Győr, Komárom, Hont sowie aus dem einstigen Komitat Torontál zahlreiche, unversehrte Exemplare angeführt und auch ihre Zeit zu bestimmen versucht hat (*J. Höllriegl*, ArchÉrt 46, 1932–1933, 85–93, deutsch: 203–205) und er kennt auch — dem Anschein nach — die den vernichteten Dörfern in der Umgebung von Kecskemét gewidmete, auch gänzlich in deutscher Sprache erschienene, große Monographie von K. Szabó nicht, insbesondere seine zusammenfassende Feststellung: «Am meisten bezeichnend für die Siedlungsstellen aus dem XII–XIII. Jahrhunderte und dort überall verbreitet sind die von den übrigen, um den Öfen vorgefundenen verschiedenen kesselförmigen Kochgefäße, zumeist von grauroter oder roter, manchmal auch schwarzer Färbung» (*Szabó* 1938, 14, Abb. 1–2, 20, 25, 34–35, 37 mit unversehrten Kesseln und Fragmenten).

Den Ausgang für KH bildet der Aufsatz von *P. Diaconu*, der sich auf einige, in der Dobrudscha gefundene Tonkessel berufend, die im ganzen Bereich des heutigen Rumänien — auch Siebenbürgen und den östlichen Rand des Alföld mit inbegriffen — zum Vorschein gekommenen Tonkesselfunde als von petschenegischer Herkunft vermutet hat (SCIV 7, 1956). Für KH war die Theorie von *P. Diaconu* schon in ihrem Keim so überzeugend und vor allem richtunggebend, daß er selbst auf ihre in russischer Sprache erschienene, erweiterte, zusammenfassende Auslegung es nicht für nötig hielt hinzuweisen (*Dacia* 8, 1964). Ebenso setzte er sich über die echte bzw. unechte («petschenegische») Herkunft des Kessels entbrannte Polemik hinweg, zu welcher er bloß den — Diskussion einleitenden — ungarischen Aufsatz von *I. Fodor* (ArchÉrt 102, 1975) anführt, die große deutsche Zusammenfassung aber (schon?) außer acht läßt (*ActaArchHung* 29, 1977). Die Diskussion soll hier nicht angeführt werden, es hätte auch keinen Sinn, da es für einen jeden zugänglich ist. Das Wesentliche besteht nämlich darin, daß die Tonkessel der Dobrudscha und des Karpatenbeckens nicht unmittelbar miteinander zusammenhängen, sondern auf gemeinsame Wur-

⁷ Leider steht er damit nicht allein. Der auf theoretischer Ebene konservative Forscher *J. Giesler* favorisiert gleichfalls diese Terminologie, wobei er sich auch noch auf meine Ergebnisse in *Alba Regia* 16, 1978, 99 ff. beruft, — obwohl von mir weit ent-

fernt gestanden ist, diesen totgeborenen Terminus technicus zu gebrauchen: *PZ* 56, 1981, 6, Anm. 5. — übrigens hat *Giesler* schon vor drei Jahren jene Arbeit benutzt, die KH selbst 1984 nicht berücksichtigt hat.

zeln, auf die Saltowo-Kultur zurückgehen. Das Merkwürdige ist, daß all dies auch KH weiß (S. 36 bzw. 46) nur macht er weder zwischen den damaligen politischen, ethnischen und chronologischen Verhältnissen der beiden Gebiete, noch den Typen der Tonkessel einen Unterschied. Er untersucht das Problem aus dem Blickfeld des *heutigen* Rumänien und hält das Erscheinen des Tonkessels für die Verbreitung einer einheitlichen Kultur.

Betrachtet man die Frage oberflächlich, so hat er auch in vielem Recht. In Dobrudscha (und auch in Nordbulgarien, was auch nicht zu vergessen ist!), können mit der «Ciugud/Csüged-Keramik» tatsächlich verwandte Gefäße vorgefunden werden, die Gefäße mit Zylinderhals, auch die auf den in Moreşti häufigen Typ erinnernden Formen mit inbegriffen. Die Erklärung der Verwandtschaft ist in der Tat die gemeinsame Herkunft: die Keramik von Saltowo-Typ des 9–10. Jh. tritt mit der ungarischen Landnahme massenhaft und allgemein im Karpatenbecken auf, die Saltowo-Keramik des 8–9. Jh. hingegen mit den Donaubulgaren an den beiden Ufern der Unteren Donau. Da aber die Donaubulgaren bis zu ihrem Fall im 11. Jh. enge Beziehungen mit ihren im Gebiet der Saltowo-Kultur gebliebenen östlichen bulgarischen Verwandten unterhielten, verbreiteten sich auch die neueren Produkte und Ergebnisse der Saltowo-Töpferei im bulgarischen Donaukhaganat. Ausgezeichnet erblickt dies auch KH im Falle der auch laut ihm von der Saltowo-Kultur stammenden, jedoch im Karpatenbecken (oder zumindest im heutigen Ungarn) auch seiner Ansicht nach als typisch ungarisch geltenden Gefäße mit Zylinderhals. KH verwirft — sich auf Saltowo-Vorbilder berufend — mit Recht die über den choresmischen Ursprung des betreffenden Gefäßtyps verkündete, jedoch von der ungarischen Forschung eigentlich nie akzeptierte Theorie (S. 46).

Was den fachlichen Teil der Angelegenheit anbelangt, hätte KH die aus der Dobrudscha und aus Bulgarien zum Vorschein gekommenen Tonkessel eingehender untersuchen müssen, so wie dies der Verfasser dieser Zeilen auch getan hat. Wenn wir nicht aus den Zeichnungen und Photos der Publikationen ausgehen, sondern aus den tatsächlichen Tonkesseln, so springt es einem in die Augen, daß die an der südlichen Seite der Unteren Donau gefundenen, scheibengedrehten Kessel von anderer Materie, Farbe, Größe und vor allem Verzierung sind, als die des Karpatenbeckens. Der einzige gemeinsame, jedoch vielmehr nur ähnliche Zug ist in ihnen die selbe Funktion widerspiegelnde Grundform und Struktur. Und da die handgemachten Varianten der Tonkessel mit den ungarländischen in gleicher Form und Ausführung auch in Bulgarien angetroffen werden können, hätte KH auch das beobachten müssen, daß die an der südlichen Seite der Unteren Donau in den Festungen des Bulgarischen Khaganats — auch die der Dobrudscha mit inbegriffen! — und in seinen Dörfern gefundenen, handgemachten und scheibengedrehten Kessel sich eigentlich an die Bulgaren des 9–10. Jhs knüpfen lassen, und zwar an jene Bulgaren, die sich ebenso aus dem Gebiet der Saltowo-Kultur losgetrennt haben, wie im 9. Jh. die Ungarn. Dies auszusagen hätte aber früher KH kaum die Möglichkeit gehabt.

Dank der im Gebiet der Saltowo-Kultur durchgeführten intensiven Siedlungsforschungen hat sich heute schon entschieden, daß sich der Tonkessel — sowohl in seiner handgemachten, als auch scheibengedrehten Variante — im Kreise der Völker des Chasarenreiches ausgebildet hat. Historisch wurde es nie bestritten, da die unmittelbaren und fast gleichaltrigen Quellen (vor allem Konstantinos Porphyrogennetos) dazu den Beweis liefern, daß der ungarische Stammesbund und die sich anschließenden kabarisch-chasarischen Stämme nach einem früheren, längeren Zusammenleben sich in den Jahren 830 von dem Chasarenreich getrennt haben. Seit Anfang unseres Jahrhunderts wurden die Chasar-Saltowo-Beziehungen der von 862 an allmählich in das in dem Karpatenbecken erscheinenden Ungarn von der Geschichte, der Sprachwissenschaft und der Archäologie stets intensiver erschlossen, im Kreise dieser gehörte auch der Beweis des Chasar-Saltowo-Ursprunges des Tonkessels (vgl. die oben angeführten Zusammenfassungen von I. Fodor). Dementgegen konnte bis heute nicht entdeckt werden, daß die mit den Chasaren, Ungarn und Bulgaren gleichfalls befeindeten Petschenegen — vielleicht die ihrer Lebensweise entsprechenden Tonkessel abge-

rechnet, vlg. die moldauischen Kesselfunde — die Saltowo-Kultur übernommen, ja sogar: in weitem Kreise ganz bis Preßburg verbreitet hätten.

KH hat trotz alledem die Ursprungsfrage der Kessel in eine eigenartige «spätnomadische» Konzeption versetzt, die sich einerseits in nicht vielem von der heute auch schon von ihm heftig kritisierten «Wandervölker»-Konzeption⁸ unterscheidet, andererseits setzt er ein Gleichheitszeichen zwischen die Dobrudscha, Bulgarien und das Karpatenbecken im Sinne der in Wirklichkeit im 10—11. Jh. nicht existierten «Einheit» des «Donauraumes». Über den Tonkessel sagt er folgendes: «ihre östliche Herkunft (ist) nicht zu bezweifeln und ihr Auftreten im Donauraum mit dem Vordringen der späten Nomaden in Verbindung zu bringen» (S. 36 und 69). Wer alle wären aber diese «späten Nomaden»? Die Antwort ist seit der Theorie von P. Diaconu fertig: «Um Madjaren kann es anfangs nicht handeln, da sie niemals in der Dobrudscha . . . weilten, während dieses für die Petschenegen zutrifft. Sie wurden von den Kumanen nach Westen gedrängt und ließen sich in Ungarn nieder, wo sie als Grenzwächter dienten» (S. 69). «So ist es zu erklären», daß sich der Tonkessel auch in Ungarn verbreitet hat bzw. in der Abfassung von KH, daß «Das Verbreitungsgebiet . . . der Bjelo-Brdo-Kultur deckt» (ebd.), dieser letztere Ausdruck will vielleicht soviel heißen, daß der Tonkessel seinen ethnischen Charakter in Ungarn sofort verliert. Es trifft zwar zu, daß er sich auch unter ungarischer Herrschaft bis 1300 weiterentwickelt, «dabei handelt es sich aber nicht mehr um eine ethnisch gebundene, sondern nur noch um eine wirtschaftlich bedingte Zweckform» (S. 36) — so weit Kurt Horedt.

Die archäologische Evidenz haben wir bereits gesehen. Ihre historische Grundlage ist derart ahistorisch, daß wir damit nicht polemisieren können, statt dessen verweisen wir auf die Antwort von I. Fodor. Es müssen aber dennoch einige Fragen gestellt werden: Wo und was für eine, auf die Moreşti-B-Gruppe nur von weitem erinnernde Keramik KH aus den in der Moldau und in den weiten Gebieten Osteuropas durchaus nicht seltenen petschenegischen Gräbern und «ethnisch gebundenen» Siedlungen kennt? Welche Ähnlichkeit vermutet er zwischen dem aus Osteuropa in das Karpatenbecken ziehenden und auch heute dort lebenden finno-ugrischen Ungartum und den in den Jahren 880 aus Innerasien nach Osteuropa vorstoßenden türkischen Petschenegen zu entdecken, — die ersteren haben sich ja — wie es wohlbekannt ist, vor den letzteren in das Karpatenbecken geflüchtet. Vielleicht, daß beide Völker eine für die Reitervölker charakteristische Kampfart hatten? Auch dies ist keine bessere Typologie, als die der Kessel!

Das Problem könnte man hier abschließen, wenn es beendet wäre. Rumänische Forscher kümmerten sich anfangs wenig um die Kessel und bezeichneten sie objektiv als «Keramik des 11—12. Jh.» (z. B. A. D. Alexandrescu, SCIV 6, 1955). Als KH sie in Siebenbürgen zuerst eingesammelt hatte, führte er insgesamt nur von 7 Fundorten einige «slawische» Randfragmente vor (SCIV 2, 1951). Als dann P. Diaconu mit den seit 800 Jahren ausgestorbenen und jetzt niemanden mehr störenden Petschenegen Siebenbürgen und das östliche Alföld des 10—13. Jh. besiedelt hat, waren dort damals nur 10 (1956) bzw. 15 (1964) Kesselfundorte bekannt, in der Dobrudscha wurden zu dieser Zeit 7 solche Fundstellen registriert. Die Tonkesselfundorte Siebenbürgens und des östlichen Alföld begannen sich mit der Entfaltung der Siedlungsforschungen stürmisch zu vermehren, I. Fodor hat i. J. 1975 schon über 30, K. Horedt (nach M. Blăjan) i. J. 1978 schon über 60 Fundorte berichtet (SlovArch 26, 1978), ich selbst kenne aus der bis 1984 verfolgten Fachliteratur und aus den Museen Siebenbürgens heute schon mehr als 160 Fundorte. In der Umgebung von Arad auf der Ebene ist im Laufe der Geländebegehungen in 40 arpadenzeitlichen Dörfern der Tonkessel in 36 Fällen zum Vorschein gekommen.

⁸ K. HOREDT, Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde 6 (77) 1983, 175, Anm. 12. — Oder der noch schönere Ausdruck: «ethnische Wanderelemente», den man in Kenntnis des aus dem frühen

Mittelalter von der Gegend von Thessaloniki bis zu den südlichen Karpaten nachweisbaren wandernden und transhumierenden Hirtenvolkes weiser gewesen wäre lieber nicht zu gebrauchen.

Diese erdrückende Menge konnte man immer schwerer an die auseinandergejagten, zersplitterten Fragmente der in das Gebiet der Arpadenmonarchie geflüchteten und dort vor allem in West- und Südungarn angesiedelten petschenegischen Gruppen knüpfen. Ihre Bestimmung lautete nur eine kurze Zeit «petschenegisch» (*S. Dumitraşcu*, *Lucrări ştiinţifice InstPedagogie Oradea* 1, 1967, *M. Blăjan*, *Apulum* 10, 1972) bzw. «petschenegisch oder irgendein anderes türkisch» (*S. Dumitraşcu*, *Crisia* 8, 1978). Parallel hiermit tauchte schon früh die Vorstellung über «vorsächsische Rumänen und Petschenegen» auf (*Th. Nägler*, *Apulum* 8, 1970), sodann erscheint seit 1977/78 einheitlich eine neue Bestimmung: «örtliche einheimische Bevölkerung» (*Gh. Anghel—M. Blăjan*, *Apulum* 15, 1977), eine «autochthone Bevölkerung ohne Abbruch» aus dem 10—13. Jh. (*I. Uzum—D. Teicu*, *Acta Musei Napocensis* 15, 1978), um schließlich zu einem neuen Resultat zu kommen: «Rumänen, da sie aus Siedlungen zum Vorschein kommen und diese Tatsache schließt aus, daß sie an Nomaden gebunden werden können». Die Grundlage hierzu bildet: die oben erwähnte Geländebegehung in der Umgebung von Arad, wo die Kessel an der Stelle der durch den Mongolenzug (1241/42) vernichteten 36 Dörfer eingeholt wurden (*M. Blăjan—E. Dörner*, *Probleme de demografie istorica*, *Ziridava* 10, 1978,).

Da aus der Walachei (Oltenien, Muntenien) bis heute kein einziger Tonkessel publiziert wurde (ihr dortiges völliges Fehlen hat gerade KH betont, *SlovArch* 26, 1978), behauptet die wenig durchgedachte Theorie nicht mehr und auch nicht weniger, als daß von den Südkarpaten bis zur Unteren Donau im 10—13. Jh. keine Rumänen-Wlachen gewohnt haben, während in den flachen Gebieten des Karpatenbeckens, auch das mit Kesselfundorten dicht bedeckte südwestslowakische Alföld mit inbegriffen, in denselben Jahrhunderten eine einheitlich und dicht angesiedelte rumänische Bevölkerung gelebt hätte. Eine bodenständige rumänische Bevölkerung siedelte sich an, da das ungarische «Wandervolk» 300—400 Jahre nach seiner Landnahme noch immer nicht vom Rosse gestiegen war.

Hätte dies KH nicht wahrgenommen, sollte er es nicht wissen? Bestimmt weiß er dies alles und stimmt damit auch nicht zu, was auch sein Buch beweist. Die Aufwärmung der Petschenegentheorie ist aber nur eine Steinschleuder gegen die Rakete . . .

Aus den zwei Kreisen des mit dem weiter oben erwähnten Judeţul Arad benachbarten Komitates Békés hat I. Fodor i. J. 1977 nur noch 2 Tonkesselfundorte gekannt. Seitdem wurden aber in dem auch mit Rumänien angrenzenden Kreis Szeghalom an 125 Siedlungen Tonkessel aus dem 10—13. Jh. gefunden, dieses Ergebnis ist heute schon zugänglich.⁹ Im Gebiet des südlich vom Körösfluß gelegenen Kreises von Szarvas — im geographischen Zentrum des Karpatenbeckens! — wurden im Rahmen der systematischen Geländebegehungen und Sondierungsausgrabungen nicht weniger als an 485 archäologischen Fundorten (nicht in soviel Dörfern!) in den vergangenen Jahren Tonkesselfragmente (2592 Randbruchstücke!) zutage gefördert, denen sich von 40 weiteren Fundorten handgemachte Tonkesselfragmente von bestrittenem Alter anschließen. In dem zur Zeit erforschten Kreis von Békéscsaba wurden bisher schon von 100 Fundstellen solche Funde eingebracht! Unsrerseits blicken wir daher betreffs der arpadenzeitlichen Archäologie der Zukunft ruhig entgegen. Denn während an den Ebenen und in den breiten Tälern des Karpatenbeckens — auch das siebenbürgische Becken und die dortigen Täler mit inbegriffen — die Zahl der archäologisch erschlossenen Tonkesselfundorte zumindest auf 800—900 angewachsen ist, hat sich ihre Zahl in der Dobrudscha bis 1984 auf 9 «vermehrt» (*A. Lukács*, *SCIVA* 35, 1984). — Demnach kann heute schon für einen jeden klar sein, daß die Dobrudscha höchstens nur der Knopf sein kann zu dem P. Diaconu und K. Horedt das Kleid genäht haben . . .

⁹ Magyarország Régészeti Topográfiája 6. Békés Megye Régészeti Topográfiája IV/1. A szeghalmi járás (Archäologische Topographie Ungarns 6. Archäologi-

sche Topographie des Komitats Békés IV/1. Der Kreis Szeghalom). Bp. 1982.

Zum Schluß versichere ich Prof. Kurt Horedt meiner unveränderten Hochachtung. Seine vier Jahrzehnte lang in Siebenbürgen ausgeübte Tätigkeit auf dem Gebiete der frühmittelalterlichen Ausgrabungen und Publikationen bildet auch heute noch die Grundlage, auf die man bauen kann und auch muß. Daß sich unsere Methode und historische Anschauung unterscheidet, haben wir schon früher geklärt, diese können aber nicht einen Augenblick sein neuestes Verdienst verblässen: die Publikation der Siedlung von Moreşti/Malomfalva und des Kirchhofes von Citfalău/Csitfalva.

ABKÜRZUNGEN

- BÓNA (1973) = I. BÓNA, VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban — Avarische Siedlungen aus dem 7. Jahrhundert und ein ungarisches Dorf aus der Arpadenzeit (11—13. Jh.) in Dunaújváros. *Fontes Archaeologici Hungariae*, Bp 1973.
- HÖLLRIEGL (1930) = J. HÖLLRIEGL, Árpád-kori keramikánk I. Fenékbélyeges edények — Ungarische Keramik aus der Zeit der Arpaden. I. Gefäße mit Bodenstempel. *ArchÉrt* 44 (1930) 142—169, 288—290.
- KOVALOVSZKI (1975) = J. KOVALOVSZKI, Előzetes jelentés a dobozi Árpád-kori faluásatásról. 1962—1974. — Vorbericht über die Ausgrabung des arpadenzeitlichen Dorfes Doboz. 1962—1974. *ArchÉrt* 102 (1975) 204—223.
- MÉRI (1964) = I. MÉRI, Árpád-kori népi építkezésünk feltárt emlékei Orosháza határában — Bericht über die Ausgrabungen in Kardoskút. *RégFüz* II. 12. Bp. 1964.
- MÉSZÁROS (1967) = Gy. MÉSZÁROS, Árpád-kori és késő-középkori telepmaradványok Szekszárdon — Siedlungsreste aus der Arpadenzeit und dem Spätmittelalter in Szekszárd-*ArchÉrt* 94 (1967) 87—94.
- PARÁDI (1967) = N. PARÁDI, A Hács-Béndekpusztai Árpád-kori edényégető kemence — Le four potier de l'époque arpadienne de Hács-Béndekpuszta. *ArchÉrt* 94 (1967) 20—38.
- SZABÓ (1938) = K. SZABÓ, Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei — Kulturgeschichtliche Denkmäler der Ungarischen Tiefebene. *Bibliotheca Humanitatis Historica* Bd. III. Bp. 1938.

Zur Abkürzung der Zeitschriften vgl. das Abkürzungsverzeichnis in unserer Zeitschrift.

RECENSIONES

EDITIONES HUNGARICAE

L. Várady: Epochenwechsel um 476. Odoaker, Theoderich d. Gr. und die Umwandlungen. Anhang: *Pannonica*. Budapest, Akadémiai Kiadó — Bonn, Rudolf Habelt 1984, 150 S.

In der Einleitung (7 ff., bes. 13 f.) präsentiert Verf. wie in einer Diskussion harrenden Dissertation die Thesen seiner vorliegenden Arbeit in sechzehn Punkten; zwölf von diesen betreffen den rechtlichen und politischen Charakter der Königtümer Odoakers und Theoderichs, bzw. die wichtigen sozialökonomischen Umwandlungen unter diesen germanischen Herrschern. In den vier letzten Thesen faßt dagegen Verf. unter dem Titel *Pannonica* seine Forschungsergebnisse zusammen 1) über die *antiqui barbari in Savia*, 2) über den Aufenthalt der Langobarden in Pannonien, 3) Olympiodors Gesandtschaftsreise zu den Hunnen und 4) über die Datierung der *Notitia Dignitatum Orientis*. Anschließend gibt das Büchlein von S. 19-bis 127 die vorwiegend philologisch orientierte Darstellung der angezeigten Leitsätze. Ein Quellen- und Literaturverzeichnis (S. 129–135), dann Stellen- Namen- und Sachregister (S. 137–150) beschließt das Büchlein.

Die ausführliche Besprechung aller in diesem Buch vorgelegten Thesen mit ihren weitverzweigten historischen Problemen würde den Rahmen einer Rezension in dieser Zeitschrift mit archäologischem Profil sprengen. Darum beschränken wir uns bei dieser Gelegenheit auf die vom Verf. unter *Pannonica* zusammenfassend erörterten Fragen. Wie diese Teile beurteilt werden können, das gilt im großen und ganzen auch für die übrigen Teile des Büchleins.

1) In der Behandlung der *antiqui barbari in Savia*, die nur einmal von Cassiodor in Var. 5,14 erwähnt werden, argumentiert Verf. (S. 79–81 und 99 ff.) überzeugend gegen jene sich auf eine Prokop-Stelle (BG I. 16) stützende moderne Ansicht, wonach diese Barbaren die Sweben wären; die eigene Ansicht jedoch, wonach diese *antiqui barbari* «die Abkömmlinge der um 427 in den römischen Expeditionsheeresstand übernommenen hunnischen und alanischen Föderaten» wären, denen Odoaker oder Theoderich «Siedlungsstätte in Savia zugewiesen hätte», ist übertrieben. Die Existenz eines römischen Expeditionsheeres in Pannonia zu

jener Zeit steht zwar von jeher fest aufgrund der diesbezüglichen Angabe des Marcellinus Comes (*Chronicon*, a. 427,1; vgl. auch Jord., *Get.* 166 und 167), daß aber in diese Feldarmee hunnische und alanische Föderaten eingereiht worden wären, — diese Behauptung entbehrt jeder Grundlage. Die Folgerung aus dieser unbewiesenen Prämisse, führt logisch auf Irrwege; und auf diesem können wir dem Verf. nicht folgen. Allenfalls wurde dieser ganze Problemenkreis nach den Ausführungen des Verf.'s mit einer neuen Hypothese reicher. Dagegen trifft Verf. wohl das Richtige, daß die in Cassiodor., Var. 3,24 erwähnten Barbaren, die in diesem Erlass Theoderich's den Goten gegenübergestellt werden, die in Syrmien nach 504 zurückgebliebenen Gepiden sein könnten. Es ist bekannt, daß ein großer Teil dieser gepidischen Volksgruppe, vor allem die waffenfähige Jungmannschaft, im J. 523 von Theoderich nach Gallien verlegt wurde.

2) Der Exkurs über den Aufenthalt der Langobarden in Pannonien (S. 105–122) beginnt mit jener verblüffenden Behauptung, daß etwa vom Jahre 488 Pannonia prima und Valeria «von den großen (äußeren) Herulern erobert wurden.» Verf. verweist, als Beleg auf die *Vita Antonii* des Ennodius und auf die eigenen früheren Ausführungen im Buch «Pannonien» (S. 347–348). Aber die dortigen Textexegesen sind nicht überzeugend und darum müssen wir die angeführten Belegstellen wieder ins Auge fassen.

Der Bischof von Ticinum erwähnt in c. 12, daß Pannonien von den Einfällen verschiedener, nicht namhaft gemachter Völker (*per incursus variarum gentium*) heimgesucht wurde. Die verheerenden Folge dieser Einfälle schildert dann unser Gewährsmann in den cc. 13–14 mit den Grausamkeiten der Franken, Heruler und Sachsen. Die in diesem Völkertrio erwähnten Heruler sind offenbar die in der Nachbarschaft der Franken und Sachsen wohnenden Westheruler, die mit ihren Schiffen im 5. Jh. wohl die Küsten Galliens und Hispaniens mehrmals heimsuchten, aber kein einziges Mal das innerkontinentale Pannonien. Ferner, wäre der in *Vita Severini* c. 24 erwähnte *Maximianus presbyter* der Kirche von Iuvavum einer jener Kleriker, die die besagten Barbaren «*quasi sereniore hostias imolabant*», dann sollen die in dem c. 12 der *Vita Antonii*

erwähnten «*incursus variarum gentium*» vor allem das Grenzgebiet Noricums getroffen haben. Darauf verweist auch ziemlich eindeutig der Schlußsatz des Kapitels 14 dieser *Vita*: «*inter quas temporum procellas Constantius pontifex . . . humana lege liberatus est.*» Constantius war, wie bekannt, der Bischof von Lauriacum (Lorch). Ennodius hat demnach in den besagten Kapiteln seiner Antonius-Vita zweifellos rhein- und donauländisches durcheinander geworfen und Pannonien mit Noricum verwechselt, ähnlich wie etwa später der Anonymus Valesianus, der den in Noricum und Raetien tätigen Severinus nach Pannonien verlegte. Nach alledem wird man die aufgrund der *Vita Antonii* geäußerte Meinung des Verf.'s über die Eroberung der Gebiete der einstigen Provinzen Pannonia prima und Valeria durch die «äußeren Heruler» als unbegründet ablehnen müssen.

Dann nimmt Verf. ebenfalls als eine gesicherte Tatsache an, daß die siegreichen Langobarden nach der Niederlage des Herulerkönigs Rodulf um 510 sich in Pannonia nördlich der Drau unter ihrem König Wacho niedergelassen hätten. Der Fürstensitz der Langobarden lag jedoch auch unter Walteri noch nördlich der Donau. Die langobardische Überlieferung kennt demgemäß nicht einen fast sechzigjährigen Besitzstand Pannoniens, sondern nur von einem zweiundvierzig-, bzw. zweiundzwanzigjährigen Besitzstand wußte (*Origo*, 5 bzw. *cod. Goth.* 2), was mit der schrittweisen Besetzung der einstigen Provinz Pannonia — erst nach dem Tod Theoderich's das Besitzergreifen größerer Gebietsteile Pannoniens nördlich der Drau, und im Jahre 546 die Aneignung weiterer Gebiete außer Syrien — im besten Einklang steht. Die Argumente des Verf.'s gegen die Angabe der *Origo* sind nicht stichhaltig. — Im Jahre 546 erhielten die Langobarden im Rahmen eines erneuerten *foedus* vom Kaiser Iustinianus nicht nur die befestigten Siedlungen Pannoniens, sondern auch einen näher schwer bestimmbar Gebiets Teil Noricums. Prokop, *BG* III. 33,10 schrieb anläßlich dieses Föderatenvertrags: *Langobárdas de basiléus Iustinianos edōrésato Nōrikō te pólei . . .* Die letzten Wörter dieses von den *codd.* einstimmig überlieferten Textteils emendierte J. Haury ein wenig apodiktisch auf *Nōrikōn te pólei*. Ihm folgt Verf. (S. 107, Anm. 233) und das Gleichsetzen dieser vermeintlichen «Stadt der Noriker» mit der Stadt, bzw. Diözese Poetovio hält er, nach dem Vorbild von R. Egger, für «durchaus richtig.» Alle Achtung für diese feste Überzeugung, aber wir können sie nicht teilen. Das Substantiv *pólis* war nämlich im Wortgebrauch Prokop's ebenso mehrdeutig, wie das Substantiv *civitas* bei den spätlateinischen Autoren, von denen es ebensogut für die Bezeichnung einer Stadt, bzw. eines Stadtgebiets, wie auch für die Bezeichnung einer Provinz gebraucht wurde. Zur letzteren vgl. z. B. Ennod., *Vita Antonii* c. 7: Antonius hat das Tageslicht «*in civitate Valeria*» (nicht *Valeriae*!) erblickt, wo die *civitas Valeria* kaum die Stadt Aquincum

ist — wie es sich der Verf. denkt —, sondern eher die *Provincia Valeria*. In der letzteren Bedeutung kommt das Wort *pólis* auch bei Prokop vor. *BV* II. 10,21 (*CB*): «*Phrúríon en Numidia pólei, hū nūn pólis Tígisis esti* — J. Haury ließ das Wort *pólei* nach *Numidia* weg, obgleich *pólei* in den primären *codd.* *P*, *V* steht (den letzteren benützte G. Dindorf nach der Abschrift des Holstenius), und nur die abgekürzte Version im *cod. O* dieses Wort außer acht ließ. Es ist aber eine alte Erfahrung der Prokopiustext-Forschung, daß wenn die *codd. P* und *O* nicht miteinander übereinstimmen, dann die Übereinstimmung des *cod. V* mit einem von diesen maßgebend ist. So existierte nach dem Wortgebrauch Prokop's zweifelsohne eine Festung in der *Provinz* Numidia, wo zur Zeit Prokop's sich die *Stadt* Tígisis befand. Zusammenfassend, das Wesentliche in diesem ganzen Fragenkomplex ist das Folgende: die Absicht der byzantinischen Diplomatie war: mit dem Überlassen der «*Provinz*» Noricum für die Langobarden den Weg vor dem weiteren Vordringen der Franken, die damals schon das obere Drautal in ihrem Besitz hielten, nach Osten zu versperren.

3) Die diplomatische Tätigkeit Olympiodor's behandelt Verf. kurz (S. 123 — 125) und gegen die Ansicht des Maenchen-Helfen beteuere neulich, daß Olympiodor — wie es u. a. schon E. A. Thompson und Gy. Moravcsik richtig erkannt hatten — von der oströmischen Regierung um 412 den Auftrag erhielt, eine Gesandtschaft zu den Hunnen zu leiten. Es wirkt jedoch unter den vorgetragenen Argumenten störend die Berufung des Verf.'s auf die Begegnung Olympiodor's «mit dem ehemaligen Gouverneur Valerius von Thrakien um 415.» Dieser Valerius war nämlich der konsulare Statthalter Thrakiens unter Constantius II und so konnte er schwerlich um 415 dem Olympiodor begegnen, — abgesehen noch davon, daß den Geschichtsschreiber informierte über die ganze Geschichte der *en tais hémérais Konstantiu tu basiléōs* gefundenen Statuen nicht der «ehemalige Gouverneur», sondern ein homonym Valerius, — wie es aus dem überlieferten Text sich klar herausstellt.

4) Im letzten Exkurs (S. 125 — 127) macht Verf. den Versuch den Datierungswert einer Verordnung vom 21. März 413 (*C. Th.* 6.13,1), als *datum ante quem* bezüglich der Redigierung des Schematismus der *Notitia Dignitatum Orientis*, anzuzweifeln. Es wird in dieser Verordnung den Tribunen der kaiserlichen Leibwache, wenn sie nachher auch die Rangstufe eines *comitis primi ordinis* verdienten, die Ranggleichheit mit den *comitibus Aegypti vel Ponticae dioeceseos* zugesagt. A. H. M. Jones schloß (LRE III. 351) — mit Rücksicht darauf, daß der Posten eines *comitis Ponticae dioeceseos* in der *ND Or.* fehlt — aus der besagten Verordnung, daß «the Easter part of the Notitia must be earlier than 413.» Dagegen wendet sich Verf., und vermutet, daß «hinter dem Hinweis *comes Ponticae dioeceseos* (in *C. Th.* I. c.) in Wirklichkeit der *dux Armeniae* steht.

Diese Folgerung muß man jedoch ablehnen, da zur Zeit der besagten Verordnung die *duces provinciarum* und folglich auch der *dux Armeniae* noch *comites secundae ordinis* waren, während der *comes Ponticae dioeceseos* nach der Bestimmung der Verordnung vom 21. März 413 schon in die erste Rangklasse der *comites* gehörte, also mit einer Rangstufe höher stand, als der *dux Armeniae*. Der Wert dieser Verordnung als ein *datum ante quem* für die *ND Or.* bleibt also nach wie vor gültig.

Die im obigen besprochenen Beispiele aus dem Büchlein zeigen genügend mit welcher Vorsicht man die vom Verf. präsentierten «Ergebnisse» aufnehmen muß. Kühne, unbeweisbaren Hypothesen — vom Verf. mehrmals verschönert als «logische Folgerungen» bezeichnet — findet man auf Schritt und Tritt auch in dieser Arbeit, die sonst in vielen Fällen die sehr fraglichen früheren Behauptungen des Verf.'s zu verblüffenden Hypothesen steigert.

T. Nagy

S. Bökönyi: Animal Husbandry and Hunting in Tácsigorsium. The Vertebrate Fauna of a Roman Town in Pannonia. (Studia Archaeologica 8.) Budapest, Akadémiai Kiadó, 1984. 238 S., 50 Abb.

Die langjährigen Grabungen in Tácsigorsium haben das z. Zt. größte Material von Tierknochen aus einer römischen Siedlung geliefert, dessen Bearbeitung durch einen der führenden Persönlichkeiten der Archäozoologie nun vorliegt. Das Material ist nicht nur das bisher größte bearbeitete archäozoologische Fundgut aus der Römerzeit, sondern wegen seines guten Erhaltungszustandes und seiner Mannigfaltigkeit auch besonders geeignet für eine wegweisende Untersuchung. Die Ergebnisse sind dementsprechend vielseitig, was freilich vor allem dem Bearbeiter zu verdanken ist, der in seinen früheren Arbeiten neue Methoden erarbeitet und an einem beispiellos großen Material aus verschiedenen Perioden und Ländern erprobt hat.

Bei einer Fundgruppe, die in mancher Hinsicht noch allein stehend ist, muß der Bearbeiter das Risiko provisorischer Behauptungen tragen, während dem Rez. die ebenfalls undankbare Aufgabe zufällt, diese Behauptungen auf spekulativem Wege weiterzudenken. Zunächst zum Material im allgemeinen: Gorsium war kein «urban settlement» schlechthin, sondern ein Komplex von verschiedenen Anlagen: zwei Auxiliarlager, der Sitz des Provinziallandtages, einheimische Niederlassung, Straßenknotenpunkt mit den dazu gehörigen spätantiken Einrichtungen usw. Die minutiösen Analysen von B. haben dementsprechend ein sehr breites Spektrum von Tieren und Rassen nachgewiesen, es lag aber wohl an der Sonderung des Grabungsmaterials, daß die Differenzierung der Fauna nicht auf die Differenzierung der Siedlungsobjekte bezogen werden konnte. Zum Beispiel:

Ein besonders interessantes Problem wird dadurch gestellt, daß das Templum Provinciae eine hochwicht-

tige Opferstätte war, wo sich die höchste Aristokratie der Provinz von Zeit zu Zeit versammelt hatte. Mit Opferresten rechnet auch B. (S. 12.), ich glaube aber nicht, daß sie einwandfrei gesondert werden können. Es wurden ja nur gewisse Teile, zumeist die Eingeweide des Tieres geopfert, und der Großteil von den am Opfer teilnehmenden verzehrt. Opferreste lassen sich demnach vom einfachen Küchenabfall vielleicht gar nicht unterscheiden, vielleicht nur einige Knochen, die mit den Eingeweiden verbrannt wurden (die *favissae* bleiben freilich auch in Gorsium ein ungelöstes Problem).

— Wir gewinnen auch einen Einblick in das Tun und Treiben der Oberschicht der Provinz, denn die regelmäßig abgehaltenen Versammlungen des *concilium* waren wohl auch mit Jagd verbunden, was die große Vielfalt der Hunde erklären könnte. B. hat Schoß- und Jagdhunde unterschieden: beides ein aristokratischer Zug der Fauna von Gorsium. Die Windhunde dürften wohl aus Gallien stammen (S. 92.), wobei gleich die Frage gestellt werden muß, ob man an den *vertragus*, *seguso* usw. denken könnte und ob der pannonische Jagdhund (Nemes. cyneg. 126) eine andere oder von diesen gallischen Rassen abhängige Rasse war. Auf die aristokratischen Jagdsitten wird auch der von B. (S. 98., 116. u. ö.) nachgewiesene Zug der in Gorsium als Sport betriebenen Jagd zurückgehen, insofern auch auf nicht eßbares Wild gejagt wurde. Merkwürdigerweise ist aber gerade das «noble» Wild der Römer nicht so stark vertreten, wie man es aufgrund der auf das pannonische Wild bezüglichen Aussagen erwarten könnte (z. B. CIL XII 1122). In diesem Zusammenhang taucht auch eine allgemeine Frage auf: wenn das Wild in der Fauna der militärischen Siedlungen stärker als in Gorsium vertreten ist, dann muß ein struktureller Unterschied zwischen der Jagd der Provinzialaristokratie und derjenigen des Militärs angenommen werden.

Die Pferde von Gorsium zeichnen sich durch Qualität und Quantität gleichermaßen aus. Ob hier, wie B. meint (S. 17., 61. u. ö.) das Militär als Aufnehmer eine Rolle gespielt hat, sollte noch anhand von einschlägigem Vergleichsmaterial untersucht werden. Die Teilnehmer an den Festen und Versammlungen des *concilium* werden wohl ebenfalls gute Pferde als Zug- und Reittiere mitgebracht haben. Die zunehmende Zahl der Pferde (S. 18., Tabelle 3.) dürfte in der *Expositio totius mundi*, c. 57. eine Bestätigung finden, wenn man *iumenta* nicht für Zugtiere im Allgemeinen, sondern mit Rougé (Übersetzung in Sources Chrétiennes, Bd. 124) für Pferde hält. Ob diese *iumenta* die von B. gesonderten «guten» Pferde waren, oder im Gegenteil, die kleineren der Urbevölkerung, muß noch offen bleiben. Aufgrund von Pferdedarstellungen auf pannonischen Grabsteinen (S. 62.) wird man die Größe der Soldatenpferde nicht beurteilen können, weil sowohl mit der Isokephalie als auch mit der primitiven Steinmetzarbeit gerechnet werden muß (zur Frage s. C. M. Wells,

in Limes. Akten des XI. Limeskongresses, Budapest 1977, 659—). Überhaupt: es ist noch eine offene Frage, ob das Heer z. B. in Pannonien Tiere in eigener Regie gezüchtet oder regelmäßig angekauft hatte. Beides ist wahrscheinlich, vgl. einerseits z. B. die *equatum* versandte Vexillation auf dem Pridianum Hunt, andererseits die mit dem ärarischem Vieh beschäftigten *im-munes* der Truppen.

Das Schwein wurde in Gorsium allem Anschein nach auch für Verkauf gehalten. Wohin die Tiere getrieben oder wohin der bearbeitete Schweinefleisch versandt wurde, wissen wir noch nicht. Rez. kann dem Gedankengang von B. (S. 103) nicht ohne Vorbehalt folgen; könnte es sich nicht umgekehrt darum gehandelt haben, daß Schweine irgendwo in der Gegend gezüchtet und für den Verbrauch nach Gorsium gebracht wurden? Die bisher freigelegten Teile der Siedlung scheinen dieser Annahme den Vorzug zu geben.

Von den vielen neuen und auf andere Weise nicht zu gewinnenden Erkenntnissen können hier nicht alle erörtert werden. Besonders wichtig und für die weitere Forschung wegweisend ist der Nachweis von neuen Rassen, deren Herkunft B. in Italien (z. B. Rind), in dem sarmatischen Barbarikum (Pferd) oder auch in den Ostprovinzen sucht. Leider fehlt gerade aus Italien der schlüssige Beweis; sicher ist dagegen, daß in der Römerzeit nicht nur neue Tiere wie Gans, Katze, Taube und Esel (ein *mulio* aus Aquincum: CIL III 10557), sondern auch bessere Rassen erschienen sind. Die Ermittlung der Wege (Militär oder Gutsbesitzer?), wie diese Rassen hierher gelangt sind, wäre eine äußerst wichtige Aufgabe. Ebenso wichtig sind B.'s Feststellungen über die Richtungen der Züchtung und der Haltung: während Rind, Schaf, Ziege und Huhn vielfältig ausgebeutet wurden (Zugkraft, Fleisch, Leder, Wolle, Milch, Ei), wurde das Schwein einseitig für Fleischgewinnung gehalten, obwohl in der Ernährung das Rindfleisch an der ersten Stelle stand. Vergleiche mit anderen pannonischen Siedlungen wären auch diesbezüglich aufschlußreich.

Es soll keinesfalls als Unterschätzung einer bahnbrechenden Leistung klingen, wenn Rez. die Bearbeitung weiterer römerzeitlicher Fundkomplexe für notwendig hält. Die Fragen wurden klar formuliert und innerhalb der materialbedingten Möglichkeiten solid beantwortet, das Werk muß aber nur als ein guter Beginn gelten, der nicht nur unsere Neugier erweckt, sondern auch überzeugt hat, daß von der Seite der Archäozoologie historische Erkenntnisse von erstrangiger Wichtigkeit erwartet werden können. A. Mócsy

I. Fodor: Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrubland. (Archäologische Beiträge) Szeged 1977. 136 S., 15 Taf.

Der 20. Band der Serie Acta Antiqua et Archaeologica der József-Attila-Universität zu Szeged enthält

drei längere deutschsprachige Studien des Verfassers, der Urgeschichtler und Archäolog in einer Person ist.

1. Die bulgarotürkischen Lehnwörter der ungarischen Sprache und die Archäologie. (7—64. S., T. I—XI.); 2. Archäologische Bemerkungen über den Ursprung der ungarischen Wörter «sátor» (Zelt), «kemen-ce» (Feuerherd) und «pest» (Ofen). (65—86. S.) 3. Die beschlagene Tasche von Tschernigow (87—101. S., T. XII—XV.).

Die Problematik der bulgarotürkischen Lehnwörter im Ungarischen vertritt in der unsere Urgeschichte betreffenden Fachliteratur eine der wichtigsten, aber sehr viele Mißverständnisse hervorrufenden Fragen, der bis jetzt überwiegend nur die Sprachwissenschaftler Aufmerksamkeit schenkten. Schauplatz und Chronologie unserer bedeutenden Lehnwortschicht von tschuwaschischem Typ, die einerseits auf die Pflugbauwirtschaft, andererseits auf die Viehzucht hinweist, sind bisher von den Forschern umstritten. Nach der Meinung von Z. Gombocz, der die Frage aufwarf und bis heute beeinflusste, hatten die Ungarn und die Bulgarotürken ihren Berührungsraum entweder in der Mittel-Wolga-Gegend nach dem 7. Jh., oder im nördlichen Vorland des Kaukasus noch vor dem 7. Jh. gehabt. Aufgrund Vámbéry's Arbeiten waren aber Elemér Moór, Gyula László, Péter Tomka u. a. der Meinung, daß die erwähnten türkischen Lehnwörter, die auf intensivere Produktivwirtschaft hindeuten, hauptsächlich in dem Karpatenbecken in die Sprache der landnehmenden Ungarn Eingang gefunden hatten. Dagegen verfocht Antal Barta früher nachdrücklich die Ansicht, nach der die ominösen Wörter während des 8—9. Jh-s in das Ungarische hineinkamen, und zwar in der Pontus-Gegend — auf dem Territorium des Chasarischen Kaganats —, wo sich die sog. Saltovo—Majak-Kultur erstreckte. Seines Erachtens gelangten die sich bis dahin mit nomadischer Viehhaltung beschäftigenden Ungarn unter Einfluß der im Kaganat lebenden sesshaften türkischen und iranischen Völker, die eine Pflugbauwirtschaft trieben. Hier lernten die Ungarn den Ackerbau und die Viehzucht kennen. Dénes Sinor bezweifelte aber summarisch das türkische Ethnikum des Übergebers, da der größte Teil dieser Wörter — wie bewußt — auch im Mongolischen nachweisbar ist, obwohl diese — wie es später geklärt wurde — auch in Mongolischen Lehnwörter von türkischer Abstammung sind. I. Fodor zog die archäologischen Angaben in die Untersuchung der umstrittenen Frage, vor allem auch die neuesten Ergebnisse der sowjetischen Forscher hinein. Diese stehen hauptsächlich mit den Freilegungsarbeiten der Saltovo—Majak-Kultur in Zusammenhang, an denen sich auch die ungarischen Forscher in den letzteren Jahren beteiligen können.

Verfasser macht einleitend die neuesten Ergebnisse der sowjetischen und bulgarischen Archäologen bekannt, dann umreißt er die Hauptzüge der Saltovo—Majak-Kultur, die Frage ihrer ethnischen Zugehörig-

keit bzw. die Forschungsgeschichte. Der archäologische Komplex Saltovo-Kultur besaß einen riesigen Raum. Er faßt beinahe die ganze osteuropäische Steppe in sich, auch den Großteil des Auengefeldes einbegriffen. Die Saltovo-Kultur war von dem Nordkaukasus und vom Asowischen Meer bis zum Karpatenbecken, bis Baschkirien und bis die Wolga—Kama-Gegend verbreitet, sogar ist sie noch auch in West-Bulgarien nachweisbar. V. A. Gorodcov, A. A. Spieyn, Ju. V. Gotjo, D. Jo., M. I. Artamonov, J. Ja. Merpert, N. I. Gumilev, A. V. Gadlo und S. A. Pletněva beschäftigten sich mit der Forschung dieser Kultur.

In den dreißiger Jahren tauchte bereits der Gedanke auf, nach dem die Saltovo-Kultur vollkommen die Hinterlassenschaft der Ungarn wäre. Durch diese Übertreibung angeregt zogen später Artamonov und Pletnyova die möglichen Beziehungen der Saltovo-Kultur mit unseren Vorfahren kategorisch in Zweifel, obwohl sie die türkische Lehnwortschicht der ungarischen Sprache nicht kannten. Doch stellte es sich später heraus, daß unsere Lehnwörter von tschuwaschischem Typ — hauptsächlich Viehzucht und Ackerbau betreffend —, wie z. B. «eke» (Pflug), «béklyó» (Fessel), «búza» (Weizen), «árpa» (Gerste), «bika» (Stier) usw. — mit dem freigelegten archäologischen Material der in der Steppe der Pontus-Gegend im 8—9. Jh. existierten Kultur enge Übereinstimmungen haben.

Das archäologische Material der osteuropäischen Steppen analysierend zieht I. Fodor die Folgerung, daß unsere Vorfahren die Wirtschaft des 10—11. Jh-s von der Pontus-Gegend mitbrachten und im Karpatenbecken weiterentwickelten. Das Ungartum von Lewedien nahm höchstwahrscheinlich am Ansiedlungsprozeß der nomadischen Völker teil, dessen Spuren in der Saltovo—Majak-Kultur von den Archäologen nachgewiesen sind. Seines Erachtens dürfte das Ungartum die Lehnwörter von tschuwaschischem Typ irgendwo in der Don-Gegend, in einer bulgarisch-türkischen Nachbarschaft übernommen haben. Diese Voraussetzungen sind durch die strukturelle Ähnlichkeit zwischen den Siedlungen beider Kulturen, ferner durch die an die halbnomadische Ansiedlung herankommende wirtschaftliche Struktur — einbegriffen auch die Pflugbauwirtschaft — der árpádenzeitlichen Ungarn und der Saltovo-Kultur unterstützt. Ein weiterer Beweis dafür ist, daß es auch in der Zusammensetzung des Viehbestandes im Karpatenbecken und auf dem davon östlich liegenden Gebiete eine bedeutende Übereinstimmung gab. Die charakteristischen Tonkessel zeigen einen weiteren gemeinsamen Zug auf. Auf die Tonkessel machte uns neuerdings eben I. Fodor aufmerksam, als er nachwies, daß die in der südlichen Variante der Saltovo-Kultur am Anfang des 9. Jh-s erschienenen Tonkessel von den Ost-Karpaten über das Karpatenbecken bis zu den Alpen überall verbreitet waren. I. Fodor nimmt an, daß die in der Auensteppe sesshaften Alanen, die zur Zeit des hiesigen Erscheinens

der Ungarn von den Türken schon assimiliert waren und schon türkisch sprachen, auf unsere Vorfahren die bedeutende wirtschaftliche Wirkung ausübten.

In Zusammenhang damit ist es erwähnenswert, daß man die aus diesem Zeitalter stammende Terminologie des Pflanzenbaus von iranischer Herkunft — im Gegensatz zu den zahlreichen Übernahmen von zweifellos tschuwaschischem Typ — in unserer Sprache bisher noch nicht nachweisen konnte. Es ist umso mehr merkwürdig, da die Saltovo-Kultur, für die die Pflugbauwirtschaft charakteristisch ist, nach Meinung der Mehrheit der Forscher durch aus dem Kaukasus ausgegangene alanische Wirkung entstand. I. Fodor erkannte den Widerspruch richtig und er wollte es durch Erklärung eines Sprachwechsels lösen. Seine Hypothese ist nicht unvorstellbar, aber in Kenntnis der zahlreichen alanischen Lehnwörter von anderem Typ in unserer Sprache, wäre es der Mühe wert, diese Frage auch vom Standpunkt der im Nord-Kaukasus einheimischen Adige — (tserkessisch-kabardischen), tschetschen-Ingusch — und dagestanischen Sprachen aus zu untersuchen bzw. den bedeutenden Wortschatz von unbekannter Herkunft der ungarischen Sprache zu studieren. Umso mehr, da die gemeinsame iranische Terminologie für Ackerbau, innerhalb dessen — die Hirse ausgenommen — für Pflanzenbau, in der Sprache der mit dem Ungartum in Lewedien, dann in Etelköz in Beziehung geratenen kaukasischen Alanen, wie in der ihrer ossetischen Nachkommen völlig fehlt. Die fehlende Terminologie ist durch Übernahmen aus den kaukasischen Sprachen ersetzt. Neuerdings tauchte aber die Voraussetzung auf, wonach auch die Adigen (Kabarden) bei der Ausbildung der Saltovo—Majak-Kultur eine anregende Rolle gehabt hätten. Die Siedlungen der erwähnten Populationen — wie allgemein bekannt — lagen bis in die Neuzeit im Steppenvorland des Kaukasus. Auch der nähere osteuropäische Schauplatz der türkischen-ungarischen Berührungen ist bestritten. Einige brechen für die Auensteppe eine Lanze, andere behaupten aber, daß dieser Schauplatz südlicher in den trockenen pontischen Steppen gewesen wäre.

I. Fodor nimmt Stellung zwischen den beiden Voraussetzungen. Er meint, daß das Ungartum den Südural beiläufig um 700 dürften verlassen haben. Sie dürften ungefähr im 8. Jh. aus Baschkirien in die Don-Gegend übergesiedelt haben. Verfasser nimmt an, daß die Fortbewegung der Ungarn in nord-südlicher Richtung, also ihr Ansiedlungsprozeß in der Steppe, weitgehende Folgen hatte und langandauernd war. In der ersten Hälfte des 8. Jh.-s hatten auch die Wolga-Bulgaren fast die gleiche Strecke begangen, jedoch umgekehrt: in nördlicher Richtung. So dürften die Wohnstätten der beiden verschiedenen Völker lange Zeit unmittelbar aneinander gegränzt haben. Die ethnokulturellen Beziehungen der Ungarn mit den Vorfahren der Tschuwaschen gingen den Nachbarverbindungen mit

den Bulgaren der Don-Gegend zeitlich voran. Das Ungartum hatte höchstwahrscheinlich nach 830 Kontakte mit den türkischen Gruppen der Don-Gegend — meint I. Fodor.

2. In der südrussischen Steppen dürften auch bedeutende seßhafte Volkselemente, die Ackerbau trieben, innerhalb des Ungartums gelebt haben. Sie hörten mit dem Bau der Gebäude von ständigen Charakter auf den Winterwohnstätten wahrscheinlich nie auf. Das Wort «sátor» (Zelt) mag in dem Ungarischen entweder ein überflüssiges türkisches Lehnwort sein, oder aber konnte sich auf einen besonderen Jurtentyp beziehen. Auf den Saltovoer Wohnstätten der Don-Gegend lebten die Bewohner — so auch die Ungarn — in Grubenhäusern, die in den Boden getieft waren. Wahrscheinlich hier lernten sie die geschlossenen Feuerstätten kennen, die für die ostslawische Wohnkultur charakteristisch waren. Dementsprechend übernahmen die Ungarn das slawische Wort «kemence» (Feuerherd). Aufgrund der durch die archäologischen Grabungen gelieferten gegenstandsgeschichtlichen Angaben stellt I. Fodor die Meinung von I. Kniezsa teilweise richtig. I. Kniezsa erklärte das ungarische Wort durch die nordslawische Übernahme «kamenica» oder «kamnica» («kamonica»), welches Wort die Bedeutung «Badeofen» hat. Die neuesten archäologischen Funde beweisen nämlich, daß es in den Wohngruben des 6—8. Jh-s auf dem von Ostlawen bewohnten Gebiet überall aus Steinen geschichtete Öfen gab. Diese Steinöfen verbreiteten sich von dem 8. Jh. bis in die Mitte des 10. Jh-s auch im Süden, so auch auf dem Gebiet der Saltovokultur. Die in der Auensteppe gelebten Ungarn konnten es einfach kennenlernen. Nach 950 bauten die Ostlawen die Öfen anstatt Steines aus Lehm. Nur einige nördliche großrussische ethnographische Gruppen bewahrten die Öfen aus Stein in den Sauna-Gebäuden als Relikten. Es ist aber merkwürdig, daß man in Siebenbürgen in den slawischen Siedlungen, die zur Landnahmezeit schon seit mehr Jahrhunderten existiert hatten, solche Grubenhäuser mit Steinfeuerherden fand. Dadurch wird die Rolle des bedeutenden örtlichen slawischen Substrats bei der Ethnogenese der Ungarn und Rumänen mittelbar bewiesen, worauf die alte slawische toponymische Schicht entsprechend hinweist. In Transdanubien und in der Mátra-Gegend wurden die Wohnhäuser im 10—11. Jh. ebenso mit Steinöfen geheizt. Später kam das Wort «kemence» in den Urkunden viel häufiger als das südslawische Wort «pest» vor, welches Wort aber ähnliche Bedeutung hat. Nach der Meinung des Verfassers war der Grund dafür, daß sich das vorige Wort auf eine Feuerungsanlage im Haus bezog und so wurde es daraus viel rarer Ortsname gebildet. In Ost- und Mitteleuropa waren die Öfen aus Stein bzw. Lehm vor der ungarischen Landnahmezeit bekannt.

Verfasser hielt die Meinung des Ethnographen I. Tálasi für begründet, nach der das Wort «kemence»

im Ungarischen etwas älter sein mag als das Wort «pest» von bulgarisch-slawischer Herkunft.

3. In dem Aufsatz über die beschlagverzierte Tasche von Tschernigow wirft I. Fodor die Möglichkeit auf, daß man bei den Verzierungen einiger ostslawischen Taschenplatten Einflüsse der ungarischen Kunst suchen muß.

Die deutschsprachigen Studien des Bandes ermöglichen für die ausländischen Forscher, sich nicht nur mit der Tätigkeit von I. Fodor, sondern auch mit den wichtigen Fragen der Kulturgeschichte der landnahmezeitlichen Ungartums bekannt zu machen.

P. Veres

Archäologische Forschungen des Jahres 1982. Red. von Ilona Czeglédy. Régészeti Füzetek (= Archäologische Hefte). Ser. 1. No. 36 Budapest, Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum). 1983. 149 S. 1 Karte.

Das Jahresverzeichnis der ungarländischen Ausgrabungen ist in der üblichen Form in ungarischer Sprache veröffentlicht worden, wonach im *Archaeologiai Értesítő* (= Archäologisches Anzeiger) die deutschsprachige Variante desselben Textes folgt. In der Liste wurden die Ortschaften, in denen Ausgrabungen vorgenommen wurden, laufend nummeriert. Wurden an mehreren Punkten derselben Ortschaft Ausgrabungen durchgeführt, so bekamen auch diese laufend besondere Nummern nach der Nummer der Ortschaft. Das Verzeichnis unterscheidet nicht größere und kleinere, planmäßig begonnene wissenschaftliche Grabungen und Rettungsgrabungen, und auch nicht die meistens zufällig erfolgten archäologischen Beobachtungen. Dies muß man in Augen behalten, wenn man die folgenden zahlenmäßigen Angaben bewerten will. Die untersuchten Objekte wurden nach historischer Periodisierung aufgezählt, indem auch die laufenden Nummern der Ortschaften beibehalten wurden. Die Anzahl der untersuchten Fundorte ist je nach Zeitaltern, wie folgt: Urzeit: 78; Römerzeit: 51; römerzeitliches Barbaricum: 16; Völkerwanderungszeit: 30; Zeit der ungarischen Landnahme: 16; Arpadenzeit: 31; ungarisches Mittelalter und Neuzeit: 113. Die Liste zählt insgesamt 335 Fundorte in 231 Ortschaften auf. Auf der beigelegten Karte bekamen die Ortschaften ihre laufenden Nummern nach der Liste, daneben wurden mit besonderen Zeichen auch die historischen Zeitalter kenntlich gemacht. Mit römischen Ziffern gibt die Liste die Museen und Institutionen an, in denen die Funde untergebracht wurden. Am Ende des Verzeichnisses findet man die Indizes der den römischen Ziffern entsprechenden Museen, der Ortsnamen und der Archäologen, die an den Grabungen teilgenommen hatten. Die Anzahl der Fundorte und diejenige der an den Ausgrabungen teilnehmenden Forscher (157) ist im

posant; diese Angaben sprechen für die zunehmende Tendenz der ungarischen archäologischen Tätigkeit. Doch sind die einzelnen Posten, die sich meistens nur

auf einige Zeilen erstrecken, für wissenschaftliche Zwecke nicht brauchbar.

L. Castiglione

EDITIONES EXTERNAE

H. Knöll: Die Megalithgräber von Lengerich-Wechte. (Kreis Steinfurt). (Bodenaltertümer Westfalens 21.) Aschendorf Münster 1983, 40 p. mit 2 Textabbildungen und 63 Tafeln.

Die Megalithgräber sind charakteristische Grabbaute des nordeuropäischen Neolithikums, die zusammen mit den Trägern der sog. Trichterbecherkultur von der Elbe bis zum Weichsel erschienen.

Unter ihnen sind mehrere Typen bekannt; auf diesem Gebiet treten die sog. Ganggräber am häufigsten auf. In den vorigen Jahrzehnten wurde die Freilegung vieler Megalithgräber in Nordwestdeutschland durchgeführt, aber nur einige von ihnen sind publiziert.

Der Verfasser will mit Hilfe dieses Bandes zur besseren Kenntnis dieser Grabsitte beitragen. In diesem Buch werden die auf zwei verschiedenen Punkten der ostwestfälischen Fundorte Lengerich-Wechte freigelegten Gräber publiziert.

In diesen zwei Megalithgräbern führte A. Stieren 1928 eine Notgrabung durch. 1934 überließ Stieren das Wechter Material dem Verfasser für eine Dissertation, die er 1934 bis 1936 beschrieb.

Ein Teil dieser Dissertation erschien 1958 auch in der Form einer Publikation. Durch Kriegsstörungen wurde das größte Teil des Wechter Materials während des 2. Weltkrieges vernichtet; die Materialmappen und Photonegative des Verfassers blieben aber erhalten. Sie dienen als Grundlage für die Darlegung des riesigen Keramikmaterials.

Der Fundort (Bauerschaft Wechte) befindet sich in Nordwestfalen, Kreis Steinfurt (früher Tecklenburg). Er liegt am Südrand des Teutoburger Waldes etwa 10 km südwestlich von Osnabrück.

Das erste Grab war etwa 2 km südlich von Tecklenburg zu finden. Seine Länge betrug 35 m, der Grabbau war — soweit man darauf aus den zur Verfügung stehenden Zeichnungen folgern kann — ein sog. Ganggrab gewesen.

Als Bestattungsweise ist die Körperbestattung in gestreckter Lage nachgewiesen, wobei die einzelnen Bestattungen auf Steinplattenunterlagen gelegen hatten. Die hier gefundene Keramik ist für die megalithische Bestattungsweise charakteristisch: Kragen- und verzierte Flaschen, Trichterbecher, Schultergefäße und flache Becher waren rekonstruierbar. Ihre Verzierung besteht aus durch Kalkeinlage erfüllten geritzten Mustern. Auch die zum Vorschein gekommenen Geräte sind für diesen Kulturkreis kennzeichnend: angeschlif-

fene Steinäxte, verschiedene Knochengeräte, Silexpfeilspitzen. Das Grab enthielt auch ein längliches Röhren aus Kupfer.

Der Verfasser macht auch die Funde des zweiten Grabes — aber ganz kurz — bekannt.

Die Belegung der freigelegten Steingräber datiert er in die ungefähr 500 Jahre lange Zeitspanne von der Mitte des 3. bis zum Beginn des 2. Jahrtausends. Die kurze Beschreibung des Fundortes und der Fundumstände ist durch einen nur die wichtigsten Angaben enthaltenden Katalog ergänzt, in dem 594 Gegenstände beschrieben wurden. Diese sind auf den 62 Tafeln auch zeichnerisch und auch photographisch abgebildet.

Die Monographie endet mit der farbigen Verbreitungskarte der westfälischen Steingräber.

Dieses schön ausgestattete Buch ist unentbehrlich und bietet Angaben zur besseren Erkennung des nord-europäischen Spätneolithikums.

M. Bondár

Y. Mottier: Das mittlere Neolithikum. Die deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien, Bd. II. Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeer-Kulturraumes, hrsg. von V. Milojević, Bd. 22. Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1981. 175 S., Tafeln I—XXVI, 1—77 und Typentafeln A—F.

Nach einer ziemlich anhaltender Arbeit wurde von der Verfasserin das Manuskript 1976 abgeschlossen und weitere 5 Jahre vergingen bis zum Erscheinen. So hatte sie keine Möglichkeit mehr, die Ergebnisse einiger grundlegenden Werke zu berücksichtigen. Unter diesen seien nur die folgenden erwähnt: *C. Ridley—K. Wardle*: Rescue excavations at Servia 1971—1973. *ABSA* 74, 1979, pp. 185—230; (Über diese letzte Grabung erschienen 1972, 1973, 1974 aber kurze Vorberichte in *AAA*. Sie hätte diese gekannt und anführen müssen.) *A. Sampson*: A Settlement of the «Sesklo» period at Xynias Ombriaki. *AAA* 14: 1, 1981, pp. 104—133; *K. Kotsakis*: Three houses of the Settlement of Sesklo. *Anthropologika* 2, 1981, pp. 87—108; *K. Kotsakis*: Keramiké technologia kai keramiké diaphoropoiésé. Thessaloniké 1983; Aus dem Standpunkt der vorangegangenen Periode: *M. Vijnen*: The Early Neolithic I Settlement at Sesklo. Leiden 1982.

Die Verfasserin hätte Rat schaffen müssen, Schachermeyer's letztes Werk über das Neolithikum zu verwenden. (Die ägäische Frühzeit, Bd. 1. Wien 1976. Die vormykkenischen Perioden.)

Und das ist aber endgültig unerklärlich, warum sie

sich auf das Hauptwerk von Theocharis (É augé téš Thessalikés Proistorias. Volos 1967) nicht beruft.

Aus der Einleitung stellt sich heraus, daß die Dokumentation (Stratigraphie, bauliche Reste, Profilzeichnungen und weitere Unterlagen) der von V. Miložić geführten Ausgrabung erst später im 20. Band der Serie BAM erscheinen wird.

In betreff des wesentlichen Teiles der Arbeit kann man sich ausschließlich auf die Keramik stützen, obendrein noch durch die Auffassung der Verfasserin. Seltsamerweise sind — außer der Steinwerkzeuge — insgesamt vier Gegenstände, die keine Gefäße oder Gefäßbruchstücke sind, auf den Tafeln zu sehen. (Taf. 3,16; 24, 15; 50,13; und 61,25.)

Im keramischen Material ist ferner, außer der monochromen Ware und der recht spezifischen Formen (z. B. Trichterrandschüsseln), ausschließlich charakteristisches, verziertes Material zu finden. Diese Tatsache weist darauf hin, daß die Aussonderung des sesklozeitlichen Materials im Laufe der Ausgrabung, aber auch später, hauptsächlich auf Grund typologischer und nicht stratigraphischer Gesichtspunkte durchgeführt wurde. Darin soll man aber mit der Verfasserin unbedingt übereinstimmen, daß das in der stellenweise 4,0 m mächtigen Ablagerungen der Otzaki-Magula vorgekommene Keramikmaterial bis heute der reichste Sesklo-Fundzusammenhang ist, in denen acht Bauperioden erkennbar waren. Der Darstellung dieses ziemlich reichen Keramikmaterials geht eine Besprechung der Forschungsgeschichte voran, die später, vollständig überflüssig, noch einmal wiederholt wird. An den 14–19. Seiten wiederholen sich die an den Seiten 7–14 Gesagten, bestenfalls sind sie ergänzt.

Dann folgt eine ganz kurzgefaßte Darlegung des in vier Untergattung (die monochrome Ware, die plastisch verzierte Ware, die ritz- und einstichverzierte Ware und endlich die rot auf weiß bemalte Ware) geteilten Keramikmaterials und die Behandlung dessen Verzierungen und Gefäßformen.

Die Besprechung der bemalten Keramik an insgesamt vier Seiten und noch in einigen Zeilen mit 10(!) Anmerkungen ist für besonders übereilt und oberflächlich zu halten.

Es wäre für die Verfasserin nicht unmöglich gewesen, falls sie zur Bearbeitung der neuesten Fachliteratur keine Gelegenheit hatte, sich mindestens mit solchen alten Problemen zu beschäftigen wie z. B. die jahrzehntealte, aber nie bewiesene Voraussetzung von A. Perkins und S. S. Weinberger über den Einfluß der Halaf- und Obéid-Keramik auf die Sesklo-Kultur. (Die Angaben s. J. Makkay: *Orientalia* 37: 3, 1968. S. 274. Anm. 6.)

Der Darlegung der obenerwähnten 4 Typen schließt sich ein recht übereiltes Kapitel über die seltsame ausgewischte Keramik. (S. 33–36.)

Es ist allgemein bekannt, daß die Aufführung dieser Verzierungsart keine «Auffindung» der Verfasserin

ist, da bereits Wace-Thompson darüber geschrieben hatten, soviel ist aber gewiß, daß sie «aus einem speziellen Glättvorgang, bei welchem die dunkler wirkenden Streifen mit größerem Druck poliert wurden», nicht ableitbar ist.

Die Lösung dieses Problems hängt von einer gründlichen Analysierung der solchenart verzierten Exemplare ab, die die Verfasserin offenbar nicht durchführte.

Die hellen Linien scheinen auch so entstehen zu können, daß es auf den Überzug deckenden dunklen Überzug dort, wo später die hellen Streifen zu sehen wurden, keine Malfarbe gab, aber die dunklen Streifen damit bedeckt waren. Mithin bewahrte die oberste Streifenbemalung den dunklen Überzug. Wo aber die Bemalung auch ursprünglich fehlte, sprang der dunkle Überzug ab und darunter wurde der helle sichtbar.

Die Verfasserin nimmt an, daß diese Oberflächenbehandlung die Nachahmung von getriebenem und gehämmertem Kupfer bezwecken könnte. (S. 35) Mit dieser Voraussetzung kann man aber keinesfalls übereinstimmen, das ist völlig unvorstellbar.

Das chronologische Kapitel besteht insgesamt aus 2 Seiten (= 68 Zeilen) und ist natürlich die einfache Wiederholung der Auffassung von Miložić. (S. 37–38.)

Hier ist unter anderen die Feststellung zu lesen, daß «die straff und genau gezeichneten Muster» für die frühere von den «drei ineinanderfließenden Entwicklungsphasen» der Sesklo-Kultur kennzeichnend sind; für die spätere aber, daß «die Zahnmuster barock ausgezogene Zacken» haben.

Solche Meinungen können heute schon nur den Zielen dienen, die auch sonst im Mittelpunkt der Kritik der Neuen Archäologie stehende traditionelle archäologische-typologische Methode weiter zu kompromittieren.

Für Mottiers Arbeit ist auch die ständige Wiederholung völlig überholter Theorien charakteristisch. (z. B. S. 20. dritter Absatz) Dazu kommen noch solche unbedeutenden Argumente hinzu, wie z. B., daß die grundlegende Ähnlichkeit zwischen Servia und Argissa darin besteht, daß alle beiden Siedlungen an einem Flußufer liegen. (S. 52.)

Richtig stellt also die Verfasserin fest, daß man nach der Publizierung der Sesklo-Funde aus der Otzaki-Magula wirklich versuchen könnte, eine Synthese der Sesklo-Kultur zu schreiben.

Mit Bedauern muß man feststellen, daß die vorliegende Monographie von Mottier keine wesentliche Hilfe dazu leisten wird.

Ihr einziges Ergebnis ist bloß die Publizierung solch eines Fundmaterials, das zur Zeit des Erscheinens dieses Buches seit 27 Jahren und heute schon seit dreißig Jahren freigelegt wurde.

Demgemäß ist die Ausstattung des Buches zu elegant und sein Preis zu hoch.

J. Makkay

H. Hauptmann: Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum. (Die deutschen Ausgrabungen auf der Otzaki-Magula in Thessalien Bd. III. Beiträge zur ur- und frühgeschichtlichen Archäologie des Mittelmeerkulturraumes, hrsg. von V. Milojević. Bd. 21. Bonn, Rudolf Habelt Verlag 1981. 320 s., Abb. 1–7, Taf. A–F, IV–XXII, 1–96, Beilage 1–13.

Vor mehr als 20 Jahren bekamen die besten Fachleute zweier neuer Generationen der deutschen Archäologie die Aufgabe, das Fundmaterial der unter der Leitung von M. Milojević durchgeführten vorgeschichtlichen Ausgrabungen in Thessalien zu bearbeiten.

Milojević selbst nahm an dieser gewaltigen Arbeit kaum teil; im allgemeinen beschäftigte er sich nur mit der Beschreibung der Fundumstände, der Grabungsmethoden, der Stratigraphie, sowie der Bauten und Baubefunde.

Das bedeutet, daß er in den uns interessierenden acht Bänden (BAM 9, 10, 11, 13, 14, 15, 21, 22) von 1300 Seiten insgesamt nur 46 Seiten schrieb. Unseres Erachtens überließ er damit vollständig die zum Schreiben der Monographien nötigen Kleinarbeiten seinen Anhängern die Verantwortung, für die Ausführung der Ausgrabungen aber nicht.

Die Verfasser der einzelnen Bände standen vor einer schwierigen Aufgabe. Sie mußten sich sowohl von Milojević's suggestiver Wirkung als auch von seinen Fehlern bezüglich der Grabungsmethoden und der Auswertung der Funde zu lösen. Einige von ihnen waren dieser Aufgabe nicht gewachsen, fügten sogar zu den früheren Fehlern noch neuere hinzu (z. B. Motter, BAM 22). E. Hanschmann (BAM 13–14) führte einen fast hoffnungslosen Kampf gegen die von der falschen Grabungsmethoden herrührenden und daher kaum wertbaren Angaben. Unter den BAM-Verfassern ist bisher H. Hauptmann der einzige, der sich mit seiner Arbeitsmethode, Zielsetzung, Schlußfolgerungen sowie Ergebnissen von Milojević's Erbe völlig losmachen konnte, obwohl er wußte, daß das von ihm bearbeitete Fundmaterial aus den von Milojević geführten Ausgrabungen nur bedingt aussagekräftig und verwertbar ist. Die bezieht sich selbstverständlich nicht auf die Beschreibung der Stratigraphie und der Fundumstände auf der Otzaki-Magula, die Milojević sich selbst vorbehalten hatte. Aber diese handschriftliche Arbeit von Milojević, noch unredigiert, ist bis 1983 nicht veröffentlicht (geplant im Band 20 der Serie BAM = Otzaki III).

Mithin müssen wir also den gar nicht einfachen Inhalt und die Beweisführung des Bandes ohne näheres Kenntnis der stratigraphischen Belege zu verstehen.

Auch betont der Verfasser in der Einleitung, daß für die in diesem Band behandelten Epochen, also für die mittlere und späte Dimini-Zeit, die stratigraphische Basis ungünstiger als für die vorangegangenen Stufen Tsangli und Arapi ist. Letzten Endes standen ihm nur

die Abweichungen der drei auf der Otzaki-Magula freigelegten Gruben als «stratigraphische» Hinweise zur Verfügung (S. 7), da in den bekannten Fundorten Thessaliens — auch Milojević's Grabungen inbegriffen — bisher keine Bauschichten angetroffen wurden, die das reiche keramische Material nach Zeitstufen geschieden überliefern. Die typologischen Beziehungen dieser drei Gruben kehren im Band mehrmals wieder (S. 9, 18, 42, 45, 66), was zeigt, daß der Verfasser seine Festlegungen oft auf sie gründen mußte.

Erschwert wurde die Arbeit von H. Hauptmann weiterhin dadurch, daß die Publikation der einzigen Grabung von Milojević, welche verwertbare stratigraphische Daten zu der ganzen Dimini-Abfolge lieferte, erst nach Beendigung seiner Dissertation erschien (die Ergebnisse der von 1966 an durchgeführten Grabungen auf der Agia Sofia-Magula erschienen erst 1976). Diese Ergebnisse konnte aber der Verfasser nicht mehr in Betracht ziehen, sondern sie nur als nachträgliche Beweise für die von ihm aufgestellte thessalische Chronologie betrachten (S. 8, 36, 44, 45, 57, 101), und den Typ Agia-Sofia als frühe Phase der Otzaki A Phase annehmen.

In den neolithischen chalkolithischen Schichten der Otzaki-Magula kamen im Laufe der Ausgrabungen beiläufig 30249 (oder 30804?) Gefäßscherben zutage. Daraus entfallen insgesamt 2549 Stücke — überraschend wenig — auf das frühe Neolithikum sowie auf die Phasen Tsangli und Arapi. Auf die acht Perioden, die in diesem Band behandelt sind, fallen also etwas mehr (oder weniger?) als 28 000 Stücke (Daten ausgezählt auf Grund der Angaben der Beilage 12). Darunter vertreten mehr als 22 000 Bruchstücke die Grobkeramik. So blieb eine Scherbenmenge von 5–6000 Stücken, welche in 22 Haupttypen geteilt werden kann. Hauptmann mußte also auf Grund der Verzierungen, Macharten und Gefäßformen sowie anderer Gesichtspunkte eine recht feine und wohlangebrachte Klassifizierung ausarbeiten.

Unseres Erachtens ist ein großer Vorteil des Bandes, daß der Verfasser mit nach modernen Kriterien aufgestellten Keramikategorien arbeitet. Diese Kategorien weichen mehrmals von denen Milojević's ab, überholen sie, widersprechen ihnen sogar. Es hilft dem Leser, daß er verschiedentlich auch auf die früheren Keramikategorien (in erster Linie auf die Gattungen von Wace-Thompson) hinweist.

Die Keramikstatistik (Beilage 12) enthält einige auffallende Angaben, die wieder Folgen der Arbeits- und Grabungsmethoden von Milojević sind. So sind z. B. im Fundmaterial der Hauptfläche die Perioden Otzaki A durch 5, Otzaki B durch 3, Otzaki C durch 2 (darunter 1 Importstück), endlich die Phase Dimini II durch 2 Gefäßscherben (!) repräsentiert. (Die Phasen Dimini III–IV waren nicht belegt.)

Im Falle der Larisa-Zeit treffen wir eine umgekehrte Lage an. Hier ist das Fundmaterial der Haupt-

fläche viel reichhaltiger als das der Fläche IV und des großen Profils.

Man könnte vielleicht sagen, daß der Verfasser eine fast unlösbare Aufgabe gestellt bekam, als er auf Grund der Funde einer minderwertigen Stratigraphie aufweisenden Ausgrabung (deren Fundmaterial zum Teil fehlerhaft ausgesondert und/oder schwer stratifizierbar war), eine solche völlig neuartige Chronologie aufzeigen mußte, mit deren Hilfe die Forschung der thessalischen Vorgeschichte aus der Sackgasse herauskommen könnte.

Die schwere Aufgabe wurde aber von Hauptmann ausgezeichnet gelöst. Mit diesem Band setzte er seine Monographie über die Frühe Dimini Zeit fort; er bearbeitete sogar noch die Keramikgeschichte der Dimini-Abfolge folgenden Übergangsperiode (Rachmani Zeit).

Die Vertreter der modernen, der «Neuen» Archäologie könnten vielleicht protestieren und sagen, daß die Keramik-Typologie kein gangbarer Weg zur Lösung der urgeschichtlichen Probleme ist. Auch sie müssen aber einsehen, daß die urgeschichtliche Archäologie solcher Keramikanalysen, wie z. B. die der vorliegenden Monographie, bedarf. So eine Arbeit könnte vielleicht langweilig erscheinen, aber ohne solche Studien gibt es keine Möglichkeit, großangelegte historische Monographien über «moderne» sozialgeschichtliche Fragen zu schreiben.

Hauptmanns Ergebnisse können aber vielleicht auch die Ansprüche der «New Archaeology» befriedigen, weil sie stets unterstreichen, daß die Entwicklung Thessaliens von der Sesklo-Periode fast bis zum Ende des Neolithikums oder der Frühbronzezeit autochthon verlief.

Bezüglich der Larisa-Stufe, man muß jetzt vor Augen halten, daß die Larisa-Keramik in der Fachliteratur bis jetzt eher als eine Kuriosität denn als Gegenstand ernster wissenschaftlicher Studien galt und ihre erste ernsthafte Analyse in dem vorliegenden Band zu lesen ist (S. 75–110). Es scheint wahrscheinlich, daß die Larisa-Keramik mit der Vinča-A Stufe gleichzeitig ist. Bezüglich der thessalischen Parallelen einzelner Gefäßtypen der Vinča-C Phase, in erster Linie der metallischen Formen mit kanelliertem und geriefeltem Dekor, vermutet H. Hauptmann, daß sie die Datierung der Larisa-Keramik ändern wird. Darum wies er auf die möglichst frühesten Vinča-Typen als Parallelen hin. Bekanntlich legte K. Gallis auf Grund seiner Grabungen in Makrochori und Plateia Magula Zarkou in den Jahren 1983 und 1984 klar, daß die bis jetzt für spätneolithisch gehaltene, schwarzpolierte Larisa-Keramik in Gesellschaft der Tsangli-Phase in den *untersten* Schichten der spätneolithischen Ablagerung vorkommt (sein Vortrag an der Konferenz in Xanthi 1983: Some hints for discerning the movement of a particular population in Late Neolithic Thessaly, und seine mündliche Mitteilung).

Die Verantwortung von Milojević ist klar, da er die stratigraphische Lage und Zusammenstellung des Fundmaterials der an seinen Grabungen freigelegten und zur Datierung der Larisa-Keramik verwandten Grube mißverstanden. Für die weitere Forschung ist aber wichtig, daß die Haupttypen der Tsangli-Larisa-Keramik hier zur Verfügung stehen. Das ist auch vom Standpunkt der Forschung des Donaugebietes aus eine grundlegende Tatsache. Von nun an fällt es leicht, die schwarzpolierte Keramik der Frühphase der Vinča-Kultur (Vinča-A) mit den ähnlichen Typen des thessalischen Spätneolithikums — von jetzt an des frühesten Spätneolithikums, d. h. mit den Typen der Tsangli-Larisa-Phase — zu parallelisieren.

Auf Grund der Kontinuität kann man auch die Möglichkeit einer hypothetischen Dimini-Wanderung (S. 9 und 13, weiterhin S. 21, Anm. 68) sogar mit deren Variation nach Milojević endgültig ablehnen (S. 40 und 43). Die Funde der Stufen Cucuteni AB bzw. Gumelnița I (der alten Einordnung nach) haben eine zu späte Zeitstellung als daß sie in der Ausbildung der Dimini-Kultur irgendeine Rolle gespielt haben könnten, und dürften deswegen sogar auch die späte Phase der Dimini-Abfolge (II–IV) nicht beeinflußt haben. Man muß mit dem Folgenden völlig einverstanden sein: «Aus dem nordöstlichen Balkan sind bisher noch keine Analogien bekannt, so daß das Erscheinen dieser Gefäßgruppe in Zentral- und Westmakedonien (d. h. die bemalten Variante der Trichterrandgefäße) und in Thessalien nicht auf Cucuteni — oder Gumelnița—Einfluss zurückgeführt werden kann» (S. 14).

Bei diesem Gedankengang wirft eine der charakteristischsten Verzierungen der Rhyton-Gattung für uns eine wichtige Frage auf. Sie ist eine in Thessalien fremdanmutende Verzierungsart, welche auf einer fremdartigen Gefäßform erscheint (S. 35). Ihr Hauptcharakteristikum ist, daß sich bei den geritzten Mustern die hochpolierten Bahnen mit pastos rotbemalten Feldern abwechseln. Früher war auch ich der Meinung, daß diese eigenartige Verzierungsart mit der Szakálhát-Gruppe, einem Typ der Alföld-Linienbandkeramik im Karpatenbecken, in Zusammenhang zu bringen ist (Angaben s. S. 38, Anm. 182!). Jetzt muß man mit dem Verfasser unbedingt übereinstimmen, daß man irgendeinen direkten Einfluß, oder echte Importfunde der Szakálhát-Gruppe bei der Rhyton-Gattung teils wegen der eigenständigen Form der solcherart verzierten Gefäße, teils wegen der Ornamente der geritzten Musterung wirklich für ausgeschlossen halten kann. Ich denke dabei an die Verzierungen, wo sich die Muster an der Rhyton-Gattung über die ganze Oberfläche erstrecken und in ihrer Anlage nicht die Abgrenzung durch den Rand und den Boden berücksichtigen. Dies bezieht sich nicht auf die von K. Grundmann in den 30-er Jahren veröffentlichte Gefäßbruchstücke, die wahrscheinlich Kontaktfunde der Szakálhát-Gruppe sind. Ich soll aber meine frühere Meinung, nach der die

geritzten Muster ihre Parallelen in der Szakálhát-Gruppe haben, modifizieren. Es wird nämlich immer eindeutiger, daß die richtigen Parallelfunde in der geritzten Musterung zu finden sind, die infolge der Berührung der Bükker-Kultur und der Szakálhát-Gruppe zustande kam. Das eine technologische Charakteristikum dieser Verzierungsart («während an die Stelle der trennenden eingeritzten Linien die pastos rot bemalten Felder und die polierten Bahnen werden in der Bemalung durch die tongrundigen hellen bzw. weißen und roten Bänder ersetzt, während an die Stelle der trennenden eingeritzten Linien, die durch Schattenwirkung ein dunkles Aussehen erhielten, die schwarzen Ränderungsstreifen treten») kommt am frühesten in der der Szakálhát-Gruppe unmittelbar vorangegangenen späten Phase der Alföld-Linienbandkeramik (im. sog. Furugy-Typ) vor, aber dort noch mit geritzten Mustern zusammen.

Es zeichnet sich aber auch ab, daß die genetischen Verbindungen der Szakálhát-Gruppe und der Rhyton-Gattung nicht aus chronologischen Gründen abgelehnt werden müssen (S. 38, Anm. 182), da die Frühphase der Szakálhát-Gruppe oder der einen Übergang aus der Alföld-Linienbandkeramik bildende Furugy-Typ der Datierung der frühen Rhyton-Gattung, also der Phase Otzaki A, chronologisch recht gut entsprechen.

Zahlreiche ähnliche Probleme könnten noch erwähnt werden, deren Lösung für die Neolithforschung des Balkans, sogar auf die des Karpathenbeckens, von großer Bedeutung sind. Wegen dem beschränkten Umfang habe ich aber hier dazu keine Möglichkeit.

Abschließend möchte ich aussprechen, daß man mit diesem Band den besten Band der BAM-Serie in der Hand hat, welcher in der Neolithforschung Thesaliens, die fast vor einem Jahrhundert begann, als Meilenstein gelten wird. Im Falle einiger früheren BAM-Bände wurde beanstandet, daß der Umfang und die Qualität des Inhalts mit der eleganten Luxus-Ausstattung nicht in Einklang steht. Bei Hauptmann's Buch ist es aber gelungen, das richtige Gleichgewicht zwischen den beiden Faktoren zu finden. Die Anerkennung gebührt dem Verlag ebenso wie dem Verfasser für diesen wertbaren Band.

J. Makkay

Mitteuropäische Bronzezeit. Beiträge zur Archäologie und Geschichte. Historiker-Gesellschaft der DDR. Hrsg. W. Coblentz und F. Horst. Berlin, Akademie Verlag, 1978. 326.

Vom 24.–26. April 1975 führte die Fachgruppe Ur- und Frühgeschichte der Historiker-Gesellschaft der DDR in Verbindung mit dem Landesmuseum für Vorgeschichte Dresden ihre VIII. Zentrale Tagung in Dresden durch.

Dieser Band enthält die auf den Tagungen vorgele-

senen Vorträge, derer Themen in erster Linie die siedlungs- und wirtschaftsgeschichtlichen bzw. sozialökonomischen Fragen behandelten und sie in einer weiten Perspektive untersuchten. So kann der Leser die Ergebnisse der naturwissenschaftlichen Untersuchungen der Siedlungen kennenlernen und über die Daten der C_{14} -Messungen der trojanischen Brandschicht zurechtkommen.

Der Band enthält auch die Analysierung eines mit dem Kulte in Verbindung stehenden Fundzusammenhangs usw.

Auf Grund ausführlicher Untersuchungen faßt K. H. Otto den Entwicklungsgang der europäischen Bronzezeit zusammen und weist auf ihre historische Bedeutung hin. Er legt die in dem fortgeschrittenen Stadium der Urgesellschaft stehenden Menschengesellschaften und ihre Kulturen dar, die die in der Formation der Klassengemeinschaft lebenden Völker erreicht hatten.

Der Band enthält die folgenden Vorträge: *K. Horst*: Vorderasien und Ägäis. Ein Überblick über den bronzezeitlichen Handel (5–25). *H. Quitta*: Radiokarbondaten und die Zeitstellung der «verbrannten Stadt» von Troja (27–30). *G. Bockisch*: Sozialökonomische Probleme der ausgehenden Bronzezeit im ägäischen Raum (31–46). *J. Bouzek*: Östlicher Mittelmeerraum und Mitteleuropa. Die bronzezeitlichen Beziehungen auf Grund der archäologischen Quellen (47–56). *K. H. Otto*: Die historische Bedeutung der mittleren und jüngeren Bronzezeit in Mitteleuropa (57–69). *R. Bredt*: Die mittel- und jungbronzezeitlichen Stämme im südlichen Teil der DDR. (Lausitzer Kultur) (71–86). *K. Peschel*: Die Gliederung der jüngeren Bronzezeit in Thüringen (87–120). *B. Schmidt*: Die jungbronzezeitlichen Stämme im Elb-Saale-Gebiet (121–136). *F. Horst*: Die jungbronzezeitlichen Stämme im nördlichen Teil der DDR. (137–194). *H. Wüstemann*: Zur Sozialentwicklung während der Bronzezeit im Norden der DDR (195–209). *K. D. Jäger und V. Lozek*: Umweltbedingungen und Landesausbau während der Urnenfelderbronzezeit in Mitteleuropa (211–229). *F. Horst*: Zum Stand der Erforschung des jungbronzezeitlichen Siedlungswesens auf dem Gebiet der DDR (231–238). *W. Coblentz*: Zu den befestigten Siedlungen der Lausitzer Kultur in der DDR (239–253). *Z. Kukowski*: Offene und befestigte bronzezeitliche Siedlungen in Polen (255–279). *J. Dabrowski*: Feldforschungen im Siedlungskomplex der Lausitzer Kultur bei Woryty, Wojewodschaft Olsztyn (281–288). *B. Gediga*: Forschungen zum bronzezeitlichen Siedlungswesen im westlichen Teil Polens (289–305). *H. Geisler*: Die Opferschächte von Frankfurt/O.-Lössow (307–313). *M. Albrecht*: Anthropomorphe Darstellungen der jüngeren Bronzezeit aus dem nördlichen mittel- und südlichen Nordeuropa (315–323).

E. Patek

Colin B. Burgess—S. Gerloff: The Dirks and Rapiers of Great Britain and Ireland. (Prähistorische Bronzefunde, Abt. IV, Bd. 7) München, Ch. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1981, 1–141 pp., 1–134 pls.

The weapons or types of weapon published by Burgess and Gerloff in volume IV/7 of PBF are rather unusual but not unknown. The swords and dirks, suitable only for thrusting due to their fairly thin blades, could also be termed *épées* or daggers. They are not too frequent in the Carpathian Basin, but occur all the more often in Great Britain.

As stated in the introductory chapter, covering the history of the research, these blades were usually left unregarded in the past and were mostly considered swords and dirks. It was only around the middle of the last century that experts first termed them rapier-shaped blades, thus trying to emphasize their narrowness similarly to the modern duelling weapons. The specimens found in England and Ireland were dated to the Middle and Late Bronze Age, and were assumed to be of Mycenaean origin.

The authors offer a good survey of the fundamental works dealing with the typology and classification of these weapons published since the middle of the last century. The monograph of M. J. Rowlands, regarded as the latest and most concise summary, contains 330 such weapons, divided into three groups.

The formal characteristics of these weapons and their ways of applicability are surveyed in a separate chapter. The *épée* and the dagger are double-edged weapons with thin blades often running parallel or narrowing towards the point. Their haft is a flat, usually lamellar extension with bone, antler or sometimes ivory sheets attached to it. To be more exact, these are the cases supported by evidence, but the most common hafts could obviously have been made of wood. Solid metal hilts also occur, sometimes cast together with the haft of the blade.

It is rather difficult to draw a distinction between daggers and *épées*; the authors term as *épées* the specimens that are longer than 30 cms. Perhaps it is also worthy of note here that all the daggers (the short variant of this weapon) published in this volume are double-edged, while the specimens of recent times are usually single-edged with obtuse back.

The observation that the longest and for this reason rather breakable *épées* could not have been used for duelling adds an interesting detail to the history of the religion of this era. Since their overwhelming majority was found in rivers, swamps or other waters it may easily be supposed that they were accessories to some sort of water-religion, similarly to the swords of the same period found in Hungary, rightly regarded as votive relics.

Burgess and Gerloff classify the nearly one thousand English and Irish weapons published by them

into four groups on the basis of their formal characteristics. These include e.g. the trapezoid or round-cornered form of the hilt, the number and position of the rivet-holes, the form of the crest of the blade, or the number and character of the incisions — or fullers — running parallel with the crest.

The majority of the weapons in group I belong to the category of short weapons (i.e. daggers), but there are longer *épées* as well, mainly from Ireland or the environs of London (i.e. from the Thames). On the basis of grave finds it can be established that the weapons with round-cornered or trapezoid hilt and slightly domed medial ridge date to the Wessex culture (which was coeval with the Locham period in Central Europe). The specimens belonging to the numerous sub-types were found mostly in Ireland.

The weapons in the considerably larger group II differ very little from those of group I. The authors are of the opinion that the *épées* and dagger-like dirks were the products of metallurgists, whose products were influenced by the Koszider-Locham-Wohlde traditions as well. Accordingly, the specimens belonging to group II came into use sometime in the final phase of the Wessex culture, but were still used in the British Middle Bronze Age (contemporaneous with the Tumulus culture).

The *épées* in group III mainly from South-England are remarkably long and their blade is narrower than usual. Presumably their origin can in most cases be connected with that of group II and although the dirks of the two groups had been used together for a long time, this weapons of group III were used for a considerably longer time. They mark the Middle Bronze Age Taunton phase and the Late Bronze Age Penard phase alike. Their characteristic feature is the trapezoid, sharp-cornered hilt with two rivet-holes. The cross-section of the ribbing of their blade is considerably profiled and, similarly to the weapons in the first two groups, these can also be divided into several sub-types.

The countless *épées* and daggers belonging to group IV constitute more than the half of the material published in the volume. The wide ribbing on their blade is especially characteristic. The finds of the Middle Bronze Age Taunton period include specimens of the so-called archaic version with big, trapezoid hilts, while in the succeeding Penard period the types with smaller hafts, representative of the so-called Appleby tradition, were used. These narrow-bladed weapons went out of use towards the end of the period, termed Penard-2, which is considered to be synchronous with the middle phase of the Urnfield culture (HA2), and in the succeeding Wilburdon period (= HB1) the only type they used was the wide, leaf-bladed dirk.

One of the conclusions the authors arrive at, namely their realization of the fact that the two weapon types — the *épée* used for thrusting and duelling, and the

heavy-bladed cutting sword — imply two radically different tactics, deserves special attention, since it leads the reader on to the realm of history. The changes in the tactic of the age unambiguously indicate certain socio-political changes sometime in the Penard period. According to the authors these changes can perhaps be associated with the immigration from France. This assumption is supported by the Urnfield Rixheim-type swords with thorn-shaped haft found in the territory.

A number of appendices are added to the detailed discussion of the material, comprising the major secondary finds of the specified weapons, the known casting moulds and the results of the metal analyses of about a hundred daggers and épées. The authors deserve credit for the more detailed index, the list of abbreviations and the expertly compiled illustrations and maps thus making the volume more useful.

F. Kőszegi

T. Bader: Die Fibeln in Rumänien. (Prähistorische Bronzefunde. Abt. XIV, Bd. 6.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1983. 144 S. 62 Taf.

Der Autor faßte in der *Einleitung* die spätbronze- und früheisenzeitliche Kulturen und Depothorizonte in eine Tabelle. Er bestimmte die grundlegenden Fibelformen (ein- zwei- und mehrteilige), den Grundstoff der Schmucksachen (vor allem Bronze, seltener Eisen und Silber). Den Fundumständen entsprechend stammen die meisten rumänischen Fibeln aus Gräbern, ein bedeutender Teil aus Depotfunden und nur einige Exemplare aus Siedlungen. Die spätbronzezeitlichen Fibeln befanden sich meistens in Hortfunden, die früheisenzeitliche kamen aus Gräbern zum Vorschein. Ein Viertel des gesamten Fundstoffes gelangte von unbekanntem Fundort aus, oder aus unbestimmten Fundumständen in die Museen. Dies war leider eine allgemeine Erscheinung — besonders im vergangenen Jahrhundert, im Falle der Archäologischen Funde, die von Privatsammlern in die Museen gelangt sind. Mittels einer Grafik werden die Zahl und Fundumstände der Fibeln, die im vergangenen Jahrhundert, in den Jahren zwischen 1900–1918, 1919–1944 und 1945–1978 zum Vorschein gekommen waren, dargestellt.

Der *Fundstoff* enthält die einzelnen Fibeln — nach dem üblichen System der PBF-Bände — nach Typnamen. (Dazu gehören die allgemeine Typbestimmung, Fundort der einzelnen Funde, Fundumstände, Maße, weitere Exemplare des Fundkomplexes, Aufbewahrungsort und Inventarnummer, Angaben der Fachliteratur und zum Schluß die Bestimmung der Funktion, der Chronologie und der Verbreitung des Typs.

Vielleicht das größte Verdienst des Bandes besteht darin — über die Publikation der noch nicht veröffentlichten oder bereits veröffentlichten, aber in Fachkreisen noch nicht genügend bekannten Funde und Fund-

komplexe hinaus —, daß der Verf. die Fachliteratur sehr gründlich kennt, und Fachkenntnisse besitzt, die er sich durch sehr gute Kontakte erworben hatte. Es komme bei ihm in der Aufzählung bzw. Systematisierung des Fundmaterials, das nicht in Rumänien zum Vorschein gekommen war, manchmal Mißgriffe vor: z. B. im Falle von Esztergom-Szentgyörgymező, wo der Verf. zwei Funde zusammenzog (S. 13, Anm. 19.); und es ist wohl auch etwas voreilig, den noch nicht publizierten Hortfund von Nadap zu datieren (S. 14).

Er nahm unter die Posamentieriefibeln auch solche Fragmente auf, über die man nicht Bestimmtheit wissen kann, ob sie überhaupt zu Fibeln gehörten. Eine Drahtspirale (Aiud, Nr. 36) konnte nur als Grundstoff für eine noch anzufertigende Fibel oder einen anderen Drahtschmuck gewesen sein; der mit gravierten Strichgruppen verzierte starke Draht mit elliptischem Querschnitt (Răbăgani, Nr. 53) war vielleicht ein halbfertiger Grundstoff für Arm- oder Fußreifen; der starke Draht mit rhombischem Querschnitt (Uioara de Sus, Nr. 58) konnte vielmehr zu einer Armspirale gehört haben. Aufgrund des Posamentieriefibelfragmentes des Gruppe C von Ispánlaka (Șpálnaca) — und der Suseni-Fibel, nach der der Typ benannt wurde (Nr. 72.) — nimmt der Verf. der nicht nur in diesem Fundkomplex auftretenden, sondern die andere blattförmigen Gehänge von Rumänien, als vermutliche Fibelfragmente in den Katalog auf. Ebenso fraglich ist die Bestimmung der Funde Nr. 79 und 80, und insbesondere des Fundes Nr. 427 als Fibel.

Aufgrund der in diesem Band publizierten Brillenfibeln wird es immer mehr ersichtlich, daß das ungarländische Fundmaterial, genauer gesagt dasjenige von Transdanubien sowohl in typologischer als auch in chronologischer Hinsicht von den Funden Rumäniens abgesondert werden soll.

Im früheisenzeitlichen Fundmaterial sind die aus Gräbern zu Tage geförderten authentischen Kahnfibeln (Nr. 350, Taf. 61 D; Nr. 352, Taf. 61 A) und eine Sanguissuga-Fibel (Nr. 302.) die wichtigsten Funde. Diese Fundkomplexe ermöglichen, die Fibeln mit den Ortsbestimmungen «Muntenia», «Westliches Banat», «Siebenbürgen», «Rumänien» usw. als Handelsbeziehungen der früheisenzeitlichen Kulturen zu akzeptieren, wobei der neuzeitliche Kunsthandel außer Betracht bleibt. Natürlich besitzen wir zur Zeit noch wenig authentische Fundkomplexe um Zusammensetzung, und Intensität der südostbalkanischen, südostalpinischen und italischen Beziehungen beurteilen zu können. Der Katalogteil wird durch eine Abkürzungsliste, durch den Verweis auf die Literatur, die Liste der Museen und Sammlungen, die Liste der rumänischen, ungarischen bzw. deutschen Bezeichnung der Fundorte und durch ein Fundortverzeichnis abgeschlossen.

Der auch unter den Werken der PBF-Serie herausragende Band, der für die ungarische spätbronze-

Hallstatt- und skytenzeitliche Forschung besonders wichtig ist, wird — wie gewöhnlich — durch schön ausgeführte Zeichnungen der publizierten Funde (Taf. 1—39), durch zusammenfassende (Taf. 40) und nach Typen gegliederte Verbreitungskarten (Taf. 41—52), die Tabelle der in chronologischer und kultureller Hinsicht wichtigsten Fundkomplexe (Taf. 53—61) sowie durch die chronologische Tabelle der in Rumänien freigelegten Fibelformen (Taf. 62) abgeschlossen.

M. Fekete

E. Caner: Fibeln in Anatolien I. (Prähistorische Bronzefunde XIV, Bd. 8.) München 1983. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. 223 S., 5 Abb., 85 Taf.

Aus der Einleitung stellt sich heraus, daß es im vorliegenden Band um die Fibeln aus der heutigen zentralen und westlichen Türkei geht. Der Verfasser führt kurz auch die frühere, sich auf die anatolischen Fibeln beziehende Fachliteratur an. Dann folgen die Ausführung der Fundorte und die kurze Beschreibung der Grabungen. Während dessen lernt man die wichtigeren Orte und Funde der kleinasiatischen eisenzeitlichen Untersuchungen kennen.

Die chronologische Trennungslinie der phrygischen Fundorte ist der kimmerische Einsturm. Diese Katastrophe wird nach Eusebios im Jahr 696/5, nach Africanus ins Jahr 676 v. Chr. datiert. In der phrygischen Hauptstadt, Gordion war keine Zerstörungsschicht zwischen der hethitischen und phrygischen Periode festzustellen. Im Gegensatz zu anderen Städten, z. B. Boğazköy, wurden mehrere Besiedlungsschichten zwischen der Letzten rein hethitischen und der vollentwickelt-phrygischen angetroffen. In Gordion war eine Zerstörungsschicht während des kimmerischen Krieges zu beobachten. Nach einer sterilen Erdschicht von etwa 2,5 bis 4,0 m Dicke folgen weitere Besiedlungsschichten.

Unter den Tumuli in der Umgebung von Gordion ist der sogenannte «Midas Mound Tumulus» der bedeutendste. (Seine heutige Höhe erreicht ca. 50 m., sein Durchmesser 300 m.) Die zentrale Grabkammer besteht wie üblich aus Holzplanken, zusätzlich ist diese Kammer von außen mit großen Blocksteinen ummauert und der Raum zwischen dieser Mauer und den Wänden der Kammer mit Steinen angefüllt. Der reich bestattete Mann lag auf einem Bett, das an der Nordseite der Kammer stand. Außer den 166 Bronzegefäßen — unter ihnen auch von Urartu importierte Stücke — enthielt das Grab 176 Fibeln. Nach dem Datierungswert der zur Zeit des auf dem İvriz-Relief dargestellten Königs Warpalawas (Taf. C) getragene Fibel mit Doppelnadel war der Tumulus noch vor dem kimmerischen Einfall gebaut worden.

Nach der Bekanntmachung der Tumuli von der Umgebung von Ankara und nach der der Städte bzw.

Heiligtümer und Tumuli von Midas-Stadt (Yazilikaya). Boğazköy, Alişar, Troja, Neandria, Ephesos, Didyma, Sardis, Assarlik usw. legt der Verfasser die in Typen eingeordneten Fibeln dar.

Die in der Stufe Peschiera bzw. Myk III B erzeugten Violinbogenfibeln gelangten ausschließlich von unbekannten Fundorten in Museum. Die protogeometrisch datierten Bogenfibeln mit hochgezogenen Bügel sind schon in mehreren Exemplaren und Typen bekannt.

Die kleinen Bogenfibeln aus dünnerem Blech (Variante II f 2.) dürften nach ihren Fundzusammenhängen Votivgaben für eine weibliche Göttin gewesen sein. Die Fibeln mit Kugelgliedern auf dem Bügel, die in den Nekropolen des kleinasiatischen Uferlandes und der dortigen Insel als Beigaben entweder den Körperbestattungen oder den Brandbestattungen im Pythos beigelegt waren, sind an den Anfang der Archaischen Zeit datiert.

Für die ungarische Forschung sind die Scheibenfibeln die wichtigsten Funde, die aus Italien, aus dem nördlichen Balkan und von den Fundorten der Hallstatt-Kultur bekannt sind. Die in der Umgebung von İzmir zum Vorschein gekommenen Schmucksachen waren entweder hierorts oder auf den griechischen Inseln (Lindos, Ialysos) erzeugt worden. Der Depotfund von Besenyszög-Fokorú (in Ungarn) lieferte solche Scheiben deren Verzierung mit jenen der obenerwähnten Scheibenfibeln sehr nahe verwandt ist.

Die eigentlichen phrygischen und anatolischen Fibeln wurden in 16 Gruppen (mit den Buchstaben A—S bezeichnet) und darunter in mehrere Typen (mit römischen und arabischen Ziffern bezeichnet) eingeordnet. Die wichtigsten Kennzeichen der phrygischen Fibeln ist zeichnerisch dargestellt (Abb. 2). In Gordion tritt im 8. Jahrhundert der Fibeltyp auf, der schon phrygisch zu nennen ist. Der Höhepunkt seiner Entwicklung fällt auf den letzten Viertel des 8. Jahrhunderts.

Die phrygischen Fibeln kamen außer dem griechischem Festland auf den ägäischen Inseln, weiter in Tarsus, in Al Mina sogar in Latium hervor. Die Fibeln kamen — neben dem alltäglichen Gebrauch — auch als Votivgegenstände in Heiligtümer vor.

In Phrygien hatte dieser Schmuck im Totenritual eine bedeutende Rolle gespielt. Hauptsächlich die Fibeln mit Doppelnadel und Deckplatte waren in Gordion die Schmucke der unter Tumuli begraben Aristokratie und der Mitglieder der königlichen Familie gewesen (S I Typ.). Eine solche Fibel trägt der König Warpalawas vor dem Vegetationsgott Tarhu. Auch andere Fibeln mit einfacher Nadel von dem Bestatteten zu Lebzeiten nicht getragen, sondern für die Bestattung als Totengabe hergestellt worden.

Der Verfasser berührt die Frage der Deutung, Verbreitung, Funktion (Pektorale, Amulette) der Halbmondfibeln böothischer Abstammung. Diese Form und

ihre Variationen sind auch unter den Schmuckgegenstände der Hallstatt-Kultur zu finden. Er führt auch einige trianguläre Kniefibeln von zyprischem und östlichem Typ vor.

Nach der Darlegung der Fibeltypen macht er zwei Bronzefunde bekannt, je eine aus der Umgebung von Şile bzw. Midas-Stadt. Danach analysiert der Verfasser die Griffbügel von phrygischen Gürteln, deren Ausstattung mit den Fibeln fast gleich ist. Endlich bringt er eine Zusammenfassung über die in diesem Buch kennengelernten kleinasiatischen Fibeln.

E. Caner gebührt dem Verdienst, daß er außer der in einigen Fällen schon zu präzisen typologischen Aufteilung, Darlegung der etwa 1300 Bronzegegenstände und außer der Analysierung der Zusammenhänge, uns die ostmediterranischen, griechischen, fallsweise aus der Koban-Gegend stammenden und kleinasiatischen Elemente der eisenzeitlichen Kulturen kennenlernen ließ.

Dem Band schließen sich je eine allgemeine- und Literaturabkürzung, die Anführung der Sammlungen, Ortsregister, 3 mit Buchstaben, 82 mit arabischen Ziffern bezeichnete Tafeln- unter ihnen 7 Karten- und die gewöhnlichen schön ausgestatteten Abbildungen an.

M. Fekete

Histoire de la France urbaine, tome I; P. A. Février—M. Fixot—Chr. Goudineau—V. Kruta: La ville antique des origines au IX^{ème} siècle. (Edition du Seuil, Paris 1980, 605 pages, 447 illustrations dans le texte, nombreuses planches en couleur)

Parmi les ouvrages publiés sous la direction de Georges Duby, l'«Histoire de la France rurale» a obtenu un succès particulier bien mérité. En faisant suite à celui-ci, et tout en constituant son antipode, se manifestait l'exigence de rédiger l'histoire de l'urbanisme de France dont la réalisation réussite est nettement attestée par le premier tome de la France urbaine que nous voudrions présenter dans ce qui suit.

Bien qu'il ne soit pas indiqué, nous devons l'organisation et la conception du volume qui s'occupe de l'antiquité sans aucun doute à Chr. Goudineau, ancien professeur de l'Université d'Aix en Provence (actuellement professeur du Collège de France à Paris), qui est l'auteur du premier chapitre traitant les sources et les problèmes. Cette introduction remarquable, développant le sujet indiqué dans son titre, donne une orientation méthodologique précieuse aux chercheurs de l'urbanisme. Dans le deuxième chapitre, l'évolution du «réseau urbain» est traité sous l'aspect historique, avec la collaboration de deux autres auteurs: P. A. Février et M. Fixot. Cette partie fait déjà apparaître l'étonnante richesse et diversité de la France urbaine. C'est une image dans laquelle tiennent leur place aussi bien

les colonies grecques de type Massalia-Marseille que les agglomérations protohistoriques de la zone limitrophe et les villes de la république romaine et de l'Empire Romanum, puis les métropoles et les *civitates* du haut Moyen Age qui reflètent le déclin aussi bien que la permanence. Le deuxième chapitre qui soulève, dans son titre, la question sceptique: «Y a-t-il une ville protohistorique?» se constitue de deux études remarquables. Goudineau résume la situation dans la Gaule méridionale, tandis que Kruta celle de la Gaule intérieure. Goudineau est l'auteur du chapitre 3 aussi où il présente l'urbanisme des I^{er} et II^e siècles, de la paix romaine. La partie qui traite le Bas-Empire (chapitre 4) est l'oeuvre de P. A. Février, le chapitre sur les villes du haut Moyen Age est signé par M. Fixot. Le volume est très richement illustré par des dessins didactiques et des photos de bonne qualité. Au bout du livre le lecteur moins expérimenté trouve un glossaire, tandis que les spécialistes une riche bibliographie.

Le niveau très élevé du texte, la maîtrise des sujets traités et des problèmes étonnent peut-être même ceux qui connaissent les «soubassements» monographiques sur lesquels s'appuie cette oeuvre de synthèse et qui savent bien que les recherches renouvelant nos connaissances sur l'urbanisme de l'antiquité s'attachent à la science française par R. Martin. Il est important de souligner que malgré le titre qui met en relief les cadres nationaux, l'ouvrage évite les pièges du néonationalisme; chaque fois où c'est nécessaire et justifié, il franchit, en respectant le contexte historique, les frontières de la France. La leçon qu'il offre aux spécialistes du bassin du Moyen-Danube, est multiple, et mérite notre attention surtout de deux points de vue. D'une part elle convie à valoriser le fait clair et logique que les frontières actuelles ne peuvent pas limiter la perspicacité des chercheurs de l'antiquité ou de la protohistoire dans leur travail. D'autre part le livre jette la lumière sur la situation des recherches sur l'âge de fer de la cuvette karpatique et de l'époque romaine de Pannonie: au point de vue de l'urbanisation elles sont en retard considérable par rapport à l'archéologie française. Un travail semblable et — j'ose à peine le dire — de niveau aussi élevé semble en Hongrie pour le moment presque utopistique. Il n'est pas possible de faire, même tout brièvement qu'il soit, l'inventaire des résultats de cette synthèse dans les cadres de ce court résumé. Nous voudrions cependant mettre en relief deux constatations d'importance théorique concernant l'urbanisme protohistorique. L'une rejette l'idée selon laquelle les constructions en pierre portent la germe de la «proto-urbanisation». Les fouilles de Taradeau nous montrent clairement que dans certaines régions de la Gaule méridionale, les traditions locales de l'architecture en pierre peuvent servir la formation d'un village d'agriculteurs fortifié qui ne donne lieu qu'à des occupations

occasionnelles. La deuxième constatation est encore plus importante du point de vue de l'époque de La Tène de la cuvette karpatique: selon V. Kruta les théories traditionnelles qui considéraient l'apparition des *oppida* comme le résultat d'un réflexe de défense de la civilisation celtique, sont insuffisantes; en réalité ce type d'agglomération fortifiée est le produit d'une mutation économique et sociale dont les racines doivent être recherchées au III^e siècle av. n. è., étant très probablement en rapport avec l'expérience celtique acquise en Italie.

Au lieu de continuer l'énumération des idées attirantes et très instructives de l'ouvrage, nous nous contentons de vivement recommander le premier volume de la «France urbaine» à tout le monde qui s'intéressent à l'urbanisme de la protohistoire et de l'antiquité.

M. Szabó

Etudes celtiques, XVIII, 1981. Editions du Centre National de la Recherche Scientifique, — Paris. 390 pages, nombreuses illustrations dans le texte.

Fidèlement à l'esprit de son fondateur, J. Vendryes, la revue *Etudes Celtiques* fut jusqu'aux années 70 un périodique linguistique par excellence. Les signes du changement se manifestent vers le milieu des années 70. L'archéologie gagne du terrain graduellement, puis, avec le numéro de 1979, arrive la réorganisation: l'un des deux secrétaires de la rédaction est linguiste, l'autre, V. Kruta, est archéologue; et parmi les membres correspondants du comité les archéologues sont également présents (B. Jovanović, V. Zirra, M. Szabó).

Les principes de rédaction de la nouvelle période, se reflètent dans le tome XVIII de 1981 dont les 100 premières pages sont occupées par des études archéologiques. V. Kruta continue sa série d'articles consacrée aux Celtes d'Italie en analysant l'héritage archéologiques des Sénons (Les Sénons de l'Adriatique d'après l'archéologie). En présentant le mobilier complet de la sépulture de Casa Selvatica, l'étude excellente de L. Kruta Poppi contribue considérablement à mieux comprendre l'image culturelle des celto-ligures (La sépulture de Casa Selvatica à Berceto (prov. de Parme) et la limite occidentale du faciès boïen au III^e siècle av. n. è.). Ch. Milan publie le répertoire utile des chenets zoomorphes de la Gaule préromaine et romaine (Les chenets zoomorphes de la Gaule préromaine et romaine). L'étude de C. Bémont enrichit les sources de l'histoire de la religion: la base de son examen est constituée par la collection pour le moment la plus complète des noms divins celtiques et gallo-romains (Observations sur quelques divinités gallo-romaines: les rapports entre la Bretagne et le Continent).

Laissant de côté la matière linguistique, d'ailleurs très riche du tome, il faut attirer l'attention sur l'im-

portance de l'entreprise archéologique du périodique. En publiant la bibliographie raisonnée des études celtiques en Hongrie entre 1945 et 1972, dans le tome XIV (1974) de la revue (dont la suite, la bibliographie des années entre 1973 et 1978 se trouve dans le tome XVII), l'auteur de ces lignes lança une série visant à donner par pays l'aperçu de la littérature des recherches archéologiques. Le volume XVIII présente, grâce à la contribution de B. Jovanović et de P. Popović, le bulletin des publications yougoslaves consacrées à l'époque de La Tène, parues entre 1945 et 1975. Dans la suite le volume contient la première partie de la bibliographie de B. Fischer concernant la numismatique celtique, c'est-à-dire les études publiées dans ce domaine entre 1962 et 1979.

Tout cela montre incontestablement que la revue *Etudes Celtiques* est devenue dans les 10 dernières années un périodique qui mérite également l'attention des archéologues.

M. Szabó

A. Furger-Gunti, P. Gutzwiller—R. Hanggi—D. Holstein—Th. Mäglin—F. Mathias—C. Schucany: Die keltischen Münzen der Sammlung R. Forrer/H. Herold im Rätischen Museum Chur. Schriftenreihe des Rätischen Museums 25. Chur, Rätisches Museum. 1982. 60 S., 4 Taf.

Der Pariser Bankier H. Herold hat zusammen mit dem ausgezeichneten Kenner und Forscher der keltischen Münzen, Robert Forrer, eine Sammlung zusammengestellt, die dann durch Herold dem neulich gegründeten Museum von Chur geschenkt wurde. Die aus 119 Stücken bestehende Sammlung umfaßt die Gesamtheit der keltischen Münzprägung. Die Bearbeitung und Publikation erfolgte unter Leitung des Professors der Basler Universität von Studenten (deshalb sind so viele Autorennamen). Die einzelnen Kapitel folgen einer geographischen Reihenfolge — vom Westen nach Osten. Uns interessieren vor allem Stücke, die in der Umgebung des mittleren und unteren Donaulaufes zum Vorschein gekommen sind. Darunter kamen vermutlich vier (98—99, 102—103) in Ungarn, zwei aber mit Sicherheit in Szekszárd (100—101) zum Vorschein und gelangten in die Sammlung. Letztere sind Drachmen des Typs Regöly.

In den Band wurde auch eine Studie von W. B. Stern aufgenommen, der einzelne Funde einer Röntgenuntersuchung unterzog. Darunter befindet sich auch das aus Ungarn stammende Stück Nr. 98, dessen Zusammensetzung (1 Prozent Gold, 96 Prozent Silber, 3 Prozent Kupfer und Bleispuren) von derjenigen der anderen Funde völlig abweicht. Dies bedeutet, daß wir mit Hilfe naturwissenschaftlicher Methoden fähig sein werden, Prägungen aus Ungarn abzusondern. Es wird eventuell auch ihre nähere lokale Bestimmung

möglich. Es würde sich lohnen, und es wäre gewiß lehrreich, keltische Münzen mit bekanntem Fundort mit dieser Methode untersuchen zu lassen. Der Bestand der Münzsammlung des Ungarischen Nationalmuseums würde sich dazu besonders gut eignen.

M. Kőhegyi

A. Page: Ancient Egyptian Figured Ostraca in the Petrie Collection. Introduction by H. S. Smith. Warminster, Aris and Phillips Ltd., 1983. IX + 67 pp. 3 Figs, 82 Drawings.

The author worked for four years on the catalogue of a comparatively small, but one of the most interesting groups of material in the famous collection accumulated by Sir Flinders Petrie during his long Egyptian studies, now housed in the Department of Egyptology of London University. As H. S. Smith writes in the introduction: «Figured ostraca are among the most revealing and amusing of the minor works of art that have survived from ancient Egypt» (VIII–IX). The painted drawings on fragments of pottery and stones shed light on the techniques and creative imagination of the masters of ancient Egyptian art. These fragments were not made for the public, but were rather sketches and passtime scribbles which were found by archaeologists or treasure hunters only because they were on non-perishable material. Their aim was manifold: sketches of a part of a monumental work, or a copy of already existing works of art, in which case their purpose was practice or study. Their style is basically identical with that of monumental works. This verifies not only the identity of the masters, but also that within a specific culture — at least as far as Antiquity and primarily Ancient Egypt are concerned — there did not exist two fundamentally differing artistic concepts, which were alternately used by the same master. Nonetheless, there are numerous intimate drawings, found in the corners of the workshops, which differ from those made on official orders or for the public, primarily in their sketchiness, and, what is more interesting, in their content. There are numerous caricaturistic features and humorous elements, and motifs which can never or very rarely be observed on monumental works. This not only proves the intimate nature of these sketches but also that the Egyptian masters were not merely mechanic executors of their customers' wishes and thoughts, and that they were artists with an equal measure of creativity of other cultures and eras. Their thoughts soared freely, even if when working on monuments erected to eternity they had to follow strictly the conventions dictated by the Pharaoh and the ruling class; but in the solitude of their workshops they could and did indulge in flights of their own imagination, and to exaggerate a little,

in the expression of their inner thoughts. Naturally, it is very difficult to decide, whether, beside the expressively non-conformist drawings, the others were made for the purpose of study, planning or practice. Nor would it be easy to define to what extent their non-conformist characteristic traits represent some sort of revolt against the conformism, and to what extent they are only passtime works, the surviving tokens of fun and amusement. Each piece of the small collection of 82 specimens has been catalogued according to the following points: definition of the depiction, inventory number, fabric, dimensions, find-spot, date, detailed description, and in the case of inscribed pieces, the interpretation of the text. Besides these, the author included two very important parts, which exceed the basic requirements of the catalogue, namely the listing of parallels and commentary concerning the above-mentioned points, the presumable aim of the drawing, etc. A review of the mostly hypothetical views offered in this commentary in the light of similar finds in other collections exceeds the personal expertise of the reviewer. One thing is certain: the catalogue rises above the average due to the commentaries and analogues, through which it offers far more than what is in itself a great scientific profit, namely the analysis and publication of a relatively small, but nonetheless very interesting collection.

L. Castiglione

Miscellanea archaeologica Tobias Dohrn dedicata. (Archaeologica 26.) Roma, Giorgio Bretschneider, 1982. 129 S., 50 Taf., 18 Abb. im Text.

Der siebzigjährige Gelehrte, dem diese Festschrift gewidmet ist, hat neben seinen bedeutenden Forschungsergebnissen auf dem Gebiet der Etruskologie, die immer im Mittelpunkt seiner wissenschaftlichen Arbeit stand, auch eine — im Vorwort des Buches mit Recht hervorgehobene — wichtige wissenschaftsgeschichtliche Rolle: ihm allein ist es zu verdanken, daß die großen Traditionen der deutschen Etruskologie nicht den ausgehenden dreißiger Jahren unterbrochen wurden. Es ist also kein Zufall, daß die *Miscellanea* in Italien veröffentlicht wurden und daß acht von den zwölf Verfassern italienische Freunde des Jubilars sind.

Chronologisch umfassen die Aufsätze rund ein Jahrtausend von der frühen Eisenzeit bis in die frühe Kaiserzeit. Die Entzifferung der etruskischen Inschrift eines in das ausgehende 7. Jh. datierbaren Amphoriskos aus Bologna (inzwischen veröffentlicht von C. Morigi Giovi und G. Colonna in SE 49, 1981, 67–93) gibt *M. Pallottino* Gelegenheit (Riflessioni sul concetto di Villanoviano, 67–71), seine frühere Vermutung bezüglich des Anteils der Etrusker an der Villanovakultur Bolognas vor der Certosa-Periode mit neuen

Argumenten zu unterstützen. Zugleich legt er klar seine Auffassung von der Villanovakultur, als einer wohl schon etruskischen Struktur dar, die sich auf dem Küstengebiet Etruriens im Laufe des IX. Jh. entfaltete, in der heutigen Emilia schnell aufgenommen wurde, ja auch im Süden und Osten ihre Reflexe hatte. — *M. Torelli* (Veio, la città, l'arx e il culto di Giunone Regina, 117–128) erörtert die stadtbauliche Entwicklung von Veji; nach seiner Vorstellung konnte die Piazza d'Armi nicht in der ganzen vorrömischen Epoche als Burg der Stadt «im vollen politischen, sakralen und militären Sinne des Wortes» funktionieren; in einer zweiten Phase der Baugeschichte der Stadt wurde sie verlassen, sie blieb außerhalb des großen Stadtplateaus, das im 5. Jh. mit einer Stützmauer umgeben wurde. Eine ähnliche Situation ist in mehreren südetruskischen Städten (Narce, Falerii, Tarquinia) zu erkennen. Dementsprechend sucht T. das Heiligtum der Stadtgöttin Juno Regina entgegen früheren Meinungen nicht auf der Piazza d'Armi, sondern im Nordteil des großen Plateaus (Macchia Grande), eine Hypothese, die — ebenso wie die vorige — noch durch die Veröffentlichung der Ergebnisse älterer Ausgrabungen und durch weitere Forschungen unterstützt werden soll. — *G. Colonna* (Di Augusto Castellani e del cosiddetto Calice a cariatidi Prenestino, 33–44) zeichnet ein deheroisiertes Porträt von Augusto Castellani, der — nach dem Urteil von Giglioli — «ein Künstler, oft ein Mäzen, aber vor allem ein Kaufmann war», illustriert mit einigen Beispielen die Unzuverlässigkeit seiner Fundangaben und greift bis zu den ersten Veröffentlichungen des berühmten Bronzekelches mit weiblichen Stützfiguren in der Villa Giulia zurück, um daran zu erinnern, daß das Stück nicht in Praeneste (wie es später von Castellani behauptet wurde), sondern in der Banditaccia-Nekropole von Cerveteri gefunden ist. C. deutet die plastischen Rosetten, die weiblichen Gestalten und die eingeritzten verschlungenen Schlangenpaare (das Motiv, nicht identisch mit den einzelnen Schlangen auf den Henkeln von frühen attischen und italischen Gefäßen, — für seine dekorative Anwendung vgl. etwa die protokor. Platschkanne bei Kraiker, Agina, Nr. 350, Taf. 29 — kehrt auf zwei Amphoren des Efeumalers wieder) als funeräre Symbole, die auf die ursprüngliche Bestimmung der Vase hinweisen sollen. — Der Aufsatz von *S. Steingraber* (Überlegungen zu etruskischen Altären, 103–116) ist ein Entwurf seiner sich in Vorbereitung befindlichen Monographie über die etruskischen Altäre, wobei einige steinerne Monumentalaltäre ausführlicher besprochen werden. Es folgt eine formale und eine funktionelle Gliederung der Altäre, mit nachdrücklichem Hinweis auf die Wichtigkeit der erhaltenen bildlichen Darstellungen und zuletzt die Aufzählung einiger wichtiger Probleme religionsgeschichtlichen Charakters, die in der geplanten Monographie behandelt werden. — *F. Jürgeit* (Ein etruskisches Plektron in Karlsruhe, 53–62) veröffent-

licht ein neuerworbenes Plektron aus Knochen in Karlsruhe, stellt einige weitere etruskische Exemplare der Gattung zusammen, schlägt für das Karlsruher Stück eine Datierung in das ausgehende 6. Jh. vor und beschreibt — mit Einbeziehung bildlicher Darstellungen — die formalen Eigentümlichkeiten der etruskischen Plektra. — *H. Blanck* (Die Malereien des sog. Priester-Sarkophages in Tarquinia, 11–28) veröffentlicht zum erstenmal photographische Aufnahmen der Malereien des Marmorsarkophages, der vor mehr als hundert Jahren in Tarquinia im Kammergrab der Familie Partunu gefunden wurde. M. Martelli hat in einem grundlegenden Aufsatz in größerem Zusammenhang bewiesen, daß der Sarkophag, sowie zwei Gegenstücke in Karthago wohl in Paros hergestellt wurden. Ob der Priester-Sarkophag unmittelbar aus Paros, oder mit punischer Vermittlung nach Tarquinia gelangte, ist zur Zeit nicht zu entscheiden, die figürliche Malerei wurde aber erst in Etrurien aufgetragen, wie das von B. mit neuen antiquarischen, stilistischen und ikonographischen Argumenten nachgewiesen wird. Von den zwei dargestellten Szenen besteht die Amazonomachie, wie sonst, auch hier aus allgemein verbreiteten Einzelmotiven. Ausführlich wird die andere Darstellung, die Schächtung der trojanischen Gefangenen durch Achill, behandelt und für das Urbild der insgesamt sieben bekannten Wiedergaben des Themas einige Korrekturen der zu Grunde liegenden Rekonstruktion von Dohrn vorgeschlagen. Die Malereien werden auf Grund von nicht immer schlagenden stilistischen Kriterien in die Zeit zwischen 340 und 310 datiert. Ob das Urbild wirklich in Mittelitalien, sogar in Rom selbst entstanden ist, sei vorläufig dahingestellt. — Die übrigen Beiträge behandeln einzelne Kunstwerke oder Monumente. Dem unermüdligen Erforscher der etruskischen Bronzen, *F. Roncalli*, ist es gelungen (Un bronzo etrusco della collezione Carpegna nel Museo Profano della Biblioteca Vaticana, 89–96), in der ehemaligen Sammlung des Kardinals Carpegna einen bisher unveröffentlichten etruskischen Bronzekopf zu erkennen. Nach sorgfältiger technischer und stilistischer Untersuchung des Votivkopfes wird eine Datierung in die erste Hälfte des 4. Jh. v. Chr. und vermutungsweise die Lokalisierung auf eine faliskische oder volterranner Werkstatt vorgeschlagen. Die totale Höhe der männlichen Figur, etwa 50 cm, war nach den überzeugenden Ausführungen von R. die *mensura honorata* (Plin. n. h. 34, 24) der Votivstatuen des vorhellenistischen Mittelitaliens und galt zu seiner Zeit noch als «Monumentalplastik». — *P. Pensabene* (Su un fregio fittile e un ritratto marmoreo da Palestrina nel Museo Nazionale Romano, 73–88) legt zum erstenmal eine vollständige Veröffentlichung von acht Fragmenten eines 1933 gefundenen Tonreliefs vor, das er mit guten Gründen als die Darstellung eines Festzuges interpretiert. Möglicherweise hat das spätrepublikanische Relief zum Ehrendenkmal eines Praetors von Praeneste gehört, des-

sen Porträt er in dem zusammen mit den Relieffragmenten gefundenen Marmorbildnis aus den Jahren um 100 v. Chr. erkennen möchte. — In dem einzigen, der griechischen Archäologie gewidmeten Artikel versucht *Th. Kraus* (Zum Drachenhäus in der Ochi, 63–66) das sog. Drachenhäus auf dem Gipfel des Berges Ochi in Süd-Euboia als einen Tempel zu bestimmen, der «nicht früher als im 1. Jh. v. Chr.» entstanden sein kann. — *M. Floriani Squarciapino* (Corona civica e clupeus virtutis da Ostia, 45–52) veröffentlicht die Fragmente eines monumentalen (Diam. 1,32 m) Marmorschildes aus Ostia, auf dem von einem Eichenkranz umrahmt die Inschrift *ob civis [ser]vatos* zu lesen ist. Die Vf. versucht es, den Schild auf Grund der Schriftquellen (bes. RG 34,2) mit dem Kult des Augustus in Zusammenhang zu bringen, und dementsprechend wird die Möglichkeit erwogen, daß er ursprünglich die Giebelmitte des Tempio di Roma e Augusto schmückte. — Eine seltene Glaspix aus Sizilien wurde von *G. Caputo* (Pisside di vetro decorata a rilievo da Palma di Montechiaro, 29–31) vorgelegt, auf die «sidonische» Produktion zurückgeführt und in das 1. Jh. n. Chr. datiert. — Durch die Behandlung des Marmorbildnisses eines julisch-claudischen Prinzen (*F. Russo*, Ritratto di principe Giulio-Claudio nel Römisch-Germanisches Museum di Colonia, 97–101), das in Köln entdeckt wurde, wird der Leser an die engere Heimat des Jubilars und an den Ort seiner akademischen Tätigkeit erinnert. Die Ergebnisse seiner viele Gebiete der antiken Kunst umfassenden Forschungen werden in einem vollständigen Verzeichnis seiner Schriften dargelegt.

J. Gy. Szilágyi

St. Steingräber: Etrurien. Städte—Heiligtümer—Ne-kropolen. München, Hirmer Verlag, 1981. 601 pp., 2 Karten.

Der junge Münchner Etruskologe, der sich schon durch eine Reihe von wichtigen Arbeiten über Kunst und Kultur der Etrusker ausgezeichnet hat, gibt in diesem Buch aufgrund seines vieljährigen Zusammenlebens mit etruskischen Orten und Denkmälern eine ausführliche Übersicht über die materielle Hinterlassenschaft der Etrusker. Wie im Vorwort betont wird, konzentrierte er sich dabei «bewußt auf die Darstellung der historischen Topographie Etruriens... und auf die Beschreibung und Interpretation der archäologischen Stätten und Funde» (10). Eingeleitet wird diese Darstellung durch eine knappe Zusammenfassung der Geschichte der Etrusker (12–20), der vier kurze Kapitel über Grundlagen und Grundbegriffe der Topografie, Urbanistik, Haus-, Sepulchral- und Sakralarchitektur folgen (21–40).

Der beschreibende Teil ist der Zielsetzung des Buches entsprechend in topographische Zonen gegliedert, die meistens den Gebieten der wichtigsten etrus-

kischen Städte entsprechen (10). Die einzelnen Zonen sind, vom nördlichen Rand des antiken Etruriens angefangen, die folgenden: Florenz und seine Umgebung; Arezzo und Casentino; Cortona; das Gebiet um Siena; Volterra und Nordwestetrurien; Populonia und sein Gebiet; Vetulonia und sein Gebiet; Roselle und die Maremma; Vulci und sein Hinterland; Chiusi und sein Umland; Perugia und das etruskische Umbrien; Orvieto und der Lago di Bolsena; das Viterbese; die südetruskische Felsgräberzone; Tarquinia und sein Gebiet; Cerveteri und sein Gebiet; Veji und sein Gebiet; das Falisker- und Capenatengebiet. Die Beschreibung Etruriens wird durch ein Kapitel über die etruskische Padana (534–562) und eine verblüffend kurze Behandlung der Etruskisierung Kampaniens (563–565!), der etruskischen Periode Roms (566–571) und der etruskischen, bzw. etruskisierten Kultur Latiums (572–575) ergänzt. Es fehlen dem Buch auch die wichtigsten Hilfsmittel für die Benützung des Textes und für eventuelle weitere Orientierung nicht: ein Verzeichnis der Fachausdrücke, eine ausführliche und sorgfältig zusammengestellte Bibliographie der Sekundärliteratur bis 1980 (im Text selbst werden nur antike Autoren zitiert), ein praktisch vollständiges Verzeichnis derjenigen Museen und Sammlungen Norditaliens, Etruriens und Roms, in denen sich beträchtliches etruskisches Material befindet (in Lazio wird nur Palestrina erwähnt, Kampanien fehlt völlig) und ein Namenregister.

In jedem Kapitel wird zuerst die topographische Lage und die Geschichte der betreffenden Zone behandelt, mit reichlicher Einbeziehung der antiken Schriftquellen, dann folgt von der wichtigsten, zentralen Siedlung ausgehend, die Beschreibung der monumentalen Hinterlassenschaft des behandelten Gebietes, mit der Erwähnung der charakteristischen oder wichtigen Funde und Fundgruppen, dazu eine kurze Bemerkung über das lokale Museum, falls ein solches vorhanden ist. Eine organische Ergänzung des Textteils bieten die 347 Abbildungen (mehr als die Hälfte aus dem Fotoarchiv des Deutschen Archäologischen Instituts in Rom, 63 aus dem Hirmer Fotoarchiv, etwa ein Viertel — Pläne, Fundkarten, Grundrisse und Rekonstruktionen — verschiedenen Publikationen entnommen), die neben Hauptwerken der etruskischen Kunst viele mehr oder weniger bekannte, mitunter praktisch unbekannte Denkmäler der etruskischen Architektur und einige gut ausgewählte Landschaftsbilder und Stadtansichten zeigen.

Die geschichtlichen Teile sind sehr klar und gründlich, den eigentlichen Wert des Buches geben aber zweifellos die Beschreibungen und Deutungen der Monumente, wobei man nicht nur die enormen und ersichtlich auf Autopsie beruhenden topographischen Kenntnisse des Vf., sondern auch sein feines Gefühl für architektonische und damit zusammenhängende kultur-, vor allem religionsgeschichtliche Probleme bewundern kann. Man findet auch reichlich sonstige Be-

merkungen über Geschichte und Kunst, über Entdeckung und weiteres Schicksal von Monumenten, usw., die die Beschreibungen ergänzen und beleben; epigraphische Probleme werden ausführlich erörtert, mitunter stillschweigende Kritik an modernen Ansichten geübt. Dies alles aber ohne die Absicht der Vollständigkeit im Sinne einer umfassenden Kulturgeschichte der Etrusker.

Es ist nicht leicht zu bestimmen, an welchen Leserkreis sich das Buch wendet, und wie es am besten zu benützen ist. Der Vf. selbst setzt ihm das Ziel, «dem an der etruskischen Kunst und Geschichte interessierten Laien zu Vor- und Nachbereitung seiner Etrurienreise, dem Spezialisten als kleines Handbuch zu dienen» (11). Mit «Vor- und Nachbereitung» wird nachdrücklich darauf hingewiesen, daß es sich nicht um einen Reiseführer handelt. Es wird keine Wegbeschreibung geboten, statt dessen wird der Leser auf die örtlichen Schilderungen, auf die gebräuchlichen Karten und Pläne verwiesen. Auch das Auffinden der beschriebenen Monumente wird durch die Methode der Behandlung nicht immer erleichtert (es gibt z. B. sicherlich nur wenige, die die Besichtigung von Tarquinia mit dem Piano della Cività beginnen und die Grabmalereien — falls sie ihnen zugänglich sind — nicht in topographischer, sondern in chronologischer Ordnung, wie sie im Buch aufgeführt sind, besuchen). Zusammen mit den heute sichtbaren werden auch zerstörte Monumente, eingeebnete Ausgrabungen, verschollene Kunstwerke beschrieben, die dem Laien nach wie vor unbekannt bleiben. Manchmal wird der Aufbewahrungsort der behandelten Werke angegeben, auch wenn er im Ausland liegt, man erfährt aber nicht, wo das ausführlich beschriebene Material von einigen neueren Ausgrabungen (etwa Punta della Vipera oder Gravisca) zu suchen ist. Die Notizen über die Museen sind meistens so allgemein gehalten (13 Zeilen über das Nationalmuseum in Tarquinia, 14 über das Museo Gregoriano Etrusco im Vatikan), daß sie praktisch weder für eine Vor-, noch für eine Nachbereitung einen wesentlichen Nutzen haben.

Man muß aber dem Vf. völlig zustimmen, daß er es nicht unternommen hat, ein neues «Etruskerland» oder «Itinerari etruschi» zu schreiben; von solchen gibt es genug (das beste ist zur Zeit wohl Torelli's «Etruria» in der Reihe Guide archeologiche Laterza, 1980). Er hat das Gewicht ersichtlich auf die zweite Zielsetzung seines Werkes gelegt: den Spezialisten ein Handbuch der Monumente und Funde Etruriens — wenn auch keine historische Topographie im strengsten Sinne — in die Hand zu geben. Das ist ihm weitgehend gelungen. Wohl ist die Verarbeitung der Schriftquellen in Solari's *Topografia storica dell'Etruria I–III* (1915–20, Neudruck 1976) ausführlicher, und als erlebte Topographie, als Zusammensehen von Antikem und Modernem ist das vom Vf. zu Recht bewunderte *Cities and Cemeteries of Etruria* von Dennis unüber-

trefflich, da er die Energie und die vielleicht nie mehr wiederkehrende Möglichkeit hatte, «Etrurien zu Fuß, auf Karren und Eselsrücken» zu bereisen, aber der Bestand an Denkmälern hat seit 1848 in solchem Maße zugenommen, die wissenschaftliche Forschung war so ertragreich, so viel hat sich im letzten Jahrhundert in der Toscana verändert, daß die Zeit reif geworden ist, ein Bild von der Hinterlassenschaft der etruskischen Welt in heutiger Sicht zu geben. Die Bedeutung von S.'s Buch besteht vor allem darin, daß es dieser Aufgabe völlig gerecht geworden ist. Kaum gibt es ein anderes Buch, das eine ähnliche Fülle von Informationen über etruskische Monumente bietet, und die Aufmerksamkeit des Lesers oder Benützers wird auf viele Denkmäler und Denkmälergattungen gelenkt, die früher wenig oder keine Beachtung fanden. Möge der Vf. bei einer Neuauflage, die dieses Buch früher oder später sicherlich erfordert, das Zwitterartige seines Werkes kühner beschränken (etwa durch Angabe der grundlegenden Literatur über die behandelten Funde und Monumente, durch das Weglassen oder die Erweiterung der kunstgeschichtlichen-museologischen Exkurse, die meistens keinen organischen Teil einer historischen Topographie bilden).

Eine Neuauflage wird auch die Behebung einiger unbedeutender Verschreibungen ermöglichen (z. B. 394, T. del Cardinale zweimal, unter den noch zugänglichen und unter den unzugänglichen Gräbern aufgeführt; 459, Tempel A von Pyrgi wird im Text in die Zeit um 470, in der Legende der Abbildung — m. E. richtiger — gegen 460 datiert). Mit der Zeit werden auch manche strittige Fragen geklärt, die zur Modifikation des vom Vf. vertretenen Standpunktes führen dürften. So scheinen die technischen Beobachtungen von P. C. Bol (Großplastik aus Bronze in Olympia, 1978, 91) entscheidend gegen die frühklassische Datierung des Apollo von Piombino (129–130) zu sprechen; eine Lokalisierung der Vanth-Gruppe in Vulci (201) ist ebenso fraglich (vgl. Beazley, EVP, 303 und zuletzt, nicht völlig überzeugend, B. Adembri, *Prospettiva* 27, 1981, 20–23), wie diejenige der Funnel-Gruppe in Tarquinii (396; vgl. EVP, 133; F. Serra Ridgway, *Arch. Class.* 27, 1975, 422; P. Bocci, *ibid.*, 31, 1979, 300 ff.); der Caeretaner Ursprung der Loeb-Dreifüße und der Bronzebeschläge aus Castel S. Mariano (453) ist — *pace* L. Banti — unbewiesen, auch neue — dem Vf. noch nicht zugängliche — Untersuchungen (U. Höckmann, *Die Bronzen aus dem Fürstengrab von Castel San Mariano bei Perugia*, 1982, 127–129) sprechen dagegen.

Aber diese Bemerkungen können und sollen die Anerkennung und den Dank gegenüber dem Vf. für sein gelehrtes und aufschlußreiches Werk durchaus nicht mindern. Ungeachtet seiner Absicht wird es sicherlich viele berufliche und unberufliche Etrurienpilger auf ihren Reisen durch das Land der Etrusker begleiten.

J. Gy. Szilágyi

U. Fischer-Graf: *Spiegelwerkstätten in Vulci*. (Archäologische Forschungen, Band 8). Berlin, Gebr. Mann Verlag, 1980. 143 S. + 29 Taf.

Das monumentale Unternehmen der Veröffentlichung des *Corpus Speculorum Etruscorum* ist dem zunehmenden Interesse an den Problemen der etruskischen Spiegel entwachsen. Dasselbe Interesse hat in den Jahren vor und während der Vorbereitungen des CSE zur Publikation wichtiger Arbeiten über die etruskischen Spiegel geführt, die sich statt corpusartig das Material zu erfassen, anderen Aspekten des Problems zuwandten, entweder mit einer zusammenfassenden Neubehandlung aller einschlägigen Fragen (wie D. Rebuffat-Emmanuel, im Zusammenhang mit der katalog- und nicht corpusartigen Veröffentlichung der Spiegel der Bibliothèque Nationale in 1973, oder eine amerikanische Gruppe von Forschern, die vor kurzem einen von N. Thomson de Grummond herausgegebenen Guide to Etruscan Mirrors zusammenstellte), oder mit Konzentration auf die monographische Untersuchung einer zeitlich oder örtlich begrenzten Gruppe der Spiegel (wie etwa G. Pfister-Roesgen in ihrer Arbeit über die etruskischen Spiegel des 5. Jhs. v. Chr., 1975). Zu den letztgenannten gehört das Buch von F.-G., die erweiterte Fassung einer Tübinger Dissertation, in der die nach 1975 veröffentlichte Literatur offenbar nicht mehr berücksichtigt werden konnte.

Es soll sofort hinzugefügt werden, daß dadurch der Wert des Buches nicht vermindert wird, da sein Hauptthema in der späteren Forschung wenig Beachtung fand. Es handelt sich um die heikle Frage der Absonderung und Lokalisierung von einzelnen Spiegelwerkstätten. Zuerst wird in der Einleitung in aller Kürze das Problem der oft behandelten Spiegel von Beazley's «Class Z» beleuchtet, wobei die Bedeutung des Rahmenornaments als «des maßgeblichen Kriteriums zu einer Gruppierung der Spiegel» (im Sinne von R. Herbig) zu Recht eingeschränkt und als Herstellungsort der bedeutend erweiterten Gruppe mit guten Gründen eine Mehrheit von miteinander verbundenen nordetruskischen Werkstätten angenommen wird.

Im Mittelpunkt des Buches steht jedoch die Frage der Spiegelwerkstätten in Vulci. Ihre Bedeutung — besonders in der etruskischen Zeichenkunst des 5. und des frühen 4. Jahrhunderts — wurde längst erkannt. G. A. Mansuelli hat in seinen grundlegenden (von der Verfasserin leider nicht genügend gewürdigten) Ausführungen (St. Etr. 19, 1946—47, 16—18) mit stilkritischer Methode eine Reihe von Werken verschiedenen Meistern in Vulci bzw. Werkstätten daselbst zugewiesen. A. Hus (Vulci, 1971, 148—151) hielt die Spiegel in seiner mehr allgemein gehaltenen Würdigung für die originellsten künstlerischen Leistungen von Vulci im 5.—4. Jh. Die Führungsrolle Vulcis in der Kunst der etruskischen Spiegel wurde auch von Pfister-Roesgen (193—194) betont. Zu Recht wendet sich aber F.-G.

gegen die Einseitigkeit ihrer Methode, die darin bestand, daß sie bei der Begründung von Werkstätten ausschließlich von den Fundorten der Spiegel ausgegangen war.

F.-G. sucht einen zuverlässigeren Ausgangspunkt zur Unterscheidung der Produkte von Vulci und findet ihn in der Efeuranke des Rahmens der Spiegelbilder. So ist das Ziel ihrer Arbeit, «nachzuweisen, daß das Zentrum der Efeurankenspiegel in Vulci lag.» Damit wird auch gesagt, daß sie sich nicht zum Ziel setzte, sämtliche Spiegel von Vulci zu behandeln; andererseits beschränkte sie sich nicht auf die Efeurankenspiegel, sondern reihte ihnen — meistens aufgrund stilistischer Vergleiche — weitere Exemplare an, die ebenfalls in Vulci entstanden sein sollten. So stellte sie 110 Spiegel zusammen (davon drei unveröffentlicht, etwa ein Viertel nicht bei Gerhard-Körte), die wenigstens den Kern der Produktion von Vulci, soweit sie uns erhalten ist, ausmachen würden.

Die Behandlung setzt sich aus zwei ungleich großen Teilen zusammen. Im ersten (9—89) werden 53 zwischen dem zweiten Viertel des 5. und dem dritten Viertel des 4. Jahrhunderts entstandene Stücke in chronologischer Ordnung hinsichtlich des Stils und der Ikonographie der Darstellung, sowie der zur Verfügung stehenden Anhaltspunkte der Datierung untersucht. Die Beschreibung gründet sich meistens auf Autopsie. Fundort, museologische Angaben, Literatur, Form, Herstellungstechnik und Inschriften werden in wohl durchdachter Kürze registriert. Die Datierung geht meistens von den Zeugnissen der attischen Vasenmalerei aus, die aber selbstverständlich nur als *termini post quos* benützt werden. Werke etruskischer Kunst werden in die stilistische Analyse mit bewundernswerter Materialkenntnis einbezogen, bei der Deutung der Darstellungen wird auch die literarische Überlieferung der griechischen Mythologie, sowie das etruskische Inschriftenmaterial berücksichtigt. Am Ende stehen zusammenfassende Bemerkungen über die charakteristische Form der behandelten Spiegelgruppe und ihre Veränderungen im 4. Jh., sowie über das Rahmenornament (mit graphischer Illustration der Varianten), wozu bemerkt wird, daß für die Spiegel aus Vulci dieser früheren Periode «eine klare Entwicklung und eine zeitliche Abfolge in der Bildung des Efeurankenornaments nur beschränkt festzuhalten ist» (87).

Ähnlich aufgebaut, nur kürzer gehalten ist der zweite Teil (90—120), in dem 67, der «spätklassischen» Gruppe zugewiesene Spiegel aus dem letzten Drittel des 4. und dem frühen 3. Jh. behandelt werden. Diese Kürze ist berechtigt, da es sich meistens um künstlerisch wenig interessante Produkte handelt, die mit einer sich monoton wiederholenden Komposition von zwei nackten, einander gegenüber sitzenden Jünglingen verziert sind. Genügend Aufmerksamkeit wird dagegen den seltenen, künstlerisch oder ikonographisch bedeutenderen Stücken gewidmet. Die ganze Gruppe

ist, besonders was den Stil der Zeichnung und des Rahmenornaments betrifft, viel geschlossener als die frühere. Dem Katalogteil folgt auch hier die illustrierte Behandlung des Rahmenornaments, sowie eine kurze Beschreibung der Spiegelform und der gemeinsamen stilistischen Merkmale der Spiegelbilder. Datierung und Lokalisierung der Spätgruppe beruht vor allem auf dem Vergleich der Darstellungen mit etruskisch rotfigurigen Vasen, die von Albizzati und Beazley Vulcenter Werkstätten zugewiesen wurden.

In einem Exkurs (121–124) werden die Fuß- und Deckelappliken der Ficoronischen Ciste untersucht, und es wird vermutet, daß alle in ein und derselben etruskischen Werkstätte, im künstlerischen Umkreis von Vulci hergestellt worden sind. Der kurzen und klaren Zusammenfassung (125–126) folgen Indices der Museen und Sammlungen, der behandelten mythologischen Darstellungen, der Inschriften und der Fundorte der Spiegel. Auf den Tafeln werden alle Stücke der frühen Gruppe und etwa ein Fünftel der Exemplare der späten Gruppe wiedergegeben, die meisten in Fotos, die verschollenen aufgrund der Zeichnungen in Gerhard's Spiegelwerk. Die Qualität der Abbildungen ist mittelmäßig, Maß der Verkleinerung überwiegend 1 : 2. Die Erhaltung oder die schlechte Beleuchtung der Aufnahme macht es manchmal unmöglich, die Beschreibungen zu kontrollieren (Taf. 2,2; 4,2; 13,3; 15; 23,1; 29,2).

Es ist hier nicht der Ort, die ungemein reichhaltigen Ergebnisse dieses anregenden und problemhaltigen Buches über einzelne mythologische Darstellungen und ihre Geschichte in der etruskischen Kunst (s. den Mythologischen Index), oder über die Chronologie einiger beiläufig behandelter etruskischer Werke und Gattungen (sehr bestechend scheinen jedenfalls die Argumente für die Spätdatierung der Fresken der Tomba dell'Orco I, erwägenswert die Bedenken gegenüber der Frühdatierung der Urnenstatuen von Chiusi) ausführlich zu besprechen. Exkursartige Bemerkungen über Fälschungen etruskischer Spiegel (vor allem 2 = Antike Kunst 25, 1982, 117–123; 66; 84–85, — zu 84, Nr. 4 vgl. eine andere Fälschung aus dem Besitz von Rolfe in Debrecen, *Acta Antiqua Hung.* 10, 1962, 268–271) bieten wertvolles Material zu einer Geschichte der Rezeption der etruskischen Kunst. Eine ganze Reihe von einleuchtenden Attributionen (s. besonders 2–4, ad Nr. 15, 42, 45, 54, usw.), sowie berechtigter Zweifel an früheren Zuweisungen (z. B. 91–92, 98) sind wichtige Beiträge zu einer künftigen Weiterführung der bahnbrechenden Forschungen von Mansuelli über die Graveurpersönlichkeiten. Andererseits werden die Verdienste des Werkes durch die Vernachlässigung gewisser etruskischer Kunstgattungen (z. B. der spätschwarzfigurigen Vasen der Micali-Werkstatt in Vulci), die sich zum Vergleich angeboten hätten, oder die Überwertung von anderen (wie etwa der ein wenig herunterdatierten Praxias-Gruppe) nicht vermindert.

Es sollen nur drei Problemkreise herausgegriffen werden, die die Gesamtheit von F.-G.'s Ausführungen betreffen.

1. Lokalisierung. Bezüglich der früheren Gruppe besteht kein Grund, die Lokalisierung in Vulci zu bezweifeln. Dafür spricht der Fundort der Hälfte von Spiegeln mit bekannter Provenienz, an die sich aufgrund ihres Stils noch weitere anschließen. Über einzelne Zuweisungen kann man natürlich immer streiten, der Ursprung aus Vulci des Kerns der Gruppe gilt aber nach den Untersuchungen von F.-G. als bewiesen, auch wenn die Vergleiche mit anderen Produkten aus Vulci nicht immer zwingend, mitunter gezwungen wirken. Schwieriger ist die Frage bei der späten Gruppe, da über ihre Lokalisierung — darauf weist F.-G. nachdrücklich hin — «anhand der Fundorte keine Aussage sich machen» läßt (116). Es bleiben so zwei gewichtige Argumente übrig: der stilistische oder handwerkliche Zusammenhang mit der frühen Gruppe und die Verwandtschaft mit rotfigurigen Vasen, die anerkanntermaßen in Vulci gefertigt worden sind. Was den ersten betrifft, ist der auffallendste gemeinsame Zug der Spiegel der frühen und der späten Gruppe die Efeuranke des Rahmens, von der die Untersuchungen von F.-G. ausgegangen sind. Der Aussagewert dieses Kriteriums bleibt aber beschränkt, da einerseits, wie schon oben erwähnt wurde, das Rahmenornament der frühen Gruppe keine klare Entwicklung, die etwa zu den Efeuranke der späten Gruppe geführt hätte, aufweist, und andererseits das Vorhandensein oder die Abwesenheit dieses Rahmenornaments von F.-G. ganz richtig nicht überschätzt wird: einige stilistisch zusammengehörige Stücke mit verschiedenem Rahmenornament wurden mit guten Gründen in den Katalog aufgenommen, andere dagegen trotz der Efeuranke außer Acht gelassen. Da sich eine organische stilistische Entwicklung von der frühen zur späten Gruppe nicht feststellen läßt, muß die Lokalisierung der späten Gruppe unabhängig von derjenigen der früheren Spiegel begründet werden. Es bleibt also der Vergleich mit den rotfigurigen Vasen übrig, was zur Frage der Datierung überleitet.

2. Datierung. Bezüglich der früheren Gruppe gibt es im ganzen auch hier keine Probleme. Problematisch ist aber schon die Zeitgrenze zwischen den beiden Gruppen, da sie sich — diese Schwierigkeit wird von F.-G. nicht verschwiegen (114) — zeitlich teilweise überschneiden und mitunter sich auch stilistisch nicht klar voneinander abgrenzen lassen. Sechs Spiegel der frühen Gruppe werden als «direkte Vorläufer» der späteren Produktion betrachtet (114), gemeinsam sind aber nur einzelne ornamentale Motive, die auch außerhalb der beiden Gruppen vorkommen, nicht die Art des Zeichenstils. Einige aus Vergleichen und Fundumständen gezogene Argumente wirken nicht immer überzeugend (so z. B. der angenommene Zusammenhang mit den Kopfdarstellungen auf griechischen

Klappspiegeln), doch ist die Datierung der späten Spiegel (insofern sie eine einheitliche Gruppe bilden) in das letzte Drittel des 4. und das erste Viertel des 3. Jh. völlig annehmbar.

F.-G. geht aber in ihrer Beweisführung weiter, und versucht es, einen engen stilistischen Zusammenhang unter den Spiegeln ihrer späten Gruppe (die gleichzeitigen Stücke der «früheren» Gruppe werden hier nicht betrachtet) und einigen Malern und Gruppen der etruskisch rotfigurigen Vasenmalerei festzustellen. Es handelt sich vor allem um den Maler London F 484 und den Malern der Vatikanischen Biga und Vatikan G 111. Die stilistischen Ähnlichkeiten unter ihren Vasenbildern und den spätklassischen Spiegeln findet F.-G. so frappant und überzeugend, daß sie dadurch nicht nur Lokalisierung der Spiegel in Vulci, sondern auch die gleichzeitige Entstehung von Vasen und Spiegeln als erwiesen erachtet. Da aber die betreffenden Vasen früher von Beazley, Shefton und anderen (zuletzt R. Olmos, *Revista de Archivos, Bibliothecas y Museos* 79, 1976, 935) in die Jahre um 420–380 datiert worden waren, unternimmt sie eine radikale Herunterdatierung der ganzen erwähnten Vasengruppe von Vulci (118–120), wie sie es früher (70–72) auch für die Schale Rodin versucht hatte. Wenn sie dabei einige wesentliche Züge der Vasen (Kopierung von attischen Vasen der 2. Hälfte des 5. Jh.), die auf ihre Entstehung spätestens um die Wende des 5–4. Jh. hinzudeuten scheinen, mit einem Hinweis auf die auch in anderen Bereichen der etruskischen Kunst bemerkbaren «starken zeitlichen Rückgriffe» zu erklären versucht, so ist ihr entgegenzuhalten, daß eine solche Möglichkeit auch für die Spiegel besteht. Die Entscheidung soll einer gründlichen Untersuchung der Vasenbilder, sowie auch der Vasenformen vorbehalten bleiben. Rez. muß aber mit aller gebotenen Vorsicht gestehen, daß für ihn die stilistischen Ähnlichkeiten keine überzeugenden Argumente für die Gleichzeitigkeit von Vasen und Spiegeln, d. h. für die Lokalisierung und Datierung der späteren Spiegelgruppe sind. Nichtdestoweniger ist nicht nur die von F.-G. vorgeschlagene Datierung, sondern auch die Lokalisierung in Vulci wenigstens für die Mehrheit der Spiegel wahrscheinlich. Auch der Spiegel in Budapest (Bull. Mus. Hongr. B.-A. 40, 1973, 9–24) kann dieser Gruppe zugezählt werden, und höchstwahrscheinlich auch der Spiegel ES V, Taf. 51 (= CSE Denmark 1, Nr. 14), der nicht leicht von Nr. 58 im Katalog von F.-G. zu trennen ist (H. Salskov Roberts hat im Text zum Spiegel in Kopenhagen schon darauf hingewiesen). Der enge stilistische Zusammenhang dieser beiden Spiegel mit der Sokra-Gruppe (vgl. bes. Beazley, *EVP*, 203, Nr. 16–17) ist unverkennbar, womit sich neue Wege zum Vergleich mit einer technisch den Spiegelgravierungen nahestehenden Gattung der späteren etruskischen Vasenmalerei und vielleicht auch zum neuen Durchdenken

der Datierung, der Lokalisierung und eventuell auch der Aufteilung der späteren Spiegelgruppe zu öffnen scheinen.

3. Über alle diese Probleme kann man diskutieren und die Argumente für und gegen die Vermutungen der Vf. sollen umsichtig erwogen werden. Eines ist aber die Vf. ihren Lesern sicherlich schuldig geblieben: es handelt sich um das Gefühl für die spezifisch etruskischen Kunstqualitäten. Die ganze etruskische Kunst wird folgerichtig von Griechenland aus betrachtet. Das ist berechtigt, wenn wir Anhaltspunkte für Datierung, Quellen für ikonographische Schemen, usw. suchen, nicht aber, wenn wir den etruskischen Spiegelzeichnungen als eigengesetzlichen Kunstwerken gegenüberstehen. Wenn im Buche von F.-G. eine etruskische Leistung gepriesen wird, geschieht dies immer mit der Betonung des (wirklichen oder vermeintlichen) Nahestehens des betreffenden Stückes zur griechischen Kunst. Z. B. die Zeichnung des Spiegels Nr. 31 ist «sehr qualitativ» und zählt zu den etruskischen Kunstwerken, «die am reinsten griechische Klassik wiederspiegeln» (50). Nr. 42 mit seiner «außerordentlich feinen» Gravierung «gehört zu den wenigen etruskischen Werken, die den Einfluß des reichen Stils zeigen» (66). Die Spiegel 54–58 «haben . . . die elegante und anmutige Zeichenweise gemein, die eines griechischen Meisters würdig ist» (91). Und am Ende wird zusammenfassend behauptet, daß die Graveure der qualitativollen frühen Spiegel «sich . . . sehr eng an ihre griechischen Vorbilder hielten und keinen eigenen Stil entwickelten», die spätere Gruppe dagegen «abgesehen von wenigen hervorragenden Spiegeln, die noch immer unter dem Einfluß der griechischen Klassik stehen», nur «eine unbedeutende Massenware» ist (126). Es fehlt völlig an dem Bestreben, die Welt mit den Augen der etruskischen Meister zu sehen und deuten, die Existenz einer eigengesetzlichen etruskischen Kunst anerkennen zu wollen (vgl. dagegen die treffenden Bemerkungen von Hus, a. O. 151). Das gilt auch für die ikonographische Deutung. Auf Nr. 25 ist für F.-G. trotz der eingeritzten etruskischen mythologischen Namen und der diesbezüglichen wichtigen prinzipiellen Bemerkungen (97 mit Anm. 891), «eine Interpretation des Spiegels als Gigantomachie-szene» einleuchtend. Der Gedanke einer «etruskischen Gigantomachie» und der Mehrdeutigkeit der Bildschemata wird gar nicht erwogen. Was nicht existiert, hat natürlich auch keine Geschichte. Für griechische Augen konnte alles Etruskische als gleichzeitig empfunden sein, das Gefühl des Fremden oder Befremdenden hatte eventuell das Gefühl für das Zeitgebundene unterdrückt. Etwas ähnliches dürfte auch F.-G. passieren, wenn sie etwa den Stamnos des Malers von London F 484 in Vich mit Zeichnungen der späten Spiegelgruppe vergleicht.

Dadurch sollen aber die Qualitäten des Buches durchaus nicht in Schatten gestellt werden. Die

Etrusker von Griechenland aus zu betrachten, — das hat seine Berechtigung: nicht nur eine historische, noch weniger eine eindeutig negative. F.-G. hat an den behandelten Spiegeln viel gesehen, was man früher übersah, viel Zusammengehöriges zusammengebracht und ihr Werk kann als ein wesentlicher Beitrag zur Erweiterung unserer Kenntnisse über die Kunst Vulcis und über viele Aspekte der etruskischen Kultur gelten.

J. Gy. Szilágyi

G. Bordenache Battaglia: Le ciste prenestine, I, Corpus, fasc. 1. Testo, Tavole. Roma, Consiglio Nazionale delle Ricerche, 1979. XXV + 169 pp. + A-H tavv.

Poche sono le opere scientifiche a cui il detto di Terenziano Mauro sul fato dei libri si addice tanto quanto a questa: la prima parte della quale è uscita ora, quattro decenni e mezzo dopo l'inizio del lavoro. A questo ha contribuito non soltanto il cambiamento delle condizioni di ricerca dell'Autrice, ma anche l'intensificazione dell'interesse per l'Italia medio repubblicana e ancora di più la formazione del Centro di Studio del C. N. R. per l'archeologia etrusco-italica. Questo Centro, sotto la direzione di Massimo Pallottino, ha considerato fin dall'inizio come uno dei suoi compiti principali quello di offrire agli studiosi come strumento di lavoro il materiale di documenti pervenuti dall'Italia preromana, elaborato sistematicamente e conformemente alle esigenze scientifiche moderne. I vari tipi di documenti esigevano diversi modi di elaborazione e così sono state iniziate diverse serie a cura del nuovo Istituto: cataloghi di musei, rendiconti di ricognizioni archeologiche, raccolte di singole classi di monumenti.

In breve uno dei temi centrali delle ricerche organizzate dal Centro è diventato il Lazio antico. Ai volumi di argomento principalmente topografico della serie «Latium Vetus» e alla serie «Archeologia Laziale» che pubblica dei rendiconti sulle ricerche si connette organicamente la raccolta sistematica e per quanto possibile esauriente di un materiale tipico di un grande centro laziale, cioè quella delle ciste prenestine. Secondo il piano (dettagliatamente descritto nell'Introduzione XIII-XXIV) l'opera è concepita in due grandi parti: la prima presenta il corpus del materiale pervenutoci, la seconda lo studio critico delle ciste. Dei tre fascicoli della prima parte finora ne è stato pubblicato uno che, dopo l'elaborazione di due categorie che costituiscono un gruppo a parte, per ora non troppo ricco, incomincia la pubblicazione delle tipiche ciste bronzee con coperchio e corpo decorati a incisione, nell'ordine alfabetico delle città dove attualmente si trovano. Il secondo fascicolo completerà la pubblicazione della più ricca serie delle ciste. Nella prima parte del terzo fascicolo saranno presentate le

ciste a corpo liscio (a cura di A. Emilozzi Morandi) e i manici e peducci rimasti isolati (a cura di F. Jurgeit), la seconda parte (a cura di M. Vavassori), come appendice, sarà dedicata alle ciste di fabbricazione etrusca.

Il secondo volume, in corrispondenza del progetto abbozzato nell'Introduzione, comincerà con l'analisi della necropoli prenestina «dal rito di seppellimento agli elementi compositivi della tomba» e con la conoscenza dell'intero materiale dei documenti passerà allo studio sistematico delle ciste quali pezzi tipici dei corredi. Ciò si estenderà all'analisi del materiale, a quella della forma, della tecnica di fabbricazione, e soprattutto all'esame accurato dell'argomento e dello stile dei disegni che decorano le ciste, ai problemi relativi alle fonti dei motivi e alla datazione dei pezzi. Tutto ciò è stato studiato di recente da Gabriella Foerst nel suo volume (*Die Gravierungen der Praenestinschen Cisten*, 1978) uscito quasi contemporaneamente a questo libro, ma che non ha potuto essere ormai utilizzato dall'Autrice.

Il progetto qui esposto comporta allo stesso tempo che gli argomenti costituenti l'oggetto del secondo volume sono esclusi in sostanza dalla parte comprendente il *Corpus* in cui i singoli pezzi figurano con i loro dati museologici (numero d'inventario, misure, ecc.) seguiti dai dati riferentisi alla loro scoperta e alla loro storia ulteriore, dalla bibliografia e dalla descrizione della cista cominciando dai manici e piedi fusi, proseguendo con la lettura dei motivi decorativi e delle scene figurate incise — limitando l'interpretazione alla denominazione delle scene — e finendo con un'analisi qualitativa del disegno e della composizione.

Il primo fascicolo ora pubblicato contiene quasi un terzo del *Corpus*. Nella prima parte più breve (1-38) sono descritti gli esemplari pervenutici delle rare ciste in bronzo su corpo di legno e cuoio. Della loro prima categoria (ciste cilindriche con decorazione incisa e a traforo) sono noti 14 pezzi più o meno integri, il tipo dei quali si può immaginare in tutti i suoi elementi essenziali in base all'esemplare nuovamente restaurato della Villa Giulia (tav. XX). La seconda categoria (ciste ovali decorate a linee di punti a sbalzo) è rappresentato in tutto da sei pezzi frammentari, tutti nel Museo di Villa Giulia a Roma.

La parte preponderante del volume (39-169) descrive i 56 esemplari delle ciste bronzee decorate a incisione, nel modo sopra indicato, cominciando da Baltimore e finendo con Palestrina (le grandi collezioni romane sono rimaste dunque per il fascicolo seguente). Delle 76 ciste delle due parti 5 erano fino ad ora del tutto inedite, e 10 altre sono state illustrate qui per la prima volta. Fra i pezzi presentati ne figurano anche alcuni che durante la seconda guerra mondiale sono andati perduti, ma di cui sono stati rimasti dei disegni e delle fotografie. Oltre ai dati precisi e dettagliati concernenti la storia e lo stato di

conservazione dei pezzi, e alle descrizioni che si estendono a tutti i momenti meritevoli d'attenzione della decorazione incisa, un valore notevole del volume è costituito dal materiale illustrativo. Dove era possibile, sono state fatte nuove foto dettagliate delle ciste e di un terzo di esse anche dei nuovi disegni. Siccome la decorazione incisa spesso è difficilmente fotografabile e lacunosa, questi disegni hanno una particolare importanza dal punto di vista della lettura. Perciò l'Autrice ha pubblicato tutti i disegni antichi utilizzabili sui singoli pezzi, in parte utilizzando le pubblicazioni precedenti e in parte il materiale inedito dell'Istituto Archeologico Germanico di Roma. Sebbene gli Indici usciranno solo alla fine del terzo fascicolo e le illustrazioni non siano accompagnate da un Indice delle tavole, il fascicolo pubblicato, considerati i criteri di base di redazione e l'accuratezza dell'elaborazione, corrisponde alle più alte esigenze dei corpora scientifici e rappresenta una documentazione di pieno valore dello stato di conservazione attuale dei pezzi trattati, la quale può essere ampliata, semmai, dalla scoperta di nuovi dettagli, oppure da nuovi dati emergenti da indagini d'archivio e dai risultati di nuovi restauri (le schede hanno tenuto conto soltanto dei dati pubblicati).

Sebbene la trattazione dei problemi storici, iconografici e di storia dell'arte, nonché la verifica dei dati e letture pubblicati nel *Corpus* sarà compito del secondo volume, ciò non vuol dire affatto che il *corpus* sia utilizzabile solo come documentazione. Già la denominazione delle scene rappresentate supera questo livello, perché costituisce una implicita critica delle opinioni precedentemente accettate, anzi, in alcuni casi, anticipando la trattazione del secondo volume, da una parte confuta dettagliatamente e convincentemente delle interpretazioni ancora oggi più o meno accettate, dall'altra propone anche interpretazioni nuove. Così nega che l'immagine della cista n. 5 rappresenti la nascita di Marte (nell'interpretazione si schiera con l'opinione di E. Simon: *St. Etr.* 46, 1978, 135–147); ritiene con H. Kähler la rappresentazione della cista n. 7 una scena teatrale invece di un «trionfo romano» (anche se la motivazione del riferimento all'Anfitrione di Plauto è rimandata al secondo volume); riguardo alla cista n. 29 («cista Révil»), si pronuncia di nuovo, convincentemente, contro Dohrn il quale cercava il fantomatico originale della scena del sacrificio dei prigionieri troiani nella pittura monumentale magnogreca; riguardo alla cista n. 36 («cista Pasinati»), porta degli argomenti nuovi per la dimostrazione che il coperchio molto discusso è una falsificazione e un suo risultato importante connesso con questo è che anche il disegno rimastoci sul corpo della cista è falso; la scena della cista n. 42 secondo l'A. si riferisce «ad un momento anteriore al sacrificio dei prigionieri romani», ipotesi su cui sarebbe ingiusto esprimere un'opinione senza conoscere la

argomentazione dettagliata promessa per il secondo volume, come anche a proposito dell'interpretazione per ora assai poco convincente del disegno della cista n. 45 basata sulla comparazione con una cista di Villa Giulia e riferentesi ai prototipi pittorici o teatrali.

Vale la pena però di soffermarci su due concetti di principio che evidentemente determinano anche nei particolari le idee dell'Autrice riguardanti le ciste. Uno è quello secondo il quale le ciste appartengano non alla sfera della cultura etrusca, ma a quella laziale (particolarmente XXI–XXII e 53); e l'altro, in stretto rapporto con tale inquadramento della produzione delle ciste, è quello secondo il quale questa cultura, al tempo della fabbricazione delle ciste, era aperta in primo luogo verso la Magna Grecia, perciò sia le fonti iconografiche che la chiave dell'interpretazione delle rappresentazioni sono da ricercarsi nell'arte dell'Italia meridionale o, almeno in quella greca mediata dalla Magna Grecia (XV–XVI e *passim*). Tutt'e due i punti di vista sono da ritenersi giusti, senza dubbio, ma non in una forma assoluta e esclusiva. L'arte delle ciste prenestine, quanto al suo contesto sociale, fu un'arte laziale, ma questo non poteva significare, neanche nei secoli IV–III, un'indipendenza dalla cultura etrusca, dalla quale l'arte del disegno delle ciste è inseparabile. L'influsso della Magna Grecia poi pervenne in quel tempo sino agli etruschi come nel Lazio, cioè i schemi iconografici greci potevano giungere a Preneste sia dal Settentrione che dal Sud. Lasciato ciò fuori considerazione, la via dell'osservazione e della valutazione di numerosi momenti relativi alle ciste può essere chiusa. Sulla cista n. 22 la figura di donna che sta a sinistra nella scena di toilette tiene in mano uno degli specchi con figure di «Lasa», di sicura fabbricazione etrusca (a questo accennava già K. Schumacher: *Eine pränestische Ciste in Museum zu Karlsruhe*, 1891, 18–22); in due delle ciste pubblicate nel volume furono trovati degli specchi di fabbricazione etrusca (II e 29); sebbene l'argomentazione dell'A. sia del tutto convincente (25–26) quando dimostra che il coperchio e il manico etruschi della cista XI, proveniente dalla collezione Castellani, sono il risultato di un restauro del tutto arbitrario e non possono così essere utilizzati come argomento né per la fabbricazione precoce delle ciste prenestine, né per la loro origine etrusca, rimane inalterato il fatto che la decorazione dei manici e dei piedi fusi spesso presenta tratti tipicamente etruschi, e a questo contribuisce ancora il fatto che il gruppo a tre figure dei piedi fusi della cista Ficoroni ritorna in uno specchio contemporaneo ritrovato a Preneste, ma di fabbricazione etrusca (cfr. Matthies, *Praen. Spiegel*, 1912, 122), e sul rovescio di uno dei piedi, si leggono delle lettere etrusche (Dohrn, *Die Ficoronische Ciste*, 1972, tavv. 26–28). Non sono da trascurare neanche i parallelismi etruschi risultanti dalle scene rappresentate sulle ciste; il tema

del disegno della cista n. 12 non è «un'assoluta novità» se la confrontiamo con gli affreschi della tomba Golini di Orvieto, detta «dei Velii», e sebbene siano giusti i dubbi dell'A. nei confronti del metodo con cui Dohrn aveva voluto ricostruire la fonte magnogreca della cista Révil, i parallelismi dei motivi iconografici con la tomba François sono indubbi e dimostrano per lo meno che gli artisti di Preneste e di Vulci potevano aver rielaborato modelli identici. Tenendo conto delle strette relazioni con la cultura etrusca si potrebbe forse pensare, anche nelle interpretazioni delle scene rappresentate, a volte alle fonti mitologiche etrusche, invece di ricorrere alle ipotesi di un rapporto incerto con miti greci o all'espedito spesso ricorrente delle «immagini di repertorio».

Di tutto questo varrà la pena parlare più in dettaglio solo dopo la pubblicazione del secondo volume. Bisogna però menzionare uno dei meriti principali di questo primo fascicolo, valutabile anche indipendentemente dai seguenti: la disamina della storia delle ciste nei secc. XVIII–XIX. L'introduzione fa un sunto della moda delle ciste alla fine del Settecento con la falsificazione che la seguiva, poi della storia delle ricerche; dalle schede dei singoli pezzi ci si scopre un capitolo particolarmente interessante della storia della cultura nell'età moderna, i protagonisti del quale sono degli scavatori e ricercatori entusiasti, collezionisti appassionati e astuti mercanti di cose d'arte, con al centro l'attività dei falsari organicamente intrecciata con le ricerche scientifiche e con il commercio di antichità. Il volume ci presenta più da vicino due maestri tipici dell'arte dei falsi: Francesco Martinetti (122, 128–129), che rispecchia da un lato l'influsso dell'arte del Canova, e dall'altro quello delle ricerche ermeneutiche contemporanee, e il — finora anonimo — «Incisore dei capelli a vento» (104, 125) che può aver cominciato a lavorare ancora alla fine del Settecento. Come risultato delle analisi dell'A., fra le ciste presentate non meno di un quarto si sono dimostrate falsificazioni parziali o totali, ivi compresi, oltre alle immagini moderne disegnate sulle ciste originali, anche i diversi pasticcini, cioè i pezzi composti di parti di origine differente, per i quali il volume presenta alcuni predecessori antichi: le riutilizzazioni antiche delle ciste trasformate da cilindriche a ovali e munite eventualmente da nuove decorazioni. Lo smascheramento delle falsificazioni ci aiuta a risolvere alcuni problemi scientifici fondamentali non solo in relazione alle ciste prenestine (gli argomenti dettagliati sono rimandati per lo più, anche in questo punto, al secondo volume), ma anche, riguardo al rapporto degli ultimi due secoli con le arti antiche, ci porta a molte conclusioni di notevole importanza dal punto di vista della storia della cultura universale; così p. es. è il fatto, tratto dalle analisi delle fonti delle falsificazioni, che i falsificatori del secolo passato, indagando per trovare dei modelli, erano rimasti nei limiti del genere e

dell'epoca della fabbricazione degli originali, mentre quelli del ventesimo secolo hanno imitato dei vasi ateniesi a figure rosse del V secolo a. C. (91).

Sono dunque molti i punti di vista che motivano da una parte la gratitudine e il riconoscimento da parte dell'utente di questo libro per l'eccellente lavoro dell'Autrice, dall'altra l'augurio che questo lavoro giunga al più presto a completamento.

J. Gy. Szilágyi

G. Pianu: Ceramiche etrusche sovradipinte. Materiali del Museo Archeologico Nazionale di Tarquinia III. (Archeologica 21). Roma, Giorgio Bretschneider, 1982, VIII + 149 pp., 114 tavole.

Questo volume completa organicamente il volume precedente dell'Autore, uscito nella stessa collana e dedicato alle ceramiche etrusche a figure rosse del Museo Nazionale di Tarquinia (cfr. *Acta Archaeologica Hung.* 30, 1983, 228–231); esso tratta le ceramiche sovradipinte, in parte figurate, in parte a motivi ornamentali. I 273 pezzi qui pubblicati erano — a eccezione di 3 — fino ad ora in sostanza inediti, nel qual fatto sta la principale importanza del volume. A differenza del precedente volume e conformemente alla natura del materiale trattato, questo viene elaborato non secondo personalità pittoriche, ma secondo i raggruppamenti del lavoro fondamentale di Beazley, con l'aggiunta delle imitazioni etrusche della ceramica di tipo *Gnathia*. I gruppi trattati, cioè quelli rappresentati nel Museo di Tarquinia, sono i seguenti: *gruppo Sokra* (22 pezzi), *Gruppo del Fantasma* (69 pezzi), *Gruppo delle Glaukes* etrusche (18 pezzi), *Gruppo di Ferrara 585* (17 pezzi), vasi etruschi con decorazione di tipo *Gnathia* (124 pezzi), 4 vasi non inquadrabili in gruppi e 3 *pocula* (già noti da altre pubblicazioni precedenti).

Similmente al volume precedente all'inizio dei vari gruppi sta una breve introduzione che ci informa sullo stato delle indagini recenti riferendosi al gruppo, e sui problemi di localizzazione e cronologia. Queste note introduttive sono assai più succinte e fondate di quelle del volume precedente. Questo è in parte dovuto all'intensificazione delle indagini negli ultimi anni, i risultati delle quali questa volta hanno potuto essere utilizzati e in base a quelle indagini in alcuni punti l'Autore è riuscito a sviluppare le ipotesi da lui sostenute nello studio precedente sui *Gruppi Sokra* e del *Fantasma* (*MEFRA* 80, 1978, pp. 161–195); sebbene in alcuni casi chi scrive continua a non ritenere ancora definitivamente risolti i problemi ivi suscitati. A questi ultimi appartiene la localizzazione a Falerii dell'officina principale del *Gruppo Sokra* che Beazley (EVP, p. 202), opponendosi a Dragendorff, riteneva improbabile e che è dichiarata recentemente problematica

anche da V. Jolivet (MEFRA, 92, 1980, p. 707, nota 16). Non sembrano appoggiare questa ipotesi neanche gli argomenti tratti dai 5 esemplari del *Gruppo Sokra* trovati a Gravisca (p. 10). La pubblicazione anche sotto altri rispetti si rivela meno soddisfacente proprio nella trattazione di questo gruppo artisticamente più valido. Nel caso degli altri gruppi era motivata la rinuncia all'attribuzione ai singoli maestri, ma qui no: lo stesso Beazley aveva già compiuto i primi passi in questa direzione (l. c.), passi che sarebbe valsa la pena di continuare. Nel caso di alcune ceramiche si sarebbe potuto riconoscere alcune personalità caratteristiche già in base alla rappresentazione figurata (è p. es. indubbio che la tazza della tav. VI è stata dipinta dalla stessa mano che NSe 1977, p. 74, fig. 17-18) e, per un raggruppamento ulteriore, si sarebbero offerte quale migliore punto di partenza l'analisi della decorazione che si trova sull'orlo dei medaglioni, attorno alle anse e sotto il piede, e, non da ultimo, l'analisi della forma del vaso cioè dell'arte del ceramista. Per quanto riguarda quest'ultimo, non offrono aiuto neanche le riproduzioni, perché le coppe non sono riprodotte di profilo, anzi, dove l'esterno è interamente verniciato, le illustrazioni non offrono la minima informazione sulla forma. Per i vasi di questo gruppo sarebbe stato importante presentare anche fotografie ingrandite di particolari, invece di presentare due volte l'intero vaso, perché le riproduzioni di qualità mediocre non aiutano l'utente di questo libro nel riconoscere le caratteristiche dei singoli maestri. I vasi del *Gruppo Sokra* non presentano molti problemi iconografici, perciò spiccano molto la negligenza o gli errori delle descrizioni; p. es. tav. V, a: l'illustrazione presenta evidentemente un ippocampo e un delfino; tav. VII, c: davanti al giovane non si trova «una base sagomata», bensì un'ara, oppure — il che è ancora più probabile — un *loutérion*; tav. VIII, a: a sinistra del satiro vediamo un tirso; tav. XI, a: nella mano sinistra, sopra il mantello, il giovane tiene uno strigile; tav. XIII, a: la figura rappresentata non è un cavallo, ma un ippocampo; tav. XIV, a: nelle mani del giovane c'è forse uno strigile e una *spongia* (ma in base all'illustrazione questa può essere solo una supposizione). In rapporto alle differenze di qualità fra i pittori del *Gruppo Sokra* sarebbe stata interessante p. es. la comparazione della tav. XII, a con una rappresentazione dello stesso cavallo alato, conservata a Lipsia (Beazley, EVP, p. 203, no. 17; Herrmann, Etrurien, Lipsia, 1963, tav. 30).

La suddivisione in quattro sottogruppi del *Gruppo del Fantasma* proposta dall'Autore nel suo articolo precedente sembra troppo meccanica ed ha poco più che un carattere di comodo. Manca anche qui l'analisi dello stile e dei motivi decorativi. La supposizione che il sottogruppo A provenisse da Falerii, resta ancora da dimostrare e per il momento non si ha motivo di dubitare che almeno una parte dei vasi di

questo gruppo fosse stato fatto a Tarquinia. Le *Glaukes* sono localizzate da Pianu sempre a Falerii, ma, a ragione, in una forma molto più prudente che nell'articolo precedente dove li faceva addirittura risalire all'officina del *Gruppo Sokra*. Anche qui rinuncia a qualsiasi raggruppamento stilistico che pure sarebbe possibile, anche in base al materiale pubblicato (cfr. CVA Hongrie I, p. 64). E' invece del tutto convincente la supposizione che esistessero delle imitazioni etrusche dei vasi tipo *Saint Valentin* e anche la datazione proposta pare accettabile. La localizzazione a Tarquinia dei *skyphoi* del *Gruppo di Ferrara 585* decorati con una palmetta è un'ipotesi seducente, ma che richiede ancora ulteriori dimostrazioni. L'esistenza di due officine diverse non è dimostrata per ora dal materiale attualmente noto. Quanto al problema della divisione in due del gruppo, P. si schiera con Jolivet, ritenendo — a diritto — problematico il cambiamento della denominazione proposto da Jolivet; ma il rapporto reciproco dei due gruppi — Beazley stesso non li fondava in uno come si potrebbe pensare in base a quanto detto dai suoi critici — resta ancora da chiarire. In ogni caso pare sicuro che i *skyphoi* decorati col 'cigno' furono fatti a Volterra.

Una parte di primissima importanza del libro è quella in cui presenta il materiale delle ceramiche con decorazione tipo *Gnathia* di fabbricazione locale, ordinate sulla base della forma e del tipo di decorazione. Solamente non si capisce perché i vasi 143-152 sono finiti in un gruppo a parte. L'influsso magno-greco (che del resto Pianu sottovaluta) qui è indubbio, ma, in mancanza di un'analisi comparativa delle forme e dei motivi di decorazione veniamo a sapere poco sul rapporto delle imitazioni etrusche con i modelli diretti o indiretti della Magna Grecia. Il materiale pubblicato in ogni caso offre una base per analisi del genere.

Se almeno gran parte delle *oinochoai* del *Gruppo del Fantasma* (cfr. Pianu, MEFRA, cit. pp. 183-6), gli *skyphoi* del *Gruppo di Ferrara 585* e i vasi con decorazione tipo *Gnathia* furono fatti a Tarquinia, come è molto probabile, quasi due terzi delle ceramiche pubblicate nel libro è di origine locale (pace Pianu, p. 4.). Spicca però il fatto — reso ancora più evidente dall'analisi dei vasi a figure rosse — che questo materiale di fabbricazione locale sia così insignificante dal punto di vista artistico rispetto alle ceramiche etrusche importate, e proprio in una città che era — citando le parole di Torelli — la «città più dinamica, politicamente ed economicamente, di tutta l'Etruria del IV secolo» (Storia degli Etruschi, 1981, p. 224). Conoscendo gli affreschi tombali contemporanei di Tarquinia, questo non si può spiegare con il livello artistico scadente della città, ma può rispecchiare la particolarità della struttura politica ed economica: la repressione dell'artigianato all'ombra dell'agricoltura e del commercio.

Naturalmente nel giudicare la quantità della produzione non ci si deve dimenticare del fatto che il volume presenta solo il materiale del Museo Nazionale di Tarquinia e non l'intero materiale attualmente noto. E' forse questo uno dei motivi per cui la trattazione, eccetto le brevi note introduttive, in sostanza si mantiene entro i limiti di un'accurata inventarizzazione e anche per quanto riguarda i problemi di cronologia e classificazione, si limita, nella stragrande maggioranza dei casi, a riassumere le conoscenze già acquisite. Come appare proprio dalle osservazioni di G. Bartoloni al volume precedente dell'Autore, si può ancora attingere molto materiale prezioso per la ricostruzione dei corredi dei singoli pezzi anche da giornali di scavi inediti (*Gnomon*, 54, 1982, pp. 661–2; *Arch. Class.* 33, 1981, 315–328). L'elaborazione di questi, i risultati di nuovi scavi e l'analisi accurata della forma e decorazione dei vasi può portare ancora molti risultati nuovi nella ricerca su quel materiale la parte più importante del quale ora finalmente è a nostra disposizione grazie all'accurato catalogo di Pianu.

J. Gy. Szilágyi

G. M. Della Fina: Le antichità a Chiusi. Un caso id «arredo urbano». (*Archaeologica* 31) Roma, Giorgio Bretschneider 1983. 157 pp., 80 tavole.

E' evidentemente la sensazione che il nostro rapporto con le culture classiche dell'antichità esiga una chiarificazione, quello che ha volto l'attenzione degli studiosi, in una misura molto più grande di prima, a esaminare il ruolo che esse hanno avuto negli ultimi secoli della cultura europea. Nel campo dell'etruscologia è stato Mauro Cristofani a iniziare la maggior parte delle ricerche di questo genere, oggetto delle quali è il dialogo fra l'antica cultura etrusca e la cultura dei secoli che cominciano con il rinascimento. E' soprattutto grazie al suo diretto influsso che le ricerche del genere cominciano a estendersi a un campo sempre più largo, e si moltiplicano le questioni poste non semplicemente dall'interesse storico, ma da un'esigenza di riformulazione del nostro rapporto con l'antichità.

Rientra in questa categoria di questioni anche quella del reuso moderno dei monumenti antichi — nel nostro caso etruschi — e a essa cerca di rispondere da un nuovo punto di vista questo libro di Della Fina, scritto a incitamento di Cristofani. Esso raccoglie quei monumenti di un centro dell'antica cultura etrusca, Chiusi, che non sono pervenuti a noi nella loro funzione originale (come p. es. i resti del muro di cinta) e neppure sono museizzati, ma, in un uso secondario, sono diventati parte integrante del panorama moderno della città. Lo studio introduttivo abbozza la storia delle scoperte archeologiche di Chiusi a cominciare dalla prima metà del XV secolo a mo' di dimostrazione

che questo è in stretta relazione col problema centrale del volume. La decorazione della città con vari oggetti antichi s'intreccia infatti strettamente con l'attività archeologica e con il commercio di oggetti d'arte. L'età d'oro di queste attività a Chiusi fu la prima metà del XIX secolo e il ruolo di decorare la città toccò in primo luogo a quegli oggetti che nella grande massa di reperti archeologici venuti alla luce si dimostravano invendibili. Il progetto della creazione di un museo cittadino poté realizzarsi solo dopo il declino del commercio locale di oggetti d'arte, nel 1871, e questo introdusse il ristagno degli scavi e delle ricerche per quasi mezzo secolo, ristagno a cui ha posto fine soltanto l'attività di Bianchi Bandinelli e Doro Levi negli anni Venti di questo secolo.

D'altra parte la storia del reuso moderno di oggetti antichi — etruschi e romani — in una funzione architettonica o semplicemente decorativa, chiarisce anche la storia della città, anzi, da molti punti di vista anche quella di tutta l'Italia, allo specchio del rapporto con l'antichità. Fra i motivi del reuso all'inizio si alternavano il recupero dei valori dell'antichità, l'ostentazione dell'artistocrazia cittadina o il campanilismo, la fierezza per il glorioso passato della città. Nel 1923 invece il motivo principale della trasformazione della Piazza Vittorio Veneto e della sua decorazione con una serie di monumenti etruschi riordinati fu quello di sottolineare il 'presente glorioso' attraverso il 'glorioso passato' (p. 34), mentre l'allontanamento nel 1980 dal portico del Cattedrale del ricco lapidario allestito a metà del secolo passato è un esempio del potere amministrativo trionfante sopra i punti di vista storici ed estetici.

Il volume intende presentare tutti i monumenti antichi non museizzati, riutilizzati o visibili, della Chiusi odierna (eccetto quelli che sono nell'interno del Duomo). Quasi due terzi del materiale delle 327 schede del catalogo sono inediti; nelle tavole è illustrata la stragrande maggioranza di essi. Tutti i pezzi sono di fabbricazione locale, in un arco di tempo che va dal VI secolo a. C. fino all'alto medioevo, ma la loro stragrande maggioranza deriva dalla tarda epoca etrusca e dall'età imperiale romana, il che è comprensibile considerata la storia antica di questa città. Non si trovano fra essi dei pezzi artisticamente rilevanti: quelli sono finiti nel commercio di antichità, e di là direttamente o, ancora più frequentemente attraverso collezioni private, ai musei quale seconda tappa della loro storia nell'epoca moderna (così il materiale della più grande collezione locale, la prima collezione Casuccini, è finito al Museo Nazionale di Palermo). Alle poche eccezioni appartengono un leone accovacciato che accoglie coloro che entrano nella città, e la parte anteriore di una sfinge (finora inedita) dell'età arcaica, il frammento di un monumento funerario tardo repubblicano a fregio dorico e la serie delle stele con iscrizioni latine, rilevanti dal punto di vista storico. Il

resto: elementi architettonici (fra cui un'interessante serie di capitelli romani), cippi databili al V—IV secolo a. C., terrecotte, e le urne cinerarie, specialmente del tipo «ornati», rappresentanti della 'produzione «medio-bassa»' (p. 38) che costituiscono la parte più rilevante del materiale.

Il volume partito sulla nuova via dell'indagine della storia dell'etruscheria, come si può vedere, pone molti problemi che meritano ulteriori elaborazioni. Anche la scelta è stata felice: difficilmente si sarebbe potuto trovare, per rispondere alle questioni poste, una città etrusca più adatta di Chiusi, abitata ininterrottamente fin dall'antichità, con i suoi insegnamenti sia positivi che negativi. Purtroppo invece la realizzazione non è in perfetto accordo con il proposito iniziale. Quest'ultimo non è altro che «mettere in luce l'integrazione dei reperti archeologici nel tessuto cittadino moderno» (p. 42), riutilizzati come «vero e proprio arredo cittadino» (Cristofani, p. 5). A questo l'elaborazione accenna solo in quanto pubblica il materiale seguendo l'ordine topografico della città odierna. I singoli pezzi sono presentati sia nella descrizione che in gran parte anche nelle illustrazioni quali oggetti museali. Il testo non menziona in quali circostanze sono pervenuti al loro posto attuale (che, almeno in alcuni casi, si poteva certamente chiarire), non segue le tracce della loro migrazione moderna; a parte alcuni brevi accenni nell'introduzione, non si parla della funzione anteriore degli edifici che conservano i reperti; nelle tavole poi i monumenti trattati sono presentati per lo più come singoli pezzi isolati, staccati appunto da quel contesto architettonico, decorativo o eventualmente urbanistico in cui il volume intendeva presentarli. Le due fotografie panoramiche di Piazza Vittorio Veneto, prima e dopo la trasformazione del 1923, illustrano cos'è quello di cui — nei limiti del possibile — avrebbe dovuto dare di più (p. es. la presentazione nell'intero contesto architettonico del leone 'guardia della città' della tavola II, fig. 1.; un panorama globale di Piazza Vittorio Veneto in cui la collocazione dei singoli monumenti etruschi fosse ben riconoscibile; le fotografie della Piazza del Duomo e del lapidario oggi non più visibile, del Giardino 'I Forti', dell'Orto del Vescovato o della facciata del palazzo già Dei-Samuelli; un'immagine più completa di Via Porsenna 58 e 72, per presentare il contesto odierno di alcuni pezzi importanti, ecc.). Nella sua forma attuale questo libro è capace di dire qualcosa sull'argomento centrale che si è posto solo a quelli che conoscono la città in base ai loro ricordi, o la percorreranno con il volume alla mano. In questo sarà loro di aiuto l'*Indice dei siti* che si trova alla fine del libro; l'*Indice del materiale per classi*; gli *Indici* delle iscrizioni etrusche e latine e dei *nomina* e *cognomina* latini serviranno anche agli archeologi e agli storici che studiano la storia antica di Chiusi.

J. Gy. Szilágyi

H. Vetters: Ephesos. Vorläufiger Grabungsbericht 1979. (Vortrag in der Gesamtsitzung am 27. Juni 1980.) Sonderabdruck aus dem Anzeiger der phil.-hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 117. 1980, So. 19. S. 247—266. 23 Abb. 14 Taf.

H. Vetters: Ephesos. Vorläufiger Grabungsbericht 1980. (Vortrag in der Gesamtsitzung am 30. April 1981.) Sonderabdruck aus dem Anzeiger der phil.-hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 118. 1981, So 10. S. 137—168. 48 Abb. 36 Taf. Wien 1980—1981.

Anerkennung gebührt jener Gründlichkeit und ununterbrochenen Kontinuität, mit der unsere österreichischen Kollegen — obwohl auch sie, wie wir selber, sich nur der geistigen und finanziellen Kraftquellen eines kleinen Landes bedienen können — die Ausgrabungen dieser in jeder Hinsicht hervorragend wichtigen kleinasiatischen Stadt fortsetzen, und ihre Ergebnisse publizieren. Auch früher waren sie sorgfältig bestrebt, neben den Bänden der großen Publikationsreihe, bzw. vor diesen, in Vorberichten die Arbeit je einer Grabungskampagne bekannt zu machen. Zu diesen Vorberichten gehört jetzt die schön ausgestellte Publikation der beiden Vorträge von Vetters. Die Freilegung von Ephesos — wie im allgemeinen die Freilegung von großen Fundorten — ist gleichzeitig im Gange an mehreren Punkten, es werden verschiedene Objekte zu derselben Zeit ausgegraben, und den Ausgrabungen folgen eingehende bautechnische und ähnliche Untersuchungen. Auf diese Weise ist ein bedeutender Teil des Textes in Vorbericht Aufzählung dessen, wo, an welchen Punkten der Stadt und unter wessen Führung die Arbeiten ausgeführt wurden. Wie in den früheren Vorberichten, so werden auch diesmal ausführlicher jene Freilegungen erwähnt, die an besonders wichtigen Punkten vorgenommen wurden, oder diejenigen die bedeutendere Ergebnisse zeitigten. Man erfährt aus den vorliegenden Berichten, daß i. J. 1979 bautechnische Untersuchungen an den Überresten des Mazaeus- und des Mithridatestores vorgenommen wurden; die beim Felsspalttempel begonnen Arbeiten wurden abgeschlossen, und auf dem Gebiete der sog. Akropolis wurden fünf Sondagen durchgeführt. Wichtig waren die Arbeiten von A. Bammer im Artemision, die Grabungen von St. Karwiese an der Akropolis, die Bemühungen von W. Jobst, die Mosaiken der Stadt zu erforschen, und noch zahlreiche Einzelforschungen an verschiedenen Objekten. Der Verfasser selber hat im Hanghaus II, in Wohneinheit VI gearbeitet; er hat über letzteres festgestellt, daß sein einstiger Besitzer ein Dionysos-Verehrer, ja, möglicherweise ein Dionysos-Priester war. Der Bericht enthält auch das Verzeichnis der Fundmünzen des laufenden Jahres.

I. J. 1980 wurden die Konservierungs- und Rekonstruktionsarbeiten, die auf Grund von baugeschicht-

lichen Untersuchungen begonnen, bzw. auch früher schon im Gange waren, weiter fortgesetzt. Es wurden wichtige Freilegungen beim Südtor und beim Magnesia-Tor vorgenommen, und ebenso im Perstylhaus über dem großen Theater, ferner es wurde bei mehreren anderen Objekten die kostspielige aber unerläßliche Anastylosis fortgesetzt. Der Verfasser arbeitete nach wie vor an der Freilegung des Hanghauses 2; im Laufe dieser Arbeiten kamen wichtige Funde, unter diesen auch zwei metrische Inschriften zum Vorschein. Über diese letzteren, und über die neulich freigelegten Teile des Hauses bekommt man verhältnismäßig eingehende Orientierung. Auch dieses Heft enthält die ausführliche Liste der Fundmünzen des Jahres.

Bezeichnend ist für beide Vorberichte, daß den bündigen Text viele Zeichnungen und Lichtbilder illustrieren, bzw. die Dokumentation bereichern. Die musterergültigen Bilder-Dokumente, Grundrißzeichnungen, Stiche, eingehende stratigraphische Skizzen, ferner die Lichtbilder der freigelegten Teile und der Funde bieten vielmehr als im allgemeinen die übliche Bilder-Dokumentation in gewöhnlichen Vorberichten. Für Fachleute ist auch diese Art Dokumentation wesentlicher und nützlicher, als etwa der größere Wortreichtum des Textes sein könnte. Zum Schluß wiederholen wir den abgegriffenen Gemeinplatz, der jedoch immer noch ein Wunschtraum ist: wie großartig wäre es, wenn man nach jeder Ausgrabung eine solche schnelle, wohlfundierte Orientierung bekäme, wie man eine in den derartigen Vorberichten bekommt.

L. Castiglione

E. Buchner: Die Sonnenuhr des Augustus. Nachdruck aus RM 1976 und 1980 und Nachtrag über die Ausgrabung 1980/1981. (Kulturgeschichte der Alten Welt. Sonderband.) Mainz. Verlag Philipp von Zabern, 1982. 80 S., 32 Taf.

Man wird ohne triftigen Grund keine Rezension über einen Nachdruck schreiben wollen. Im vorliegenden Fall gibt es jedoch auch mehrere triftige Gründe dafür. Man denke vor allem an das außerordentliche Thema, an das große Interesse, das dadurch ausgelöst wurde, und nicht zuletzt an die Tatsache, daß hier Artikel in Buchform zusammengefaßt vorliegen, die ihr Verfasser früher in Zeitschrift veröffentlicht hatte, und daß erst dadurch der leichte Überblick der Ergebnisse ermöglicht wurde. Allerdings soll das Wort 'leicht' niemanden irreführen. Der Text dieser Arbeit und der Inhalt sind kaum leicht zu nennen. Es handelt sich ja um eine spezielle Untersuchung, deren wesentliche Teile für den in Mathematik und Astronomie weniger kundigen Leser nicht leicht zugänglich sind. Aber das Besprechen und Wiedererzählen des Gedankenganges der Aufsätze, die in diesem Band wieder veröffentlicht wurden, wäre doch wichtig-tue-risch. Diejenigen, die sich für die römische Archäolo-

gie und antike Kulturgeschichte interessieren, werden diese Schriften schon gelesen haben.

Es genüge hier die Neuartigkeit jener Methodologie hervorzuheben, die die Ergebnisse dieser Studien ermöglichte hatte, wobei wir die wichtigsten Errungenschaften nur in einigen Sätzen andeuten werden. Das überraschende Interesse der Methode besteht darin, daß Buchner vor allem *theoretisch* ein Denkmal rekonstruiert hatte, das nicht bloß zu seiner Zeit, sondern auch vom Gesichtspunkt der universalen Kulturgeschichte aus alleinstehend war, und dennoch von der modernen Forschung kaum berücksichtigt wurde. Als Ausgangspunkt boten sich eigentlich nur zwei Quellen. Eine Textstelle bei Plinius (Nat. hist. 36, 72 f.) und eine Inschrift auf einer hohen Basis, die im 18. Jahrhundert in situ vorgefunden wurde. Man wüßte über die letztere — auf Grund von zeitgenössischen Dokumenten — daß sie ursprünglich Bestandteil jenes Obeliskens war, der zur Zeit auf dem Montecitorio aufgestellt ist. Die Inschrift stammt von Augustus; nach dem Zeugnis der Titulatur entstand sie in der Zeit zwischen 27 und 9 v. u. Z., und sie heißt: IMP CAESAR DIVI F / AUGUSTUS / PONTIFEX MAXIMUS / IMP XII COS XI TRIB POT XIV AEGYPTO IN POTESTATEM / POPULI ROMANI REDACTA SOLI DONUM DEDIT. (CIL VI 702) Die Dedikation an die Sonne paßt sehr gut zur Sonnensymbolik jenes Obeliskens, der als erster von Ägypten aus nach Rom gebracht wurde. Dabei ließ sich diese Inschrift — mit großer Wahrscheinlichkeit — auch mit der erwähnten Plinius-Stelle verbinden. Nach dieser Stelle ließ nämlich Augustus auf dem Campus Martius (eben auf der Fundstelle des Denkmals) einen ägyptischen Obeliskens aufstellen, der als Gnomon einer Sonnenuhr galt. Plinius fügt noch hinzu, daß Augustus diesem 'Heliotropion' *addidit mirabilem usum ad deprehendendas solis umbras dierumque ac noctium ita magnitudines, strato lapide ad longitudinem obelisci, cui par fieret umbra brumae confectae die sexta hora, paulatimque per regulas, quae sunt ex aere inclusae, singulis diebus decresceret ac rursus augesceret* . . .

Buchner ging nun von diesen beiden Stützpunkten aus, wobei er natürlich auch jene nicht sehr vielen und auch nicht vielsagenden Vermutungen und Feststellungen in Augen behielt, die seit dem Auffinden dieses Denkmals in der modernen Literatur zu Worte kamen. Dann hat er unter Berücksichtigung der Maße der Basis, des Obeliskens und seiner ergänzenden Teile die kolossale Sonnenuhr des Augustus rekonstruiert, indem er alle antiken Testimonien über ähnliche Gegenstände und auch jene Zeilen des Vitruvius (9, 7, 2–6) benutzte, die die Konstruktion des sog. Analemma schildern. Dann rekonstruierte er jenen Teil der kolossalen Sonnenuhr, den man nach der Analogie unserer Uhren sozusagen als das 'Zifferblatt' der Konstruktion bezeichnen könnte. (Allerdings kann seinen Ausführungen der in der mathematischen Astronomie

weniger erfahrene Leser nicht leicht folgen.) Schließlich hat er das eben erwähnte und rekonstruierte 'Zifferblatt' auch noch in die Topographie sowohl der heutigen wie auch der alten Stadt Rom hineingepaßt. Es wurde dabei festgestellt, daß die Sonnenuhr eine beachtenswerte Einheit mit der zu derselben Zeit und nicht weit von ihr gebauten Ara Pacis Augustae, und mit dem früher errichteten Mausoleum Augusti gebildet hatte. Der Verfasser beschließt seine sehr gründliche Rekonstruktion — die alle vorhandenen antiken Stützpunkte berücksichtigt, mit einer Zeichnung, die auch die vermutliche alte Sicht des Monumentes illustriert, und deren zahlreiche, vielseitige historische Schlüsse hier nicht aufgezählt werden — mit den folgenden Worten: «Ich will nicht verhehlen, daß ich zu Beginn meiner Beschäftigung mit dem Solarium — das Ganze war auch für mich zunächst fast so etwas wie eine Gleichung mit lauter Unbekannten — so detaillierte Ergebnisse nicht für möglich gehalten habe, auch nicht so gesicherte. Und es ließ sich völlige Sicherheit gewinnen: durch eine Grabung an günstig gewählter Stelle, etwa im Bereich der Äquinoktienlinie.» Und danach kommt erst die große Überraschung. Mit Erlaubnis der italienischen Autoritäten der Archäologie hat die 'Abteilung Rom' des DAI in den Jahren 1979/80 und in 1980/81 Ausgrabungen vorgenommen, und diese haben die Richtigkeit von Buchners Rekonstruktion in jeder Hinsicht bestätigt, ja, mit einigen neuen Einzelheiten diese auch noch ergänzt. (Wir denken an die griechischen Inschriften des sog. 'Zifferblattes', an das Kenntlichmachen von Anfang und Ende der Monate, an das Andeuten der Sternbilder und der Winde.) Man hat es hier in der Tat mit einer Spitzenleistung der antiken Wissenschaft und Technik zu tun.

Sehr selten sind in der Geschichte unserer Wissenschaft die archäologischen Forschungen, die mit einer solchen Methode durchgeführt, restlos erfolgreich sind, und eine vorangehende theoretische Rekonstruktion bestätigen. Ebenso selten und nennenswert sind diese, wie das betreffende Monumentum selbst. Es werden dadurch zahlreiche Schlüsse und Lehren nahegelegt, noch vielmehr solche als die scharfsinnigen und vielseitigen Folgerungen des Verfassers. Es ist demnach wohl nicht nötig, hier die großartige Leistung des Verfassers noch zu lobpreisen, und die Verdienste des Herausgebers hervorzuheben. Es hat sich in der Tat gelohnt, die früheren Aufsätze hier vereinigt wieder zu veröffentlichen und die ganze Publikation noch mit einem Addendum zu ergänzen. *L. Castiglione*

H. Wrede: Consecratio in formam deorum. Vergöttlichte Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit. Mainz, Verlag Philipp von Zabern 1981. X + 373 S. 40 Taf.

H. Wrede (im folgenden: W.) widmete eine ausführliche Monographie einer Denkmalgruppe, die auch

in der früheren Fachliteratur schon öfters behandelt, aber noch nie mit einer solchen Gründlichkeit analysiert wurde. Gegenstand seines Buches bilden solche Darstellungen, die Privatpersonen in typisch gewordenen Göttergestalten doch mit eigenen Porträts, oder auch mit nicht auffallender Porträtmäßigkeit aber zweifellos in göttlicher Form verewigen. Wie es aus seiner Materialsammlung hervorgeht, begegnet man derartigen Darstellungen beinahe ausschließlich nur in der sepulkralen Kunst. W. bedient sich — anstatt des früheren Namens 'private Apotheose' der Bezeichnung 'gleichsetzende Privatdeifikationen'. Darin kommt die Umgrenzung des Themas zum Ausdruck. Die Aufmerksamkeit wird nämlich ausschließlich auf solche Denkmäler konzentriert, die die Deifikation von Personen zum Ausdruck bringen, die kein öffentliches Amt bekleidet hatten. Heroisierung und Deifikation von Herrschern und von Personen, die aus dem Durchschnitt herausragten, mußten außer acht bleiben. Im Dienste dieser Abgrenzung stehen die einleitenden Kapitel. Es geht aus diesen hervor, daß die eigentliche Deifikation von Privatpersonen im klassischen Altertum gar nicht bekannt war. Ebenso unbekannt war diese Erscheinung in der römischen Kaiserzeit in der östlichen Hälfte des Imperiums, ausgenommen Ägypten und Makedonien. In Ägypten wurde der Verstorbene schon seit uralter Zeit dem Osiris gleichgesetzt, aber Porträt-Züge der Darstellung in Göttergestalt wurden erst unter römischem Einfluß eingeführt. Auch die Verbreitung des Brauches in Makedonien erklärt sich mit dem römischen Einfluß.

Die behandelten und katalogisierten mehr als 300 Denkmäler entstammen aus der westlichen Hälfte des Imperiums, insbesondere aus Rom. Die Ausgestaltung des Brauches erklärt sich also mit der Geschichte der römischen Gesellschaft. W. kam zum Schluß — den er auch mit zahlreichen Argumenten zu unterstützen vermochte — daß die überwiegende Mehrheit der Privatdeifikationen sich mit der Libertiner-Schicht der römischen Gesellschaft verbinden läßt. Derartige Darstellungen erschienen zum ersten Mal im Zeitalter des Claudius und Nero, vor allem im Kreise der Libertiner des Herrscher-Hauses. Unter Hadrianus kamen sie in Rom und in Mittel-Italien, im unmittelbaren Einflußbereich der Hauptstadt vor. Später begegnen sie sporadisch auch in den westlichen Provinzen, aber ihr Hauptzentrum bleibt nach wie vor Rom. W. nimmt sehr interessant — unter Benutzung der früheren Forschungen und inspiriert von den Ideen von A. Hauser — die soziologische Auswertung der Denkmalgruppe vor. Den Libertinern fiel in der kaiserlichen Administration und im römischen Wirtschaftsleben eine sehr wichtige Rolle zu. Zum Teil wurden sie steinreich, und die ganze Schicht erhob sich zu einer Art Mittelklasse der römischen Gesellschaft. Nachdem sie jedoch infolge ihrer Abstammung kein öffentliches Amt zu bekleiden vermochten, konnten sie auch nicht

ihr Selbstbewußtsein und ihre Bedeutung in öffentlichen Denkmälern zum Ausdruck bringen. Darum nahmen sie ihre Zuflucht zu den Denkmälern der privaten Sphäre. Eine Gelegenheit wurde ihnen durch die Grabdenkmäler geboten. Zu bemerken ist dazu, daß auch die *ingenui* nicht viel mehr Möglichkeit zur öffentlichen Propaganda hatten; auf diese Weise verschmolzen sich die in dieser Hinsicht niedrigeren Schichten der Freigeborenen mit den Libertinern. Eine weitere Eigentümlichkeit der behandelten Denkmalsgruppe besteht darin, daß die überwiegende Mehrheit derjenigen, die in den Denkmälern Göttern gleichgesetzt wurden, aus Frauen und Kindern hervorging. Männer hatten nämlich mehr Gelegenheit, solche Ämter zu bekleiden oder Beschäftigungen zu betreiben, die auch in sich ihr Selbstbewußtsein zum Ausdruck zu bringen vermochten. Einige wenige erreichten gewisse Würden z. B. im Kreise des Kaiserkultes. Mehrere übten solche industrielle und kommerzielle Tätigkeiten aus, die sie geeignet fanden, um ihr Selbstgefühl zu befriedigen. Auch Familienszenen waren charakteristische Ausdrücke für den neuen Rechtsstand von Libertinern. Man kann die Deifikationen von Privatpersonen in zwei große Gruppen einteilen. Die eine Gruppe bildeten die an den Typus von bekannten Götterstatuen angepaßten Porträts; W. bezeichnet diese als repräsentative Lösung. Derartige Darstellungen waren allgemein verbreitet beinahe ausschließlich nur in der frühen Kaiserzeit. Für die andere Lösung benutzt W. den Namen 'prospektiv'. Ein wesentlicher Zug dieser letzteren Lösung besteht darin, daß die Verstorbenen einzelnen Gestalten von bekannten Mythen gleichgesetzt wurden. Betonter wurde diese andere Form mit der Verbreitung der Sarkophagen-Bestattung.

Für die stilare Lösung ist die breite Skala der Qualitäten bezeichnend. Die Typen der Plastik sind auf alle Fälle griechischen Ursprungs, und sie kamen mit Roms Vermittlung in die Werkstätten. Denkt man an die gesellschaftliche Mittelschicht von gemischter Herkunft, und an die mancherlei Art der Ausführung, so sieht man sogleich ein, daß diese Denkmalsgruppe sich auf keinen Fall auf irgendeine altitalische künstlerische Tradition von 'plebejischer' Art zurückführen läßt.

Der Katalog des Buches von W., der 345 Stücke enthält, und seine vielseitige, gründliche historische Analyse bedeuten einen großen Schritt vorwärts in der Erforschung der römischen Kunst, außerdem dürfen sie als mustergültig für die kunsthistorisch-soziologischen Forschungen gelten. L. Castiglione

G. Lahusen: Untersuchungen zur Ehrenstatue in Rom. Literarische und epigraphische Zeugnisse. (Archaeologica. 35.) Roma, G. Bretschneider Editore, 1983. XIV, 166 S.

Es gilt für alle Zweige der Erforschung der römischen Kunst, daß das Systematisieren und das historische Bewerten der überlieferten Denkmäler befriedigende Ergebnisse nur auf Grund einer Vollständigkeit erstrebenden Sammelns und Analysierens der schriftlichen Quellen zu zeitigen vermag. Und doch wurde diese von methodologischem Gesichtspunkt aus selbstverständliche Forderung im Laufe der Geschichte unserer Wissenschaft nicht immer gebührend beachtet. Ein gutes Beispiel liefert dafür das Buch von Lahusen (im folgenden: L.), das historische Schlüsse enthält, die man bloß auf Grund von archäologischen Untersuchungen kaum hätte erreichen können. Wie L. schreibt: «Auf dem Wege der Quellenanalyse, die die gesamte Breite der Quellenlage berücksichtigt, können neue Bereiche der sozialen Voraussetzungen und Funktionen der Ehrenstatue erschlossen werden, die bei einem rein typologischen oder stilanalytischen Vorgehen außer acht bleiben müßten» (S. 2). L. hat sein Buch auf einen solchen Quellen-Katalog gebaut, der frühere einschlägige Quellensammlungen (die Arbeiten von O. Vossberg, G. Becatti, G. Lugli, A. E. Gordon, R. Daut und J. P. Rollin) berücksichtigte: ja, auch diese Quellen wurden noch unter Heranziehen des einschlägigen Materials des Thesaurus Linguae Latinae kontrolliert und erweitert. Die Textstellen wurden — um die Unkosten der Publikation des Buches nicht allzusehr zu erhöhen — von wenigen Ausnahmen abgesehen, nicht wörtlich zitiert, nur in der üblichen Weise angeführt. Verf. erwähnt jedoch (S. 5 Anm. 2), daß er die Testimoniensammlung des römischen Porträts in Zusammenarbeit mit dem Philologen A. Patzer bald zu veröffentlichen gedenkt. Das vorliegende Buch soll also als eine Vorwegnahme jener Schlüsse gelten, die sich im Laufe der Vorbereitung einer vollständigen Quellensammlung im voraus ergaben. Dennoch scheint das Werk das wohlumgrenzte Thema mit der nötigen Gründlichkeit zu behandeln.

Die Gründlichkeit, die historische Schlüsse nahelegt, hängt nicht bloß mit jener Art und Weise zusammen, wie die Quellen benutzt wurden, sondern auch mit der genauen Umgrenzung des Gegenstandes. Denn es werden hier nicht alle Porträts, nur jene Ehrenstatuen behandelt, die auf dem Gebiete der Stadt Rom vom Ende der Republik bis zum Ende des 3. Jahrhunderts u. Z. einschließlich gestellt wurden. Die schriftlichen Quellen über derartige Werke wurden nach Gesichtspunkten behandelt, die in den folgenden Kapitel-Titeln zum Ausdruck kommen: 1. *Aufstellungsorte der Ehrenstatuen in Rom* (7–44). 2. *Typen der Ehrenstatuen* (45–65). 3. *Anlässe der Errichtung von Ehrenstatuen* (67–96). 4. *Auftraggeber offizieller Ehrenstatuen* (97–111). 5. *Ius imaginis* (113–127). 6. *Zur Funktion und Bedeutung der Ehrenstatue* (129–143).

Man könnte die Ergebnisse von L. -s Untersuchungen etwa folgendermaßen zusammenfassen: die Ehren-

statuen gehörten in den Wirkungsbereich der *res publica*; über Fragen, die diese berührten, entschieden die jeweiligen herrschenden Körperschaften oder Persönlichkeiten des römischen Staates. Die Entscheidungen wurden durch politische Absichten bestimmt. Im Errichten von Ehrenstatuen kamen also die Absichten der führenden politischen Schicht des Staates, bzw. später diejenigen des Princeps zum Ausdruck. Die Wandlungen der Kräfteverhältnisse in der Innenpolitik spiegelten sich darin wider, wem, aus welchem Anlaß, wann, wo und in welcher Form je eine Ehrenstatue gestellt wurde. Die begehrtesten Plätze dafür waren das *comitium* (besonders die *rostra*), das *Capitulum* und das *Forum*. Mit Ehrenstatuen konnten Triumphatoren oder Personen mit hervorragenden Verdiensten im öffentlichen Leben belohnt werden, z. B. Gesandten, die ihr Leben während des Ausübens ihrer Tätigkeit eingebüßt hatten, u. a. m. Es wurde auch Brauch, daß Personen, die bedeutende Weihgeschenke und öffentliche Bauten errichtet hatten, neben ihren Werken auch die eigenen Porträts aufstellen ließen. Immer häufiger wurden Ehrenstatuen durch nicht-römische Städte, Vereinigungen, ja auch durch Staaten und Provinzen für solche einflußreiche Römer gestellt, in denen sie ihre Wohltäter, Patrone erblickten. Aber alle Zeichen sprechen dafür, daß diese Auszeichnung nur solchen Römern zuteil werden konnte, die vorangehend mindestens das Amt eines *aedilis curulis* schon bekleidet hatten, und auf diese Weise Mitglieder des Senats geworden waren. Einflußreiche Römer konnten sich also leicht Ehrenstatuen erwerben. Sie erstrebten dies auch häufig — unter den erlaubten Rahmen — mit verschiedenen politischen Manipulationen, oder mit dem Geltendmachen ihrer tatsächlichen Macht. Die politische Propaganda mit den Ehrenstatuen erreichte ihren Höhepunkt zur Zeit der späten Republik. Aber es trat eine entscheidende Wandlung mit dem Prinzipat ein. Die Kaiser behielten für sich das Recht der Initiative und der Erlaubnis der Ehrenstatuen, anfangs mit dem Einschalten des hörigen Senats, und später auch mit dem völligen Ausschalten des letzteren. Öffentliche Ehrenstatuen wurden zur Zeit des Prinzipats beinahe ausschließlich nur für die Kaiser oder für Personen gestellt, die sich dafür mit ihrer Loyalität verdient gemacht hatten. Aber Nicht-Mitglieder des Herrscher-Hauses erhielten ihre Ehrenstatuen — von einigen Günstlingen abgesehen — meistens erst nach ihrem Ableben.

Anders beurteilt werden sollen natürlich jene Porträts, die sozusagen Bestandteile der *res privata* waren, d. h. innerhalb von Privathäusern aufgestellt wurden, oder Teile von Grabdenkmälern bildeten. Aber auch für diese galt die Regel, daß Ehrenstatuen außerhalb der privaten Sphäre unter Berücksichtigung des geltenden Rechts nur mit der Erlaubnis der zentralen Macht aufgestellt werden durften.

Wir haben vorangehend nur einige wichtigeren

Schlüsse von den Ergebnissen des Buches von L. hervorgehoben. Das Hauptverdienst des Werkes besteht darin, daß es auf Grund der schriftlichen Quellen alle Teilfragen, geschriebene und ungeschriebene Regeln vielseitig schildert, die beim Aufstellen von römischen Ehrenstatuen geltend gemacht wurden. Diese Erörterungen bilden eine feste Grundlage für das archäologische Erforschen des römischen Porträts.

L. Castiglione

G. Capecchi—G. de Marinis—A. Gunella—L. Lepore—V. Saladino: Palazzo Peruzzi, Palazzo Rinuccini. Collezioni Fiorentine di Antichità. II. (Archaeologica 12.) Roma, Giorgio Bretschneider Editore, 1980. XIV + 238 pp., 73 pls, 6 ills.

One of the best series of the «new wave» of Italian archaeology, the «Archaeologica» now also includes catalogues of collections, designed to solve one of the most crucial and most neglected problems. Volumes which present classical antiquities (their majority being unpublished) to be found in the thousands in Italian palaces are especially important. The present volume presents the antiquities of the two perhaps most neglected Florentine palaces. In view of the thematic diversity, several specialists collaborated in the publishing of the collections. This diversity is best illustrated by the contents of the volume.

Palazzo Peruzzi. Introduzione (L. Lepore, pp. 3–11); Antichità etrusche (G. de Marinis, pp. 15–25); Ritratti virili (V. Saladino, pp. 27–28); Sarcofagi (V. Saladino, pp. 29–33); Rilievi e arte decorativa (G. Capecchi, pp. 35–41); Le iscrizioni (A. Gunella, pp. 43–68).

Palazzo Rinuccini. Introduzione (G. Capecchi, pp. 71–80); Antichità etrusche (G. de Marinis, pp. 83–84); Ritratti virili (V. Saladino, pp. 85–87); Teste ideali femminili (G. Capecchi, pp. 89–91); Sarcofagi (V. Saladino, pp. 93–96); Rilievi (G. Capecchi, pp. 97–100); Le iscrizioni (A. Gunella, pp. 101–197); Appendice (L. Lepore, pp. 199–205).

The concordances and the indices treat the collections of both palaces together: Indici epigrafici (pp. 209–225); Concordanze tra inventario e catalogo della collezione Peruzzi (p. 226); Concordanze tra inventario e catalogo della collezione Rinuccini (pp. 227–228); Concordanze tra Dütchke II e il catalogo (p. 229); Indice degli artisti (p. 230); Indice dei nomi (pp. 231–232); Indice dei soggetti (pp. 233–234); Indice dei musei (pp. 235–236).

Altogether 211 antiquities were catalogued of the collections in the two palaces, on a very high level, with numerous references and illustrations. The introductory chapters cover the origins and the subsequent fate of the collections. All in all, the volume was compiled with infinite care and thoroughness. The

reader cannot help but thinking how many more advances could have been made in this field of research if catalogues of this kind had begun to be published earlier, and how much more work needs to be done in order to publish the classical antiquities of all Italian palaces. The majority of the antiquities in these two palaces comprise inscriptions, and thus this volume will undoubtedly prove to be an invaluable asset to epigraphical studies.

After congratulating the authors for their magnificent work, we must also compliment Italian archaeology and archaeologists on heralding a new period by publishing these hardly accessible treasures of Italian archaeology, and also express our gratitude to the G. Bretschneider publishing house for promptly publishing these important volumes in excellent quality.

L. Castiglione

G. Capecchi—L. Lepore—V. Saladino: La Villa del Poggio Imperiale. (Collezioni Fiorentine di Antichità Vol. I.) (Archaeologica. 11.) Roma, Giorgio Bretschneider Editore, 1979. 219 p. 98 tav.

The series with the objective of publishing those smaller antiquities' collections, which in contrast to the Galleria degli Uffizi standing in the middle of scholarly interest, have not or only partly published was started on the collective initiative of the magistracy of Florence, the Archaeological Department of its university and the «Soprintendenza alle Antichità». This initiative could well be exemplary for other Italian towns as well, for in Italy both communal collections and, prior to that, those of certain families' or outstanding personalities' private collections were founded in great number even since the Renaissance. The majority of these has remained private to date, the rest — although under the supervision of public services — due to any reason has remained unnoticed by the scientific research. A catalogue of these collections has either not been made or their publication is so old that they are unsuitable today. Such private historical collections are either inaccessible, or constitute the decoration of public buildings which are historical monuments, and do not receive constant and scientific care as do the national and city museums. As the result imitations and forgeries have not been separated from original works, neither have restored parts been removed, and they have not received professional restoration. Under such circumstances their condition — from an archaeological viewpoint — calls for repeated caution. That scholar who undertakes the examination of such a collection as a whole, needs great patience. He should be prepared that the first step is to distinguish the originals from the imitations, and the restored parts of the statues which were added through the centuries. What can be expected from this very thankless work

is not solely the enrichment of the authentic legacy of Antiquity by extracting the «gold from the slag». If a survey of this kind also presents non-Antique statues, it can cast light upon the technique of former «restoration», it contributes to a better knowledge of culture history. It evokes and records the surviving relics of the art collections, building decoration and museum-formation of the XVI—XVIII. centuries as indications of the taste and respect for Antiquity in the past centuries.

The book under discussion is a classical example of the points outlined above. 79 of the 88 minutely discussed and introduced marble statues are totally unpublished (at the most, 1–2 specimens have been casually mentioned in the scientific literature) and 51 pieces are pseudo-antique or of uncertain origin. In the catalogue these 51 pieces are marked by a star in front of their catalogue number. The term «incerta antichità» illustrates the acribia, with which the authors surveyed the pieces and stated their opinion.

The choice of the first published catalogue was not mere chance. The «La Villa del Poggio Imperiale» (former «Villa di Baroncelli») was one of the residences of the Medici, a family which played a pioneering and leading role in the collecting of antiquities in Florence. The structure of the book is the following. The preface about the establishment of the series and the volume is followed by the list of abbreviations (P. 11–16), with one page devoted to the applicability of the book, followed by L. Lepore's introduction (P. 19–28), which summarizes the history of the collection. The catalogue is divided into three parts: «Statue, teste ideali e virili» (V. Saladino, P. 43–98); «Statue, teste ideali e ritratti femminili» (G. Capecchi, P. 99–136); «Rilievi» (G. Capecchi, P. 137–150). This is followed by the appendix by L. Lepore giving the whole text of the former manuscript inventories of the collection (P. 151–200). A concordance of the catalogue numbers of the volume and the earlier inventories (P. 201–205) comes next. The volume closes with detailed indexes (P. 207–217) of artists, other persons, place-names, depictions of pieces and museums. There are three ground plans at the end of the volume indicating the present position of the pieces under discussion in the villa (Tav. A–C.); photos of all the marbles (often from different angles) can be found on the plates.

Compliment must be paid not only to the initiative, but also to the exemplary result of the persistent work of the authors.

L. Castiglione

B. Candida: Altari e cippi nel Museo Nazionale Romano. (Archaeologica 10.) Roma, Giorgio Bretschneider Editore, 1979. XI, 165 pp, 47 pls, 10 ills.

Only three monographs can be quoted from the studies dealing with Roman archaeology which cover

the numerous surviving altars: W. Altmann, *Die römischen Grabaltäre der Kaiserzeit* (1905), H. C. Bowermann, *Roman Sacrificial Altars* (1913), W. Hermann, *Römische Götteraltäre* (1961). Nonetheless, these excellent books and the available catalogues which also include altars, furthermore the vast number of studies discussing altars from a variety of viewpoints have not proven sufficient for giving an adequate overview of this important object of Roman archaeology. B. Candida's book offers far more than would be expected from a museum catalogue and is virtually a handbook of this important branch of archaeological research.

The contents of the book is in itself direct proof of the above evaluation. The preface and the list of abbreviations (V–XI) are followed by the following chapters: Introduzione (1–3) which covers the manufacturing techniques of altars. The chapter entitled *Altari e cippi. Definizione* (4–6) gives a survey of the literary sources on the basis of which the author tries to define the differences between these two categories. The classification of the 58 altars published in the catalogue is the following: Parte I Criterio tipologico: Gruppo I. Altari sacrificali con rappresentazione di bucrani (11–20); Classe di altari con encarpamento sorretto da: 1) protomi angolate di ariete, 2) teste angolari di Zeus Ammon, 3) putti ghirlandofori, 4) altari con tripodi angolari (11–37). Gruppo II. 1) Altari con specchio epigrafico incorniciato da un fregio di racemi di acanto e da un meandro, 2) Monumenti a corpo parallelepipedo a fronte scorniciata, 3) Altari a pseudoedicola ad elementi architettonici pseudofunzionali, 4) Monumenti con immagine iconica (37–94). Parte II Altari con soggetti e loro distribuzione cronologica: Gruppo I. 1) Altari dei Lari, 2) Altare con rilievo deliaco, 3) Altari con *choros* di Charites, 4) Altare cultuale taurobolico, 5) Altari dedicati alle divinità, 6) Altari degli *Equites Singulares* (95–130). Gruppo II. Altari a corpo parallelepipedo con corona di quercia (130–133).

Even though the descriptions in the catalogue are equal to a separate study, the following part gives a comprehensive discussion of two basic issues: Significato simbolico dei motivi ornamentali (135–140); Officine lapidarie (141–142). Accordingly, this catalogue can and should in the future serve as a starting point for studies dealing with altars and cippi.

The usefulness of the book is further enhanced by the two indices: Indagine topografica (147–148), and Indice degli argomenti e dei soggetti più notevoli (149–157). The list of sources of the illustrations and plates is followed by the illustrations and plates themselves: all are excellent photographs of the pieces discussed in the book, usually from several angles and with photos of details, accompanied by profile drawings.

A careful reading of the book will undoubtedly convince every reader of the infinite precision and

clearsightedness with which it was written. It is more than just a simple catalogue, or better said, it is a combination of catalogue and monograph of the object in question. The author gives a thorough analysis of all details, ornamental motifs, representations and inscriptions from all possible aspects, and also of the relevant primary and secondary sources. We can but welcome this excellent book.

L. Castiglione

A. Zaccaria Ruggiu: Le lucerne fittili del Museo Civico di Treviso. (Collezione e Musei Archaeologici del Veneto, Collana diretta da G. Traversari. 13.) Roma, Giorgio Bretschneider Editore, 1980. 153 pp., numerous text figures.

One facet of the rapid development of Italian archaeological research is the increasing number of catalogues publishing museum collections. The importance of this type of publication in Italy need hardly be emphasized. One of the significant advances in this field is the series edited by G. Traversari, in which catalogues of the museums and collections of Veneto are published according to genres and types. 16 volumes have already been published in this series, the thirteenth being a catalogue of the oil lamps in the Museo Civico of Treviso.

The collection comprises 245 specimens, their majority having been donated by Pietro Donà, an abbot of Treviso; this donation also included lamps from various sites of southern Italy. 44 lamps are of unknown provenience (of these, the non-typical specimens could only be classified hypothetically), and only 29 are of local provenience, three having been found in Rome, one in Aquileia, and one in Piraeus.

The catalogue presents the collection in chronological groups which are further subdivided according to typological considerations. Each group is introduced with a foreword which gives a description and evaluation of the group, and also lists the relevant bibliography. The main groups are the following: I. Lucerne attiche fabbricate a tornio (VI–V sec. a. C.) (19). II. Lucerne greche ed ellenistiche non verniciate fabbricate a tornio (VI–II sec. a. C.) (20–31). III. Lucerne ellenistiche a vernice nera fabbricate a matrice (II–I sec. a. C. (32–33). IV. Lucerne di età ellenistica a vernice nera fabbricate a tornio (III–prima metà I sec. a. C.) (34–47). V. Lucerne romane tardo-repubblicane e proto-imperiali di tradizione ellenistica fabbricate a matrice (seconda metà I sec. a. C. — inizi I sec. d. C.) (48–71). VI. Lucerne romane di età imperiale fabbricate a matrice (I–III sec. d. C.) (72–114). VII. Lucerne tardo-romane e alto medioevali fabbricate a matrice (IV–VII sec. d. C.) (115–135). VIII. Lucerne medioevali fabbricate a tornio (136–137). IX. Lucerne non classificabili (138–140).

The index of the lamp stamps is an important part of the volume, similarly to the chart in which the author compares her classification with other generally used ones. The last index is a concordance of the inventory number and the catalogue number.

This small collection is in no way unique or exceptional regarding its quality, formal traits and ornamental motifs. These were lamps bought and used by simple people. The catalogue gives an overview of these poor-quality lamps. The catalogue itself is highly reliable and extremely precise, and will undoubtedly become one of the cornerstones of the research of Graeco-Roman lamps.

L. Castiglione

V. Galliazzo: Bronzi romani del Museo Civico di Treviso. (Collezioni e musei archeologici del Veneto, 11.) Roma, G. Bretschneider Editore, 1979. 232 pp.

25 volumes of the catalogues of the Venetian archaeological collections have been published under the editorship of G. Traversari during less than a decade. This phenomenon speaks for itself and is one of the signs indicating the upswing in Italian archaeology. This activity is not merely local but can be observed over the entire country. It was earlier thought that the inexhaustible archaeological treasury of Italy is inaccessible by way of the scientific literature. However, nowadays it can be said that the publications by Italian archaeologists are increasingly difficult to follow. The present volume is an eloquent example of this turn in scientific history. The antique, or to be more precise, Roman bronzes of the Museo Civico of Treviso were virtually out of the reach of international research, with the exception of a few pieces. Of the 272 pieces published in this catalogue, 247 were formerly unpublished. Even the 25 objects published earlier were presented in books which were fairly difficult to acquire. Thus we may confidently state that virtually unknown finds have now at least been exhaustively published from a variety of aspects. This is all the more noteworthy, for the majority of the bronzes published in this catalogue were found in the district of Treviso. Thus the catalogue not only gives an overview of the collection of a museum, but also of the bronzes from a distinct region. We can immediately add that this picture is of a representative value. As the catalogue also includes the smallest fragment, it thus provides an adequate picture of the bronzes of a historically unimportant region of Italy. The picture thus gained is extremely typical: a very low, so to say, provincial level. As the publication of all bronze objects of the Imperium Romanum has only just begun, it would be too early to draw far-reaching or general conclusions from the material of a single collection. It can nonetheless be established

that the Treviso bronzes are in no way outstanding compared to the average level of the provinces outside Italy; moreover, from certain aspects, they lag far behind those, especially in comparison to bronzes from provincial centres or from regions which were occupied by large military forces. This can be taken to imply that the artistic creations of the remote regions of Italy can by no means be assigned to the forefront of Roman art, but rather to a cultural sector which should definitely be distinguished from the average achievements of political, military, economic and religious centres. It is nonetheless a fact that of the nearly 300 published pieces, only a few specimens rise above the undistinguished average. It is moreover highly doubtful that these were made locally.

The author of the catalogue must be complimented for the accurate work in identifying these not too gifted works. Each entry of the catalogue is a small study, his conclusions readily withstand the strictest critique. Only one small objection can perhaps be raised, namely the giving of an independent catalogue number to only 101 of the discussed bronzes, with 171 pieces covered under a 'main catalogue number'. This system gives rise to difficulties when quoting pieces of the catalogue. These latter bronzes quite naturally belong to a group of ornamental bronzes or bronze objects of everyday life, thus their joint discussion is highly commendable. Nonetheless, this could also have been presented with each piece having a separate catalogue number.

L. Castiglione

Roman Portraits: Aspects of Self and Society, first century B. C. — third century A. D. a loan exhibition. Published by the Regents of the University, of California, Loyola Marymount University, and the J. Paul Getty Museum. **Catalogue by K. P. Erhart—J. Frel—S. Knudsen Morgan—S. Nodelman.** Santa Cruz—Los Angeles, 1980. 108 p., with a number of Figs.

J. Frel: Roman Portraits in the Getty Museum. A catalogue prepared for the special loan exhibition "Caesars and Citizens", Philbrook Art Center, Tulsa, Oklahoma, Archer M. Huntington Art Gallery, the University of Texas at Austin. Tulsa-Malibu 1981. VI + 137 p., with a great number of Figs.

In the Museums of the U. S. A. the archaeological material from the Classical World has continually increased. Thus scholars who cannot or can rarely afford the long and expensive travel to the New World, gladly welcome those publications which give access to these collections, of valuable works of art. The importance of these two publications is invaluable to scholars of Roman portraits, because they bring within reach the pieces under the protection of California Collections. These are catalogues of exhibition

whose material is totally or partly housed in the J. Paul Getty Museum, thus their publication is primarily thanks to J. Frel. It is unimportant to discuss the exhibitions because the main emphasis is primarily on the collection of the Getty Museum. The second, above-mentioned catalogue published the collection of Roman portraits of this museum, one of the authors being the curator of the museum and S. Knudsen Morgan. We are acquainted with 98 doubtlessly original and 2 forgeries. These — naturally not including the forgeries — are without exception all important works, which is self-evident in the case of such collections, amassed through purchases. Before the catalogue part, J. Frel gives an excellent general overview of Roman portraits (1–11), then he presents the pieces of the collection in chronological order with an excellent discussion and with numerous fine photos. Information concerning portraits, which are of interest only for the experts can be found at the end of the volume. The structure of the catalogue first mentioned is practically identical, the difference being that the minutiae are not separated from the main part.

These two catalogues alone prove the large, significant and selected portrait-material, collected and still collecting in the U.S.A. beside the long-known and very important portrait collection of the Metropolitan Museum. It can be observed from the present catalogues that the majority of this material has not been published as yet, which multiplies the value of these reports to the experts on the subject. Almost each specimen is an outstanding work of art, their survey which can primarily be credited to the distinguished J. Frel is exhaustive, thorough and reliable. J. Frel and the other authors resisted the temptation of the Graeco-Roman portrait research to identify the uncertainly named personalities at all cost with historical persons, and even if there are hypothetic identifications in the catalogue, these are always presented with the necessary caution and reservation. In these cases the wording is not merely extracautious, but also refers to other, possibly different identifications. The datings can hardly be contexted in most cases. All in all, the two publications not only enrich the number of the known Roman portraits, but commendably contribute to their study as well.

L. Castiglione

R. H. W. Stichel: Die römische Kaiserstatue am Ausgang der Antike. Untersuchungen zum plastischen Kaiserporträt seit Valentinian I. (364–375 n. Chr.) (*Archaeologica*, 24.) Roma, G. Bretschneider Editore, 1982. 14 + 129 S., 38 Taf.

Es sind rund fünfzig Jahre her, daß die Bücher von R. Delbrueck (*Spätantike Kaiserporträts von Con-*

stantinus Magnus bis zum Ende des Westreiches, 1933) und von H. P. L'Orange (*Studien zur Geschichte des spätantiken Porträts*, 1933), die bis zum heutigen Tag grundlegend für die Erforschung des spätantiken Porträts geblieben sind, veröffentlicht wurden. Besonders das große Buch von Delbrueck, und auch andere einschlägige Studien von ihm, bleiben unverjährt, was die Zusammenstellung der erhaltenen Denkmäler betrifft. Die seitdem bekannt gewordenen und veröffentlichten Denkmäler, sowie die späteren Studien haben die Revision dieses schweren Forschungsgebietes nahegelegt. Die neueren Untersuchungen haben nicht bloß die Anzahl des veröffentlichten Materials vermehrt, es wurden in ihrem Lichte auch zahlreiche frühere Thesen fraglich. Auf dem Gebiete des Verbindens der statuarischen Werke mit Personen wurde der Debatte dadurch Tür und Tor geöffnet, daß seit Konstantin dem Großen die persönlichen Gesichtszüge in allen Zweigen der Porträtkunst vor einem idealisierenden 'Kunstwollen' in den Hintergrund verdrängt wurden; diese Tendenz stand im Dienste des Ausdrucks der herrschenden politischen Ideen. Es kommt nur selten vor, daß am Ende des Altertums und am Anfang des frühen Mittelalters monumentale Porträts — auch mangels äußerer Indizien — sich ebenso mit bestimmten Personen verbinden lassen, wie die Kaiserdarstellungen der früheren Jahrhunderte. Könnte man die stilaren Veränderungen, in denen dieses 'Kunstwollen' zum Ausdruck kommt, je nach Epochen systematisieren, so würde dadurch die vorhin erwähnte Schwierigkeit wenn nicht behoben, so mindestens doch gemildert. Aber es herrscht, leider, eben auf diesem Gebiete eine ziemlich große Unsicherheit. Wie Stichel in der Einleitung seines Buches über die Werke von Delbrueck schreibt: «die vorgeschlagenen Datierungen . . . (erlauben) nicht, eine Abfolge im Stil zu beobachten», ferner: «Stilistische Gesichtspunkte sind allerdings bei der Diskussion von Kaiserporträts meist unberücksichtigt geblieben» (S. 1).

Das vorliegende Werk des Verfassers ist ein bedeutender Beitrag dazu, um einen Ausweg aus der Unsicherheit zu finden. Sein größtes Verdienst besteht darin: er hat zusammengestellt und als erster veröffentlicht jene literarischen und inschriftlichen Quellen, die sich (von Valentinian I. bis Phokas, also von 365 bis 608) auf plastische, in ihrer Mehrheit auf statuarische Kaiser-Bildnisse beziehen. Diese Sammlung von 146 Posten, veröffentlicht unter dem Titel 'Katalog' (S. 75–115), wird grundlegende Quelle für jede weitere Forschung in diesem Themenkreis. Jene plastischen Kaiser-Bildnisse, die in den schriftlichen Quellen erwähnt werden, sind — auch wenn sie sich erhaltenen Denkmälern nicht gleichsetzen lassen — genau datierbar; ein großer Teil dieser Texte berichtet zuverlässig über die einstigen Stellen der Bildnisse, zu welcher Zeit und aus welchem Anlaß sie errichtet wurden, und manchmal auch über die Form dieser Ob-

jekte. Die schriftlichen Quellenangaben werden in einem besonderen Abschnitt des vorliegenden Buches analysiert; man bekommt darin auch ein zusammenfassendes historisches Bild über Kaiser-Porträts der betreffenden Epoche. Wir werden daran erinnert, daß die Kaiser-Bildnisse in der letzten Epoche des Altertums ebensolche — oder vielleicht noch stärkere — politische Bedeutung besaßen, wie in den früheren Epochen des römischen Imperiums. Gleichzeitig werden alle jene Veränderungen hervorgehoben, die in den Darstellungen der Kaiser eintraten. Diese Veränderungen werden vor allem darauf zurückgeführt, daß das Christentum Staatsreligion wurde, und Hand in Hand damit die herrschenden politischen Ideen eine große Wandlung durchgemacht hatten.

Auf jener festen Grundlage, die mit dem Zusammenstellen und Bewerten der Quellen geschaffen wurde, versucht der Verfasser die plastischen Denkmäler auch je nach Herrschern, bzw. je nach Dynastien zu sondern. Ein leitendes Prinzip für diesen Versuch boten die Schlüsse aus den schriftlichen Quellen. In diesem Sinne liest man auf S. 39: «Ähnlichkeiten zwischen Kaiserporträts im ikonographischen Schema werden vielmehr mit vergleichbarer, möglicherweise nur propagierter, politischer Zielsetzung, mit Abhängigkeit oder dynastischer Verbundenheit zu erklären sein. Mit gewandelten historischen Situation, z. B. Änderungen in den Machtverhältnissen oder Wechsel im Kaiserkollegium, wird man also Abwandlungen der Porträtschemata verbinden dürfen. Diese sind formal, d. h. stilistisch beschreibbar.»

Im Aufstellen der absoluten Chronologie ist der Verfasser sehr umsichtig. Er ging von jenen wenigen Kaiserporträts aus, bei denen die mit ihnen zusammen gefundenen Inschriften, oder die datierbaren antiquarischen Einzelheiten genügend Sicherheit für das Einreihen gewährten. Um ein Bild von den stilaren Veränderungen zu bekommen, hat er nur von jenen Statuenporträts Gebrauch gemacht, die je ein kaiserliches Diadem tragen. Diese sehr vorsichtige Methode führte ihn zu folgenden Schlüssen. Bezeichnende Merkmale der Valentinianischen Kaiserporträts (364–378) sind die pathetisch bewegten physiognomischen Züge. Für das Jahrzehnt 378–388 — nach den vorigen — besitzen wir kein Kaiserporträt, das man mit Sicherheit einreihen könnte, darum bleibt der Übergang zur nächsten stilaren Epoche im Dunkeln. Für die Epoche der Machtvollkommenheit von Theodosius I. (388–395) ist eine «klar begrenzte Gruppe von Kaiserporträts mit ausgeglichenen Gesichtszügen charakteristisch». Während der Regierungszeit der Söhne und Enkelkinder des Theodosius (395–450) blieb das theodosianische Grundschema beibehalten, aber es wurde «nach und nach abgewandelt, verfeinert und gesteigert»; einige Bestimmungen und Datierungen bleiben dabei unsicher. Wieder erschien das theodosianische Schema zur Zeit des Anastasius (491–518), und noch einmal

später im 6. Jahrhundert. Doch tauchten in der Zwischenzeit auch Porträttypen auf, die der Valentinianischen Pathosformel nahestehen, aber sich sowohl von jenen, wie auch untereinander eindeutig unterscheiden lassen. Einer der wichtigsten Schlüsse, der sich aus der Datierung der erhaltenen Porträts ergibt, besteht darin, daß die Porträt-Schemen der einzelnen Epochen im Grunde überall im ganzen Reich einheitlich waren. Dieser Schluß mag auch zur Datierung der Privatporträts einen bedeutenden Stützpunkt bieten.

L. Castiglione

J. C. Mann: Legionary Recruitment and Veteran Settlement during the Principate. Edited for publication by M. M. Roxan. Occasional Publication No. 7. London, Published by the Institute of Archaeology, 1983. 184 p.

Vorliegende Arbeit, die 1956 verteidigte (aber bis zum Ende 1978 ergänzte) Dissertation von J. C. Mann, behandelt den Problembereich der Rekrutierung für die Legionen und der Veteranensiedlungen zur Zeit des Prinzipates.

M. erörtert nach einer kurzen Einleitung (p. VII) in 3 Kapiteln die einzelnen Fragen. Im 1. Kapitel wird die spätrepublikanische Entwicklung von Marius bis Tiberius behandelt (p. 1–11). Das 2. Kapitel zeigt nach Provinzen das zur Verfügung stehende Quellenmaterial (pp. 12–48). M. analysiert im 3. Kapitel die Entwicklung der Rekrutierung und der Veteranensiedlungen (pp. 49–68). Zum 2. Kapitel gehört der Appendix, in dem das Quellenmaterial nach Provinzen gezeigt wird (pp. 69–158). Dem folgt eine Tabelle, die die Truppenverteilung der Legionen zur Zeit des Prinzipates registriert (pp. 159–160). Den Band schließen Bibliographie (pp. 161–164), Anmerkungen (pp. 165–182) und Index ab (pp. 183–184).

Im Folgenden möchten wir die pannonischen Bezüge der Arbeit behandeln. Vor allem muß man daran erinnern, daß das ganze pannonische Material bis zur Mitte der 1950-er Jahre von A. Mócsy (Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Budapest 1959) und L. Barkóczy bearbeitet wurde (The Population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian. *ActaArchHung* 16 [1964] 257 ff.). In diesen Arbeiten wurden auch die Fragen der Rekrutierung für die Legionen und der Veteranensiedlungen ausführlich erörtert (Bevölkerung 81 ff., 89 ff.; *ActaArchHung* 16 [1964] 285 ff.). M. erwähnt diese Abhandlungen überhaupt nicht (einzige Ausnahme: p. 121), obwohl seine Ergebnisse im wesentlichen mit denjenigen der ungarischen Forscher übereinstimmen.

Unsere weiteren Bemerkungen beziehen sich auf die truppengeschichtlichen Angaben:

p. 32: Die neuen Ausgrabungen in Carnuntum bestätigen die Vermutung von M., daß die früheste Phase

des Legionslagers auf die spätkaiserlich-frühkaiserliche Zeit zu datieren ist; siehe dazu *M. Kandler*, Die Ausgrabungen im Legionslager Carnuntum 1968–1973. *AnzWien* 111 (1974) 32; *Ders.*, Vorläufiger Bericht über die Grabungen im Legionslager Carnuntum in den Jahren 1974 bis 1977. *AnzWien* 115 (1978) 343; *M. Grünewald*, Zur Frühzeit des römischen Carnuntum. *AnzWien* 116 (1979) 2 ff.; *D. Gabler*, Zum Anfangsdatum des römischen Carnuntum. Mitteilungen der Gesellschaft der Freunde Carnuntums 1981/3. Früher stationierte die legio XV Apollinaris vielleicht in Savaria (so auch p. 32), vgl. dazu *E. Tóth*, Zu den historischen Problemen der Stadt Savaria und ihrer Umgebung zwischen dem 4–9. Jahrhundert. *FolArch* 27 (1976) 97, Anm. 24.

pp. 32–33: Die legio I adiutrix stationierte am Ende des 1. Jahrhunderts nicht in Poetovio, sondern in Brigetio, siehe dazu «Zur Erbauung des Legionslagers von Brigetio» *ActaArchHung* 27 (1975) 343 ff.

pp. 34–35, 37: Zu den militärischen Territorien siehe noch *A. Mócsy*, Das Problem der militärischen Territorien im Donaauraum. *ActaAntHung* 20 (1972) 133 ff.

p. 160 (Table 33): Obwohl die Geschichte der panonischen Legionen am Ende des 1. Jahrhunderts nur lückenhaft bekannt ist, darf es also gesichert gelten, daß die legio II adiutrix in Pannonien zuerst in Syrmien und später in Aquincum stationierte, siehe dazu *G. Alföldy*, Die Truppenverteilung der Donaulegionen am Ende des 1. Jahrhunderts. *ActaArchHung* 11 (1959) 113 ff.; Die Besatzungstruppen des Legionslagers von Aquincum am Ende des 1. – Anfang des 2. Jahrhunderts. *ActaArchHung* 30 (1978) 309 f.

Die obigen Bemerkungen vermindern nicht den Wert der Arbeit; sie wird mit ihren guten Quellenzusammenstellungen ein wichtiges Nachschlagewerk der künftigen Forschung.

B. Lőrincz

K. Fittschen: Die Bildnistypen der Faustina minor und die Fecunditas Augustae. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-historische Klasse, Dritte Folge. Nr. 126. Göttingen, Vandenhoeck – Ruprecht. 1982. 95 S. 56 Taf.

Die Münzenbildnisse der jüngeren Faustina können wir auf den Münzen etwa 30 Jahre hindurch (147–175) verfolgen. Bisher war es den Forschern gelungen, 9 Typen abzusondern (*J. J. Bernoulli*, *K. Fittschen*, *C. Gaspari*, *P. Strack*, *M. Wegner*, *P. Zanker*), aber ihre chronologische Einteilung beruhte im Grunde auf den Veränderungen der Frisur. F. entdeckte jedoch, daß das Erscheinen einer neuen Frisur nicht durch die schnelle Veränderung der Mode begründet werden kann, sondern mit der Geburt der 13 Kinder der Faustina iun. zusammenhängt. Durch die um-

fangreiche Verwendung der Literatur des Altertums konnte er dies ziemlich überzeugend beweisen. Es geht aus seinem Werk auch hervor, daß die Bildnisse immer auf ein anderes Kunstwerk – in erster Linie auf eine Skulptur – zurückgehen, bzw. diese übernommen werden. Da dies – auch wegen des kaiserlichen Vaters (Marc Aurel) – bald nach der Geburt erfolgt ist, lassen sich die einzelnen Typen beinahe von Jahr zu Jahr datieren.

Im Anhang behandelt der Verfasser auch die Münzbildnisse der beiden Töchter des Kaiserpaars, von Lucilla und Crispina, nachdem die erstere Gattin von Lucius Verus, letztere diejenige der Commodus war, erscheinen ihre Bildnisse auf mehreren Prägungen. Die sichere Kenntnis der zeitgenössischen Quellen, der archäologischen und numismatischen Funde, sowie die Art und Weise, wie all dies vom Autor behandelt, bedeutet und benutzt wird, macht das Buch zu einem der besten Werke der römischen Porträtforschung der letzten Jahre.

M. Kőhegyi

P. J. Casey: Roman Coinage in Britain. Haverfordwest, Shire Publ. 1980. 63 S.

In der sog. Shire-Serie sind bisher 15 Bände veröffentlicht worden. Alle beschäftigen sich mit archäologischen und kunsthistorischen Fragen. Vorliegender Band ist das erste Werk, das sich mit einem numismatischen Thema beschäftigt. Nach einer kurzen Einleitung befaßt sich der Autor ausführlich mit dem System, Wert und der Umrechnung (in einer Tabelle) der römischen Münzen, mit dem Münzprägestellen, mit der Veränderung der Benennungen und der abnehmenden Feinheit des Grundstoffes. Er behandelt die bekannte Reform von Diocletian ausführlich. Im zweiten, umfassenderen Teil seines Buches stellt der Autor die römische Geschichte bzw. Münzprägung und Funde Großbritanniens dar. Er gliedert die Periode zwischen der Herrschaft von Claudius (43) bis zu derjenigen von Theodorus II. (402) in 27 Perioden. Diese, insbesondere im 1. Jahrhundert allzu detaillierte Einteilung ist kaum begründet, und sie erschwert, an manchen Stellen macht sogar unmöglich den Überblick. Wir halten es jedoch für eine sehr gute Idee, daß der Autor am Ende der einzelnen Perioden immer den allgemeinen, d. h., den in den meisten Fällen zutage tretenden Typus angibt. Der Gebrauch des Buches wird dadurch erleichtert, daß man den Text auf der linken Seite mit dem verhältnismäßig reichen Fotomaterial auf der rechten vergleichen kann. Dies geht jedoch nicht über das Niveau eines populärwissenschaftlichen Werkes hinaus. In einer geschickt zusammengestellten und handlichen Tabelle werden die Mengen der in Großbritannien freigelegten römischen Münzen nach Perioden angegeben, und dies

ermöglicht bereits einen lehrreichen Vergleich mit den Funden Pannoniens. Auf drei Karten werden die Fundorte der verschiedenen Perioden markiert (140–170, 258–273, 300–410). Diese Karten zeugen von der schnellen Eroberung der Gebiete durch die Römer bzw. später von ihrem langsamen Rückzug.

M. Kőhegyi

A. Jeločnik—P. Kos: Zakladna najdba Čentur-C. Situla, Razprava Narodnega Muzeja v Ljubljani. Ljubljana, Narodni Muzej, 1983. 93 S., 18 Taf.

Die in der Edition des Museums von Ljubljana publizierte Dissertationsreihe Situla gewährt für numismatische Publikationen einen breiten Rahmen, und sie übernimmt in manchen Fällen auch die vollständige Bearbeitung von je einem Fundkomplex. So wurde das Buch von einem der gegenwärtigen Verfasser von Alexander Jeločnik als 12. Situla-Band im Jahre 1973 veröffentlicht. Diese Reihe wurde jetzt fortgesetzt, da im Jahre 1938 in einer Amphora ein anderer Fundkomplex zum Vorschein kam der jedoch erst im Jahre 1962 ins Museum gelangt ist. Der aus 2276 Follis bestehende spätrömische Fundstoff wird nach Münzprägestellen publiziert. Sowohl die näheren wie auch die entfernteren Fundstellen (Lugdunum, Treveri, Londinium, Siscia, Serdica, Thessalonica, Heraclaea, Nicomedia, Cyzicus, Antiochia, Alexandria) sind vertreten. Die meisten Funde stammen aus der Zeit der ersten und zweiten Tetrarchie, aber es gibt darunter auch Prägungen aus der Zeit der dritten Tetrarchie. Auch das System der Bearbeitung bzw. der Publikation ist lehrreich. Die ungarische Forschung kann gewiß die Liste der uns näher angehenden und natürlicherweise zahlreichen Prägungen aus Siscia am besten benutzen. Der bei uns weniger gelesene südslawische Text wird im vollen Umfang auch englisch publiziert. Die Drucktechnik der Tafelbilder befriedigt alle Ansprüche.

M. Kőhegyi

V. Michăilescu-Bîrliaba: La monnaie romaine chez les Daces Orientaux. Bibliotheca Historica Romaine 23. Bucuresti, Editura Academiei Republicii Socialiste Romăna. 1980. 312 S.

Als 23. Band der Serie Bibliotheca Historica Romaine erschien das Buch des Verfassers, die bisher größte Bearbeitung der in Moldau gefundenen römischen Münzen. Nach dem Überblick der Forschungsgeschichte werden die historischen Ereignisse erörtert, die auf das numismatische Antlitz des Gebietes einen bedeutenden Einfluß geübt haben. Der Autor stellt fest, daß in Moldau bereits im 5. Jahrhundert v. u. z. griechische (aus Histria) Münzen im Umlauf waren,

und er ist der Meinung, daß diese im getischen und dakischen Handel im Gebrauch waren. Darin müsse man natürlich den Auftritt der Händler aus Histria und dessen Einfluß erkennen. Die auf makedonische Vorbilder zurückgehende Prägungen wurden an Ort und Stelle hergestellt. Wegen ihrer Feinheit (900prozentiges Silber) und ihres Gewichts (11–14 g) waren diese allgemein beliebt. Das ersieht man auch aus der hohen Anzahl der freigelegten Funde.

Das dritte Kapitel verfolgt den moldauischen Geldumlauf bis zum Jahre 106 u. Z., d. h. bis Daziens Gründung. Für diese Periode war das Übergewicht der römischen Denare der Republik charakteristisch. Die meisten der 14 größeren Hort-funde wurden während der Kampfhandlungen von Decebal versteckt. Der Autor behandelt — völlig begründet — die Periode bis Aurelius, d. h., bis Daziens Aufgabe gesondert. Dies ist nicht nur wegen der riesigen Menge der Funde (53 Funde und mehr als 1000 Münzen) begründet, sondern auch darum, daß der Verfasser infolge der historischen Situation auch methodologisch neue Aspekte in Betracht ziehen konnte. Er untersuchte z. B. auch die verhältnismäßig niedrige Anzahl der aus Gräberfeldern zu Tage geforderten Funde. Der Geldumlauf ging vom 4. Jahrhundert an bedeutend zurück, und es handelt sich von da ab im Grunde nur um Streufunde. Die Bedeutung dieser Tatsache wird jedoch vom Autor unterschätzt. Er widmet ein besonderes Kapitel den Nachahmungen und Fälschungen. Vor allem wurden Denare von Traian, Hadrian und Antonin Pius nachgeahmt. Ihr Grundmaterial ist von guter Qualität, aber das Münzbild wird im Laufe der Zeit immer verworrener. Es ist interessant, daß der Autor (aufgrund des Fundes von Kecel) auf der Großen Ungarischen Tiefebene eine Münzprägestelle vermutet.

Den höchsten Wert des Buches stellen für uns die zwei Kataloge dar, die eine vollständige Liste der republikanischen- und kaiserzeitlichen Funde enthalten. Es fällt auf, daß der Autor kaum Parallelen aus Pannonien erwähnt, obwohl ihre Bedeutung an der Hand liegt. Unter den Literaturangaben erwähnt er nur eine einzige ungarische Quelle in der Abkürzungsliste, u. zw. die Szegeder Zeitschrift *Acta antiqua et archaeologica*. Der Verfasser verminderte dadurch die Bedeutung seiner Schlußfolgerungen.

M. Kőhegyi

T. Hackens—R. Weiler (Eds.): Proceedings of the 9th International Congress of Numismatics. Luxembourg, Association Internationale des Numismates Professionals. 1982. I—II Bd., 1046 S., 122 Taf.

Der 9. Internationale Numismatische Kongreß wurde im September 1979 in Bern veranstaltet. Unter den Delegierten von 34 Ländern waren die Ungarn

durch eine verhältnismäßig hohe Teilnehmerzahl (12 Mann) vertreten, und von ihnen hielten ziemlich viele auch Vorträge. Aus den dicken Bänden, in denen die Materialien des Kongresses publiziert wurden, befassen wir uns hier nur mit Studien, die von ungarischen Autoren verfaßt wurden.

K. B. Sey befaßte sich mit zwei wichtigen Zeitpunkten des pannonischen Geldumlaufes, d. h. mit seinem Anfang und seinem Ende. Sie untersuchte im Grunde die späten Prägungen der Eravischen und der Kelten (Regöly- und Dunaszekesó-Typus). Nach dem Jahre 375 erfolgte im Geldumlauf der Provinz ein starker Rückfall und nach dem Jahre 395 kamen kaum mehr Prägungen nach Pannonien. Dies bedeutet jedoch nicht das völlige Aussterben der Bevölkerung. Die späten Münzen waren vermutlich Jahrzehnte hindurch im Umlauf. Die Handelsbeziehungen Mittel- und Nordeuropas im 10–11. Jahrhundert wurden von *István Gedai* skizziert. Während das Erscheinen der westlichen Münzen im Karpatenbecken sich mit den Beute- und Streifzügen verbinden läßt, zeugen die byzantinischen Goldmünzen und die arabischen Dirhems von einem regen Handel.

M. Ferenczi bearbeitete einen auch in Ungarn selten untersuchten Problembereich: Sie lieferte zur Wirtschaftsgeschichte Chinas im 11–13. Jahrhundert aufgrund numismatischer Funde neue Angaben. *L. Huszár* erörterte den Umlauf der Guldiner im 17. Jahrhundert in Ungarn, bzw. die internationalen Abkommen (Zinna, Leipzig), die für lange Sicht die Münzprägung in Ungarn beeinflussten. Die Angaben aus der Sammlung von Antal Tibor Horváth erinnern daran, daß man in irgendeiner Form die riesige Datenmenge, die zur Zeit im Manuskriptenarchiv der Ungarischen Akademie der Wissenschaften aufbewahrt wird, publizieren müßte. *É. B. Nánási* widmete ihre Studie der spannenden Übergangsperiode zwischen den Jahren 1919 und 1922, wobei sie neue, bisher unbekannte Archivquellen bearbeitete.

Der außerordentlich gut organisierte internationale Kongreß wurde mit der Absicht abgeschlossen, daß sich die Numismatiker der Welt das nächste Mal 1986 in London treffen werden. Wir hoffen, daß die ungarischen Fachleute auch an diesen nächsten Kongreß mit einem ebenso großen Erfolg teilnehmen werden.

M. Kőhegyi

K. Kurz: *Úvod do antické numismatiky*. Praha, Česká Numismatická Společnost. 1982.

Der Autor war bemüht, ein Handbuch der antiken Münzen in die Hand der Leser zu geben. Einleitend erörtert er die klassischen Werke der Numismatik, wobei er sowohl ihren Inhalt als auch ihre Kritik darlegt. Nach der Darstellung der Rolle und wirtschaftlichen

Bedeutung des Geldes geht der Autor zu den technischen Fragen der Prägung über, und er erörtert anschließend die Gewichtsverhältnisse und die Benennungen. Er macht auf neuzeitliche Fälschungen gesondert aufmerksam.

Nach einer allgemeinen Einteilung erörtert er der Reihe nach Ausdrücke der Numismatik bzw. ihre Inhalte (Vorderseite, Rückseite, Inschrift, rechte und linke Seite, Randschrift, Abkürzung, Rundinschrift usw.). Er befaßt sich ausführlich mit der relativen und absoluten Chronologie sowie mit den Münzbildern. Die Benennung und das Verhältnis der Gewichte der antiken Münzen werden auf einer Tabelle dargestellt.

M. Kőhegyi

S. S. Frere—J. K. StJoseph: *Roman Britain from the Air*. Cambridge, University Press, 1983. 232 p.; 142 Figs, 18 ill

This book, dedicated to the genius of Ian Richmond, is the 4th volume in a series of the Cambridge Air Surveys. The editor of the series is D. R. Wilson, curator in aerial photography at the University of Cambridge. The circumstances of the birth of the book, its role and importance is stated most appropriately by the authors themselves in the preface: «The contribution of aerial reconnaissance to the study of Roman Britain is extensive and well-known, but there has never been a book devoted wholly to this subject . . . Some fields of study have been profoundly changed during the last thirty years by the very volume of discoveries . . . This is particularly so with military remains, and here aerial reconnaissance has literally changed the map . . . The photographs in this book are all drawn from the University Collection of Aerial Photographs which now includes over half a million items . . . A number of the sites have been destroyed, or at least obscured from aerial view since they were photographed . . . The photographs . . . chosen comprise a sample illustrating the essential features of a wide range of sites differing in character and date . . . The text has had to be woven round the illustrations, and the evidence they provided has been supplemented from unpublished photographs. At a complicated site the amount of information conveyed by a single photograph and that revealed by repeated cover is demonstrated by comparing the illustrations . . . with their respective plans . . . , which take account of all the evidence obtained over many years' reconnaissance . . . The authors have worked closely together in the preparation of this book. Drafts of the various sections were written by S. S. F. as commentaries on photographs chosen by J. K. StJ. Every site has been visited by one or other of the authors, and many by both together» (pp. xi–xii).

In some cases pairs of photographs show the same place. Part of these exemplify the differences in observation, caused by the changes in weather and illumination, while others reflect the sorrow fact how rapidly these ancient monuments, believed to survive for a long time, perish owing to modern tractor-ploughing and modern building-activity. But it is also a fact that — regarding only the most instructive examples, the auxiliary forts — : «Aerial photography has contributed much to the study of forts, not only by displaying their setting and state of preservation more comprehensively than even the best map can, but also by recording details of plan and construction to a degree only otherwise obtainable by large-scale excavation. But its special contribution has been the multiplication of discoveries» (p. 88). Since 1931 the number of the forts known has increased by 50 to 117, almost all of them being sites discovered from the air.

The book covers the ancient monuments of Roman Britain visible and suspectable on or under the surface in the following order: In part one the geographical features, the Iron Age hill forts (pictures 1–4) and the roads (pictures 5–10) can be found. Part two treats the military sites: marching camps (pictures 11–17), siege-works (pictures 18–19), legionary and vexillation fortresses (pictures 20–30), the Tyne-Solway frontier and Hadrian's Wall (pictures 31–39), the Antonine Wall (pictures 40–43) and the Coastal Defence (pictures 44–47), the forts of the auxiliaries (pictures 48–80) and the small military earthworks and practice camps (pictures 81–87). Part three shows the cities and towns (pictures 88–111) and part four the countryside, the villas (pictures 112–121), the villages and native agricultural sites (pictures 122–135), the temples (pictures 136–139) and the tombs (pictures 140–142).

The photographs are grouped in geographical and historical order and the explanations to them acquaint the reader with the broad outlines of the historical topography of Roman Britain. The clear and adequate explanations with comparative analysis furnish us with further details of the objects visible, or sometimes only suspectable, in the pictures. The commentaries often provide technical details as well, with remarks on the mode of the observation thus making the book useful in gaining practice in the reconnaissance of different archaeological features and in interpreting them.

The introductions to the chapters are short and very exact. They survey the classification and the possible variations of the types discussed in a historical context, thus presenting the — sometimes — particular solutions in Britain, the reasons and the circumstances of their origin — often coupled with an outlook on similar problems in the Continent. Of course the examples from Gallia and Germania are mentioned in the first place, but e.g. in connection

with the construction of the late Roman fortlets and *burgi*, for example Pannonian parallels, very important in this respect, are also cited (p. 83). I have pointed out (*ActaArchHung* 36 [1984] 225) that in 103 and 105 A. D. the auxiliaries in Britannia had not been discharged due to the war-situation. In this respect it is very important to note that the destruction of the fort at Corbridge can be attributed to the enemy and not to the retreating Roman troops (p. 54). It is to be regretted that the very plausible solution offered by J. E. Bogaers for establishing the person of the so-called *rex* Cogidubnus remained without reference, even though Cogidubnus is mentioned many times in the book (p. 39, 148, 151, 155).

The commentaries at the end of each chapter deserve credit for providing a selected bibliography, helpful in further orientation. I am convinced that this splendid volume will be instrumental for both scholars and laymen in studying Roman Britain.

Zs. Visy

B. Galsterer: Die Graffiti auf der römischen Gefäßkeramik aus Haltern. (Bodenaltertümer Westfalens 20.) Münster, Aschendorff Verl. 1983, 75 S., 27 Taf.

Nach dem vor einigen Jahren publizierten Katalog der Gefäßgraffiti des Bonner Museums (L. Bakker — B. Galsterer-Kröll, *Graffiti auf römischer Keramik im Rheinischen Landesmuseum Bonn*. Köln 1975. Epigraphische Studien 10.) publiziert Verfasser jetzt die Graffiti eines einzigen Fundortes, des augusteischen Legionslagers von Haltern. Das keramische Material wurde von S. von Schnurbein in dem gesonderten Band «Die unverzierte Terra Sigillata aus Haltern». *Bodenaltertümer Westfalens* 19. Münster 1982. bearbeitet. Das vorliegende Werk bietet methodologisch grundlegende Lehren; das Buch ist ein Musterbeispiel dafür, wie man eine von der Forschung als peripherisch und unbedeutend angesehene Materialgruppe in entsprechende Zusammenhänge einbetten und als historisches Quellenmaterial benutzen kann. Die Graffiti aus Haltern lieferten eine geeignete Grundlage für die Bearbeitung, da das Fundmaterial sowohl räumlich wie auch zeitlich glücklicherweise einheitlich ist und die Graffiti sich genau in die Zeit von 8/5 v. u. Z. und 9 u. Z., d. h., in eine Periode von 15 Jahren, datieren lassen. In der Bearbeitung befinden sich nicht bloß die schon publizierten Funde. Verf. behandelt jedoch das Material aus alten Ausgrabungen d. h., auf nicht genau lokalisierbaren bzw. datierbaren Scherben besonders vorsichtig. Die Mehrheit der Inschriften befindet sich auf unverzierten Terra-Sigillaten aus Arezzo, mit Ausnahme von einigen Amphoreninschriften. Die einfache Gebrauchs-Keramik wird nicht berücksichtigt. Aus Haltern sind 900 Sigillata-

Fragmente bekannt, darunter sind auf 370 lesbare Graffiti zu erkennen; das macht 40 Prozent aus. Dieser hohe Prozentsatz müßte man mit dem Verhältnis der Graffiti der übrigen augusteischen Legionslager vergleichen. Die Schriften und die Sprache der Graffiti weisen dieselben Merkmale auf, wie die von anderen Fundorten bekannten Inschriften. Es gibt also unter den Graffiti aus Haltern keine echten kursiven Buchstaben, und die Buchstabenformen stehen den Lapidarschriften am nächsten. Es gibt keine, oder nur ganz selten Ligaturen. Das gleiche gilt auch für die Interpunktion. Der Inhalt der Graffiti ist überwiegend je ein Name. Die Verfasserin identifizierte 225 Namen bzw. Namenfragmente. Die meisten sind Beispiele für den Namensgebrauch von privatem Charakter; *tria nomina* kommen nur in 4 Fällen vor. Pränomina bzw. Anfangsbuchstaben stehen auch einzeln. Die im Genitiv angegebenen Nomina und Cognomina lassen sich nicht in allen Fällen voneinander unterscheiden können, aber etwa ein Drittel der bewertbaren Namensgraffiti können mit Gewißheit als Cognomina betrachtet werden. Auch Eigenmerkmale, die die unterscheidende Funktion der Graffiti belegen, kommen ebenfalls in der üblichen Kreuz- oder Sternform vor. Verf. verweist auch darauf, hin, daß diese auf keinen Fall als Zahlen interpretiert werden können. Zahlen kommen nur auf Amphoren vor. Es ist außerdem anzunehmen, daß einige Buchstaben Abkürzungen von Militär Einheiten sind, z. B. *t(urma)*. Den bewertenden Teil leitet eine methodologische Erörterung ein. Das Namenmaterial der Graffiti aus Haltern liefert wichtige Angaben zu gesellschaftlichen und kriegsgeschichtlichen Fragen. Es liefert z. B. massenhaft mehr Information über die Soldaten der Zeit des Augustus, als das Werk von Forni (G. Forni, *II reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano*. Milano—Roma 1953). Verf. unternahm einen interessanten Versuch: die Kartierung der Scherben mit Inschrift, die aus authentischen Ausgrabungen stammen. Es geht daraus hervor, daß sie vor allem um herausragende Wohngebäude dicht vertreten waren, so läßt sich ein bedeutender Teil der Graffiti mit ziemlich großer Sicherheit mit Tribunen, *centuriones* und anderen immunes, verbinden. Daß die Hersteller der Graffiti, Inschriften aus Haltern überwiegend aus dieser gesellschaftlichen Umgebung entstammten, wird auch durch die Tatsache bestätigt, daß unter den Namensgraffiti die Zahl der Cognomina besonders hoch ist, und der Gebrauch von Cognomina in dieser Zeit unter den höheren Gesellschaftsschichten nachweisbar ist. Unter den hiesigen Cognomina ist die Anzahl der für Legionäre typischen geographischen bzw. Eigenschaftsnamen niedrig, vielmehr kann man unter ihnen die von Tribunen, von *praefecti fabri*, *centuriones* usw. verwendeten Cognomina erkennen. Einige Namen (z. B. *Drusus*, *Murena*) stehen ausgesprochen mit der römischen Aristokratie im Zusammenhang, wobei es als zu kühn erscheint, diese Per-

sönlichkeiten der Literatur gleichzusetzen. Auf Grund der Untersuchung des geographischen Ursprungs der Namen aus Haltern kam Verf. zum Schluß, daß die überwiegende Mehrheit der Namen aus Mittelitalien entstammt; so erfolgte die Rekrutierung der Legionären die in Haltern stationiert waren, aus diesen Gebieten. Dies widerspricht den Ergebnissen der bisherigen Fachliteratur (siehe das oben zitierte Werk von Forni), in der es heißt, daß in der Periode zwischen der Herrschaft von Augustus und Caligula sich das Hauptgebiet der Rekrutierung von Mittelitalien nach Norditalien bzw. nach Gallia Narbonensis überlagerte. Man wird diese Problem auch nach der Ansicht der Verfasserin überprüfen müssen wobei auch das Fundmaterial mit Graffiti anderer Legionslager aus der Zeit des Augustus herangezogen werden muß. Es gibt auf den Gefäßgraffiti aus Haltern kaum Spuren für die Existenz von Auxiliarsoldaten. Der Grund dafür mag auch sein, daß kostbare Terra Sigillata nur von solchen Legionssoldaten bezahlt werden konnten deren Gehälter höher waren. Darüber hinaus verweisen sowohl die gute Qualität wie auch die verhältnismäßige Fehlerlosigkeit der Handschrift darauf, hin daß seine Eigentümer unter den höheren Gesellschaftsschichten mit höherer Vorbildung zu suchen sind. Zum Schluß darf man der Verfasserin Recht geben — es wird ja dafür durch das ausgezeichnet verfaßte Buch ein Zeugnis abgelegt, daß auch die Graffiti in Mangel an anderen schriftlichen Quellen historische Angaben zur Verfügung zu stellen vermöge.

I. Bilkei

Castulo II. Excavaciones arqueológicas en España. ed. José María Blázquez. Imprenta Ministerio de cultura. Direccion general del patrimonio artistico, archivos y museos, 1979. 450 p., LIX lám., 20 plan.

This ambitious work gives an account of the excavations carried on in ancient Castulo between 1972—1976, led by Professor J. M. Blázquez, head of department at the Universidad Complutense de Madrid, director of the Spanish Archaeological Institute. Several researchers from the above-mentioned university, the Universidad Autonoma de Madrid, the University of Santiago and the Spanish Archaeological Institute also participated in these excavations.

The eight papers published in this volume present various results of the excavations of

- (1) one of the Iberian cemeteries in the pre-Roman Castulo, dated to the 7th—4th centuries by the imported Attic vases;
- (2) the walls surrounding the Roman town;
- (3) a Roman theatre;
- (4) a late Roman villa built from the stones of the earlier city walls;
- (5) a 1st-century cemetery, and
- (6) a late Roman cemetery.

The analysis of the coins and the pottery forms an integral part of each study.

The paper on the cremation cemetery of about 100 graves in Puerta Norte is the work of *A. M. Canto* (pp. 9–89). There were many 1st-century A. D. amphora types and late Roman coins (from the reign of Constantius II to Theodosius) found in that cemetery also rich in pottery grave-goods. Besides pottery with stamp-decoration of the 4th century, the painted vessel types preserving native traditions are also of outstanding interest. The grave-goods are illustrated in the book; but with the exception of a plan of the cemetery (plan 2) we found no trace of any other documentation of the burials (e.g. drawings of the graves). *J. Arce* is the author of the study on the coin find consisting of 184 pieces (pp. 91–108). A comprehensive account of the uncovering of the villa urbana in Olivar is given by *J. M. Blázquez* and *F. Molina* (pp. 109–254). The earlier buildings of the town supplied the stones for a villa of multi-periods furnished also with a bath, dating probably from the period following the Aleman incursions in the Gallienus era. On the strength of the evidence offered by the coins found in the material of the villa and the terra sigillata chiara D types (Hayes, forms 59, 61, 76) the building must have still been occupied at the turn of the 4th–5th centuries. In contrast to our practice, the finds are recorded in groups made up according to the premises, and within them they are classed in typological order: painted pottery, Hispanic sigillata, terra sigillata chiara C and D types, Early Christian terra sigillata, lamps, coarse pottery, iron and glass finds. The pottery found in the villa are described in detail on pp. 223–254. Early south Gallic samian ware has not been recorded at this site. Besides the Hispanic sigillata, the terra sigillata chiara C and D type are of common occurrence here. Their secure dating was enabled by the stratigraphic observations made at the excavations in Pamplona (M. A. Mezquiriz: *La excavación estratigráfica de Pompaelo I. Campaña de 1956*. Pamplona 1958), Pollentia and Tarragona, but primarily by those in Ampurias (M. Almagro—N. Lamboglia: *La stratigrafía del decumana A de Ampurias*. Ampurias 21 (1959) 1–.). On the basis of these finds, the terra sigillata chiara C types (North African red slip ware) can be dated to the second half of the 3rd, or the beginning of the 4th century, while ware D can be ascribed to the 4th, or the beginning of the 5th century. Part of the Early Christian grey pottery, found in large numbers, are also of North African origin. The lamps can be dated to a later period as well. The data supplied by the traditional archaeological examination of the pottery are amplified by the results of X-ray diffraction and mineralogical analyses (p. 255), outlined by Linares y Barahona.

The results of the excavations of the walls sur-

rounding Castulo are summarized by *J. M. Blázquez* and *F. Molina* (pp. 268–282). The 3rd century destruction of the town is proven, among others, by the fact that the stones from the wall were used as building material for the villa suburbana. The excavation carried out in 1972 in the so-called Carro del Teatro is presented by *P. Fernandez Uriel* and *J. J. Urruela* on pp. 303–319. *A. M. Canto* and *J. J. Urruela* discuss the finds of the Cerrillo de los Gordos cemetery (pp. 321–346). The seven excavated and the additionally presumed graves can be dated to the 1st century A. D., though some of the burials may be earlier. The finds of the lavish, built crypts: the vases following the Iberian tradition, the urns raise the question whether it was the members of the romanized upper class of the native society who were buried in these graves.

J. M. Blázquez and *J. Remesal* are the authors of the paper on the 7th–4th century B. C. cemetery in Escatar de Robarinas (pp. 347–395). Here the imported Attic pottery offered evidence for the dating. These are treated separately by *R. Olmos Romera* on pp. 396–404. *J. Arce* makes comments on the cremation burials in Castulo in the Appendix (pp. 405 ff.). The inscription on the pedestal of a statue of Antoninus Pius, dedicated in 154, is discussed by *S. Mariner Bigorra*. The miscellanea castulonense provides a valuable prosopographic collection.

The present publication is admirably up-to-date, containing minute analyses of small finds as well. It is to be regretted that the map summarizing the excavations (plan 1) is somewhat less informative due to its extremely small scale, which makes the captions illegible. Nevertheless, we are indebted to the authors and editors for the publication of the results of these interesting excavations and for the analyses of related issues, arousing interest in the other provinces of the Roman Empire as well.

D. Gabler

J.-P. Darmon: *Nymfarum domus. Les paviments de la maison des Nymphes à Néapolis (Nabeul, Tunisie) et leur lecture*. Leiden, E. J. Brill 1980, XXXIV. 270, Taf. XC, mit einem farbigen Titeltafel und Plan (= EPRO 75).

Néapolis lag in der prokonsularischen Africa auf der Wegstrecke Hadrumetum (Sousse)-Clupea (Kélibia), zwischen Puppit (Souk el-Abiod) und Curibis (Korba) an der nach ihm benannten Meerbusen in der Luftlinie fast 30 km entfernt SÖ von Carthago. Ursprünglich zweifellos eine griechische Kolonie, die erst unter punische, dann etwa nach 146 v. u. Z. unter römische Herrschaft geraten ist. In den früheren Regierungszeiten des Kaisers Augustus war sie

noch eine *civitas libera*, wie sie Plinius d. Ä. (N. H. 5,24) aufgrund der Agrippa-Karte erwähnt; spätestens unter einem Herrscher der *gens Iulia* wurde sie aber zum Rang einer Kolonie erhoben. Die Geschichte der Stadt schließt sich wohl mit dem Ende der byzantinischen Herrschaft. Der Bischof der Stadt nahm im J. 525 an der zweitägigen Synode von Carthago teil (J. P. Mansi, Concil. Coll. VIII. 647 sq.), und der Geograph von Ravenna im 7. Jh. hat noch diese städtische Siedlung in Evidenz gehalten.

Auf dem Stadtareal von Néapolis hat als erster J.-P. Darmon in den Jahren 1965/67 systematische Ausgrabungen vorgenommen, die die Freilegung eines Wohnhauses von römisch-afrikanischen Typus auf einer Fläche von 1500 m² ergaben. Das Gebäude bildete das östlichste Glied einer *Insula*, an der es mit seinem Westflügel zugebaut wurde, während seine vorspringenden nördliche-östliche und südliche Flügel die Straßen der Kolonie begrenzten. Die zentrale Stelle des Gebäudes nimmt der von einem Peristyl begleitete trapezoidförmige Gartenhof (*viridarium*) ein, der vom Norden her mit einer Reihe der Empfangsräumlichkeiten, vom Osten und Westen mit Wohn-, und vom Süden her mit Wirtschaftsräumen umgeben war. Die letzteren hatten nur gestampften Erdboden, alle übrigen aber Mosaikfußböden. Verf. präsentiert uns diese mit einer sehr gewissenhaften Beschreibung in seinem Katalog (S. 29–129) unter den Nummern 1–32. Die detaillierte Schilderung wie auch die beigelegten Tafeln ermöglichen das reiche Material in die folgenden Gruppen einzuordnen:

1) Gänzlich mit weißen Würfeln besetzte Böden. Die Würfel zeigen aber in geometrischer Anordnung quadrat-rhombus-oder schuppenförmigen Muster. Hierher gehören die Böden von N. 4., 5., 7; alle befinden sich in den wenig vornehmen Räumlichkeiten des nordwestlichen Flügels. Aber Reste solcher Böden (N. 13., 14.) sind auch in dem repräsentativen *oecus-triclinium* erhalten geblieben.

2) Weißgründige Fußböden mit schwarzen geometrischen Mustern (N. 1–6: mit sich überschneidenden Kreise, und N. 3 = 12 mit fortlaufendem Mäander).

3) Den weißgründigen Boden schmücken mehrfarbige, geometrische Muster: aneinander gereihte Vierecke, stehende und liegende Hexagonen, Pelten, Héraklés-Knoten, usw. Man kann dieser Gruppe die Böden von N. 10., 11., 18. (Peristyl), 22., 23., und teilweise auch jene von N. 13., und 14. hinzurechnen.

4) Die Mitte des weißgründigen Bodens nimmt das aus mehrfarbigen Würfeln ausgelegte kleinere Tafelbild ein. Man kann hieher zählen die Böden von N. 8., ?29 (nicht abgebildet), 24. Bei dieser Gruppe kann man das kleine Tafelbild mit den zwei gegenüberstehenden Hähnen erwähnen (N. 19), das in der N-S-Hauptachse des Gebäudes im Peristyl vor dem Eingang des *oecus-triclinium* freigelegt wurde.

5) Zweigeteilte Fußböden in deren oberen Hälfte sich eine mehrfarbige geometrische Muster befindet, während in dem unteren Bildfeld eine Figurengruppe von mythologischem Inhalt. N. 25., 30–32. Eine Variante dieser Bodendekoration stellt der Raum XI. im Ostflügel dar, wo in zwei Reihen, in viereckigen Feldern Lorbeerkränze dargestellt sind.

6) Die auf den Fußbödeniveau gehaltenen Schwellen bei dem Eingang der einzelnen Räume waren ebenfalls mit Mosaik ausgelegt. Erwähnenswert ist von diesen die Schwelle beim Eingang des großen *oecus-triclinium* mit dem sorgfältig ausgeführten Bild von rosenpflückenden Amoretten (N. 15).

7) Die Innenseite der halbkreisförmigen Abschlußmauer des kleinen Nymphaeum in der N-S-Hauptachse des Hauses, gegenüber dem Eingang des *oecus-triclinium* (N. 20) zeigt in der Mitte in mehrfarbigem Mosaik den Kopf des Okeanos und beiderseits die Tierwelt des Meeres (Delphin, Langusta, Krebs, Muschel, ? Auster). Über diese Szene wurde die nachfolgende Inschrift ebenfalls in Mosaik angebracht: NYMFARVM DOMVS. Verf. dehnte diese Bezeichnung auf das ganze Wohnhaus aus, nachdem sozusagen auf allen figürlichen Pavimenten Nymphen gestalten erscheinen. Was jetzt die Ausführung und Technik anbelangt, erhielten alle Mosaikböden die gewöhnliche dreifache Grundierung. Die unterste war eine sehr feste, rosenfarbige dickere sog. Betonschicht; darüber lag eine dünnere, gelbliche feinere Schicht; diese trug die oberste ganz dünne Kalkmilchschiebt. In diese wurden die einzelnen Mosaikwürfel eingebettet.

Das benutzte Material für die Mosaikböden bestand im allgemein aus verschiedenen Marmorsorten (durchwegs bei den Böden N. 2., 7., 13., 15., 17., 19., 21–23., 26., 29.). Daneben — aber ziemlich selten — wurde auch Kalkstein (N. 10., 14., 18.), dann etwa häufiger Glasflüsse in verschiedenen Farbentönen [N. 8., 9., 20., 24., 25., 30. (in der Figurengruppe)], und für die rotfarbigen Teilen bei den geometrischen Mustern Terrakotta (N. 11., 16., 21., 27., 28., 30–32) verwendet. Das Material ist bei N. 3–6 nicht angegeben. Die geometrischen Mosaiken zeigen die gewöhnliche *opus tessellatum*-Technik; nur beim N. 8 wird ein *opus quasi vermiculatum* erwähnt.

Die Zahl der auf einem dm² angewendeten Mosaikwürfel bleibt bei den weißgründigen Böden des nordwestlichen Gebäudeflügels noch unter den 100 Stücken. Aber in dem vornehmlicheren östlichen Flügel bei den mythologischen Szenen, Figurengruppen bewegt sich die Anzahl der benützten Würfelchen schon zwischen 200 und 300, ja es kommt auch vor, wie z. B. beim Amorkopf (N. 15), daß die Anzahl der Würfel ca die 350 Stücke erreicht. Im allgemein sprechen diese Angaben für eine sehr sorgfältige und feine Arbeit. Vergleichsweise: in der sog. Hercules-Villa von Aquinum hat der *musivarius* bei der Ausführung der

bekannten Héraklés-Deianeira-Szene auf ein cm² 8–9 Stückchen verwendet [ActaArchHung. 21 (1969), 247], was auf dm² umgerechnet 80–90 Mosaikwürfel bedeutet.

*

Dem Mosaikensemble von Néapolis verleihen einen besonderen Wert die Böden mit mythologischen Szenen, die sich in den Räumen hinter dem nordöstlichen *pseudo-atrium* und in dem östlichen Gebäudeflügel befinden. Verf. behandelt diese ausführlich im zweiten Teil seines Werkes (S. 140–239). Den von ihm hier vorgelegten Bestimmungen folgend stellt der erste (N. 25) von den drei Böden hinter dem erwähnten *pseudo-atrium* den Pegasus dar, als dieses mythische Pferd die heilige Quelle Hippukréne in Boiotien auf dem Hélikon hervorbrechen läßt. Die drei anwesenden Nymphen wären, dieser Interpretation nach, die drei Pégasiden, Hippukréne, die Personifikation der hervorbrechenden Quelle, und ihre zwei Schwester, Kastalia und Peiréné.

Der Boden N. 24 in dem östlich unmittelbar benachbarten Raum soll die Gestalt Poseidons zeigen, als dieser eine Nymphe (Amymóné?) anstürmt. — Das Mosaikbild in dem nordöstlichen Eckzimmer (N. 27) verewigt ein ähnliches und wohl bekanntes Thema, nur die Rolle Poseidons spielt hier ein junger zudringlicher Satyros. Diese zwei letzteren Themen, von denen jedes eine Art Symplegma darstellt, passen gut in die Schlafzimmer.

Die drei Tafelbilder in dem Ostflügel führen uns dagegen in eine andere Welt, in den Kreis der griechischen historischen Mythologie. Das erste (N. 30), stark beschädigt, stellt in der Mitte Apollon auf einem Felsen sitzend mit der für ihn typischen Handhaltung dar. Links von ihm sitzt ebenfalls auf einem Felsenblock im rechtsseitigen dreiviertel Profil ein bejahrter Mann; dahinter sieht man die stehende Figur einer Nymphe (Kyréné?). Auf der anderen Seite des Bildfeldes stehen drei jüngere Kriegergestalten, deren Führer (Eurypylos?) mit seiner ausgestreckten Rechte auf die Nymphe hinweist. Verf. hält es — mit Vorbehalt — für möglich, daß diese Szene die Übertragung der Herrschaft auf Kyréné in der Anwesenheit von Apollon verewigt.

Das folgende Tafelbild (N. 31) in dem südlich angrenzenden Raum erzähle — laut Verf. — eine Episode aus dem Mythos des Bellerophon während seiner Aufenthalt in Lykien, und zwar die Übergabe eines reichen Geschenks dem König Iobates anlässlich der Mitherrschaft Bellerophons. Zu dieser Interpretation vgl. jedoch unten.

Das südlichste Tafelbild in dem Ostflügel (N. 32) stellt ohne Zweifel die Vermählung Bellerophons mit der Königstochter Philonoe dar. Die vom Verf. in diesem Sinne angeführten Argumente sind überzeugend. Aber weniger überzeugend ist die von Ihm

vorgeschlagene Auslegung des vorangehenden Tafelbildes (N. 31). Die vermeintlichen ikonographischen Übereinstimmungen zwischen den auf den Mosaikböden N. 31. und 32. dargestellten Hauptpersonen sind kaum zutreffend. Die Schwäche seiner Beweisführung empfand wohl auch Verf. selber, als er die auffallende Unterschiede der unzureichenden künstlerischen Fähigkeit der Mosaizisten zuschrieb. Aber dieser erzwungene Ausweg führt kaum zur richtigen Beurteilung der Szene, die sich schwerlich aus dem Bellerophon-Mythos erklären läßt. Den Stoff zu dieser Szene gab wohl letzten Endes die homerische Erzählung in der Ilias I. 12 sq. über den Apollon-Priester Chryses, der reiche Geschenke darbringend vom König Agamemnon die Zurückgabe seiner Tochter bat. Vgl. A. Sadurska: Les Tables Iliques, Warszawa 1964, p. 47 f., Pl. IX (die oberste Friese) und bes. A. Garcia y Bellido in: Enciclopedia Classica I.² Madrid 1972, 797.

Die im vorangehenden kurz überblickten Mosaikböden vom mythologischer Inhalt sichern ohne Zweifel eine besondere Stelle den Pavimenten des Wohnhauses von Néapolis auch in der Reihe des an schönen Mosaiken so reichen Materials der Provinz Africa. Wann erstanden nun diese Böden von feiner Qualität? Das solide *datum post quem*, zumindest für die Mosaiken des Ostflügels, bietet eine Bronzemünze des Kaisers Gordian III., die im Raume XIII. unter der Mosaik N. 31. in einer Tiefe von ca 40 cm gefunden wurde. Weniger brauchbar für die Datierung ist wohl eine andere Münze des Constantinus II. Caesar, die bei der nordöstlichen Ecke des Peristyls aus unbekannter Tiefe (Verf. schreibt: à une assez grande profondeur und gibt auch die Münzesorte nicht an) und dazu noch aus einem ziemlich lockeren Boden zum Vorschein kam. Dieser letztere Angabe über einen «sol assez meuble» erweckt in dem Leser unvermeidlich den Verdacht, daß diese Constantinus-Münze wohl in einer durch spätere Eingrabung gestörten Schicht lag. Und wenn man dies erwägt, so kommt man logischerweise zu jener Beurteilung, daß dieser Münze nicht mit Gewißheit absoluter Datierungswert bezüglich der Herstellungszeit der Mosaiken beigemessen werden darf. Man wird aufgrund der Münzfunde nicht alle Pavimente des Wohnhauses in die Zeit nach 317/8 verlegen. Obwohl es wäre wirklich eine verlockende Idee, die besagten Mosaiken von Néapolis ungefähr auf den gleiche Zeithorizont zu setzen, wie die berühmten Mosaikböden der Piazza Armerina (2. Jahrzehnt des 4. Jh.).

Kurz zusammengefaßt, ist das Buch von J.-P. Darmon trotz der im Obigen angedeuteten Einwände doch unbestritten ein reichhaltiges, gut geschriebenes und illustriertes Werk, das unsere Kenntnisse über die spätrömische Mosaikkunst in der Provinz Africa mit einem faszinierenden neuen und wichtigen Material bereichert.

T. Nagy

M. Grünwald: Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum (Die Baugrube Pingitzer). RLiÖ 32. Wien Verlag der Österreichischen Akademie der Wiss., 1983. 57 S., 69 Taf. 2 Faltplan.

In diesem Band werden Typen von 3085 wichtigen Funden auf 69 — von der Verfasserin selbst gezeichneten — Tafeln, durch exakte Beschreibungen ergänzt, veröffentlicht. Der kurze, gut zusammengefaßte Textteil enthält die ausführlichen typologischen, chronologischen und statistischen Analysen. Binnen vier Jahren ist diese bereits die dritte solche Arbeit der einzigartig fleißigen Verfasserin. Im Band 29 und 31 der Serie RLiÖ (Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum (Grabungen 1968—1974) Wien 1979; Die Kleinfunde des Legionslagers von Carnuntum mit Ausnahme der Gefäßkeramik (Grabungen 1968—1974) Wien 1981, hat sie das Fundmaterial des Legionslagers vorgelegt. In diesem Band sind dagegen die Funde der Schutt- und Abfalldeponie, die sich vom Lager entfernt befand, untersucht. Anzahl und Reichtum der Typen der hier publizierten Funde übersteigen weit die des Fundmaterials aus dem Lager. Der Grund ist dafür, daß es im gut erhaltenen, ständig gesäuberten Legionslager verhältnismäßig wenig Abfall (archäologischer Fund) blieb, so repräsentiert die herausgetragene Schuttdeponie die im Lager gebrauchte Keramik und die sonstigen Werkzeuge adäquater. Es ist kein Wunder, daß zahlreiche Fundtypen in Carnuntum zum erstenmal hier auftauchen. Besonderer Wert des publizierten Fundmaterials ist, daß es für uns Informationen über das Leben des Legionslagers im 1. Jh. (also über die Periode vor der traianischen Zeit, d. h. über die vor den Steinbauperioden) erteilt und dadurch werden unsere Kenntnisse auch über den Zeitpunkt der Besetzung und der Errichtung des Legionslagers, über seine Beziehungen, über die Herkunft des in das frühe Lager geratenen Imports und über das Verhältnis der örtlichen und Importwaren erweitert. Das vollkommen aufgenommene Material der Schuttdeponie, die im Jahre 1976 700 m weit vom Lager auf dem Gebiet von Mühläugl gefunden und sorgsam freigelegt wurde, vertritt mindestens so wichtige Quelle für die provinzialrömischen Forschungen wie z. B. der Schutthügel von Vindonissa, der auch in chronologischer Hinsicht mit dem von Carnuntum parallel ist. Das reiche und zahlreiche Materialgruppen enthaltende Fundmaterial untermauerte die frühere Annahme nach der das erste Legionslager in der spätrömisch-claudischen Zeit bzw. gebaut wurde. Der Schutt wurde weit vom Lager deponiert, da die unmittelbare Umgebung der *castra legionis* zu den Übungen gedient haben dürfte (S. 52), andererseits das 1. Amphitheater, welches im 1. Jh. schon stand oder mindestens als man den Platz der Fläche für die Deponie auswählte schon geplant war, in Betracht genommen war. Aufgrund der während

der Freilegungsarbeiten des Schutthügels gemachten Beobachtungen wurde die Deponie, in der Lehm, durchgebrannter Lehm bzw. Verbrennungsreste von Holzbauten und Fachwerken abgelagert worden war, wahrscheinlich während der Regierung des Traianus anlässlich der Umbauarbeiten des Legionslagers planiert. Die Funde aus der ersten Hälfte des 2. Jh.s dürfen mit dieser Terrainregelung in Zusammenhang stehen. Die späteren Epochen sind nur durch wenige Funde vertreten; man dürfte also den Abfall hier erst bis zur traianischen Zeit abgelagert haben. Da es unter den Funden Gefäße mit Ritzung, Schuppenpanzer, Schwertscheiden, Bruchstücke von Schienenpanzerscharnieren gab, ist es bewiesen, daß es hier um die Deponie eines militärischen Lagers geht. Eine weitere Bedeutung der Publikation ist, daß sie zum ständigen Vergleich der schon publizierten Funde des Legionslagers und der Schuttdeponie Möglichkeit bietet. Die aus beiden Fundmaterialien stammenden Informationen vervollständigen einander auf diese Weise. Mit Ausnahme von kaum mehr als hundert Gegenständen (Münzen, Metall-, Glas- oder Knochengegenstände) enthielt die Schuttdeponie überwiegend Keramik. Metallgegenstände bzw. Münzen konnten nur zufällig oder in vollkommen schlechtem Zustand in den Abfall geraten, so darf man aus der geringen Anzahl der Metallgegenstände weitgehende Folgerungen nicht ziehen. Unter den zwölf Münzen sind acht Stücke aus dem 1. Jh.; von Traianus bis Severus Alexander ist völliger Hiatus merkbar. Die Terra Sigillata bedeuten die wichtigste Quelle neben den Münzen. 68,9% der 235 Terra Sigillaten stammt aus Italien. In Laufe der bisherigen intensiven Forschungen von Carnuntum kamen so viele italische Sigillaten (162 Stücke) noch nie zum Vorschein. Dieses Fundmaterial ist also die wichtigste Quelle zur Bestimmung der Bauzeit bzw. Periodisierung binnen des 1. Jh.s. Nach den Fundkomplexen von Magdalensberg (M. Schindler—S. Scheffenecker; Die glatte rote Terra sigillata vom Magdalensberg. Kärntner Museumschriften 62. Klagenfurt 1977) gruppiert die Verfasserin das Fundmaterial, in dem nur das sog. Fabrikat A-2 ein Novum ist. Mit dieser Benennung bezeichnet G. hauptsächlich die Ware der Gruppe L·M·V und Q·S·P, die nach 45 u. z. hergestellt wurde und eben darum unter den Funden von Magdalensberg noch kaum vertreten ist. Wie es zu erwarten war, kamen auch hier diese (in die claudische — frühflavische Zeit datierbaren) Produkte in der größten Anzahl vor; aber das sog. Fabrikat A, welches mit der Ware guter Qualität von Arretium identisch ist, war ebenso in großer Menge aufzufinden. Aufgrund des Materials der Schuttdeponie ist es festzustellen, daß es mehr als 25% der italischen Sigillaten aus der arretinischen Manufaktur geliefert wurde. Diese Tatsache ist besonders im Vergleich mit dem Material der Gräberfelder von Emona auffällig. Dort ist die norditalische

Importkeramik in großer Menge zu finden und Gefäße aus Arretium kamen nur in den reichsten Gräbern zum Vorschein (I. Mikl-Curk, *Acta RCRF* 17–18 [1977] 84).

Aus dem Fundmaterial von Carnuntum kann man im großen und ganzen die gleiche Folgerungen ziehen wie früher aus dem von Magdalensberg; hauptsächlich in der tiberisch-claudischen Zeit, als die Stadt ihre gallischen und germanischen Märkte schon verlor, wurde die Ware aus Arretium nach den ostalpinischen und Donaugebieten geliefert.

Die aus Arretium und Norditalien nach Carnuntum gelieferten Sigillaten sind mit Appliken oder à Barbotine verziert an sich; es gibt aber auch ein Bruchstück mit Reliefverzierung (T. 7, 31). Nördlich der Drau bedeutet dieses Stück der zweite Reliefkelch nach dem Exemplar von Devín-Dévény (J. Eisner, *Historica Slovaca* 3 (1933–1937) T. V. 12; Fr. Křížek, *Acta RCRF* 1 [1958] 19)!

Die Übersicht nach Form bzw. Fabrikat der italienischen Sigillaten gibt die Verfasserin auf der Seite 15. Ein Sonderwert der ganzen Arbeit ist die klare übersichtliche Struktur, die gute — auch typographisch hervorgehobene — Gliederung bzw. die in der österreichischen Publikationspraxis schon allgemeine Veröffentlichungsart, die das Bild und Beschreibung des Gegenstandes zusammen gibt. G. beruft sich auf Schritt und Tritt mit Recht auf die beispielhafte Publikation von M. Schindler und S. Scheffenecker; das Sigillatamaterial von Magdalensberg ist nicht nur in territorialer, sondern auch in chronologischer Hinsicht eine nahe Parallele. Trotzdem hätte die Verfasserin einige wichtige Funde aus dem Mittelmeerraum, hauptsächlich aus Italien zu der Analyse ziehen können, deren Zeitstellung oder Typen eventuell ihr Spektrum mit denen von Carnuntum gleich sind oder ihnen nahe stehen (z. B. J. W. Hayes; *Roman Pottery from the South Stoa at Corinth*, *Hesperia* 42 [1973] 444–450; L. Mazzeo-Saracino, *Not. d. Scavi Ant.* 31 [1977] 21–23; F. Scotti-Maselli; *Terra sigillata aretina e norditalica del Museo di Cividale. Aquileia Nostra* 48 [1977] 73–;).

Schade, daß sie an der Beschreibung der Formen auf das grundlegende Werk von Chr. Goudineau (*La céramique arétine lisse. Fouilles de l'école Française de Rome à Bolsena*, 4. MEFR suppl. 6. Paris 1968) nicht hinweist. Zu den applizierten Verzierungen hätten fallweise die Werke von L. Plesničar (*Severno emonsko grobišče. Katalogi in monografije* 8. Ljubljana 1972) und S. Petru (*Emonske nekropole*) odkrite med leti 1935–1960, Parallelen geliefert.

Über die italienischen Töpferstempel auf Sigillaten gab die Verfasserin schon früher eine vollkommene Übersicht, unter Berücksichtigung des Materials der Schuttdeponie. (Zur Frühzeit der römischen Carnuntum. *Anz. Wien* 116 [1979] 2–.)

Der kleinere Teil der Sigillaten besteht aus

südgalischen Sigillaten; diese konnte sie hauptsächlich auf Grund ihrer Qualitätsmerkmale bestimmen. In dem südgalischen Material ist die frühe Bilderschüssel Drag 29 Ware in bedeutendem Maße vertreten; die hier veröffentlichten 12 Exemplare können — im Vergleich zu dem Gesamtmaterial Pannoniens (ungefähr 40 Stücke) — für bedeutend gehalten werden.

Carnuntum war also auch schon an den frühesten südgalischen Lieferungen in bedeutendem Maße beteiligt. Im Falle der südgalischen Sigillaten mit Reliefverzierung wurde auf die Parallelen der einzelnen Verzierungsmotive stellenweise nur wenig hingewiesen — besonders gilt das für die Tafel 11. So bewegt sich auf die Bestimmung zu den Officinen in weiteren Grenzen.

Unter den unverzierten südgalischen Funden sind die Fragmente zweier marmorierter Schälchen Drag. 27 bemerkenswert. Die die Mengenstatistik der Sigillaten darlegenden Tabellen könnte man mit den sich auf das Verhältnis der Reliefsigillaten und der sog. unverzierten Ware beziehenden Angaben auf der Seite 17 ergänzen. (26: 47 — was dem Spektrum eines wohl versorgten Fundortes entspricht.)

Eine Überraschung bedeutet das Vorkommen einer auf dem Gebiet der Baugrube Pingitzer gefundenen Sariussschale (S. 17). Diese Ware tauchte in Nordpannonien bis jetzt noch nicht auf; ein Fragment wurde unlängst von Zalalövö veröffentlicht.

Die ihr chronologisch nahestehende glasierte Keramik mit Barbotinverzierung führt G. — mit Recht — bis Norditalien zurück.

Es ist kein Wunder, daß dieser frühe Keramiktyp durch Vermittlung von Carnuntum auch bis an die naheliegenden slowakischen Gebiete gelangte (vgl. T. Kolník, *Sl. A.* 19 [1971] 499, 516–517; ders., *Acta ArchHung* 30 [1978] 73). Genauso kann der größte Teil auch der dünnwandigen Keramik, die durch zahlreiche Typen (7 Fabrikate) vertreten ist, an norditalische Werkstätte geknüpft werden; lediglich ein einziges Stück dürfte aus einer Lyoner Werkstatt stammen. Die Lyoner Ware ist innerhalb dieser Keramik ebenso alleinstehend wie der Teller von Montans unter den glatten Sigillaten. Bei der Bestimmung der dünnwandigen Ware stützt sie sich auf das Werk von E. Schindler-Kaudelka (*Die dünnwandige Gebrauchskeramik vom Magdalensberg. Kärntner Museumsschriften* 58. Klagenfurt 1975), da die frühesten Typen von Carnuntum mit den spätesten Serien von Magdalensberg eine Verwandtschaft zeigen. Trotzdem hätte sie den Kreis der Analogien mit dem im Werk von L. Plesničar-Gec; *Keramika emonskih nekropol. Dissert. et monografije* 20. Ljubljana 1977, 74–76, analysierten Fundmaterial ergänzen können, wo hauptsächlich die guten Parallelen der flavischen Typen aufzufinden sind. Merkwürdig ist das Gefäßfragment auf der Tafel 20, welches an die östlichen Sigillaten erinnert. Ein ähnliches Exem-

plar tauchte auch bei den Grabungen in Aquincum auf (Ausgrabung von L. Kocsis, Föld Str.), dieses letztere kann man ebenso für lokale Ware halten, wie G. das von Carnuntum. Verdienst der Verfasserin ist die Veröffentlichung der Bruchstücke der bis in die flavische Zeit importierten pompeianisch-roten Platte (Patina) von Carnuntum (vgl. M. Grünwald—E. Pernicka—S. L. Wynia, Arch. Korr. Bl. 10 [1980] 259—). Die Ergebnisse ihrer früheren Studie faßt sie hier zusammen (S. 28). Laut der Analyse von E. Pernicka kann man ihren Herstellungsort «in einem vulkanisch bestimmten Gebiet (um Pompeji?) vermuten (S. 29), was mit der Beobachtung von D.P.S. Peacock im Einklang steht. Peacock bewies aufgrund der Untersuchung einer Gruppe der roten Ware von Pompeji, daß «this ware may have originated in Campania, particularly in the region around Pompeji and Herculaneum. If correct it is an extraordinary coincidence for a ware of this name!» (Pottery and early commerce. Characterization and Trade in Roman and Later Ceramics. ed. D.P.S. Peacock London—New York—San Francisco 1977, 153). Im Fundmaterial der Baugrube Pingitzer ist diese Ware durch 99 Fragmente vertreten. Beachtenswert sind die Reibschüsseln, obwohl ihre Anzahl nicht zu groß ist (41 Stücke). Nach G. ist mehr als die Hälfte der Mortarien (24 Stücke) Importware, sie bleibt aber die Beweisführung schuldig. Es stellt sich auch nicht heraus, woher diese Ware nach Carnuntum geliefert worden war, oder warum die lokalen (für die Legion arbeitenden) Töpferwerkstätten diese einfacheren Gefäße in der nötigen Menge nicht hergestellt hatten. Unter den importierten Keramiktypen sind 64 Fragmente von Amphoren beachtenswert. Hier zeigt es sich am meisten, eine wie große Lücke die Verspätung der Publikation über die pannonischen Amphoren bedeutet (nebenbei gesagt: Auch das Werk von M. Fuchs; Die römischen Amphoren vom Magdalensberg. Diss. L. Franzens Univ. Innsbruck 1978 erschien noch nicht).

Bei der Bestimmung des größtenteils fragmentarischen Materials konnte G. nur die Parallelen der westlichen Gebiete (Camulodunum, Hofheim, Vindonissa, Rödgen, Oberstimm) verwenden, obwohl sie eben auch mehrmals betont (z. B. S. 35), daß die sich auf das Rheingebiet beziehenden Feststellungen nicht in jedem Falle für die Donauprovinzen gültig sind. Mangels entsprechender Analogien nahm sie darum zur Herkunftsfrage der Amphoren sehr vorsichtige Stellung. Aus der typologischen Analyse zog sie hauptsächlich sich auf die Funktion beziehende Bestimmungen (so bestimmte sie Behälter, in denen Wein, Olivenöl, Garum bzw. Obst geliefert worden war). Der einzige Stempel (T. 45, 11) ist meines Erachtens wahrscheinlich an CAL(via) CRISPINILL(a) zu knüpfen (vgl. z. B. I. Curk; Poetovio I. Katalogi in monografije 13. Ljubljana 1976, T. VII. 53. P. Bal-

dacci: Alcuni aspetti di commerci nei territori cisalpini. Atti centro studi e documentazione sull'Italia Romana 1 (1967—1968) Milano—Varese 1969, 34.), er ist also Stempel einer norditalischen (und nicht hispanischen) Ölamphora (S. Panciera: La vita economica di Aquileia. 1957, 79— zuletzt E. Szőnyi, CommArchHung. 1 [1981] 98— mit falscher Lösung). Wahrscheinlich ist, daß der größte Teil der Amphoren ebenso von norditalischer Herkunft ist wie die Sigillaten, die dünnwandige oder die glasierte Keramik, einige Gebrauchsgefäße, die Bildlampen und die Gläser.

Aufgrund der auf den Seiten 37—38 und 43 veröffentlichten Keramiktypen, die «frühes, feines Fabrikat-Boii» bzw. «einheimische Grobkeramik» repräsentieren, ist es klar, daß die keltische Komponente (obwohl nur zu 3,3%) in einem Teil des Keramikmaterials des Legionslagers von Carnuntum erscheint, sogar auch die handgeformte Grobkeramik. Obwohl die Industrieartikel des Barbaricum in der frühen Kaiserzeit keinen Weg nach Pannonien gefunden hatten, sind im Fundmaterial von Carnuntum verhältnismäßig viel (21 Stücke) germanische Keramik zu registrieren; diese waren aber nicht für sich selbst gekauft worden, sondern wegen ihres Inhaltes, Lebensmittel oder spezielles Getränk. Solche Gefäßtypen kamen auch in den anderen oberpannonischen Lagern zutage (vgl. E. Beninger, MAG 62 [1932] 89; R. Pittioni, Wiener Prähist. Zeitschrift 25 (1938) 46; I. Bóna, ActaArchHung 15 [1963] 285; E. T. Szőnyi, Arrabona 15 [1973] 39).

Der größte Teil der Bildlampen sind von italischen Ursprungs. Die Firmalampen sind in viel kleinerer Anzahl vertreten, aber einige von ihnen sind ebenso Importstücke. Das ist verständlich, da diese Keramikart in der einheimischen Töpferei keine Tradition gehabt hat. So war im 1. Jh. dieser Anspruch durch Import befriedigt worden.

Die auf der Seite 48 erwähnte Austerschale bereichert die Reihe der Funde in Pannonien (vgl. A. Mócsy: Austerschale aus Zalalövő. ArchÉrt 107 [1980] 79—80; G. Pascher bei S. Saria: Der römische Gutshof Winden am See. BurgForsch. 13 [1951] 26; K. Póczy: Römische Gebäude von Óbuda, Kiscelli Str. 10. Budapest Régiségei 16 [1955] 42).

Alles zusammenfassend kann man der Verfasserin so wie dem Verlag für die Veröffentlichung dieses viele einzelne Stücke enthaltenden und über die pannonische Keramik des 1. Jh-s orientierenden wichtigen Fundmaterials dankbar sein. Die ausführliche Analyse ist durch präzise Beschreibungen und gute zeichnerische Tafeln begleitet. Die sich auf das ganze Fundmaterial der Schuttdeponie bzw. auf den Ursprung, die Chronologie und Funktion der einzelnen Typen beziehenden Feststellungen sind stichhaltig. Mit meinen Bemerkungen wies ich einerseits auf die Möglichkeiten einer weiteren Analyse hin, anderer-

seits wollte ich — im Einklang mit den Ergebnissen der Verfasserin — die Bedeutung dieses im Laufe des glücklichen Zufalls hervorgekommenen Fundmaterials durch Hinweise auf breitere Zusammenhänge betonen.

D. Gabler

Land des Baal. Syrien — Forum der Völker und Kulturen. Katalog der Ausstellung veranstaltet vom Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, Staatliche Museen Stiftung Preussischer Kulturbesitz; gezeigt in Berlin-Charlottenburg und Aachen (1982), in Tübingen und Frankfurt (1983). **Entwurf, Bearbeitung und Redaktion des Kataloges: K. Kohlmeyer—E. Strommenger;** zahlreiche deutsche und syrische Autoren. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1982. 380 S. mit 76 Farabbildungen auf 43 Tafeln sowie 275 Abb.

Wieder eine von jenen großartigen, international organisierten Ausstellungen, deren glänzende Kataloge durch den Verlag Philipp von Zabern veröffentlicht wurden. Diesmal hat die Republik Syrien jene ausgewählte Sammlung ihrer archäologischen Schätze zur Verfügung gestellt, die aus dem Material von vier Museen (Nationalmuseum in Damaskus, Nationalmuseum in Aleppo, Archäologisches Museum in Palmyra und Museum in Dair-az-Zur) zusammengestellt wurden. Die Auswahl und die Ausstellung hatten wissenschaftliche Ansprüche, und weitgehend fachgemäß ist der vorliegende Katalog. Diesmal hatten die Veranstalter, und besonders Redakteure, Verfasser des Katalogs ziemlich schwere wissenschaftliche Probleme zu lösen, und sie hatten dann diese zusammenfassend, gründlich und allgemeinverständlich darzustellen. Die Republik Syrien von heute liegt auf Gebieten, die in der Vorgeschichte und im Altertum sozusagen Schlüsselposition besaßen. Zu diesen Gebieten gehört ein Teil des 'fruchtbaren Halbmondes', ein Stück jener fruchtbaren Ebene, die im Westen vom Mittelmeer begrenzt wird, die Bergketten, die Palästina und Phönizien vom Orient trennen, im Osten ein Stück von Mesopotamien, das auch über den Euphrat hinübergreift, im Süden jenes Grenzgebiet, das zum Teil Arabien hinzugerechnet werden kann, und schließlich in der Mitte die Ebene mit reichen Oasen, fruchtbaren Landschaften und öden Wüsten. Syrien war also seit der Vorgeschichte sozusagen bis zum heutigen Tag Heimatland von den verschiedensten Völkern und Kulturformationen, und dazu noch ein Gebiet, das infolge seiner geographischen Lage zwischen Ost und West vermittelte, im Kreuzungspunkt von Wichtigen Ost-West, Nord-Süd Straßen lag, d. h. es war in der Tat: «Forum der Völker und Kulturen».

Auch im vorliegenden Fall hatte man natürlich jene Schwierigkeit zu bewältigen, die immer auftaucht, wenn man archäologische und historische Probleme

längst vergangener Zeiten innerhalb der Grenzen eines heutigen Staates darzustellen hat. Das alte Syrien (das seinen Namen von den Assyrern hatte) war viel größer, als der heutige syrische Staat. Darum mußte sowohl bei den ausgestellten Denkmälern, wie auch anlässlich der Behandlung der anschließenden Probleme der einstige breitere Horizont immer berücksichtigt werden. Grundlage der Ausstellung und des Katalogs bildete das leitende Prinzip, daß man die Darstellung je eines Zeitalters, oder je einer Kultur mit dem wichtigsten Fundort der einschlägigen Gegenstände, oder wenn es mehrere solche Fundorte gab, überhaupt mit dem archäologischen Erschließen der betreffenden Kultur verbinden soll. Auf diese Weise versuchte man die ausgestellten 269 Gegenstände in ihren historischen und kulturgeschichtlichen Rahmen einzufügen.

Wir müssen auf das eingehende Besprechen des Katalogs aus Raum-Gründen, leider, verzichten. Wir heben hier nur den umfangreichsten Hauptteil des Buches hervor, dessen Titel heißt: «Die Ausstellung — Ein Gang durch die syrische Kulturgeschichte» (S. 12—291); dieser Teil bietet einen Überblick der repräsentativen Gegenstände des Gebietes aus dem mächtigen Zeitraum vom 9. Jahrtausend v. u. Z. bis zu den 15—17. Jahrhunderten u. Z. Die Verfasser des Katalogs haben die Darstellung mit den höchsten wissenschaftlichen Ansprüchen, mit reicher Bibliographie und mit ausgezeichneten Illustrationen verwirklicht.

Es seien hier auf alle Fälle jene kurzen aber umso besseren Studien — mindestens ihren Titeln nach — aufgezählt, die für die Benutzer des Bandes gerade jenes Problem lösen, das vorhin angedeutet wurde. Diese Studien sind: *H. Gaube*, Nomaden und Bauern (293—297). *H. Gaube*, Die islamisch-orientalische Stadt und ihre Bewohner (297—302). *C. Kühne*, Syrien und Mesopotamien/Kleinasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr. (302—306). *M. Eaton-Krauß*, Syrien und Ägypten (306—308). *H.-G. Buchholz*, Syrien und Zypern—Kreta—Griechenland (309—314). *Chr. Strube*, Eine Kulturlandschaft in byzantinischer Zeit (315—316). *H. Gaube*, Syrien und Europa in frühislamischer Zeit (316—318). *H. Gaube*, Die Kreuzritter in Syrien (319—323). *W. Röllig*, Völker, Sprachen und Schriften (324—330). *V. Haas*, Götter, Kulte und Mythen (330—337). *J. F. Healey*, Die Literatur (338—341). *W. Mayer*, Eine Schlacht zwischen Ägyptern und Hethitern bei der syrischen Stadt Qadesch im Jahre 1258 v. Chr. (342—345). *H. Kühne*, Die Erforschung Alt-Syriens (345—349). *Ali Abou Assaf*, 'Ain Dara — Eine neuentdeckte Residenzstadt (349—352). *A. Bounni*, Palmyra—Oasen- und Handelsstadt (352—355). *Th. Ulbert*, Rusafa-Sergiupolis — Wallfahrtsort und Residenz (356—360). *D. Sack*, Damaskus — Die antike- und islamische Stadt (360—363). *Kassem Toneir*, Die Stadt Raqqa und ihre

historischen Bauten (363–366). *Assad Mahmoud*, Rettung und Restaurierung islamischer Baudenkmäler im Euphrattal (366–368).

Am Ende des Bandes findet man die in diesem Fall unentbehrliche «Chronologische Übersicht» (369–371), Verzeichnis der Abkürzungen (372–375), Verzeichnis der Abbildungen (376–377) und schließlich die Landkarten von Syrien und von Vorderasien mit Angabe aller im Band genannten Orte (378–380).

Der Band in üppiger typographischer Ausstellung ist sozusagen ein Handbuch der syrischen Archäologie, Geschichte und Kulturgeschichte.

L. Castiglione

K. Pieta: Die Púchov-Kultur. *Studia Archaeologica Slovaca Institut Archeologici Academiae Scientiarum Slovacae* I. Nitra, Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften zu Nitra. 1982. 311 S., mit 28 Abb. und 61 Taf. Mit deutsch- und russischsprachiger Zusammenfassung.

Die Púchov-Kultur repräsentiert die latène- und frühkaiserzeitliche Besiedlung mehr als eines Drittels des Gebietes der Slowakei und beteiligte sich in kleinem Ausmaß auch an der Besiedlung Mährens und Südpolens.

In ihrem Entwicklungsgang von der Urzeit bis in die frühgeschichtliche Zeit ist eine nachdrückliche Kontinuität zu beobachten. Die Forschung dieser langlebigen Kultur, die sich auf einem großen Raum erstreckte, wurde früher ziemlich in den Hintergrund gedrängt.

In den letzten Jahrzehnten erfolgte aber eine positive Änderung, als die Forschungstätigkeit in der Slowakei bedeutend anwuchs und auch die Möglichkeiten zur Bearbeitung dieses freigelegten neuen und wertvollen Fundmaterials zustande gebracht wurden.

K. Pieta legt in seinem vorliegenden Buch die Púchov-Kultur zusammenfassend vor und bietet eine klare Übersicht über das Fundmaterial, das er vielseitig auswertet.

Im ersten Kapitel faßt der Verfasser die Forschungsgeschichte der Púchov-Kultur zusammen (S. 6–12), während im nächsten das geographische Milieu derselben Kultur dargestellt ist (S. 13–19). Der größte Teil des Bandes wird der Auswertung der Funde, wie folgt, gewidmet:

Schmuck- und Trachtbestandteile (S. 20–63), Bronzegefäße (S. 63–64), Toilettengegenstände (S. 64–65), Münzen (S. 65–74), Waffen (S. 75–78), Werkzeuge und Geräte (S. 79–86), Keramik (S. 86–124). Der Darlegung des Fundmaterials folgt die Systematisierung und Bekanntmachung der Siedlungen (S. 125–147).

Nach den Kapiteln: «Periodisierung der Púchov-Kultur» (S. 148–168) und «Ökonomische Basis der

frühgeschichtlichen Besiedlung der Slowakei» (S. 169–188) kann man im Kapitel «Überbau» (S. 189–206) die mit dem Kultleben der Kultur zusammenhängenden Funde – u. a. Kultstätte, Brandplätze, Stelen, Überreste von Menschenopfern – kennenlernen.

Am Ende dieses Kapitels macht der Verfasser die Struktur und Organisation der Gesellschaft bekannt.

Im nächsten Kapitel («Problem der ethnischen Zugehörigkeit der Púchov-Kultur») (S. 207–213) sind die auf die ethnischen Beziehungen der Kultur hinweisenden Angaben, deren Auswertung und die daraus gezogenen maßhaltenden Folgerungen zu lesen.

Der Band endet mit dem Kapitel: «Historische Interpretation» (S. 214–217).

In dieser Monographie publiziert der Verfasser ein riesiges Quellenmaterial mit Auswertung. Das Fundmaterial wird auf 58 Tafeln vorgeführt und auf 3 Tafeln (Fotos) kann man die Fundstellen und einige Grabungsdetails kennenlernen.

Nützliche Informationen enthalten die 28 Abbildungen, die aus Fundortkarten, Typentafeln, typologischen Tafeln, Grabungszeichnungen und aus die Burgwallanlagen darstellenden Ortszeichnungen bestehen.

Diese wertvolle Monographie, die auch viele neue Funde bringt, ist für die Forscher dieser Epoche wirklich nützlich.

Dem Verfasser soll man für seine mühevollen Arbeit Dank sagen.

E. Patek

J. Boessneck, A. von den Driesch, L. Stenberger (red.). Eketorp. Befestigung und Siedlung auf Öland, Schweden. **Die Fauna.**

Stockholm, Almqvist & Wiksell, 1979. 1 Bd. VI-504 S., 170 Taf., 425 Abb., 54 Diagn. (Eketorpunderökningen, 3)

Die befestigte Siedlung Eketorp im südlichen Teil der Insel Öland, die sich parallel zur schwedischen NO-Küste befindet, wurde zwischen den Jahren 1964 und 1974 vollständig freigelegt. Die kreisförmige Festung Eketorp verfügt über drei Okkupationsperioden: Eketorp I: 3. und 4. Jahrhundert u. Z., die spät-römische Eisenzeit; Eketorp II («y»): 5. und 7. Jh. u. Z., die germanische Eisenzeit; Eketorp III («x»): das 10. und 12. Jh. u. Z., die Zeit der Wikinger. Die Menge der bei den Ausgrabungen von Eketorp freigelegten Tierknochen übertrifft alle bisher bekannten und freigelegten Fundkomplexe (700 000 St.). Mehr als 50 Prozent der ans Tageslicht geförderten Tierknochen (355 102 St.) konnten auch nach Arten bestimmt werden. Die Tierknochen aus Eketorp sind entweder Metzger- oder Speiseabfälle, die meisten Knochen waren die von Haustieren.

Die Fauna-Liste des Fundortes (vor allem bezüglich der Vögel) ist sehr reich: es konnten sieben do-

mestizierte Säugetierarten (Rind, Schaf, Ziege, Schwein, Pferd, Hund und Katze), 23 bis 24 Wildsäugetierarten, 120 Vogelarten, 2 Schlangen-, 4 Kröten- und Frosch- sowie 30 Fischarten identifiziert werden.

Die Monographie ist das Ergebnis einer gemeinsamen Arbeit des Osteologischen Forschungslaboratoriums von Stockholm—Ulriksdal (Königsschloß) (damals war Prof. Dr. N.-G. Gejvall der Direktor) und des Instituts für Paläoanatomie, Domestikationsforschung und Geschichte der Tiermedizin der Universität München (Direktor: Prof. Dr. J. Boessneck). Das Vorwort wurde von Prof. Dr. N.-G. Gejvall verfaßt.

Die Monographie besteht aus V Teilen:

In dem *Einführenden Kapitel (Teil I)* (S. 3—23) werden von J. Boessneck die Fachleute aufgezählt, die an der Bearbeitung des Knochenmaterials teilgenommen haben. Darüberhinaus erörtert er die archäologischen Bezüge des Tierknochenmaterials und ihre Zusammenhänge. Die Tierknochen sind der präzisen Freilegung gemäß nach jedem Abschnitt ganz genau registriert (554 Stück 5×5), und zwar nach Abschnitt, Bauobjekt, Raum, Stück, Gewicht, anatomischer Verteilung und Chronologie. 60 Prozent des insgesamt 2,5 Tonnen wiegenden Knochenbestandes kamen in der Eketorper Periode III (Handels- und Handwerker-siedlung) zum Vorschein, 23 Prozent stammen aus der Bauernsiedlung Eketorp II und nur ein ganz geringer Teil — 0,15 Prozent — wurden in Eketorp I und I/II freigelegt.

Im Teil II werden *Die Tierknochenfunde mit Ausnahme der Fischgräten* (S. 24—421) aus Eketorp I und I/II sowie aus den Perioden II und III von J. Boessneck und A. von den Driesch beschrieben.

Die Zahl der Tierknochenfunde aus Eketorp I ist sehr niedrig; die Individuenzahl der Rinder und der kleinen Wiederkäuer ist identisch.

Die Beschreibung der Tierknochenreste aus den Perioden Eketorp II und III besteht aus 4 Gruppen und 8 Untergruppen.

1. Zoologischer Teil

A. Haussäugetiere

In Eketorp II kamen 76 974, in Eketorp III insgesamt 193 916 Knochenreste von domestizierten Säugetieren zum Vorschein. Aufgrund der Individuenzahlen war die Reihenfolge der drei wirtschaftlichen Nutztierarten in der Periode II: 1) Kleine Wiederkäuer, 2) Rind, 3) Schwein; in der Eketorper Periode III: 1) Kleine Wiederkäuer, 2) Schwein, 3) Rind. Zu den Haushalten gehörten noch Pferde in niedriger Zahl sowie Hunde und Katzen.

Wenn man die konsequente Methode der einzelnen Beschreibungen befolgt, wird alles ersichtlich, was man über die Eketorper Haustiere wissen kann:

Individuenzahl, Alter, Geschlechtsverteilung, Typ, Widerristhöhe, Körpergröße (Knochenmaße). Ein Vergleich mit zahlreichen Funden aus dem Baltikum vervollständigt die Bewertung der Eketorper Tiere.

Die Widerristhöhe der Eketorper mittelgroßen und mittelschlanken Pferde betrug von 1200 bis 1450 mm, die Durchschnittshöhe betrug von 1300 bis 1350 mm. Zwischen den Pferden der zwei Eketorper Perioden II und III konnte kein Größenunterschied festgestellt werden.

Die Widerristhöhe und anderen Maße der kleinen und mittelgroßen Rinder waren mit denen der spät-eisenzeitlichen und mittelalterlichen baltischen Periode identisch. Die Widerristhöhe der Kühe betrug von 1000 bis 1200 mm, der Stiere von 1050 bis 1200, der Ochsen lag über 1300 mm. Es ist übrigens interessant, daß im Falle dieser Rinder kein sexual bedingter Unterschied in der Größe beobachtet werden konnte. Die Rinder der Periode III waren um 20 mm höher als die aus der Eketorper Periode II. Diese Zunahme in der Körpergröße ist beachtenswert, da bei den kleinen Wiederkäuern und dem Schwein ein umgekehrter Prozeß, d. h. eine Abnahme der Körpergröße zu verzeichnen war. In Eketorp gab es im allgemeinen dreimal so viele Kühe als Stiere.

Auch in den Eketorper Perioden II und III bildete das ursprüngliche Nutztier der Bauernwirtschaften, das Schaf, den überwiegenden Teil des Tierbestandes. Die Zahl der Ziegen war minimal. Die Widerristhöhe der Schafe von Eketorp II betrug cca. von 550 bis 730 mm (Durchschnitt: 630 mm), die der von Eketorp III cca. von 530 bis 700 mm (Durchschnitt: 600 mm), d. h., letztere Tiere waren um 30 mm kleiner als die der vorangehenden Periode. Aus der hohen Zahl der geschlachteten Jungtiere — insbesondere in der Eketorper Periode II — schließt man darauf, daß die Schafsfelle kaum genutzt gewesen sein sollten. In erster Linie hielt man das Schaf wegen seines Fleisches. Rund zwei Drittel des Schafsbestandes waren weiblich.

In Periode II waren die Schweine mittelgroß (Widerristhöhe von 630 bis 670 mm), die der Periode III waren noch kleiner. Unter den Caninen dominierten die Zähne der Eber.

In Eketorp II und III waren die Hunde verschieden groß und von verschiedener Wuchsform. Die Knochen zeugen von dem Vorkommen verschiedener Hunderassen, wie Schäferhunde, Mischungen, große und kleine Hunde, säbelbeinige und normal gewachsene Schoßhunde. Auffallend ist eine bestimmte Reduktion der Zähne.

Die Eketorper Katzen waren schlank und klein.

B. Wildsäugetiere

In Eketorp II und III waren die Knochenreste von wildlebender Säugetieren verhältnismäßig wenig insgesamt 2640. Die Zahl der Knochen des Landgroßwilds

(Elch, Rothirsch, Reh, Ren) betrug — sogar zusammen mit dem «importierten» Wildschwein — nur 16.

Die Zahl der Raubtierknochen (Wolf, Fuchs, Hermelin und Wiesel) war etwas bedeutender, sie betrug 42.

Die Zahl der Knochenreste von Meeressäugtieren betrug 286. Die Kegel-, bzw. Sattelschiffe und des gemeine Seehund dominieren, die Zahl der Schweinschädel war dagegen minimal. Die Zahl der Schneehasenknöchel betrug 878. Besonders hoch ist die Zahl der Überreste der Insektenfresser und der Nagetiere, sie betrug 1418. All die Überreste zeugen vom natürlichen Tod der Tiere. Die Hausratte erschien erst in der Eketorper Periode III, sie wurde wahrscheinlich per Schiff auf die Insel geschleppt.

Weder Rentier, noch Wildschwein oder Wasserspitzmaus lebten auf der Insel Öland.

C. Vögel

Mehr als 17 500 Knochenreste von rund 120 Vogelarten kamen zum Vorschein. Die Vogelfauna von Eketorp ist eine der reichsten unter den bisher bekannten archäologischen Fundorten. Unter dem Hausgeflügel sind kleine Hühner, Gänse, Enten und in der Periode III sogar Tauben vertreten.

Unter den Wildvögeln gibt es sowohl einheimische, als auch im Sommer brütende, im Winter herüberziehende usw. Arten. Besonders interessant ist die Existenz von Löfflern.

D. Schlangen, E. Kröten und Frösche

Auch die Knochenreste dieser Tiere weisen auf natürlichen Tod hin.

2. Pathologisch veränderte Knochen

Die Autoren zählen nach Arten, in genauer anatomischer Reihenfolge, mit präzisen topographischen Angaben die pathologischen Knochen auf. Die Zahl der verschleißten, traumatisch verletzten oder aus anderem Grunde kranker Knochen ist verhältnismäßig niedrig.

3. Kulturgeschichtlicher Teil

In diesem Abschnitt wird die Eketorper Viehzucht kurz erörtert. In Periode II wurde mehr Rindfleisch, in Periode III mehr Schweinefleisch konsumiert. Die Rinder dienten sowohl als Arbeitstiere als auch als Milchquellen. In beiden Fällen fällt die hohe Zahl der Jungtiere auf. Das Schlachten erfolgte im Spätherbst bzw. im Frühwinter. Die Verletzungen durch das Schlachten und die Zerstückelung sind auf den Knochen klar zu erkennen.

Beinahe alle Bestandteile des Tieres wurden genutzt. Sie wurden entweder für Speisewecke oder als Rohstoff für Handarbeiten bearbeitet. Aus vielen

Teilen des Tieres wurden Gebrauchsgegenstände gemacht. Es ist sehr aufschlußreich, Fotos von einigen bearbeiteten Pferde- und Rinderknochen mit einem Foto von einem Schlitten aus Gotland aus dem 17. Jahrhundert zu vergleichen, bei dem die Kufen aus abgeschliffenen Mittelhandknochen angefertigt waren.

In der Gruppe 4 werden einige ökologische Folgerungen geschildert, sowie die Zusammenhänge zwischen der Landschaft und der Viehzucht analysiert.

Im Teil III *Die Fischknochen* beschreibt A. Hallström zahlreiche (72 199) Fischknochenreste. Die Zahl der Fischarten beträgt dabei rund 30. In Eketorp waren der Hering und der Kabeljau die wichtigsten Fischarten. Es gab sowohl Süßwasserfische als auch Seefische. Der Fischfang spielte anfangs nur eine geringe Rolle, er wurde jedoch in der Periode III zu einem wichtigen Bestandteil der Lebensmittelversorgung der Bevölkerung.

Materialanalyse einiger Knochenartefakte von Eketorpsborg

Im Teil IV publiziert B. Hermann die Ergebnisse elektromikroskopischen und xeroradiographischen Materialanalyse von einigen Knochenarten.

Im Teil V erörtert N.-G. Gejvall den Einsatz von Computerverfahren in der Osteologie, besonders in Kombination mit den Meßgeräten L-V-M 1601 -A und -B.

Der Rückgang der Zahl des Rindes, die niedrige Zahl der Schweine und andere zoologische Beobachtungen korrelieren mit der empirischen Tatsache besonders günstig, daß der Wald in der Umgebung von Eketorp immer weniger und die offene Landschaft immer kahler und trockener wurde. Später entstand im Süden Schwedens die typische steppenartige Landschaft, Alvar genannt. In den Eketorper Perioden II und III lebten noch viele Waldvögel in der Umgebung.

Die Monographie über die Eketorper Fauna enthält sehr viele Illustrationen. Die verschiedenen Diagramme sind sehr übersichtlich und von hohem Veranschaulichungswert. Auch die Fotos weisen eine sehr hohe Qualität auf.

Prof. Dr. J. Boessneck und seine Mitarbeiter haben durch die fortgesetzte Bearbeitung von großen Fundkomplexen (Skedemosse 1965, Manching 1971) anhand dieses Werkes wieder um eine enorme Stoffmenge unsere Kenntnisse bereichert. Die Monographie markiert zugleich mit Hilfe der ausgezeichneten Untersuchungs- und Publikationsmethoden die grundlegenden und wichtigsten Forschungsaufgaben, durch deren Lösung die Archäozoologie auch die Archäologie mit neuen und genaueren Ergebnissen bereichern kann.

I. Vörös

The Cambridge Encyclopedia of Archaeology. Editor A. Sherratt, Foreword by G. Clark. 55 Contributors. Cambridge—London—New York—New Rochelle—

Melbourne—Sydney, Cambridge University Press, 1980. 495 p., numerous black and white and coloured pls, figs, and maps.

It was only after a long period of meditation that I finally decided to review this imposing and lavish pioneer work. Nonetheless, a correct and suitable mode of review, and a possible critique still eludes me, for how can an encyclopedical volume written by 55 renowned specialists be adequately reviewed? It would appear that a review of this kind exceeds the competency of a single person, but perhaps also that of the archaeologists of a small country. The best solution appears to be a listing of the various chapters of the volume, with some afterthoughts. Following the Foreword and the Editor's preface, the 64 chapters are divided into three main parts, with continuous numbering.

PART ONE. *I: The development of modern archaeology*. 1. The origins and growth of archaeology (*D. Whitehouse*). 2. The revolution in archaeology (*A. Sherratt*). 3. Investigation in the field (*S. Shennan*). 4. Analysis and interpretation (*I. Hodder*). 5. Economic archaeology (*R. Dennel*). 6. Historical archaeology (*D. Nash*). 7. Recent advances and current trends (*C. Renfrew*).

PART TWO. *II: Man the hunter*. 8. Ice Age environments (*F. Alayne Street*). 9. Man and the primates (*P. Andrews*). 10. Early Man (*J. W. K. Harris*). 11. The handaxe makers (*D. Roe*). 12. The development of human culture (*L. Freeman*). 13. Later Pleistocene hunters (*R. Klein*). 14. The arrival of man in Australia (*A. Thorne*).

III: The postglacial revolution. 15. The beginnings of agriculture in the Near East and Europe (*A. Sherratt*). 16. The emergence of cities in the Near East (*J. Oates*). 17. Mesopotamia and Iran in the Bronze Age (*P. R. S. Moorey*). 18. Egypt and the Levant in the Bronze Age (*D. O'Connor*). 19. The Aegean and western Anatolia in the Bronze Age (*P. Warren*). 20. Early agricultural communities in Europe (*A. Sherratt*). 21. Agricultural origins in East Asia (*I. C. Clover*). 22. Early agriculture and the development of towns in India (*D. Chakrabarti*). 23. East Asia in the Bronze Age (*D. Bayard*). 24. The final stages of hunting and gathering in Africa (*R. Inskeep*). 25. Agricultural origins in Africa (*C. Thurstan Shaw*).

IV: The early empires of the western Old World. 26. The Assyrian empire (*N. Postgate*). 27. Late Period Egypt and Nubia (*D. O'Connor*). 28. The Levant in the early first millennium BC (*P. Parr*). 29. Iron Age Greece and the eastern Mediterranean (*P. Cartledge*). 30. Iran under the Achaemenians and Seleucids (*D. Stronach*). 31. The emergence of Arabia (*B. Doe*). 32. The Hellenistic world (*S. Mitchell*). 33. First-millennium Europe before the Romans (*J. Alexander*). 34. The western Mediterranean and the origins of Rome

(*T. W. Potter*). 35. Rome and its Empire in the West (*T. W. Potter*). 36. The Roman Empire in the East (*S. Mitchell*).

V: Empires in the eastern Old World. 37. The growth of a Chinese empire (*M. Loewe*). 38. The rise of the nomads in central Asia (*M. Zvevëbil*). 39. India before and after the Mauryan empire (*R. Thapar*). 40. Southeast Asia: civilisations of the tropical forests (*B. Bronson*). 41. Imperial China and its neighbours (*D. Twitchett*). 42. Forest cultures of south and south-east Asia (*G. Presland*).

VI: Old empires and new forces. 43. Parthian and Sasanian Iran (*G. Herrmann*). 44. Byzantium: an empire under stress (*C. Foss*). 45. The expansion of the Arabs (*D. Whitehouse*). 46. Barbarian Europe in the first millennium (*D. Kidd*). 47. The rise of temperate Europe (*C. Platt*). 48. The urbanisation of eastern Europe (*N. Dejevsky*).

VII: On the edge of the Old World. 49. Northern forest cultures and the Arctic fringe (*M. Zvevëbil*). 50. The prehistory of Oceania: colonization and cultural change (*G. J. Irwin*). 51. Holocene Australia (*G. N. Bailey*). 52. Iron Age Africa and the expansion of the Bantu (*D. W. Phillipson*). 53. Early states in Africa (*P. Garlake*).

VIII: The New World. 54. North America in the early Postglacial (*D. Baerreis*). 55. The colonization of the Arctic (*D. E. Dumond*). 56. Early agriculture in the Americas (*W. Bray*). 57. Agricultural groups in North America (*J. B. Griffin*). 58. Mesoamerica: from village to empire (*J. O'Shea*). 59. Andean South America: from village to empire (*C. Morris*). 60. Tropical forest cultures of the Amazon basin (*I. Barry*).

IX: Pattern and process. 61. Interpretation and synthesis — a personal view (*A. Sherratt*).

PART THREE. *X. Frameworks: dating and distribution*. 62. Dating and dating methods (*R. Burleigh*). 63. Comparative chronologies (*J. W. Lewthwaite* and *A. Sherratt*). 64. Chronological atlas (*J. W. Lewthwaite* and *A. Sherratt*).

The volume is closed with the bibliographies and an index.

Archaeology was born in Europe and its first flourishing can also be traced to the European countries. Its most recent developments, usually termed 'the revolution in archaeology' or 'the new archaeology', evolved in England and in America after World War II. The new approaches and methods provoked extremely hot debates, but they have nonetheless been quickly accepted all over the world. These debates have still not been concluded, and the application of these new approaches and methods varies from country to country. This encyclopedia can definitely be regarded as a representative of the most up-to-date approaches. Obviously, a number of problems, especially those concerning chronology, are still highly controversial.

Specialists will undoubtedly point out various inadequacies in the various chapters, especially in the case of too general discussions. Thus, for instance, only 18 pages were devoted to the entire Roman world, about which an encyclopedical series is presently continuously printed (ANRW). The importance of this encyclopedical volume lies not in the fact that it gives a brief overview of the results in the archaeological research of the Old World and other areas, but rather in that it attempts to give a coherent picture of the archaeology (or, better said, of the early culture history) of the entire world. This approach differs from all earlier attempts of this kind much in the same way as simple photographs from cosmic photos taken from satellites. It would perhaps be best to quote the objective of the present volume from the Editor's preface written by Andrew Sherratt (p. 9): «The state of archaeological research in different parts of the world is still very uneven. Nevertheless, the progress of the last decades has produced striking advances in our understanding of global developments over the archaeological timescale. This book is an attempt to summarize the present state of knowledge over the whole field of archaeological inquiry. It reflects a groping awareness of the contribution that archaeology can make in revealing the common history of mankind.»

In spite of all the problems which are inextricably bound up with an experiment of this kind, the book can only be praised. Archaeologists and historians who become acquainted with this book will undoubtedly be dazzled by the wide perspectives presented in it.

L. Castiglione

150-Jahr-Feier. Deutsches Archäologisches Institut Rom. Ansprachen und Vorträge. 4.—7. Dezember 1979. Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung, fünfundzwanzigstes Ergänzungsheft. Mainz, Verlag Philipp von Zabern, 1982. 209 S., 88 Taf.

Die 150-Jahr-Feier der Römischen Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts fiel eigentlich mit dem Jubiläum des gesamten DAI zusammen, nachdem das DAI doch in Rom selbst gegründet, und seine Römische Abteilung erst später ausländische Sektion des Gesamtinstituts wurde. Da nun die Gründung des sehr bedeutenden DAI, das auf diese Weise schon eine so beachtenswerte Vergangenheit hinter sich hat, in Berlin selbst und am genauen Tag des historischen Ereignisses gefeiert wurde, dabei aber das denkwürdige Ereignis auch in Rom, an der wahren Geburtsstätte der Institution nicht vergessen werden durfte, hat die Römische Abteilung seine Erinnerungsfeier zu einem späteren Zeitpunkt begangen. Die Festlichkeiten nahmen vier volle Tage in Anspruch, und

ihre Akten erfüllen einen ansehnlichen Band von großem Format. Das Vorwort zum ganzen Werk wurde durch Th. Kraus, den Ersten Direktor des DAI Rom verfaßt. Das Programm der Festlichkeiten gestaltete sich folgendermaßen.

Am 4. Dezember wurde die Ausstellung des 'Istituto di corrispondenza archeologica' eröffnet. Aus dieser Organisation ging nämlich später sowohl das römische wie auch das gesamte deutsche Institut hervor. H.-G. Kolbe, der Zweite Direktor des DAI Rom hielt die Eröffnungsrede, und er führte die Versammelten in die Ausstellung ein.

Die Ereignisse des Festaktes am 5. Dezember waren: Begrüßung durch Dr. H.-G. Kolbe (12—13), Grußwort von Ministerialdirektor Dr. K. Müller (14—15), Grußwort von Prof. Dr. G. Vallet, Präsident der Unione Internazionale degli Istituti di Archeologia, Storia e Storia dell'Arte in Roma (15—16), Grußwort von Prof. Dr. E. Buchner, Erster Direktor der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik, München (16—17). Prof. Dr. A. Wandruszka (Universität Wien) hielt den Festvortrag, unter dem Titel: «Das Erbe des Klassizismus» (18—26).

Anerkennung gebührt den Veranstaltern, die den wahren wissenschaftlichen Glanzpunkt der Festlichkeiten, das zweitägige internationale Colloquium nicht aus zufällig durcheinander gewürfelten Themen, sondern aus Vorträgen zusammenstellten, die alle einen bestimmten, gemeinsamen Fragenkomplex berührten. Der gemeinsame Titel dieser Referate hieß: «Wechselseitige Beziehungen zwischen Rom und Nordafrika in der Kaiserzeit». Nach der Begrüßung von H.-G. Kolbe kamen die folgenden Abhandlungen an die Reihe:

J. B. Ward Perkins «Town Planning in North Africa during the first two centuries of the Empire, with special reference to Lepeis and Sabratha: character and sources» (29—46), und anschließend: A. Di Vita: «Entgegnung» (46—49). P. A. Février: «Aix-en-Provence: Le fait urbain dans le Maghreb du III^e siècle. Les signes d'une crise?» (50—76). A. Manjoubi: «Permanences et transformations de l'urbanisme africain à la fin de l'Antiquité» (77—83). A. Di Vita: «Il progetto originario del forum novum Severianum a Leptis Magna» (77—94); an diese letztere Abhandlung schlossen sich die folgenden Beiträge an: G. Ioppolo: «Allineamenti e visuali ottiche del foro severiano di Leptis Magna» (94—100); J. B. Ward Perkins: «Commentary on Di Vita's paper» (100—101); A. Di Vita: «Entgegnung» (102—106). F. Rakob: «Römische Architektur in Nordafrika. Bautechnik und Bautradition» (107—115). P. Pensabene: «La decorazione architettonica di Cherchel: cornici, architravi, soffitti, basi e pilastri» (116—169). M. Bouchenski: «À propos de la confédération cirtéenne (à partir d'une nouvelle inscription)» (170—179). G. Ch. Picard: «La sculpture dans l'Afrique romaine» (180—195). K. Parlasca: «Zu den italienischen Beziehungen der frühkaiserzeitlichen

Mosaikkunst Nordafrikas» (196–201). *G. Voza*: «La ville romaine del Tellaro e di Patti in Sicilia e il problema dei rapporti con l'Africa» (202–209).

Die hervorragenden Redner und das hohe Niveau der Vorträge verraten die gemeinsame Richtung ihrer Untersuchungen. Einzig und allein Raummangel ist schuld daran, daß wir auf die einzelnen Vorträge hier nicht besonders eingehen können. Wir müssen uns damit begnügen, daß wir feststellen: dieses internationale Colloquium und seine Thematik legen glänzendes Zeugnis von der ungebrochenen Blüte des vor 150 Jahren gegründeten Deutschen Archäologischen Instituts ab. Man kann archäologische Forschung — besonders wenn es auf das Erbe des klassischen Altertums, auf die Kunst und Kultur des römischen Imperiums ankommt — nur mit freiem Blick über die Staatsgrenzen hinweg betreiben. Dieses Wissen hat einst das 'Istituto di corrispondenza archeologica' ins Leben gerufen, und diese Idee, die die politischen Uneinigkeiten der modernen Staaten überstanden hat — ja hoffentlich auch in der Zukunft überstehen wird — verkörperte sich in den Vorträgen der Gedenkfeier der Gründung. Die Schlüsse, zu denen die Untersuchungen der einzelnen Gegenstände führten, lassen sich heute noch nicht auf einen solchen gemeinsamen Nenner bringen — möglicherweise wird dies auch in der Zukunft nicht der Fall — den man in einigen Sätzen zusammenfassen könnte. Aber der Vergleich des archäologischen Nachlasses in Rom und in Nord Afrika läßt die Umrisse von zweien vermutlich festen Thesen erkennen. Es ist nämlich einerseits sicher, daß die Kunst der afrikanischen Provinzen entscheidend durch den jeweiligen Stil von Rom und der kaiserzeitlichen Kunst bestimmt wurde. Aber es ist auf der anderen Seite nicht zu bezweifeln, daß trotz des entscheidenden Einflusses von Rom her die afrikanischen Denkmäler spezifische Züge aufweisen, die man von zwei Quellen ableiten kann; die eine Quelle ist die punische Tradition, bzw. die 'provinzielle' Färbung der eingeborenen Bevölkerung; die andere Quelle bilden die eigentümlichen Gesichtszüge jener wirtschaftlich starken kolonialen Elite, die in Afrika entstand, mit anderen Worten war diese die lokale Variante des Romanismus.

L. Castiglione

W. Heissig: The Religions of Mongolia. Transl. by G. Samuel. London—Henley, Routledge and Kegan Paul, 1980. 146 p.

This study is the unaltered English translation of the work entitled 'Die Religionen der Mongolei', published in 1970, in the volume of Tucci & Heissig: *Die Religionen Tibets und der Mongolei (Die Religionen der Menschheit)*. Kohlhammer, Stuttgart—Berlin—Köln—Mainz), written by the most outstanding contemporary expert of the German Mongolian studies.

Its primary importance lies in the fact that for the great number of researchers reading in English this standard work is readily accessible, thus providing ample opportunity for historians of religion, ethnologists, historians, archaeologists and experts of the related studies to gain authentic knowledge of the religions of the Mongols, who once shaped the history of the world and are still significant in Central Asia.

The value and authenticity of this work is amplified by the fact that it primarily incorporates the author's own researches, based partly on field surveys, partly on the philological study of written documents, and only additionally on relying on earlier works. The scientific results achieved by the author in publishing the texts conceived in the spirit of the Mongolian shamanistic and Lamaistic popular religion deserve special attention. During his work he closely cooperated with Mongolian scientists who were not only researchers, but also preservers and representatives of the culture and traditions of their nation. He also collaborated with the noted Mongolian experts of the Lamaistic religion. The significance of these facts become more perceptible if we consider that the present-day Mongols, citizens of either the People's Republic of Mongolia, the Soviet Union, or the People's Republic of China do not — or only scarcely — live according to these systems of religion or belief, and their knowledge of them is also slowly disappearing.

The subdivision of the work is the following: The first chapter gives a general outline of the influences of shamanism and Lamaism on each other (e.g. the Lamaist terminology occurring in shaman songs, the shamanistic gods in the Lamaist pantheon). The second chapter offers a detailed account of the discoveries about Mongolian shamanism, beginning with the early references to the cult of heaven, then discussing the relations of the shamans to the clans, the guardian spirits of the family, the different funerary cults, and concluding with the presentation of the shaman clothes, the types of drums and the other requisites. The third chapter offers a historical survey of the ways Lamaism penetrated Mongolia. The penetration took place in consecutive waves. The first only reached the highest social circles. Its influence was mainly historical, as far as the fall of the Chinese Yuan dynasty, itself of Mongolian origin, is concerned. This process was accelerated by the fact that the emperor and his retinue became entangled in the mystical sexual-tantric ceremonies. The reformed version of Lamaism has been spreading more and more extensively from the 16th century. The Mongolian chiefs supported the extension of the Dalai Lama's power, and protected it with military means. The political and economic influence of the Lamaist church on the Mongols culminated in the 18th–19th centuries. The fourth chapter relates the struggle of the Lamaist church, at its peak of power with a fully

developed inner hierarchy, against the shamans, and their missionary work. Also in this chapter we find an account of their curious method, already tested against the Tibetan Bon religion, according to which in their fight against the shamanist magic they employed Lamaist magic ceremonies, such as the tantric dogmas, the mystical-magical masquerade dances, the oracles and the Gurtums serving in monasteries entrancing by swords. Finally, the antireligious measures of the 20th century brought the lamas and the shamans somewhat nearer to each other.

The last chapter is devoted to the presentation of the gods of Mongolian popular religion individually. They combine shamanistic and Lamaistic features inseparably. Some of the gods respected by the Mongols are already mentioned in the earlier sources, in connection with the first people of the steppe, e.g. the eternal heaven (tngri), the earth and the mountains, and the fire. Others appear only in later docu-

ments, like e.g. «the seven celestial elders», as they called the stars of the Ursa Maior, «the white elder», being the benevolent god of the earth and fertility, and finally the combative gods on horseback, the god of flag, the god of war and Geser Khan, the epic hero, to whom they offered blood sacrifice even in our century. Genghis Khan is among the gods, too. He is the divine ancestor, regarded as the originator of several religious and behavioural laws.

Illustrations, chronological tables and an index make the book richer and easier to use.

I hope even this brief outline demonstrates the richness and comprehensiveness of the book, though in the introduction the author modestly remarks that he could not even aim at completeness. I think, however, that upon this subject it was W. Heissig who could yield the most, and most authentic, information.

K. U. Köhalmi

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BILKEI, Irén, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Zalaegerszeg, Komitatsarchiv, H-8900.
- BÍRÓ-SEY, Katalin, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett, H-1370 Budapest, POB 364.
- BÓNA, István, Dr. Sc., Prof. Eötvös Loránd Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
- BONDÁR, Mária, Dr., wiss. Mitarbeiterin, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
- CASTIGLIONE, László, Dr.Sc., wiss. Berater, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
- FEKETE, Mária, wiss. Mitarbeiterin, Savaria Museum, Szombathely, H-9701 POB 14.
- FODOR, István, Dr. c. Sc., Leiter d. mittelalterl. Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
- GAÁL, Ernő, Dr., Doz. Eötvös Loránd Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
- GABLER, Dénes, Dr., Leiter d. Arbeitsgemeinschaft f. Provinzialrömische Archäologie, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250, Budapest POB 14.
- GEREVICH, László, Mitglied der Akademie, wiss. Berater, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
- HELLEBRANDT, Magdolna, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Herman Otto Museum, Miskolc, H-3532.
- KÁKOSY, László, Dr. Sc., Prof. Eötvös Loránd Universität. H-1364 Budapest POB 107.
- KOVÁCS, László, Dr. c. Sc., wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. UAW. H-1250 Budapest, POB 14.
- KÓHALMI, Katalin, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Forschungsgruppe f. Orientalistik d. UAW, H-1250 Budapest.
- KÓHEGYI, Mihály, Wiss. Mitarbeiter, Türr István Museum, Baja H-6500.
- KÓSZEGI, Frigyes, Dr. C. Sc. 2. Dir., Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250.
- LÁNYI, Vera, Dr. C. Sc. Adj., Eötvös Loránd Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
- LŐRINCZ, Barnabás, Dr. C. Sc. Adj., Eötvös Loránd Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
- MAKKAY, János, C. Sc. wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- MÓCSY, András, Mitglied der Akademie, Prof., Eötvös Loránd Universität. H-1364 Budapest, POB 107.
- NAGY, Tibor, Dr. C. Sc., H-1052 Budapest, Fehérhájó u. 8–10.
- PATEK, Erzsébet, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiterin, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250 Budapest, POB.
- SZABÓ, Miklós, Dr. C. Sc., 2. Dir., Museum f. Bildenden Künste, Budapest H-1396, POB 463.
- SZENTPÉTERI, József, Dr. wiss. Mitarbeiter, Institut für Archäologie d. UAW, H-1250, Budapest POB 14.
- SZILÁGYI, János György, Dr. Sc., Leiter der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste, Budapest, H-1396, POB 463.
- VERES, Péter, Dr. C. Sc., wiss. Mitarbeiter, Ethnographisches Institut d. UAW, H-1250 Budapest, POB 14.
- VISY, Zsolt, Dr. Adj., Universität von Pécs, H-7643 Pécs.
- VÖRÖS, István, Dr. wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest, POB 364.
- ZÓLYOMI, Bálint, Mitglied der Akademie, wiss. Berater, H-1124 Budapest, Németvölgyi u. 72/b

PRINTED IN HUNGARY
Akadémiai Kiadó és Nyomda, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE
30 Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER
162 rue du Midi, 1000 Bruxelles

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ontario M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6
1165 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S. A., B. P. 40, 91121 Palaiseau
EUROPÉRIODIQUES S. A., 31 Avenue de Ver-
sailles, 78170 La Celle St. Cloud
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTA-
TION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, DDR-102 Berlin
DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT
Straße der Pariser Kommune 3-4, DDR-104 Berlin

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

MEULENHOFF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE

347b Heereweg, Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001
150 B-6 Mount Road, Madras 600002
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039
THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok
36 Janpath, New Delhi 110001

ITALY

INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI, Via
Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano
D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD.
17-7 Shinjuku 3 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD. IMPORT DEPARTMENT
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT-SENTRALEN A.S., Karl
Johansgatan 41-43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszał-
kowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W, ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucureşti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucureşti

SOVIET UNION

SOJUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26
101 20 Stockholm
GUMPERTS UNIVERSITETSBOKHANDEL AB
Box 346, 401 25 Göteborg 1

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
THE MOORE-COTTRELL SUBSCRIPTION
AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14868
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, New York, N. Y. 10006
STECHELT-MACMILLAN, INC.
7250 Westfield Avenue, Pennsauken N. J. 08110

YUGOSLAVIA

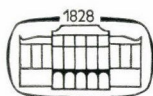
JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXVII 1985 FASCICULI 3—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XXXVII 1985 FASCICULI 3—4

INDEX

- L. Kákosy*: Second preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes,
Tomb N° 32 (Season 1984) 295
Zs. Csalog—J. Kisfaludi: Skythenzeitliches Gräberfeld in Törökszentmiklós-Sur-
ján-Újtelep 307
A. H. Vaday: Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós Surján Újtelep .. 345
M. Károlyi: Late Celtic hillfort at Ostffyasszonyfa-Földvármajor 391

COMMUNICATIONES

- M. T. Bíró*: The Indian ivory comb from Gorsium 419

DISCUSSIO

- E. Tóth*: Zur frühen Völkerwanderungszeit von Siebenbürgen. (Bemerkungen zur
Arbeit von K. Horedt: Siebenbürgen in spätrömischer Zeit.) 431

RECENSIONES

SECOND PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THEBES, TOMB N° 32 (SEASON 1984)

PROGRESS OF THE WORK

The *Hungarian Mission in Thebes* of the Eötvös University in Budapest started its second season on the 24th October, 1984. The season's work which was finished on the 10th of December, was a continuation of the excavation begun in 1983.¹ The staff of the Mission was as follows: Prof. L. Kákósy Field Director, Dr. E. Gaál Epigraphist, Dr. I. Kiszely Physical Anthropologist, Z. Fábián Epigraphist, T. Bács Pottery Expert, E. Egyed Surveyor, Site Recorder, J. G. Szalay Physical Anthropologist (University of Lund), A. Zboray Photographer

The Egyptian Antiquities Department was represented by Inspector Talat Abd el-Aziz.

During the first season we completed the cleaning of Room I and of the first section (II/a) of Room II in TT 32, constructed at the time of Ramesses II. In 1984 we resumed work in Room II. Although the intrusive burials were in a badly destroyed condition it clearly emerged that, as Room I, it was reused from Dyn. XXI onwards. Fragments of two mummies were found above each other in section II/b. Another mummy was discovered in the side-room of the small shaft starting from the floor of section II/a. The latter mummy, which was well preserved, displayed the mummification method characteristic of Dyn. XXI: the viscera were wrapped in linen parcels and put into the body.² The cleaning of this shaft was completed but no real evidence point

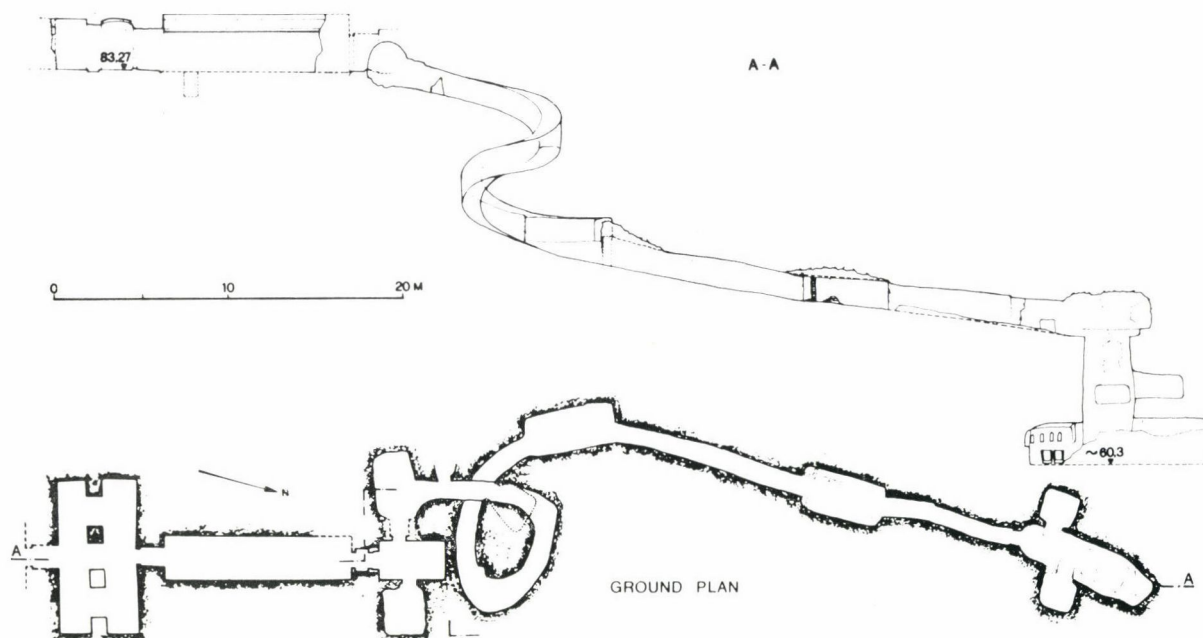


Fig. 1. Theban Tomb 32. Cross section and ground plan
(The plans were drawn by E. Egyed)

¹ The First Preliminary Report was published in *ActaArchHung* 37 (1985).

² K. Martin *LÄ* III, 317.

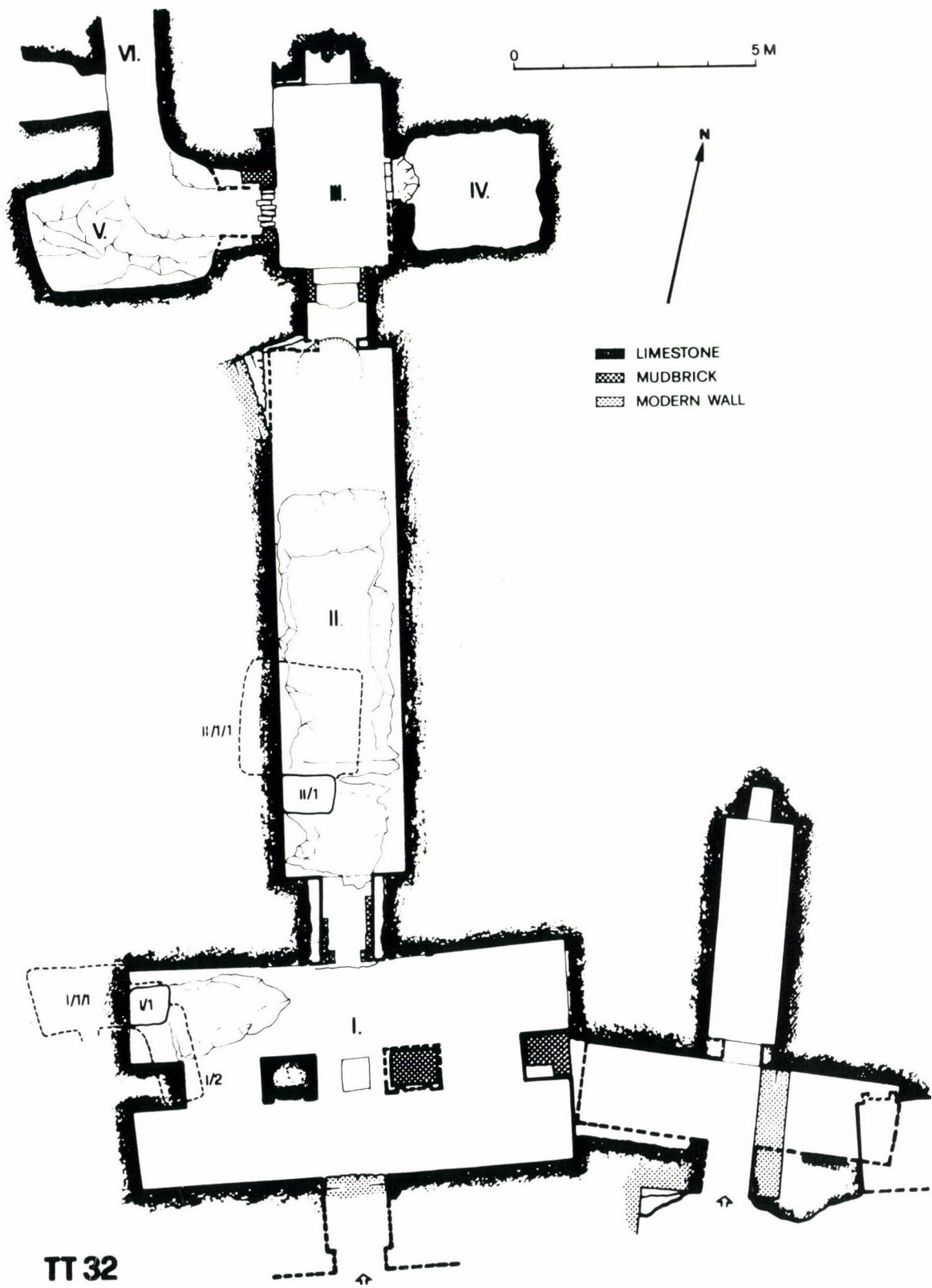


Fig. 2. Theban Tomb 32. Rooms I–V

to the fact that this was the *original* or intended resting place of the mummy. We are safe in assuming that the mummy and the fragment of a coffin of the XXIst dynasty may have been thrown there by later inhabitants of the tomb, when the shaft served also as a waste-pit.

Remarkable discoveries were made in Room III covered by a large pile of debris. The roof of this room has been almost completely destroyed, in all probability by tomb robbers in the antiquity. When the debris had been removed, at first a niche carved into the rock emerged (*Fig. 4*). It contained the figures of Isis, Osiris and Horus carved into the natural rock, as well as the adoring figure of Djehutimes on the side wall (*Fig. 5*), the latter in sunk relief. The figures of the gods are badly damaged, but the inscriptions are well preserved and also the original painting is partly visible. A short prayer is written on the wall surface in front of the figure of Djehutimes, asking Osiris for the "sweet breeze of the north wind". The ceiling of the niche is decorated with white stars on a blue background.

After the discovery of the niche, we found a handsome limestone statue in the debris. Although it was found pushed aside to the western side-wall, its original position had probably been at the rear wall, under the niche with the gods. The statue represents the owner of the tomb, Djehutimes, in the company of his wife, Isis, and their son, Amenmes. We shall return to this statue below (*Fig. 6*).

Three mummies were buried in Room III. One of them in the SW corner was lying prone. A mummy in the center of the room had a green glazed shabti as funerary equipment. It may with some probability be dated to Dyn. XXX.

Room III is flanked by two small chambers, one on the east and one on the west. The entrance of the eastern chamber (Room IV) was entirely covered by debris, thus we only discovered it in the second season. It is an unfinished room, and its roughly hewn-out rock walls do not bear any kind of decoration. In the western side-wall of Room III there is a roughly cut opening at a height of about 1,5 m from the floor and it leads into a side-complex of two rooms. At least one mummy found here can be attributed to the XXIst dynasty (fragments of coffins display the style of this period). A number of skeletal remains may on the other hand originate from the Coptic period or even later. The side complex seems to continue into the mountain but we stopped the work here because of the danger of the collapse of the ceiling. It remains at any rate uncertain whether this side complex was cut out during Dyn. XXI from Tomb 32; its architectural features would rather suggest the existence of a separate entrance not yet discovered. The wall to Tomb 32 was perhaps broken through by tomb robbers.

Room V makes a rather strange impression. The badly damaged walls and the ceiling are painted with scenes and with inscriptions in vertical columns. The largest of the pictures represents a funerary procession led by the "scribe of the House of Life" Khaemipet ($H^c - m - Ip \cdot t$) and closed by Djehutimes himself. Above it a vignette to Book of the Dead chapter 153 can be seen ("Chapter for

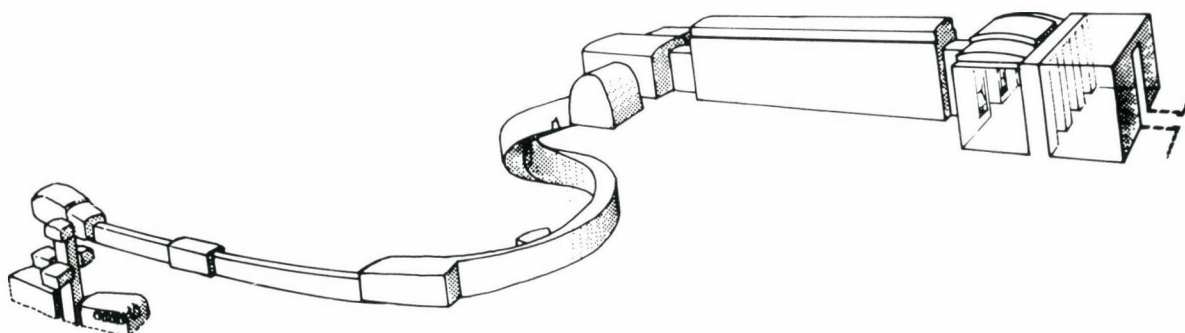


Fig. 3. Theban Tomb 32, View from the West



Fig. 4. Niche of statues carved into the rock (Room III)

escaping the net"). Under a flying *ba* the net is held by two demons. Another picture may represent two mourners, as indicated by the gestures of the figures. The entrance to the tunnel (Room VI/a — b — c) is surmounted by another remarkable scene: a man, probably Djehutimes, is shown before a lion-headed demon with a knife. The picture is partly destroyed, so there may originally have been three demons represented there.

The inscriptions in Room V written in black are badly faded, they will be studied in detail in the following seasons. Beginnings of new passages are marked by words written in red. Some of the columns are unfinished.

The style of the pictures, full of movement and emotion, stands in sharp contrast to the static solemnity of Room I and II. The decorations for the first two rooms and those of Room V were obviously designed by different artists.

Room VI is a long tunnel (65,69 m) going down into the mountain. In its first section it slopes steeply and turns full circle like a spiral (*Fig. 1, 3*). It has three side-chambers, one in the first section (Room VII) and two near the big shaft (Room VIII and IX). Two sections of the tunnel are enlarged to form rooms. Also two small niches, built of brick have been found. Mudbrick constructions seem to have had a variety of uses in different parts of the tomb. Moreover, numerous stamped bricks came to light in the tunnel. The stamps, with titles and name of the owner of the tomb, will be studied by E. Gaál.

The cleaning of the lower section (Room VI/c) of the tunnel could not be completed. From the big shaft the debris is now partly removed but we did not yet reach the bottom. In the first season three side rooms of the shaft were observed (Rooms XI, XII and XIII) a fourth one was discovered in 1984 (Room XIV). In addition to these four rooms, the burial chamber can also be reached from the shaft. To our present knowledge, this is the deepest part of the tomb. Although the cleaning in this chamber has also made some progress, much work remains to be done here. The difficult working-conditions in the shaft and the burial chamber permit only cautious progress of the work. The baskets filled with debris were lifted with a pulley. Notwithstanding all the difficulties, the study of the two granite sarcophagi of the owner and his wife can begin. The finds (shab-tis, fragments of intrusive coffins) in the burial chamber and in the shaft made it evident that this lower part of the tomb was reused from Dyn. XXI, too. The analysis of the fragments of mummies and skeletal remains found in the burial chamber (J. G. Szalay) revealed that at least twenty bodies were buried there in the course of time.

Beside archaeological routine work, special researches have been launched. Some inscriptions were studied by Z. Fábrián. He made preliminary tracings of walls in Room I. E. Gaál studied the impressions on the funerary cones³ and the stamped bricks. All the stamped funerary cones found up to now can be dated, perhaps with one single exception, to the Late Period. One of them bears the name *I^chms* and royal titulary which may refer either to the XVIIIth or to the XXVIth dyn. As proved by their archaeological context, the funerary cones in Tomb 32 belonged to the funerary equipment of intrusive burials and were certainly not used for wall-decoration.

T. Bács started to process pottery data from the point of view of typology and chronology. While in some cases sherds occurred in a stratigraphied context, the dating can in most cases be established on stylistical and typological bases. The material extends from the New Kingdom up to the Arabic Period. The bulk of the material consists of undecorated utility wares, but also a number of painted potsherds were discovered. One painted sherd is of particular interest, it is undoubtedly a Mycenaean import and may be dated to the LH III/B period.⁴

³ Cf. R. Hari's recent paper Société d'Égyptologie Genève, Bulletin 8 (1983) 51—57; A. Eggebrecht LÄ II, 857—859.

⁴ On Mycenaean pottery in Thebes: M. R. BELL, ASAE 68 (1982) 143—163.



Fig. 5. Djehutimes adoring Osiris (Room III)

The examination of the mummies, started in 1983, was continued by Dr. I. Kiszely and J. G. Szalay during the second season. It is worth mentioning that besides the human remains a mummified body of a bird, probably a falcon, further a head of an ibis (burial chamber) and the hand of a monkey (Room I) have also been found.

With the exception of some still uncleared parts of the tomb, an exact survey could be achieved by E. Egyed. After fixing the position of the tomb on the ordnance survey map, he drew up the ground-plans and sections of the majority of the rooms. We should note that the difference in level between the original entrance and the burial chamber is 23 m.

THE MOST IMPORTANT FINDS

During the first and the second season the expedition's interest focused first of all on the finds contemporary with the tomb, i.e. the reign of Ramesses II. Unfortunately enough, they constituted a very small quantity in comparison to the mass of the Late Period material.

One of the most important finds of the 1984 season was the statue of the Djehutimes family (*Fig. 6*). Most regrettably, the upper half of the nearly lifesize limestone statue is badly damaged. The head of the two main figures are missing and also the face of the son is broken away. Some additional fragments were found later, not enough, however, to allow a complete reconstruction.



Fig. 6. Statue representing Djehutimes, his wife and their son (Room III)



Fig. 7. The burial chamber with two granite sarcophagi

Both Djehutimes and his wife, Isis, are seated, their son, Amenmes, is standing between them. Although represented as a child, he has the title "Stable-master of the Residence" (*hry iḥw n hnw*) carved on his garment.

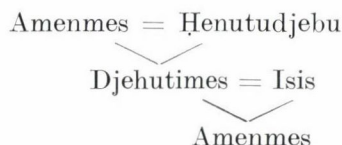
The back support of the statue, formed as a rectangular stela, bears an inscription carved in ten vertical columns. Besides the stereotyped phrases praising the honesty of Djehutimes, there

are two short passages with some bearing upon the history of Thebes under Ramesses II. Although they need further analysis, they seem to allude in a cautious way to some kind of unrest in Thebes at this time.

This was not the only monumental statue in the tomb. After the closing of our second season another statue representing three seated persons has been discovered by E. Gaál in the Egyptian Museum in Cairo. The statue, published originally by G. Daressy⁵ and L. Borchhardt,⁶ shows Djehutimes in the company of his father, Amenmes and his mother, Henutudjebu. The statue is in better condition than the one found by our Mission; the heads are preserved, only the faces are disfigured or destroyed. In view of similar damages in the tomb one is led to the conclusion that the attacks on the heads and faces were deliberate, and done by an enemy (or enemies) of Djehutimes. While the texts of the statue found in the tomb deal with the activity of Djehutimes in his lifetime, those of the statue in the Egyptian Museum are about the fortune of the soul in the Netherworld. Unfortunately, Daressy failed to give any information as to how the statue came from Gurna to Cairo at the end of the last century.

The fact that two groups of figures had been placed in the tomb is a further proof for the richness of this official who reached a high position in the temple-economy of Amun.

On the basis of this statue and some inscriptions in the tomb, we can now follow the Djehutimes family for three generations :



The figures of Djehutimes and his wife appear in the neighbouring tomb of Nebsumenu (TT 183), too. This may be an indication for a relationship between the owners. This assumption is further supported by the architectural similarity of the two tombs. The plan in general was the same ; Tomb 32 was however executed on a larger scale.

Other outstanding finds from the age of Ramesses II are the mummiform granite sarcophagi of the owner and his wife. Although they were discovered as early as 1983, their study could be commenced only in 1984, after the heaps of debris had been partly removed from the burial chamber. The right side of the sarcophagus of Isis, placed behind that of Djehutimes, next to the rear wall of the chamber, is still inaccessible. Like on other Ramesside sarcophagi the representations are flanked by the vignette to Book of the Dead, Ch. 161, i.e. the figure of Thoth lifting the hieroglyphic sign of the sky. The Sons of Horus and Anubis are also present to promise protection and corporeal integrity to the deceased. The deceased Djehutimes was also protected by the magic formula : "Re shall live, the turtle shall die."⁷ Both sarcophagi are of the same type. (*Fig. 7.*). The sides are decorated at the head with painted yellow stripes. The lids were smashed by tomb robbers. Numerous fragments, also large pieces, were discovered whilst cleaning the burial chamber.

A strange circumstance is worth mentioning. While the burial chamber, the two sarcophagi and the shaft were rich in shabtis belonging to intrusive burials, not a single completely preserved funerary figurine of the original owners has been found. There are only two fragments, two legs of a fine white-glazed type, that represent the set of shabtis of Djehutimes. On one of them the name can be clearly read. The other one is of identical type.

⁵ RecTrav 14 (1893) 26—27.

⁶ Statuen und Statuetten von Königen und Privatleuten (CG) Teil 2, Berlin 1925, 94—96 (no. 549).

⁷ A. GUTBUB, *Hommages à Serge Sauneron I*,

Le Caire 1979, 397; *H. G. Fischer* LÄ V, 627—628; A demon with turtle head: L. PANTALACCI, BIFAO 83 (1983) 297—311.

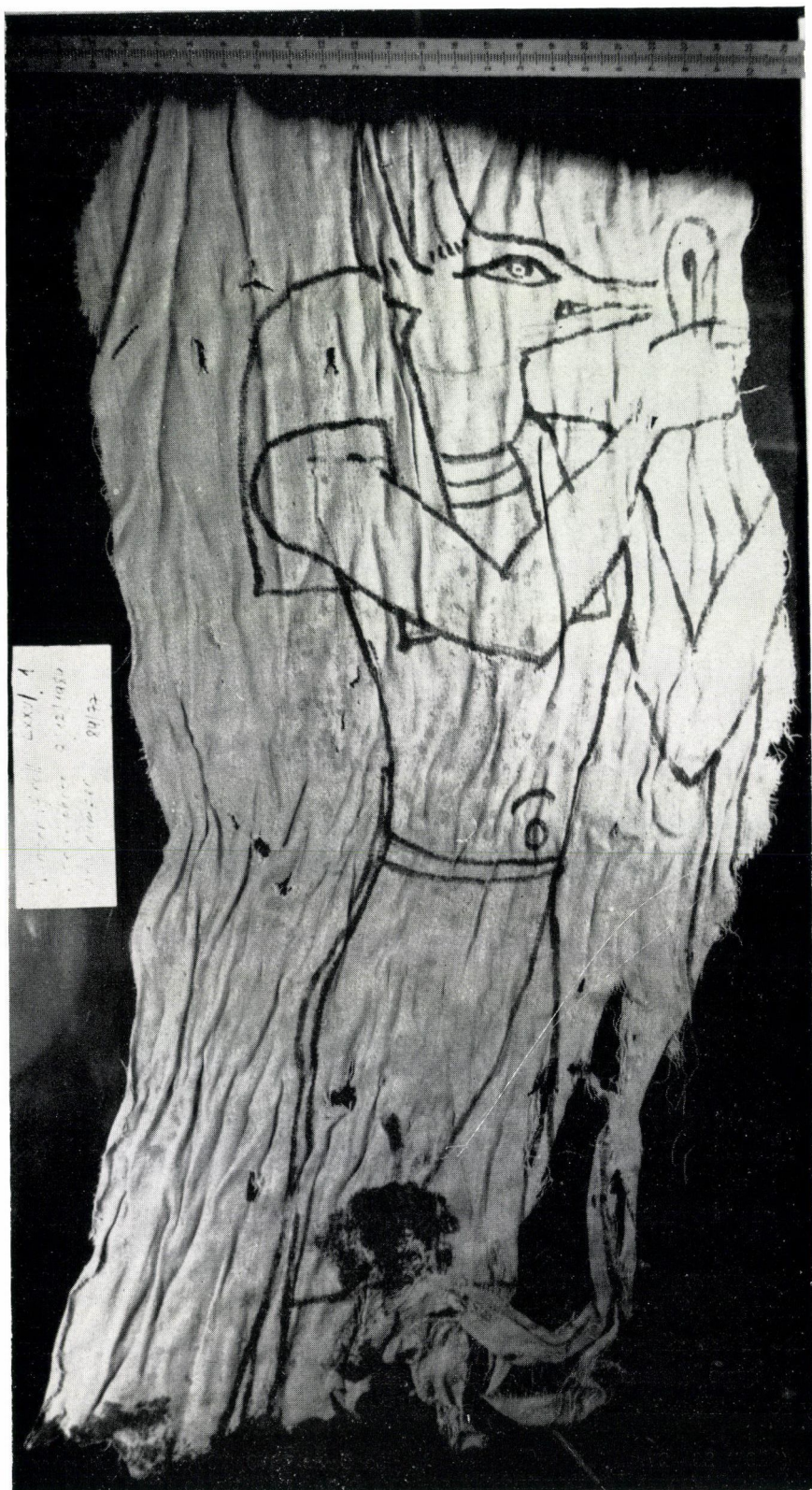


Fig. 8. Anubis or Duamutet on a mummy-wrapping

One of the rarer Ramesside finds is a small rectangular piece of wood (l. 20.5 cm) inscribed with the name of the owner's wife, *3s.t.* It was found in Room II and may have been part of a chest.

The largest group of finds contemporary with Djehutimes are the stamped bricks mentioned above.

A fragment of a limestone statuette of fine workmanship represents a seated woman (h. 14 cm) called *I^ch-R^c* and probably dedicated by her son. It may originally have belonged to the equipment of another tomb. Or was the owner of the statue a distant relative of Djehutimes? The statuette was found in Room II.

It cannot be decided as yet, whether a certain Amenhotep who was an official in the temple of Amun (the title is damaged) had any relationship with the owner of Tomb 32. His name was discovered on a sandstone statue-base (l. 44 cm, w. 21.5 cm) with a pair of feet and the foot-part of Osiris (?). There must have been another figure on the other side of the god, which broke off. Amenhotep is called in the inscription: "Osiris, the praised one (*hsy*) of the Lords of Eternity (*nḥḥ*)". The base was found in the first section of the tunnel (VI/a).

The bulk of the finds of the second season can be dated to the Third Intermediate Period and the Ptolemaic and Roman periods. Among others, a number of shabtis came from the burial chamber and the shaft. They are made of unbaked clay and decorated with green paint. While some of them are of a rather good quality, the inscriptions written with black ink are difficult to read; the carelessly written signs have often faded away. They may be dated to Dyn. XXI–XXII.

Two limestone offering tables may have belonged to Ptolemaic burials of people who stood somewhat higher than the poorest social group.

As mentioned in the first Report, a part of a wooden stela with the text of a Decree of Gods was found in Room I in 1983. Another fragment came to light during the second season in Room III. Although a small piece (h. 14 cm, w. 5.5 cm), it is still of high importance since it testifies to the popularity of the Decrees in Ptolemaic Thebes. At least two intrusive burials in Tomb 32 were provided, then, with a painted stela of this kind which promised a safe entrance of the soul into the Netherworld.

In the mass of mummy wrappings several pieces bearing hieratic inscriptions have been found. A piece of mummy shroud is decorated in black ink with the nice figure of a jackal-headed god, Anubis or rather Duamutef (41 × 20 cm). (*Fig. 8.*)

A detailed description of the Late Period finds is reserved for the final publication of the tomb. Unfortunately, the secondary burials were even more destroyed in the rear parts of the tomb than in Room I, consequently, the exact archaeological context could be established only in very few cases.

Much work remained to be done for the third season. Apart from the last phase of the cleaning, there remains a difficult task to be solved: the original entrance of the tomb must be made accessible. On account of the immense mass of earth and debris accumulated outside the entrance and hiding the court of the tomb, we can expect to be working there for a long time.

To close this report the Mission has to express its gratitude to all those institutions which have shown an interest in the excavation and supported it also with financial aid. These are the Eötvös University in Budapest, the Ministry of Culture, the George Soros Foundation, the Hungarian Media Advertising Bureau and the Innovation Fund, as well as many firms and companies. The bulk of our equipment was put at our disposal by the Archaeological Institute of the Hungarian Academy of Sciences.

An expression of appreciation is due to H. E. Dr. Ahmed Kadry, president of the Egyptian Antiquities Organization, for showing a personal interest and providing all facilities throughout the course of the work. We are indebted also to General Director Mohammed Saghir, Director Mohammed Nasr and our Inspector Mr. Talat Abd el-Aziz for their kind assistance.

SKYTHENZEITLICHES GRÄBERFELD IN TÖRÖKSZENTMIKLÓS-SURJÁN — ÚJTELEP

Östlich der Gemarkung von *Törökszentmiklós*, an der Surján genannten Siedlung sind uns in einem Umkreis von 1 km bisher Spuren von drei skythenzeitlichen Gräberfeldern bekannt. Am frühesten wurden 1933 auf der sog. Barta-Pusztá zwei Skelettgräber gefunden, die zuerst Á. Boty-tyán erwähnt und von den Funden des Grabes 1 sogar zwei mit Elektronblech bedeckte Haarringe und einen gerippten Spinnwirtel vorführt.¹ Die Funde der Gräber aus der im Besitz von S. Tóth befindlichen Sandgrube, die in den Jahren 1950 gestört wurden, sowie die anderen der 1970 von Zs. Csalog geborgenen vier Gräber, werden im Damjanich János Museum zu Szolnok aufbewahrt.²

Das Gräberfeld das wir besprechen wollen, wurde am südöstlichen Rand der Siedlung, neben dem Újtelep genannten Teil, in der von der LPG Ady von Surján im Juni 1950 geöffneten Sandgrube zutage gefördert. Vom Damjanich Museum beauftragt hat Zs. Csalog zuerst vom 23. August bis 3. September, sodann vom 16. Oktober bis 8. November 1960 Notausgrabungen durchgeführt. Während dieser Zeit wurden 24 sarmatische und 82 skythenzeitliche Gräber erschlossen, über die sowohl in der Zeitschrift *Archaeologiai Értesítő*, als auch in den *Régészeti Füzetek* Vorberichte erschienen sind.³ Die Funde kamen in das Museum von Szolnok, wo sie nach der Restaurierung im Jahre 1962 inventarisiert wurden.⁴

I. DIE GRÄBER

*Grab 1:*⁵ Zs., O, W-O 120°, T = 95 cm, L = 134 cm. L des Skeletts in Hockerlage 109 cm.

1. Drei rundliche, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperlen* am Hals. (*Abb. 1.1*)

2. *Eisensichel* hinter dem Beckenknochen, mit der Spitze senkrecht auf das Oberschenkelbein. Leicht geschweifte, schmale Schneide. Der Schaftteil steht senkrecht weg und läuft in einen 1 cm hohen Dorn aus. L: 19,5 cm (*Abb. 1.2*)

3. Sandsteinplatte von im großen und ganzen rechteckigen Querschnitt hinter dem Oberschenkelbein. L: 6,4 cm, Br: 5,7 cm, D: 3,2 cm.

Grab 2/a: Vom Sarmatenzeitlichen-Grab 2 wurde vermutlich ein Skythengrab zerstört, in seiner Erde ist in 65 cm Tiefe ein skythischer *Haarring* aus Bronze zum Vorschein gekommen.

Dick, von kreisrundem Querschnitt, mit Silber angelauten, mit offenen, auseinanderstehenden Enden. (*Abb. 1.3., Abb. 10.3*).

¹ BOTTYÁN: A Jászság és környékének szkíta kori leletei. Jászberényi Jászmúzeum Évkönyve. 1937. S. 45–48. (Skythenzeitliche Funde in der Umgebung von Jászberény. S. 308); BOTTYÁN (1955) Taf. VII. 22–24.

² Unveröffentlichte Funde im Damjanich János Museum. S. noch A. H. VADAY: Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós, Surján. *MittArchInst* 8/9 (1978/79) 57–69., 59., Taf. 17. 1.

³ *ArchÉrt* 88 (1961) S. 286; *RégFüz* 14 (1961) S. 21.

⁴ Das Fundmaterial des Gräberfeldes liegt im Damjanich-Museum unter Inv.-Nr. 62.4.1–62.4.204 vor. Auch an dieser Stelle sprechen wir L. Selmeczi,

P. Raczky, M. Csányi, L. Madaras und Gy. Kovács für ihre im Museum von Szolnok im Laufe der Bearbeitung geleistete Hilfe unseren Dank aus.

⁵ Die bei den Grabbeschreibungen benutzten Abkürzungen: CsV = Skelettgrab, in unbestimmbarer Lage, Ny = Grab mit gestrecktem Skelett, Zs = Hockergrab, U = Urnengrab, SzH = Brandschüttungsgrab, ♀ = Frau, ♂ = Mann, O = Kind, ? = von unbestimmbarem Geschlecht, T = Tiefe. Bei den Gegenstandsbeschreibung gebrauchte Bezeichnung: + = verschollen; H = Höhe; L = Länge, Dm = Durchmesser; Br = Breite; Randdm = Randedurchmesser; Bdm = Bodendurchmesser; D = Dicke.

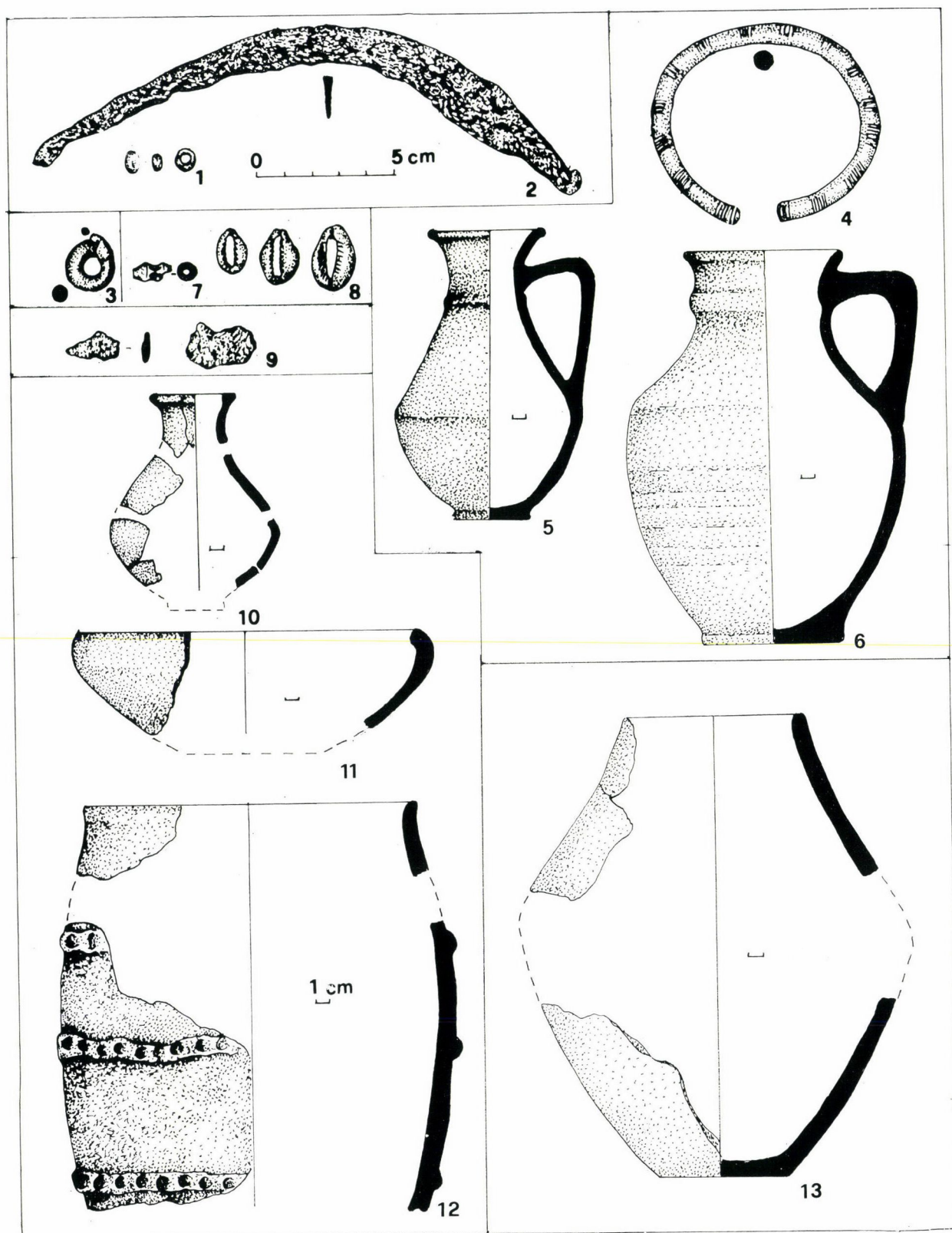


Abb. 1. 1–2.: Törökszentmiklós-Surján Grab 1, 3.: Grab 2/a, 4–6.: Grab 3, 7–8.: Grab 9, 9.: Grab 13, 10–12.: Grab 14, 13.: Grab 5

Grab 3 : U., T = 86 cm, Dm = 60 cm.

1. Scheibengedrehter, einhenkliger, grauer, mit Rippen verzierter *Krug* von geglätteter Oberfläche und mit Ringhals. H: 29 cm, Bdm: 10,3 cm, Randdm: 11,4 cm (Abb. 1.6., Abb. 8.3).
2. Scheibengedrehter, einhenkliger, grauer, mit Rippen verzierter *Krug* von geglätteter Oberfläche und mit Ringhals. H: 20 cm, Bdm: 5,5 cm, Randdm: 8,1 cm (Abb. 1.5., Abb. 8.4).
3. Dicker *Bronzearmring* mit offenen, gerade abgeschnittenen Enden und Rippenverzierung (Abb. 1.4).

Grab 5 : U., T = 65 cm, Dm = 40–45 cm.

1. Fragmente einer grauen, handgemachten, bikonischen *Urne* (Abb. 1.13).
2. Auf der Urne völlig zerbröckelte Reste einer *Schüssel*.
3. Grobes, körniges Sandsteinstück an die nördliche Wand der Urne angehaftet. D: 4,5–4,8 cm.

Grab 6 : Zs., J, ♀, W-O 70°, T = 73 cm. Die Länge des Skeletts in Hockerlage 85 cm. Beigabenlos.

Grab 7 : Hinter dem Fersenbein des Skeletts des Grabes 6 lag 53 cm tief ein Kinderskelett in einer sich nicht abzeichnenden Grube. Ohne sonstige Knochen und Beigaben.

Grab 8 : In 55 cm Tiefe Fragmente eines dunkelgrauen, handgemachten *Gefäßes*. Die Grabgrube war nicht wahrnehmbar, andere Beigaben oder Knochen waren nicht vorhanden. (Nicht lokalisierbar.)

Grab 9 : Zs., J, O, SW-NO 140°, T = 80 cm.

1. Vier *Kauriperlen* in der Halsregion (Abb. 1.8).
2. Rostfarbige, undurchsichtige *Glasperlen*, am zylindrischen Körper mit getüpfelter Inkrustation, die Einlage war herausgefallen (Abb. 1.7).
3. Kugelförmige *Blauglasperle*.⁺

Grab 10 : U, T = 35 cm. In der sich nicht abzeichnenden Grube Fragmente von handgemachten *Gefäßen* mit rötlich-schwarzen Flecken und Asche. Ohne Knochenreste und Beigaben.

Grab 11 : U, T = 45 cm.

1. Fragmente eines handgemachten, bräunlichgrauen *Gefäßes*.
2. 15 cm vom Gefäß nach NO Bandhenkelfragment eines *Krügchens*.

Grab 13 : Zs, J, ♀, W-O 115°, T = 95 cm, L = 123 cm, Br = 65 cm. L des Skeletts in Hockerlage 110 cm.

1. Rostiges Fragment eines *Eisenmessers* an der linken Seite des Kreuzbeins (Abb. 1.9).
2. Rötlicher *Spinnwirtel* vor dem Gesicht.⁺

Grab 14 : U, T = 30–45 cm.

1. Im großen und ganzen deltaförmige *Steinplatte*. L: 17,5–25 cm, D: 3,9 cm.
2. Fragmente einer scheibengedrehten, hellgrauen *Urne*, mit starken Scheibenspiuren.
3. Fragment einer scheibengedrehten, schwarzen, unter dem Rand geglätteten *Schüssel* mit eingezogenem Rand (Abb. 1.11).
4. Fragmente eines handgemachten, mattziegelfarbenen, tonenförmigen *Gefäßes*, mit zwei, durch Fingereindrücke gegliederten, ringsumlaufenden Rippen (Abb. 1.12).
5. Fragmente eines scheibengedrehten, ziegelroten *Gefäßes* mit ausladendem Rand (Abb. 1.10).
6. Fünf grobkörnige, amorphe *Steinstücke*.

Grab 15 : U, T = 40 cm.

Fragmente eines handgemachten, schwarzen, konischen *Gefäßes*.

Grab 16 : U, T = 87,5 cm. In einer sich nicht abzeichnenden Grube ein kleines Gefäß, darin und ringsum einige gebrannte Knochensplinter. Handgemachtes, schwarzes, bikonisches *Gefäß* mit geglätteter Oberfläche, den Bauch verziert eine Wulstreihe. H: 10,3 cm, Bdm: 4,4 cm, Rdm: 6 cm (Abb. 2.1, Abb. 9.2).

Grab 18 : U, T = 55 cm, in der in das Grab 100 eingegrabenen Grube.

1. Fragmente einer handgemachten, rötlichgrauen, bikonischen *Urne*.
2. Fragmente einer handgemachten, rötlich-schwarzen *Schüssel* mit eingezogenem Rand.
3. Geschmolzener *Bronzeklumpen* unter den Scherben.

Grab 19 : Zs, J, ♀, SW-NO 307°, T = 60 cm. Länge des Skeletts in Hockerlage 90 cm.

Fragmente einer *Eisenadel* über dem linken Oberschenkelknochen (Abb. 2.2).

Grab 20 : SzH, T = 35–50 cm, Dm = 50 cm.

Eiserne Streitaxt mit geschweiftem Körper auf dem Grund des Grabes. L: 18,7 cm (Abb. 2.4).

Grab 21 : Zs, J, O, W-O 278°, T = 45 cm.

Vor dem Stirnbein und auf dem Schädeldach zwei rostfarbige, flach-kugelförmige, undurchsichtige *Glasperlen* mit wellenlinienförmiger Inkrustation (Abb. 2.3).

Grab 22 : SzH, T = 50 cm, Dm = 25 cm.

Handgemachtes, grau-weißes, bikonisches *Gefäß* mit Buckeln verziert, unter dem Rand an zwei Stellen durchlöchert. H: 6,3 cm, Bdm: 4,3 cm, Randdm: 3,4 cm (Abb. 2.5).

Grab 23 : Zs, J, ♀, SW-NO 129°, H = 25 cm. Ohne Beigaben.

Grab 24 : Zs, J, O, SW-NO 105°, H = 60 cm. L des Skeletts in Hockerlage 53 cm.

Kauriperle bei der Brust.⁺

Grab 25 : SzH, H = 60–80 cm, Dm = 60 cm.

1. Handgemachte, fleckig-schwarze, bikonische *Tasse*. H: 8 cm, Bdm: 3,3 cm, Randdm: 3,8 cm (Abb. 2.9).
2. Dicker gerippter, bronzener *Haarring*, mit Elektron angelauten, mit offenen, auseinanderstehenden Enden (Abb. 2.10, Abb. 10.4).
3. Vier kugelförmige, undurchsichtige *Glasperlen* an gelbem bzw. grünem Grund mit blauen Pfauenaugeverzierung (Abb. 2.11).

Grab 26 : SzH, H = 80 cm, Dm = 60 cm. Ohne Beigaben.

Grab 27 : Zs, J, C, W-O 277°, H = 30 cm.

1. Fragmente eines handgemachten, grauen *Gefäßes*.
2. Handgemachte, bräunlichgraue, bikonische *Spinnwirtel* in der Gegend der Oberhandknochen (Abb. 2.6).

Grab 28 : Zs, J, O, W-O 280°, H = 50 cm. L des Skeletts in Hockerlage 90 cm.

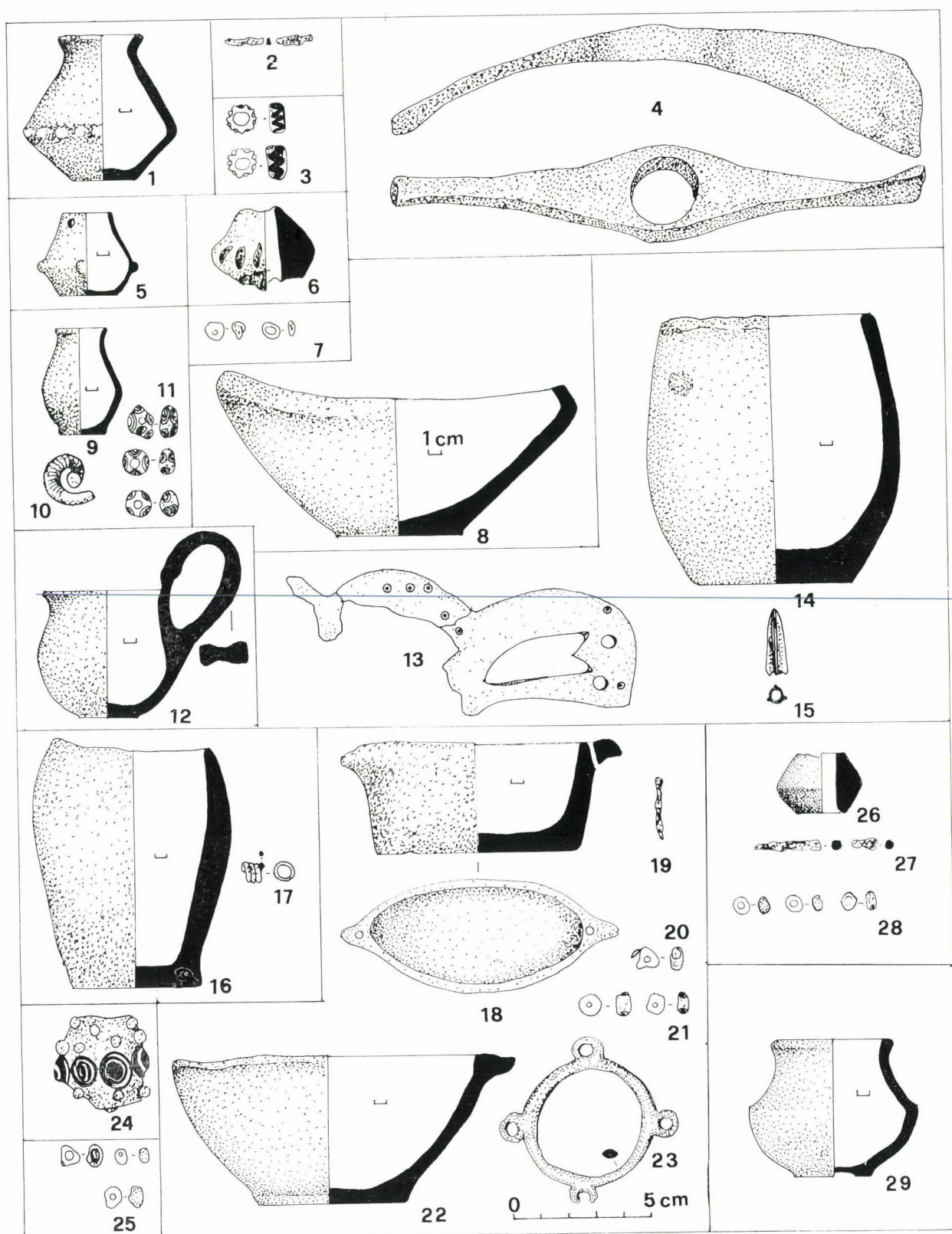


Abb. 2. 1.: Törökszentmiklós-Surján Grab 16, 2.: Grab 19, 3.: Grab 21, 4.: Grab 20, 5.: Grab 22, 6.: Grab 27, 7.: Grab 30, 8.: Grab 38, 9–11.: Grab 25, 12.: Grab 28, 13–15.: Grab 31, 16–17.: Grab 33, 18–23.: Grab 34, 34.: Grab 35, 25.: Grab 36, 26–28.: Grab 39, 29.: Grab 40

1. Scheibengedrehtes, graues *Krügchen* mit hohem Henkel hinter dem Hinterhaupt. H: 8,8 cm bzw. 12,8 cm, Bdm: 4,5 cm, Randdm: 9,2 cm (Abb. 2.12).
 2. Kugelrunde *Bernsteinperlen* beim Hals.
- Grab 29: Zs, J, O, W-O 253°, T = 25 cm. Ohne Beigaben.
- Grab 30: Zs, J, O, W-O 278°, H = 45 cm. L des Skeletts in Hockerlage 107 cm.
1. Sechs flach-kugelrunde, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperlen* beim Hals und Becken (Abb. 2.7).
 2. *Helix Nemoralis-Schnecke* aus der Graberde (als Beigabe fraglich).
- Grab 31: Zs, J, O, W-O 276°, T = 70 cm, L = 240 cm, D = 90 cm. L des Skeletts in Hockerlage 152 cm (Abb. 7.3).
1. Handgemachter, bräunlichgrauer, tonnenförmiger *Topf*, mit vier Buckeln. Im Gefäß waren *Tierknochen*. H: 18,2 cm, Bdm: 11,3 cm, Randdm: 14,7 cm (Abb. 2.14).
 2. Fragmente einer handgemachten, braunfleckiggrauen *Schüssel* mit eingezogenem Rand.
 3. Stilisiertes, vierbeiniges Tier darstellende, aus Geweih geschnitzte, geschweifte *Platte* neben der linken Kniebeuge des Skeletts. L: 10,8 cm, Br: 3,8 cm (Abb. 2.13, Abb. 10.1).
 4. Dreiflügelige, gegossene, bronzene *Pfeilspitzen*; eine beim Fersenbein, zwei unter der Schüssel auf dem Grabboden. L: 2,3–2,9 cm. (Abb. 2.15, Abb. 10.2).
- Grab 33: U, T = 70 cm.
1. Handgemachtes, rot-graufleckiges, tonnenförmiges *Gefäß*. T: 17,2 cm, Bdm: 9,9 cm, Randdm: 11,5 cm. (Abb. 2.16)
- Grab 34: Zs., J, O, W–O 298°, H = 113 cm, L = 150 cm. L des Skeletts in Hockerlage 110 cm. (Abb. 7.1–2)
1. Handgemachte, graue, umgekehrtstumpfkegelförmige, mit Ausgußansatz versehene *Schüssel* vor dem Knie und den Armen. H: 10,4 cm, Bdm: 11,1 cm, Randdm: 22,1 cm (Abb. 2.22, Abb. 9.1).
 2. Handgemachte, bräunlichgraue, niedrige, ovale, aufhängbare *Schüssel* vor dem linken Knie. H: 7,6 cm, Bdm: 13,9 cm bzw. 7,5 cm, Randdm: 14,5 bzw. 14,5–19 cm bzw. 8 cm (Abb. 2.18).
 3. An der einen Seite geschliffener, dunkelgrauer *Mahlstein*. Br: 15,8 cm, D: 5,1 cm.
 4. Gegossener, geschlossener *Bronzering* vor der Brust, mit vier, mit dem Körper aus einem Stück gegossenen, kleinen Ringen. Deformiert (Abb. 2.23, Abb. 10.12).
 5. Rostiges Fragment einer *Eisennadel* auf dem linken Schulterblatt (Abb. 2.19).
 6. Fragmente einer vermutlichen *Eisennadel* vor der Brust.
 7. Flach-kugelrunde, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperle* bei dem Hals, mit getüpfelter Inkrustation (Abb. 2.20).
 8. Annähernd kugelrunde *Bernsteinperlen* beim Hals (Abb. 2.21).
- Grab 35: Szh, T = 40–60 cm.
- Zylindrische, gelbe, undurchsichtige *Glasperle* auf weißem Grund mit blauen Pfauenaugen und unregelmäßig angebrachten, kugelrunden Wülsten (Abb. 2.24).
- Grab 36/a: Szh, In der Erde des sarmatischen Grabes Nr. 36 gebrannte Knochensplitter und folgende Beigaben;
1. Flach-kugelrunde, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperle* mit der Stelle einer getüpfelten Inkrustation (Abb. 2.25).
 2. Kugelrunde, gelbliche, undurchsichtige *Glasperlen* (Abb. 2.25).
- Grab 37: Csv, O, W-O, T = 30 cm. Ohne Beigaben.
- Grab 38: Aus 40 cm Tiefe, aus einer sich schlecht abzeichnenden Grube sind Funde von wahrscheinlich ineinandergegrabenen Gräbern eines sarmatischen Skelettgrabes und vielleicht eines skythischen Brandgrabes gemischt zum Vorschein gekommen. Die Beigaben des letzteren:
1. Scheibengedrehte, bräunliche *Schüssel* mit eingezogenem Rand und kräftigen Drehscheibenspuren, mit der Mündung nach unten gewendet. H: 12,8 cm, Bdm: 8,6 cm, Randdm: 23,1 cm (Abb. 2.8).
 2. Dreiflügelige, gegossene, bronzene *Pfeilspitze* in der Nähe der Schüssel.⁺
- Grab 39: Csv, O, H = 30 cm.
1. Handgemachter, dunkelgrauer, bikonischer *Spinnwirtel* (Abb. 2.26).
 2. Rostige Fragmente einer *Eisennadel* (Abb. 2.27).
 3. Flach-kugelrunde, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperlen* (Abb. 2.28).
- Grab 40: Zs, J, ?, W-O 280°, H = 75 cm, L = 170 cm, Br = 110 cm. L des Skeletts in Hockerlage 85 cm.
1. Scheibengedrehtes, grau-braunfleckiges, weitbauchiges *Krügchen* beim Fersenbein, innen mit sehr starken Drehscheibenspuren. H: 9,6 cm, Bdm: 5,3 cm, Randdm: 8,3 cm (Abb. 2.29).
 2. Durchbohrte *Kauriperlen* in der Halsgegend.
- Grab 43: Csv, M = 40 cm.
1. Handgemachtes, grauiegelfarbiges *Krügchen* mit ausladendem Rand. H: 8,2 cm, Bdm: 3,3 cm, Randdm: 4,9 cm (Abb. 3.1).
 2. Fragment eines *Bronzearmringes* mit gekerbter Verzierung und offenen Enden (Abb. 3.2).
- Grab 46: Szh, (?). Die Arbeiter der Sandgrube haben neben den in großer Menge vorhandenen gebrannten Knochen folgende Gegenstände eingeholt:
1. Leicht geschweifte, *eiserne Streitaxt*. L: 19 cm (Abb. 3.3).
 2. Leicht geschweiffter, einschneidiger *Eisendolch*, am Griffteil mit Niet, um ihn mit Resten der Holzfasern des Griffes. L: 26,8 cm (Abb. 3.5).
 3. Geschweiftes *Eisenmesser* mit Griffdorn. L: 12,8 cm (Abb. 3.4).
 4. *Eisenarmring* mit offenen und sich abflachenden Enden (Abb. 3.6).
 5. Handgemachter, grauer, bikonischer, profilierter *Spinnwirtel* (Abb. 3.7).
 6. Fragmente eines *Eisengegenstandes* (Nadel?) von unbekannter Funktion (Abb. 3.8).
- Grab 47: Csv, O, Von den Arbeitern der Sandgrube eingeholt:
1. Fragmente eines handgemachten, grauen *Gefäßes*.
 2. Feinkörnige, geschliffene *Steinplatte*. L: 27,7 cm, Br: 14,4 cm, D: 2,5 cm.
- Grab 48: Zs, J, ?, W-O, T = 50 cm, L = 165 cm, Br = 120 cm. (Nicht lokalisierbar.)
1. Handgemachter, graufleckiger, waagrecht gerippter, tonnenförmiger *Topf* beim Fuß. H: 14,1 cm, Bdm: 13,9 cm, Randdm: 14,7 cm (Abb. 3.9, Abb. 8.2).

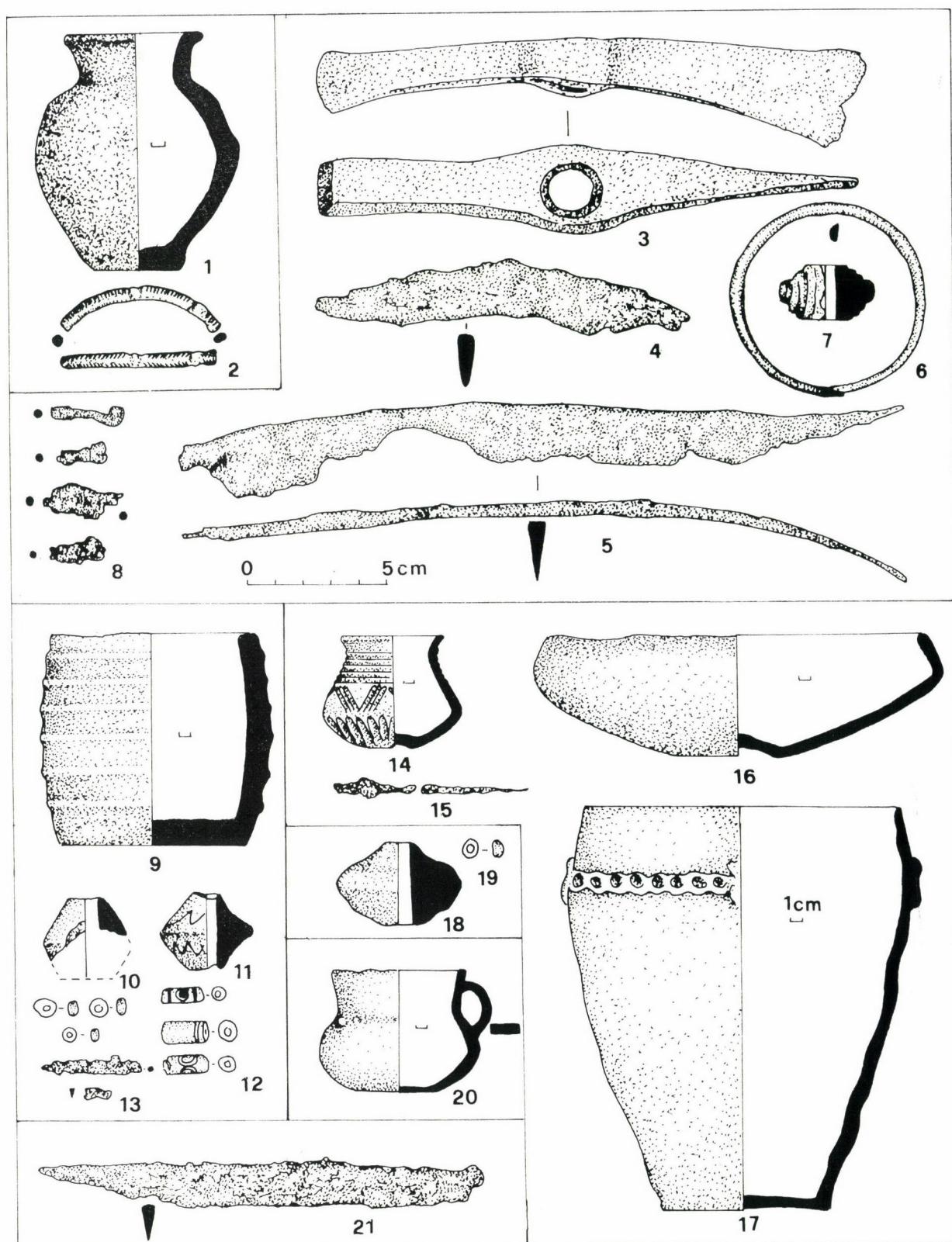


Abb. 3. 1–2.: Törökszentmiklós-Surján Grab 43, 3–8.: Grab 46, 9–13.: Grab 48, 14–17.: Grab 53, 18–19.: Grab 55, 20.: Grab 59, 21.: Grab 64

2. Daneben Fragmente einer handgemachten, dunkelgrauen *Schüssel* mit eingezogenem Rand.
3. Eingeritzter, bikonischer *Spinnwirtel* neben der Schüssel (*Abb. 3.11*).
4. Fragment eines handgemachten, bräunlichgrauen, bikonischen *Spinnwirtels* vor der Brust (*Abb. 3.10*).
5. *Perlen* rings um den Kopf: zylindrische, braune, undurchsichtige Glasperlen mit getüpfelter Inkrustation: flach-kugelfunde, graue, undurchsichtige Glasperle: flachkugelfunde Blauglasperlen (*Abb. 3.12*).
6. Stark rostige Fragmente einer *Eisennadel* (*Abb. 3.13*).

Grab 49: Zs, B, ♀, W-O 265°, T = 56 cm, L = 190 cm, Br = 100 cm. Ohne Beigaben.

Grab 51: Csv, ♀, W-O 279°, T = 70 cm, L = 200 cm, Br = 100 cm.

Handgemachte, atypische *Scherben* in schlechtem Erhaltungszustand in der Füllerde des Grabes.

Aus der Füllerde des Grabes 51 (skythischen) und des 50 (sarmatischen) sind verbrannte Knochensplitter zum Vorschein gekommen. Nach der Annahme von Zs. Csalog wurde hier ein Brandgrab(52.) zerstört. Grabgrube war nicht zu sehen, es gab kein Beigabe, so ist es nicht begründet abgesondert zu numerieren.

Grab 53: Csv, O, W-O, H = 130 cm, Br = 74 cm.

1. Handgemachter, fleckiggrauer *Topf* mit leicht eingezogenem Rand, mit Fingereindrücken gegliederter Rippe verziert. H: 27,5 cm, Bdm: 12,2 cm, Randdm: 22,6 cm (*Abb. 3.17*).
2. Handgemachte, fleckigschwarze *Schüssel* mit eingezogenem Rand. H: 9,3 cm, Bdm: 5,6 cm, Randdm: 25,2 cm (*Abb. 3.16*).
3. Handgemachte, bräunlichgraue, bikonische *Tasse*, mit gerillter Verzierungen. H: 7,9 cm, Bdm: 3,3 cm, Randdm: 7,2 cm (*Abb. 3.14, Abb. 8.1*).
4. Amorphe, geschliffene Sandsteinplatte. L: 21,5 cm, Br: 15 cm, D: 4,6 cm.
5. *Eisennadel* zwischen den Topf und die Steinplatte eingeklemmt. L: 6,6 cm (*Abb. 3.15*).

Grab 55: Zs, J, O, W-O 287°, H = 50 cm.

1. Handgemachter, bräunlichgrauer, bikonischer *Spinnwirtel* vor dem Bauch (*Abb. 3.18*).
2. Flach-kugelfunde, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperle* in der Nähe des Zahnes (*Abb. 3.19*).

Grab 56: Zs, J, O, W-O 290°, T = 65 cm, L = 160 cm, Br = 75 cm. Ohne Beigaben.

Grab 57: Szh, T = 75–90 cm, Dm = 80 cm. Ohne Beigabe.

Grab 59: Csv, O, T = 85 cm.

Handgemachte, braunfleckige, mit Buckeln verzierte Tasse. H: 9 cm, Bdm: 4,8 cm, Randdm: 9,2 cm (*Abb. 3.20*).

Grab 61: Szh, T = 60 cm, L = 140 cm, Br = 125 cm. Ohne Beigabe.

Grab 62: Zs, J, O, W-O 290°, T = 57 cm. L des Skeletts in Hockerlage 130 cm (*Abb. 7.4*).

Fragmente eines handgemachten, graufleckigen, ziegelfarbigem *Topfes*.

Grab 63: Zs, J, O, W-O 275°, T = 110 cm, L = 210, Br = 105 cm. L des Skeletts in Hockerlage 190 cm (*Abb. 7.4*).

1. Handgemachtes, graues, hochhenkliges *Krügchen* zwischen der Schulter und dem Schädel. H: 8,6 bzw. 10,6 cm, Bdm: 4,7 cm, Randdm: 7,3 cm (*Abb. 4.1*).
2. Fragmente einer handgemachten, schwarzen Schüssel mit eingezogenem Rand hinter dem Rücken (*Abb. 4.2*).
3. Stark verrostete Fragmente eines spitzigen *Eisenmessers* mit Griffdorn (*Abb. 4.5*).
4. Dreieckförmige, eiserne *Pfeilspitzen* an der inneren Seite des rechten Oberschenkelknochens (*Abb. 4.3, Abb. 10.10*).
5. Feinkörniger, grauer, geschliffener *Wetzstein* (*Abb. 4.4*).

Grab 64: Zs, J, ♂, W-O 278°, T = 55 cm, Br = 80 cm. L des Skeletts in Hockerlage 110 cm.

Eisenmesser mit Griffdorn und schmaler Schneide in der rechten Hand, parallel zu dem Oberschenkelknochen. (*Abb. 3.21*)

Grab 65: Zs, J, ♂, W-O 270°, T = 65 cm. L des Skeletts in Hockerlage 166 cm.

Stark verrostete Fragmente eines *Eisenringes* über dem Becken (*Abb. 4.6*).

Grab 66: Szh, T = 82–90 cm, L = 130 cm, Br = 94 cm.

1. Halbkugelförmiger *Bronzeknopf*, an der inneren Seite mit durchbohrtem Öhr (*Abb. 4.7*).
2. Grauer, feinkörniger, durchbohrter *Wetzstein* in der einen Ecke der Grube (*Abb. 4.8*).

Grab 67: Zs, J, O, W-O 300°, T = 67 cm, L = 174 cm, Br = 98 cm. L des Skeletts in Hockerlage 93 cm.

1. Handgemachter, bräunlichgrauer, bikonischer, verzierter *Spinnwirtel* in der Gegend der Oberhände (*Abb. 4.16*).
2. Flach-kugelige *Blauglasperlen* bei dem Hals (*Abb. 4.17*).
3. Kugelfunde *Kalkperle* beim Hals.
4. Halbmondförmiger, durchbohrter *Bronzeanhänger* beim Becken (*Abb. 4.15*).
5. Rostige Fragmente eines *Eisengegenstandes* von unbekannter Funktion.

Grab 68: Zs, J, O, W-O 300°, H = 74 cm, L = 174 cm, Br = 82–112 cm. L des Skeletts in Hockerlage 106 cm.

1. Von Kerben verzierter *Bronzearmring* am rechten Arm (*Abb. 4.14*).
2. Handgemachter, rötlichgrauer, konischer *Tonstempel* beim Hals, mit zwei konzentrischen Kreismustern (*Abb. 4.10*).
3. Mit Mäander verzierter, gräulichbrauner *Spinnwirtel* unter dem Kinn (*Abb. 4.12*).
4. Handgemachter, gelber, bikonischer, eingeritzter *Spinnwirtel* unter dem Kinn (*Abb. 4.13*).
5. *Perlen* am Hals, hinten bis zur Mitte des Rückgrates in Reihe geordnet: bikonische, hellgrüne Glasperle: flachkugelfunde und zylindrische, ockerfarbige, undurchsichtige Glasperlen mit Wellenlinien und getüpfelter Inkrustation; flach-kugelige Blauglasperlen (*Abb. 4.11*).
6. Fragmente eines handgemachten, gräulich-ziegelfarbigem, blumentopfförmigen *Gefäßes* beim Knie (*Abb. 4.9*).

Grab 69: Zs, ♀, W-O 300°, T = 70 cm. L des Skeletts in Hockerlage 124 cm.

1. Handgemachtes, graues, hochhenkliges *Krügchen* unter dem Knie. H: 5,7 bzw. 6 cm, Bdm: 4,6 cm, Randdm: 8,2 cm (*Abb. 4.19*).
2. Handgemachte, braunfleckige, bikonische *Tasse* gleichfalls unter dem Knie. H: 5,8 cm, Bdm: 3,5 cm, Randdm: 4,7 cm (*Abb. 4.21*).

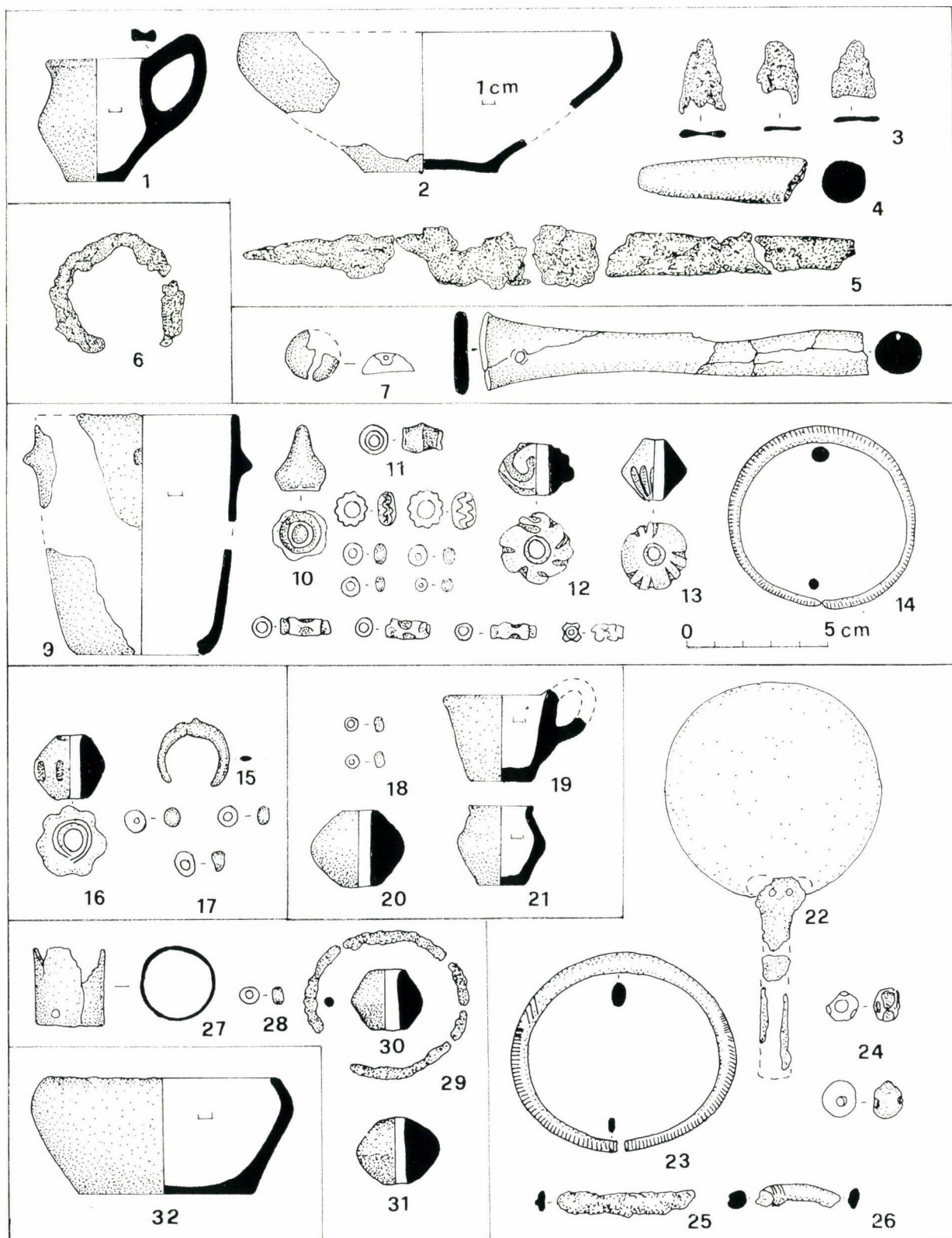


Abb. 4. 1–5.: Törökszentmiklós-Surján Grab 63, 6.: Grab 65, 7–8.: Grab 66, 9–14.: Grab 68, 15–17.: Grab 67, 18–21.: Grab 69, 22–26.: Grab 71, 27–31.: Grab 74, 32.: Grab 73

3. Handgemachter, grauer *Spinnwirtel* vor der Brust (Abb. 4.20).

4. Flach-kugelförmige, rostfarbige, undurchsichtige *Glasperlen* um den Hals, in gut ausnehmbarer Reihe (Abb. 4.18).

Grab 70: Zs, J, ♀, W-O 307°, T = 85 cm, L = 146 cm, Br = 84 cm. L des Skeletts in Hockerlage 121 cm. Ohne Beigaben.

Grab 71: SzH, T = 78 cm, L = 238 cm, Br = 200 cm.

1. Runder, glatter *Bronzespiegel*, mit angenietetem Eisenstiel. Querschnitt: 15,6 cm, Stiellänge: 15 cm (Abb. 4.22).

2. Mit Kerbe verzierter *Bronzearmring* mit offenem Ende (Abb. 4.23).

3. Fragment eines gekerbten *Bronzearmringes* (Abb. 4.26).

4. *Perlen*: geschmolzenes Fragment einer amorphen, azurblauen Glasperle; rundliche, braune, undurchsichtige Glasperle, flach-kugelförmige, gelbe Glasperle mit brauner, getüpfelter Inkrustation (Abb. 4.24).

5. Rostige Fragmente eines *Eisengegenstandes* (Messer?) von unbekannter Funktion (Abb. 4.25).

Grab 72: Zs, J, ♀, W-O 285°, T = 28 cm. Ohne Beigaben.

Grab 73: In 60 cm tiefer, sich nicht abzeichnender Grube mit der Mündung nach unten gewendete Schüssel. Ohne gebrannte Knochen und andere Beigaben.

Handgemachte, graue *Schüssel* mit eingezogenem Rand. H: 8,5 cm, Bdm: 12,5 cm, Randdm: 18 cm (Abb. 4.32).

Grab 74: Zs, J, ♀, W-O 29 292°, T = 78 cm, L = 140 cm, Br = 76 cm. L des Skeletts in Hockerlage 93 cm.

1. Rötlichgraue, geschliffene *Sandsteinplatte* hinter der Schulter. L: 13,9 cm, D: 2,3 cm.

2. Handgemachter, bräunlichgrauer, bikonischer *Spinnwirtel* beim rechten Ellbogen (Abb. 4.31).

3. Handgemachter, bräunlichgrauer *Spinnwirtel* vor dem Gesichtsschädel (Abb. 4.30).

4. Flach-kugelförmige, blaue *Glasperlen* in der Halsgegend (Abb. 4.28).

5. Aus Geweih geschnittenes, zylindrisches, kurzes *Rohr*, am Rande mit zwei Löchern. Man sieht an der stark abgewetzten Oberfläche verschwommen eine Punkt-Kreisverzierung (Abb. 4.27).

6. Fragmente eines dünnen *Eisenarmringes* auf dem Unterarmknochen (Abb. 4.29).

7. Fragmente einer scheibengedrehten, gräulichbraunen *Tasse* in der Graberde.

Grab 81: Zs, J, ♂, W-O 286°, T = 34 cm, L = 151 cm, Br = 90 cm. L des Skeletts in Hockerlage 116 cm.

Rostiges Stück eines *Eisenmessers* vor dem Gesicht.

Grab 82: Csv, zerstört, ohne Beigaben.

Grab 83: Hamv., gestört.

1. Grobkörniges, graues *Steinstück*. L: 10 cm, D: 2,5 cm.

2. Fragmente eines handgemachten, grau-fleckigen, ziegelfarbenen *Gefäßes*.

Grab 84: Zs, J, O, W-O 300°, T = 56 cm, L: 170 cm, Br = 125 cm. L des Skeletts in Hockerlage 123 cm.

1. Handgemachte, fleckiggraue *Schüssel* mit eingezogenem Rand hinter dem Becken. H: 13,2 cm, Bdm: 11 cm, Randdm: 31,2 cm (Abb. 5.1).

2. Scheibengedrehtes, schwarzes *Krügchen* in der Schüssel. H: 10,5 cm, Bdm: 6 cm, Randdm: 9,5–10,2 cm (Abb. 5.2).

3. *Tierknochen* in der Schüssel (Rippe, Becken und Oberschenkelknochen eines Schafes oder einer Ziege).

4. Fragmente eines spitzen *Eisenmessers* mit Griffdorn, rechts an der Brust (Abb. 5.3).

Grab 85: Zs, J, ♀, W-O 277°, T = 59 cm, L = 155 cm, Br = 80 cm. L des Skeletts in Hockerlage 81 cm.

1. Handgemachter, bräunlichgrauer, tonnenförmiger *Topf* hinter dem Skelett. H: 10,3 cm, Bdm: 9,2 cm, Randdm: 9,8–10,1 cm (Abb. 5.5).

2. Handgemachtes, graues, bauchiges *Krügchen* im *Topf*. H: 6,5 cm, Bdm: 5,6 cm, Randdm: 6,2 cm (Abb. 5.4).

3. *Flußkiese* und Granitstück vor dem Gesichtsschädel.

4. *Tierknochen* beim Knie (Unterkiefer eines Rindes.)

Grab 87: Csv, O, W-O, T = 64 cm. Ohne Beigaben.

Grab 88: U, T = 84 cm, Dm = 92 cm.

Fragmente eines handgemachten, bräunlichgrauen *Topfes*.

Grab 90: SzH, W-O 295°, T = 108 cm, L = 212 cm, Br = 116 cm (Abb. 7.5).

1. Gegossener, bronzener *Köcherbeschlag* in sog. umgekehrter Kreuzform. Seine drei kürzeren Schäfte bilden Vogelköpfe mit Hakenschnabel, in ihren Ansätzen in Kreisform geformtes Tier. Am langen Schaft ein Paar von stilisierten Tierformen (?), in gekerbtem Rahmen gefaßt. Vom Brand deformiert. L: 10,3 cm, Br: 4,8 cm (Abb. 5.7, Abb. 10.6a–b).

2. *Bronzearmring* mit sich aufeinander biegenden, verflachenden Enden (Abb. 5.11).

3. Gekerbter *Bronzearmring* mit sich verflachendem Ende (Abb. 5.10).

4. Deformierte Fragmente eines gekerbten *Bronzearmringes* (Abb. 5.12).

5. Mit Gold angelaufene, bronzene *Haarringe* mit offenen, abstehenden Enden (Abb. 5.9, Abb. 10.7–8).

6. *Panzerschuppen*: wappenförmiges Eisenblech mit vier Löchern (Abb. 5.13, Abb. 10.9); Fragmente eines dem ersten ähnlichen Eisenbleches (Abb. 5.15); dem ersten ähnliches, kleineres Bronzeblech mit vier Löchern (Abb. 5.14).

7. Flach-kugelförmige, bräunliche, undurchsichtige *Glasperlen* mit gelber, wellenlinienförmiger Inkrustation (Abb. 5.8).

8. Feinkörniger, durchbohrter Wetzstein (Abb. 5.6).

9. Fragmente eines handgemachten, bräunlichgrauen *Gefäßes*.

Grab 92: SzH, T = 100 cm, Dm = 115 cm. Gestört (Abb. 7.6).

1. Fragmente eines handgemachten, dunkelgrauen Rohrgefäßes (Abb. 5.17). (Rekonstruierte Zeichnung!)

2. *Tierknochen* im Gefäß: Rippe und Oberschenkelknochen eines Schafes oder einer Ziege.

3. Fragment einer scheibengedrehten, gräulichbraunen *Schüssel* mit eingezogenem Rand (Abb. 5.16).

4. Gekerbter *Bronzearmring* mit offenen Enden (Abb. 5.19).

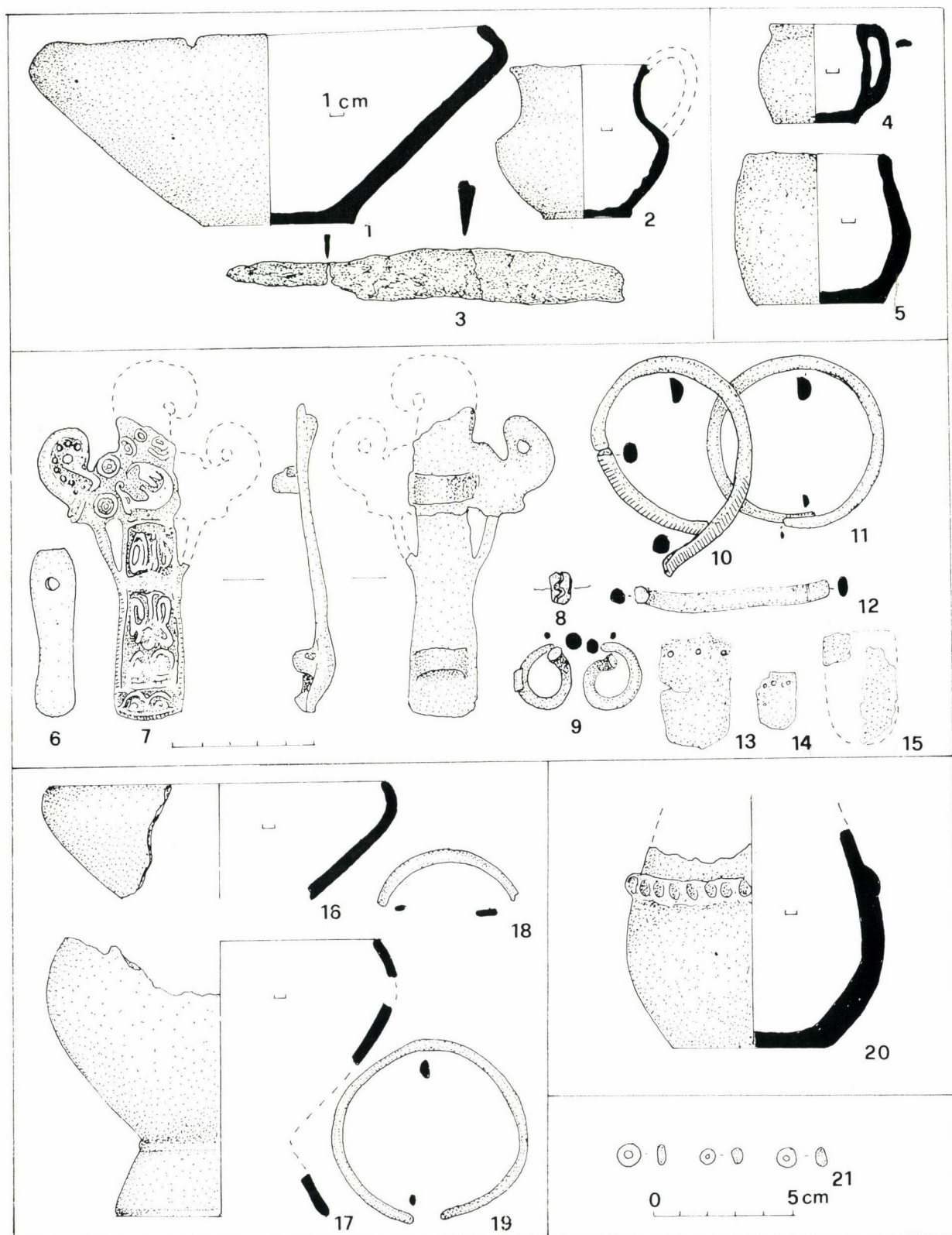


Abb. 5. 1–3.: Törökszentmiklós-Surján Grab 84, 4–5.: Grab 85, 6–15.: Grab 90, 16–19.: Grab 92, 20.: Grab 95, 21.: Grab 98

5. *Bronzearmring* mit sich verflachendem Ende (Abb. 5.18).

6. Grobkörniges, graues *Steinstück*. L: 2,4 cm.

Grab 93: Zs, J, O, W-O 287°, T = 60 cm, L = 165 cm, Br = 82 cm. L des Skeletts in Hockerlage 82 cm. Ohne Beigaben.

Grab 94: W, ♂, W-O 110°, T = 58 cm, L = 211 cm, Br = 100 cm. Gestört.

Reste eines *eisernen Armringes* am rechten Unterarmknochen.

Grab 95: U, T = 84 cm, Dm = 105–115 cm.

Handgemachter, grauer, mit gegliederter Rippe verzierter, tonnenförmiger *Topf*. H: 17 cm, Bdm: 11 cm, Randdm: 12 cm (Abb. 5.20).

Grab 96: Csv, ?, gestört. Ohne Beigaben.

Es gelang von den in den zwangsmäßigen Pausen der Bergungsgrabungen zum Vorschein gekommenen und zerstörten Gräbern die Stelle von zwei annähernd festzustellen:

«E» Grab: Csv, W-O.

«V» Grab: U.

Die Angaben der folgenden zwei Gräber haben die Grubenarbeiter angegeben:

Grab 97: Zs, J, ?, W-O, T = 50 cm. Ohne Beigaben.

Grab 98: Zs, J, ♀, W-K, T = 40 cm.

Flach-kugelförmige, blaue *Glasperlen* in der Halsgegend (Abb. 5.21).

Im Laufe der Inventarisierung wurden die folgenden Gräber mit Nummern versehen:

Grab 99: U, T = 105 cm, Dm = 110 cm.

Fragment eines handgemachten, fleckigbraunen, tonnenförmigen *Topfes* (Abb. 6.13).

Grab 100: SzH, W-O 305°, H = 60 cm, L = 160–175 cm, Br = 135 cm.

1. Deltaförmige *Steinplatte* in der Mitte der Grube, mit dem spitzen Ende nach O 278° orientiert. L: 32,2 cm, Br: 20 cm, D: 5 cm.
2. Neben der Steinplatte eine handgemachte, braunfleckige *Schüssel*, mit zwei durchbohrten Henkeln von Dreiergliederung. H: 8–10 cm, Bdm: 8,8 cm, Randdm: 27,4–32 cm (Abb. 6.1, Abb. 9.3).
3. Im wesentlichen Teil der Grube ein handgemachtes, schwarzes, bikonisches, buckelverziertes Gefäß. H: 12,4 cm, Bdm: 4,7 cm, Randdm: 8,4 cm (Abb. 6.8). Darin atypischer Tierknochen.
4. Mit Elektron überzogener bronzener *Haarring* unter den gebrannten Knochen. Auf dem konischen Kopf in Dreiergruppen Granulation (Abb. 6.3).
5. Mit Elektron überzogener bronzener *Haarring*, der vermutlich konische Kopf fehlt (Abb. 6.4).
6. Fragmente eines gekerbten *Bronzearmringes* (Abb. 6.9).
7. Stark rostige Fragmente eines eisernen *Armringes* (Abb. 6.10).
8. Stark rostige Fragmente eines *eisernen Armringes* neben der nördlichen Wand der Grube (Abb. 6.11).
9. Rostige Fragmente einer *Eisenmadel* (Abb. 6.12).
10. Schmales, spitziges, einschneidiges *Eisenmesser* in der Nähe der gebrannten Knochen. Der Heftteil fehlt (Abb. 6.2).
11. *Perlen* neben der Steinplatte: zylindrische, rostfarbige, inkrustierte, undurchsichtige Glasperlen; kugelförmige, rostfarbige, undurchsichtige Glasperlen mit wellenlinienförmiger und getüpfelter Inkrustation (Abb. 6.5).
12. 540 kugelförmige und scheibenförmige *Bernsteinperlen* und rostfarbige, undurchsichtige *Glasperlen* unter den gebrannten Knochen.⁺
13. Konische, spitze *Schneckenperlen* (Abb. 6.7).
14. Zerfallene Fragmente eines wahrscheinlich aus Tierknochen geschnitzten *Knochenzylinders* (Abb. 6.6).

Grab 101: Der in der Füllerde der Grabgrube 76 (sarmatisch) zum Vorschein gekommene Fund macht wahrscheinlich, daß anlässlich des Ausheben des Grabes ein anderes skythenzeitliches Grab zerstört wurde.

Fragment einer scheibengedrehten, bräunlichgrauen *Schüssel*.

Streufunde:

A) Anlässlich der Bergungsgrabung zum Vorschein gekommene Gegenstände:

1. Konisch ausgehender, mit Elektron überzogener, bronzener *Haarring* mit geripptem Körper (Abb. 6.17, Abb. 10.5).
2. Flach-kugelförmige, gelbe, undurchsichtige *Glasperle* mit weiß-blauer Pfauenaugeneinlage (Abb. 6.18).
3. Fragment eines handgemachten, dunkelgrauen *Gefäßes*.
4. Fragment einer handgemachten, schwarzen *Schüssel*.

B) Vom Gebiet des Gräberfeldes früher zum Vorschein gekommene und in das Museum von Szolnok eingelieferte Gegenstände:

5. Fragmente eines handgemachten, gräulichbraunen *Gefäßes*.
6. Fragment eines handgemachten, ziegelfarbenen *Gefäßes*.
7. Rostfarbige *Sandsteinplatte*. L: 7,5 cm, D: 4 cm.
8. Handgemachte, fleckiggraue, innen schwarze *Schüssel* mit eingezogenem Rand. H: 8 cm, Bdm: 6,8 cm, Randdm: 19,5 cm (Abb. 6.19).
9. Handgemachter, fleckigbrauner, buckelverzierter, tonnenförmiger *Topf*. H: 11,3 cm, Bdm: 9,7 cm, Randdm: 10,8 cm (Abb. 6.14).
10. Handgemachte, bräunlichgraue, buckelverzierte, bikonische *Urne*. H: 35 cm, Bdm: 14,4 cm, Randdm: 19 cm (Abb. 6.15).
11. Scheibengedrehte, gräulichbraune *Schüssel* mit eingezogenem Rand, am Boden mit Einritzungen. H: 8,5 cm, Bdm: 8,2 cm, Randdm: 28,5 cm (Abb. 6.16, Abb. 9.4).
12. Scheibengedrehtes, bräunlichgraues, hochhenkliges *Krügchen*. H: 11,3–14,3 cm, Bdm: 5,6 cm, Randdm: 9,8 cm (Abb. 6.26).
13. Handgemachtes, bräunlichgraues, hochhenkliges *Krügchen*. H: 7,6–9,8 cm, Bdm: 4,9 cm, Randdm: 8,8 cm (Abb. 6.25).
14. Dreiflügelige, gegossene, bronzene *Pfeilspitze*. L: 2,6 cm.⁺

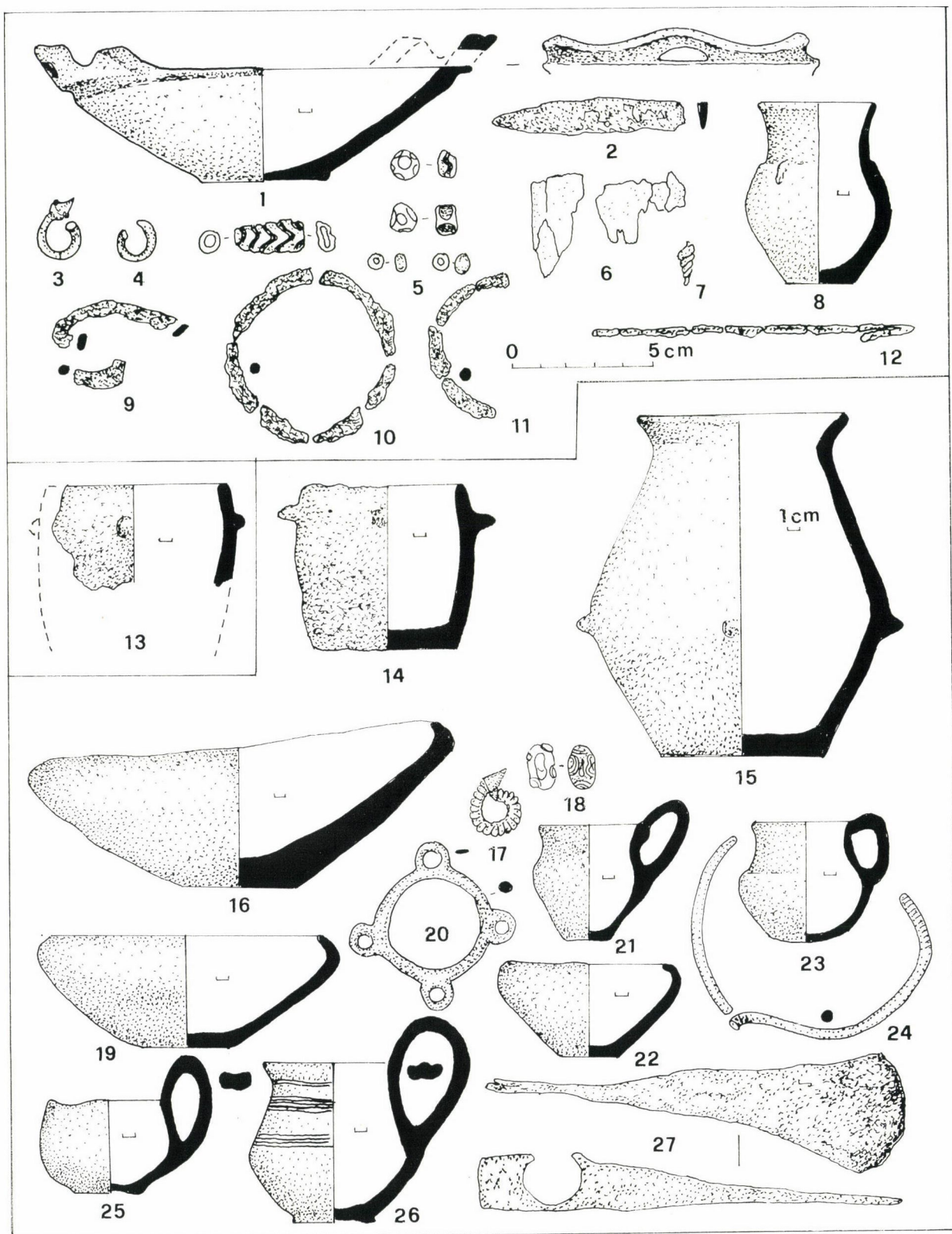


Abb. 6. 1—12.: Törökszentmiklós-Surján Grab 100, 13.: Grab 99, 14—27.: Streufund

15. Gegossener, bronzener *Ring*, an den vier Seiten je ein mit dem Körper in einem Stück gegossener, kleiner, geschlossener Ring (*Abb. 6.20, Abb. 10.11*).
 16. Stück einer geschliffenen, rötlichen Sandsteinplatte. Br: 13,5 cm, D: 2,4 cm.
- C) Die vom Gebiet des Gräberfeldes in die ortsgeschichtliche Sammlung von Törökszentmiklós eingelieferten Gegenstände:
17. Handgemachte, ziegelfarbige *Schüssel* mit eingezogenem Rand. H: 6,6 cm, Bdm: 3,7 cm, Randdm: 11,6 cm (*Abb. 6.22*).
 18. *Eisenart*. L: 15,5 cm (*Abb. 6.27*).
 19. Scheibengedrehtes, graues, hochhenkliges *Krügchen*, am Boden kreuzförmiges Zeichen. H: 9,7 cm, Randdm: 7,3 cm (*Abb. 6.23*).
 20. Handgemachtes, bräunliches, hochhenkliges *Krügchen*. H: 8,3–10,5 cm (*Abb. 6.21*).
 21. Gekerbter *Bronzearmring* mit offenen Enden (*Abb. 6.24*).
 22. Flache, runde, grob geschliffene *Steinplatte*. Querschnitt: 12–12,5 cm, D: 2,5 cm.

II. DIE FUNDE

Trachtzubehör, Schmuck, Toilettengegenstände, Werkzeuge usw.

Einen typischen Frauenschmuck stellen die bronzenen *Haarringe* dar, von denen im Gräberfeld außer den bereits bekannten Exemplaren von Törökszentmiklós⁶ sieben Stücke zum Vorschein gekommen sind. (*Abb. 10.3–5, 7–8*). Von diesen ist das eine ein Streufund, die übrigen wurden in Brandgräbern gefunden: in den Gräbern 2/a, 25 je ein Stück bzw. in den Gräbern 90, 100 je zwei Stücke. Fast jede Variante der aus den großen Gräberfeldern des Zeitalters zum Vorschein gekommenen Formen liegen hier vor. Es gibt unter ihnen völlig glatte (*Abb. 1.3*), in Querrichtung gerippte (*Abb. 2.10*) und solche mit konischem Ende (*Abb. 6.3., 17*), die man mit Elektron überzogen hat und wo bei dem einen der Körper gerippt ist, bei dem anderen auf dem konischen Kopf Granulen zu sehen sind. Zwei, mit diesem völlig übereinstimmende Stücke wurden in Grab 27 von Vámosmikola gefunden.⁷

Diese Bronze- und Elektronenvarianten der Haarringe fehlen in keinem einzigem Gräberfeld der Skythenzeit. Sie liegen sowohl in den Brand-, als auch in den Skelettgräbern gleichfalls vor. Während sie in Surján nur aus Brandgräbern bekannt sind, stammen sie z. B. in Vekerzug nur aus Skelettgräbern. Sie sind stets Beigaben von Frauen- oder Kindergräbern, obwohl dieser Feststellung das Grab 90 von Surján mit seinen Panzerblechen und seinem Köcherbeschlag scheinbar widerspricht.

Aus ihrer Lage in den Skelettgräbern kann gut festgestellt werden, daß sie herunterhängende Teile des Haar- oder Kopfschmuckes waren — sie sind wahrscheinlich weniger Ohrgehänge —, obwohl sie meistens in der Gegend des Schädels (an der Schläfe, an beiden Seiten des Schädels) lagen, aber es ist dennoch wegen ihrer Dicke unvorstellbar, daß sie Ohrgehänge gewesen wären.

Diese Haarringe sind sehr charakteristisch für die einheimische Skythenzeit, doch ist ihr Ursprung nicht geklärt. In den skythischen Gräberfeldern in der Gegend des Schwarzen Meeres liegen ganz andere Typen vor,⁸ denen sich nur die von Elektronen überzogenen, granulierten, konisch ausgehenden Haarringe anschließen, diese Zierart ist nämlich zweifelsohne für die griechische Schmuckerzeugung charakteristisch. Neuerdings wurden aus der präskythischen Zeit, in kimmerischen Gräbern massive bronzene oder goldene Schläfenringe mit Stempel oder Nietkopf gefunden.⁹ Ihren Maßen und Proportionen nach stehen die Stücke aus dem Karpatenbecken diesen näher.

Die allgemeinste Frauentracht ist die *Halskette*, die *Perlen* aus verschiedenster Materie und in abwechslungsreicher Form bilden. Obwohl die Perlen — wegen ihres kultischen Charakters —

⁶ S. Anm. 1!

⁷ PÁRDUCZ (1969) LV. 6.

⁸ П. Ф. Силантева: Спиралевидные подвески Боспора Труды 17 (1976) 123–137.

⁹ KOSSAK: «Kimmerische» Bronze. Situla 20–21 (1980) 109–143. Abb. 4/6; А. И. Тереножкин: Киммерийцы. Киев, 1976. 6. а. 3., 22. а. 1., 35. а. 11–12.



1



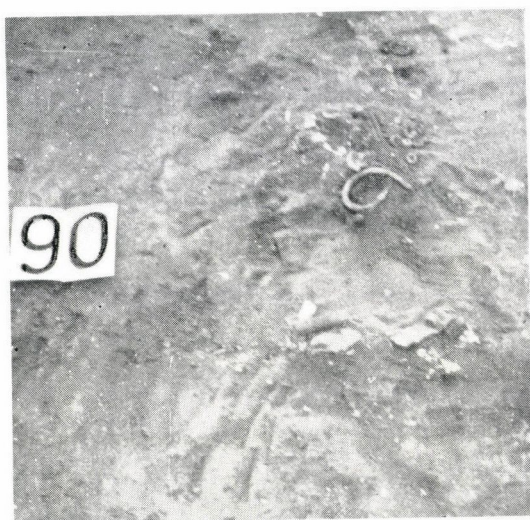
2



3



4



5



6

Abb. 7. 1–2.: Törökszentmiklós-Surján Grab 34, 3.: Grab 31, 4.: Grab 62–63, 5.: Grab 90, 6.: Grab 92

in je einem Exemplar auch in Männergräbern vorkommen können. In größter Menge sind die undurchsichtigen *Glasperlen* und die winzigen, runden *Blauglasperlen* vertreten. Die ersteren zeigen in ihrer Form eine große Mannigfaltigkeit. (*Abb. 2.3., 20., Abb. 4.11*) Ein Einzelstück bildet die doppelte stumpfkegelförmige Glasperle des Grabes 68 (*Abb. 4.11*), an beiden Enden mit Randring sowie die längliche Glasperle des Grabes 100 mit keilförmigen Inkrustationen (*Abb. 6.5*). Solche findet man aber auch noch in thrakischen Gräberfeldern und in den Kurganen der mittleren Dnepr-Gegend an.¹⁰

Die für die einheimische Skythenzeit charakteristischen «*Pfauenaugenperlen*» stammen aus Brandgräbern. So: die große Perle des Grabes 35 (*Abb. 2.24*) ist gelb mit blau-weißen Pfauenaugen und vielen kleinen gelben Wülsten; während die kleinen Perlen des Grabes 25 (*Abb. 2.11*) eine gelbe bzw. grüne Grundfarbe haben mit gleichfalls blau-weißen Pfauenaugen. Dieser eigenartige, als zeitbestimmend betrachtbare Schmuck erscheint neu, ohne Vorläufer im Karpatenbecken, vermutlich unter dem Einfluß eines südlichen Impulses. M. Dušek leitete sie bei der Auswertung des Gräberfeldes von Chotin (Hetény) aus dem Ägäikum ab,¹¹ es kann jedoch wegen ihrer auffallend großen Anzahl als sicher gelten, daß man zumindest in der Relation der einfacheren Typen auch schon mit ihrer örtlichen Herstellung versucht hat.

Dieser Typus hat ein außerordentlich großes Verbreitungsgebiet. Aleksejewa hat in ihrer zusammenfassenden Arbeit die in das Randgebiet der Skythenkultur gelangenden Perltypen in das von der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. bis in das 4. Jh. reichende Zeitalter datiert.¹²

Ebenfalls auf südliche Beziehungen der warmen Seegegend verweist die Anwesenheit der Kauri-Schnecken als Teil der Halskette, also in durchbohrtem Zustand. Aus drei Gräbern unseres Gräberfeldes (9., 24., 40.) stammen fünf *Kauriperlen*. Die einheimische Literatur hält sie für einen typisch skythenzeitlichen Schmuck und dies kann insofern auch angenommen werden, daß wir sie weder vorher, noch nachher antreffen. Die obige Feststellung ist auch schon deshalb berechtigt, da Kauriperlen in jedem Gebiet mit skythischer Kultur vorgefunden werden können: in Rumänien, in der mittleren Dnepr-Gegend, in den thrakischen und auch in den transdanubischen hallstattzeitlichen Gräberfeldern.¹³ Vorläufig haben wir aber keinen Anhaltspunkt in der Hinsicht, was für einen Charakter die Beziehungen gehabt haben, als deren Ergebnis sie sich so stark verbreitet haben.

Neun Stück winzige, kugelrunde *Bernsteinperlen* stammen aus zwei Gräbern des Gräberfeldes (*Abb. 2.21*). Bernsteinperlen findet man auch in dem skythischen und späteren Material Rußlands vor. Es ist möglich, daß diese vielmehr aus dem Osten bzw. Nordosten hierhergekommen sind als durch die traditionelle «Bernsteinstraße», da auch andere Gegenstandsgruppen unseres Gräberfeldes auf den Osten hinweisen.

Im Falle von Skelettgräbern haben wir nur in Frauen- und Kindergräbern Perlen gefunden; im Brandgrab 71 verrät außer der Perle nur der Spiegel das Frauengrab.

Die weibliche Tote des Grabes 34 trägt einen eigenartigen — wenn auch nicht seltenen — Halsschmuck: einen gegossenen, flachen *Bronzeanhänger*, an vier Seiten mit je einem aus einem Stück gegossenen kleinen Reif. Ein gleiches Stück findet sich auch unter den Streufunden (*Abb. 10.11–12*).

Von einer solchen Schmuckart weiß man aus der Skythenzeit schon seit der ersten Sammlung von Á. Bottyán.¹⁴ Von den bisher zum Vorschein gekommenen Exemplaren stammen nur wenige aus Gräbern (Vekerzug Grab 61, Balázsfalva); in Grab 1 von Piski wurde ein solches Stück

¹⁰ MIRČEV (1962) XXXV g.; GALANINA (1977) Taf. 24 1–17.

¹¹ DUŠEK (1966) 34.

¹² E. M. Алексеева: Античные бусы Северного Причерноморья САИ. 12 (1975) 60., 64., 72.

¹³ V. VASILIEV-A. ZRÍNYI: Necropola scitica de la Ozd. FdI 3 (1974) 89–157, 79–80.; GALANINA (1977) 29.; MIRČEV (1965) XV. 52.; MIRČEV (1962) XIX. 1; JEREM (1980).

¹⁴ BOTTYÁN (1955) III. 28., 18.

an der Stirn des Schädels gefunden.¹⁵ Vermutlich stammen aus Gräbern die vom Fundort Ártánd-Zomlin in das Déri-Museum gelangten solchen 8 Anhänger.¹⁶

Interessanterweise kam aber im Stadtpark zu Nagyenyed, aus dem 1895 gefundenen Skelettgrab ein solcher vieröhriger Reifen in der Begleitung von 13 Pfeilspitzen (aus Bronze und Knochen), eines Eisendolches und einer Eisenaxt ans Tageslicht oder wurde in das Museum von Zalau ein solcher vieröhriger Reifen mit einem skythischen, akinakesförmigen und doch als Unikum rechnenden Bronzedolch zusammen mit der Fundortbestimmung: Firminis eingeliefert.¹⁷ In diesen Fällen gehörte das Stück eher zur Bewaffnung oder vielleicht zum Pferdezeug.

Der beim Becken des weiblichen Skeletts des Grabes 67 gefundene, durchbohrte, flache, *halbmondförmige Bronzeanhänger* (Abb. 4.15) ist ein typischer bronzezeitlicher Schmuckgegenstand, war in der mittleren und späten Bronzezeit allgemein verbreitet, deshalb ist sein Vorkommen in diesem Grab nicht von datierendem Wert, das Stück wurde wahrscheinlich vom skythenzeitlichen Träger nur gefunden.

Auch der *Spinnwirtel* ist eine allgemeine und charakteristische Beigabe der Frauen- und Kindergräber dieser Zeit. Die 10 Spinnwirtel des Gräberfeldes von Surján sind gleichfalls ohne Ausnahme aus Frauen- und oder Mädchengräbern zum Vorschein gekommen. Sie wurden an verschiedenen Stellen — vor dem Bauch und der Brust, in der Gegend der Oberhände, unter dem Kinn, bei dem Ellbogen — gefunden. Allein in den Gräbern 48 und 68 waren zwei Stücke von diesen, die übrigen Gräber (27., 39., 55., 67., 69., 74.) enthielten alle nur je einen Spinnwirtel. Ihre Form ist ziemlich einebenig: die meisten sind von doppelter Stumpfkegelform, es gibt unter ihnen leicht rundliche und hie und da auch flächere. Nur wenige von ihnen sind unverziert; die Mehrheit zeigt tief eingeritzte Muster (Abb. 3.11., Abb. 2.6., Abb. 4.12—13, 16.). Oft kommen in je einem Grab mehrere Spinnwirteln von verschiedener Form und Verzierung vor.

Sie kommen immer aus Frauengräbern zum Vorschein bzw. im Falle eines Brandgrabes weisen die verschiedenen Stücke der *Toilettengarnitur* auf eine weibliche Tote hin. Hierher gehört in Surján der *Bronzespiegel* des Brandschüttungsgrabes 71 (Abb. 4.22). Seine Platte ist völlig glatt, randlos, leider ist sein eiserner Griff nicht erhalten geblieben und so ist uns von seiner Form, eventuell Verzierung nichts bekannt. Neulich ist aus den Ausgrabungen von Sopron-Krautacker und Csanytelek ein dem Exemplar von Surján völlig übereinstimmender, randloser Bronzespiegel mit Eisengriff zum Vorschein gekommen.¹⁸ Den Exemplaren von Tápiószele und des Grabes 76-A von Chotin sowie von Nagyenyed schließt sich das Grab von Surján insofern an, daß der Eisengriff auch an diesen mit Nieten an das Bronzeblech befestigt war. Die Mehrheit der im Karpatenbecken zum Vorschein gekommenen Exemplare sind dagegen verziert. Ihr Verbreitungsgebiet konzentriert sich auf die Theißegend bzw. auf Siebenbürgen.¹⁹

Solche Spiegel sind als charakteristische Grabbeigaben in den Kurganen der mittleren Dnepr-Gegend anzutreffen sowie auch in der sog. podolischen Skythenkultur.²⁰ Die Forscher datierten die Spiegel mit Tierfigur zuerst auf das 6—5. Jh. v. u. Z. und hielten sie für Produkte aus Olbia.²¹ Skudnowa hält aber die hiesigen Exemplare auf Grund der zahlreichen siebenbürgischen und ungarländischen Spiegel sowie ihrer oberflächlicheren Tierdarstellungen für die Produkte einer lokalen, vom 6. Jh. v. u. Z. an im Karpatenbecken tätigen Werkstätte.²² Diese Hypothese könnte

¹⁵ PÁRDU CZ (1954) XVII. 13.; ROSKA (1937) 194.; ROSKA (1913) 233.

¹⁶ NEPPER (1968) 53—54.; Taf. II.

¹⁷ ROSKA (1937) 184.; A. V. MATEI: Akinakes-ul de bronz de la Firminis. ActaMN 14 (1977) 63—72. II. 5., S. 63.

¹⁸ JEREM (1980) 114., Abb. 7/11.; GALÁNTHA (1981) 54., Abb. 12 I.

¹⁹ M. PÁRDU CZ: Skythische Spiegel im Karpatenbecken. ArchÉrt 85 (1958) 59—64., S. 61.

²⁰ GALANINA (1977) S. 26., 38., 42., 53., Taf. 11 9., Taf. 21 4., Taf. 24 21., Taf. 30 1.; I. REICHL: Die Spiegel der podolischen skythischen Kultur. Im: Sulimirski: Seythowie . . . 1936. 150—161., 160.

²¹ И. И. Бондарь: Торговые сношения Ольвии со Скифией в 6—5. вв. до н. э. SA XXIII. 1955. 58—80., 59.

²² В. М. Шкуднова: Скифские зеркала из архаического некрополя. Ольвии Trudi VII (1962) 6—27.

auch durch die Tatsache unterstützt werden, daß die Zahl der im Vergleich zu der Originalform einfacheren (randlosen) Spiegel mit unverziertem Griff ständig zunimmt.²³

Ein anderes charakteristisches Stück der weiblichen Toilettengarnitur ist der *Tonstempel*. Das Exemplar des Grabes 68 (*Abb. 4.10*) paßt seiner Form, Größe und Verzierung nach organisch in die Reihe der bisher bereits in großer Anzahl bekannten skythenzeitlichen Stempel. Völlig ähnliche, mit konzentrischen Kreisen verzierte Stücke sind uns in vier Exemplaren bekannt: je ein Stück aus Piliny und aus Szirmabesenyő und zwei Exemplare aus Chotin.²⁴

Eine allgemein angenommene und sich mehrfach bewiesene Anschauung ist, daß die Stempel — den Spinnwirteln ähnlich — ausschließlich Beigaben der Frauengräber sind, jedoch sich nicht dem Bestattungsritus fügen: sie kommen sowohl aus Skelett-, als auch aus Brandgräbern zum Vorschein. Ihre Zahl ist je nach Gräbern verschieden: im allgemeinen findet sich je ein Stück in jedem Grab, doch sind auch 2, 3, 4 Exemplare nicht selten. Eine Ausnahme bildet das Grab 2 von Orosháza, in dem unter den Aschen sechs Stempel mit verschiedenem Muster zum Vorschein gekommen sind.²⁵

Die Funktion der Gegenstände ist problematisch. Bei 90% war der kleine Griff der Stempel durchbohrt, also sie wurden auf irgendetwas aufgehängt, wahrscheinlich im Hals getragen. Da auf keinem einzigen Gegenstand dieser Zeit (vor allem die Keramik könnte hier in Betracht kommen) die Muster der gefundenen Stempel vorliegen, liegt die Annahme auf der Hand, daß sie entweder als Stoffdrücker oder noch wahrscheinlicher zum Bemalen des menschlichen Körpers gebraucht wurden.

Die allernächsten Parallelen der Stempel des Karpatenbeckens stammen von den nordkaukasischen Siedlungen. Diese hat J. K. Krupnov zusammengesammelt und analysiert.²⁶ Die nordkaukasischen Pintaderen müssen wir aber sehr vorsichtig behandeln. Vor allem darum, weil sie trotz ihrer guten Formähnlichkeit von den unsrigen durch eine große chronologische und eine noch größere territoriale Entfernung getrennt sind. Solche Gegenstände sind weder in der Pontusgegend, noch in der sog. podolischen Skythenkultur der Waldsteppe (die ansonsten in vieler anderer Hinsicht zur unsrigen am nächsten steht) bekannt. Es fehlen also die Stücke des den Nordkaukasus und das Karpatenbecken verbindenden Funde!

Man kann deswegen mit Sicherheit nur soviel behaupten, daß ihr örtlicher Ursprung ausgeschlossen ist, da ja sie nach einer Pause von mehreren Jahrhunderten ohne jede Vorläufer, wahrscheinlich schon in der HC-Periode erscheinen.

Den Stempeln und der Körperbemalung gehören funktionell die aus Knochen geschnitzten, zylindrischen Gegenstände, die aller Wahrscheinlichkeit nach *Farbtiegel* sind. Aus dem Skelettgrab 74 des Gräberfeldes stammt ein zylindrisches, aus Geweih gefertigtes Rohr, an dessen einen Rand einander gegenüber je ein rundes Loch zu sehen ist (*Abb. 4.27*). An der Oberfläche befindet sich eine Punkt-Kreisverzierung. Aus dem Brandgrab 100 sind hingegen Fragmente eines unverzierten Knochenzylinders zum Vorschein gekommen. (*Abb. 6.6*)

Ähnliche, kurze Zylinder mit größerem Durchmesser kommen immer in Frauengräbern vor, oft mit Stempel oder mit Farbüberresten (z. B. Chotin 26-A, Presel'any nad Ipl'om Grab 4).²⁷ Auf Grund dieser können die kurzen Knochenzylinder als Farbtiegel bestimmt werden. Die zwei einander gegenüber befindlichen Löcher dienten zum Aufhängen — wahrscheinlich auf den Gürtel; ihr unterer Teil wurde vermutlich aus Holz gefertigt, was man in den damals noch elastischeren Knochenzylinder ohne besondere Befestigung hineinzwängen konnte.

²³ S. Anm. 18 und NEPPER (1968) Taf. VI.

²⁴ BOTTYÁN (1955) XXXV. 15.; DUŠEK (1966) LVII. 3—5, XLI 15.; M. PÁRDUCZ: Western relations of the Scythian Age culture of the great Hungarian Plain. *ActaArchHung* 13 (1965) 273—301., 273.

²⁵ JUHÁSZ 1976. 250.

²⁶ J. I. KRUPNOV: Kaukasisches «Pintaderas». *MAG XCII*. (1962) 197—205., 203—204.

²⁷ DUŠEK (1966) XXXIV. 17.; G. BALÁŠA: Skytské pohrebisto v Presel'anom nad Ipl'om. *SlA* 7 (1959) 87—98. II. 12.

Dieses gewöhnliche Stück der Frauentracht war auch aus einer Siedlung bekannt: vom Fundort Szob-Kálváriadomb, aus der Abfallgrube 2 ist ein verziertes Stück zum Vorschein gekommen,²⁸ was zugleich auch andeutet, daß es ein alltäglicher Gebrauchsgegenstand war.

Ein von Männern und Frauen gleichfalls getragener Schmuck ist der *Armring*, von dem in Surján 12 St. in unversehrtem Zustand oder fragmentarisch gefunden wurden. Sie haben zwei Typen: völlig glatte, mit halbkreisförmigem Querschnitt (*Abb. 5.19*) oder an ihrer Oberfläche entweder in voller Länge oder nur an den beiden Enden in schräger bzw. senkrechter Richtung gekerbte Exemplare (*Abb. 4.14 14, 23*). Eigens zu erwähnen ist der Armring des Grabes 3 (*Abb. 1.4*), an dessen Oberfläche sich die senkrecht gekerbten und die glatten Teile abwechseln. Ein ähnliches Exemplar ist aus dem Grab von Chotin 23-B und aus den Gräbern von Tápiószele 270., 458 zum Vorschein gekommen.²⁹

Es ist ein allgemein verbreiteter Schmuck nicht nur in dieser, sondern auch in der vorangehenden und der folgenden Periode. Sie zeigen aber einen anderen Typus als die Armringe der präskythischen Zeit, ihre Form und Verzierung ist nur für diese Periode charakteristisch. Trotzdem bieten sie zu einer feineren chronologischen Gliederung keine Möglichkeit. Wahrscheinlich sind sie Produkte der örtlichen Metallkunst.

Unter den Beigaben von vier Gräbern (1, 63, 66, 90) kommt auch der *Wetzstein* vor. Von diesen weicht nur das Exemplar des Grabes 66 (*Abb. 4.8*) mit seiner Länge von 13,3 cm und seinen runden bzw. abgeflachten Enden vom durchschnittlichen ab. Die gewöhnliche Form ist ein flaches Prisma mit abgerundeten Ecken, das in den meisten Fällen an dem einen Ende durchbohrt ist. Der Wetzstein ist ein allgemein gebrauchter Gegenstand dieser Zeit, da er ja unter den Funden der Hallstattkultur Transdanubiens ebenso vorkommt, wie im Gebiet der Kustanovice-Gruppe. Es ist jedoch wichtig darauf hinzuweisen, daß sein Gebrauch sich in der präskythischen Zeit verbreitet hat.³⁰

Die in den Brandschüttungsgräbern 46, 100 und in den Skelettgräbern 13, 63, 64, 81 und 84 des Gräberfeldes von Surján gefundenen *Eisenmesser* (oder ihre Fragmente) zeigen eine in den großen, skythenzeitlichen Gräberfeldern gewöhnliche einschneidige Form mit geschweiftem Rücken, die zu dieser Zeit in ganz Mitteleuropa verbreitet war.

Auch die in geringerer Zahl zum Vorschein gekommenen Eisennadeln — von denen nur über das Exemplar des Grabes 46 festgestellt werden konnte, das es sich um eine in ganz Mitteleuropa gebrauchte Nadel mit «gedrehtem Kopf» handelt (*Abb. 3.8*) — sind gleichfalls aus Brandschüttungs- und Skelettgräbern von Frauen und Männern zum Vorschein gekommen.

Waffen

Der einzige *Köcherbeschlag* unseres Gräberfeldes in umgekehrter Kreuzform befand sich im Brandschüttungsgrab 90 (*Abb. 5.7, Abb. 10.6a—b*). Es ist ein aus Bronze hergestelltes, in einem Stück gegossenes, stark angebranntes Exemplar, dessen zwei kürzere Arme fehlen, aber es kann auch so mit voller Sicherheit zu den ähnlichen Gegenständen der skythenzeitlichen Gräberfelder gerechnet werden, von denen wir zur Zeit (mit diesem zusammen) aus dem Karpatenbecken schon mehr als 29 St. besitzen.³¹

Das Exemplar von Surján kann von den durch K. Horedt festgestellten vier Typen in der Typus 1/a gereiht werden; der kurze Arm ist nämlich ein Vogelkopf mit großem Schnabel, den längeren Arm verzieren — wenn auch nicht gut ausnehmbar — Vogel- oder Widderkopfpaaire,

²⁸ BOTTYÁN (1955) XXXVI. 2—3.

²⁹ DUŠEK (1966) LII. 18.; PÁRDUZ (1966) XXXVIII. 18—19., LIV. 11.

³⁰ PATEK (1974) 351.

³¹ PÁRDUZ (1973) Karte 1.; VASILIEV (1980).

während im Treffpunkt der Arme eine in Kreisform dargestellte Tiergestalt zu sehen ist.³² Dieses letztere Motiv ist ein archaisches Element des skythischen Tierstils zum Teil von iranischem Ursprung.³³

Zur Trachtweise des Gusses geben die Funde des Grabes 168 von Zujevskoje gorodischtsche an der Kama und des Kurgans von Derevki einen Anhaltspunkt. Hier lag das Stück in der Nähe des Gürtels, bei der Spitze des Köchers.³⁴

Der Beschlag des Hängeriemens des Köchers von Surján ist eine Seltenheit unter den Stücken des Karpatenbeckens. Die zwei kurzen Seitenarme werden nämlich von je einer Seitenstange mit dem langen Arm verbunden. Die Ursache dieser Formabweichung ist wahrscheinlich in der Befestigungsweise zu suchen. Auf den Seitenstangen dürfte man in waagerechter Richtung einen Riemen durchgezogen haben, so daß dieser über den dünnen Stangen und unter dem langen Arm lief, also die Verzierung des letzteren nicht bedeckte. Der auf diese Weise befestigte zweite Riemen dürfte demnach in seiner Länge an den Bogenköcher angenäht oder angenietet gewesen sein.

Außer dem Exemplar von Surján gibt es nur drei solche Stücke, die mit ähnlichen Seitenstangen versehen sind: die Funde von Budajenő, des Komitats Komárom und des Skelettgrabes 40-A von Chotin. Mit Ausnahme des Exemplars von Budajenő sind bei jedem die kurzen Arme aus Vogelköpfen, bei allen vier Stücken findet man die im Kreise komponierte Tierform und auf den langen Armen die Tierkopfpaafe vor.³⁵ Auf Grund des Gesagten sind sie wahrscheinlich Produkte einer einzigen Werkstätte und vor allem für die westliche Hälfte des Karpatenbeckens charakteristisch; von diesen bildet der Fund von Surján das östlichste Stück. Der Köcherbeschlag von Surján — ebenso wie das Exemplar aus dem Komitat Komárom — ist eine lokale Nachahmung der Beschläge von Olbia und kann auf diese Weise auf die zweite Hälfte des 6. bzw. den Beginn des 5. Jhs v. u. Z. datiert werden.

Aus der in größter Menge vorhandenen Waffe dieses Zeitalters, aus den *Pfeilspitzen* liegen in den Gräbern von Surján verhältnismäßig nur wenige Stücke vor. Im Brandschüttungsgrab 38 befand sich eine dreiflügelige Pfeilspitze aus Bronze, im Hockergrab 31 eines Mannes waren drei dreiflügelige Stücke ebenfalls aus Bronze (*Abb. 2.15.*, *Abb. 10.2*) und in dem Hockergrab 63 eines anderen Mannes drei eiserne und zweiflügelige Exemplare. (*Abb. 4.3.*, *Abb. 10.10*).

In den Gräbern mit Pfeilspitzen ruhten meist Männer, auch die Gräber von Surján mit Pfeilspitzen gehören zu Männern und sie kamen damals als Waffen in das Grab. Interessanterweise zeigt aber das Vorhandensein einer Pfeilspitze in einem Grab nicht eindeutig das Geschlecht des Toten an. Auch die Frauengräber 30 von Vekerzug und 331. von Tápiószéle enthielten Pfeilspitzen.³⁶ Sie lassen sich nicht einmal zum Lebensalter knüpfen: in Gräberfeld von Orosháza-Gyopáros (Grab 63) wurde am Brustkorb eines Kinderskelettes eine Pfeilspitze in der Gesellschaft von Perlen und Kauris gefunden. Das Kind dürfte also die Pfeilspitze in eine Perlenkette geschnürt am Hals als einen übelabwendenden Gegenstand getragen haben.³⁷

Es geht aus der Arbeit von Meljukova über die skythischen Waffen eindeutig hervor, daß die bronzenen Pfeilspitzen von Surján (und mit diesen die meisten Exemplare des Karpatenbeckens) zu jenem Typus der dreiflügeligen Pfeilspitzen gehören, der in der Skythenkultur Südrußlands in der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. u. Z. erschien und noch in der ersten Hälfte des 5. Jhs befanden sich meistens solche in den Gräbern.³⁸ Neuerdings bekräftigte dies auch V. Vasiliev, der sich mit

³² K. Хоредт: Скифские находки в Комлоде. *Dacia* IV (1960) 481—488., 485.

³³ W. GINTERS: Das Schwert der Skythen und Sarmaten in Südrußland. Berlin 1928. 23.

³⁴ N. FETTICH: Adatok az ősgermán állatornamentumok II. stílusának eredetkérdéséhez (Beiträge zur Ursprungsfrage des II. Stils der urgermanischen Tierornamente) *ArchÉrt* 43 (1929) 68—124., 86—87.; PÁRDUCZ (1973) 32.

³⁵ PÁRDUCZ (1954) *Abb. 31 l.*; N. FETTICH: A garcsinovói szkíta lelet (Der skythische Fund von Gartschinovo) *ArchHung* XV (1934). IX. 2., PÁRDUCZ (1973) IX. 15.; DUŠEK (1966) V. 20—21.

³⁶ PÁRDUCZ (1954) 31.; PÁRDUCZ (1966) 84.

³⁷ JUHÁSZ (1976) 250.

³⁸ A. И. Мелюкова: Вооружение скифов. SAI 1964. 21., Taf. V 7.

der chronologischen und historischen Auswertung der skythischen Pfeilspitzen des Karpatenbeckens befaßte.³⁹

Die zweiflügeligen Eisenpfeilspitzen des Grabes 63 sind zwar unter den Funden der Skythenzeit Ungarns selten, aber nicht einmalig. Gleiche Pfeilspitzen befanden sich im Brandgrab 26 von Csanytelek und im Grab 50-B vom Chotin.⁴⁰ Es geht auch daraus hervor, daß die zwei Typen auch von denselben Personen benutzt werden konnten, daß das Museum der Hochschule von Nagyenyed von demselben, näher nicht bekannten Fundort 28 dreiflügelige und 10 zweiflügelige Eisenpfeilspitzen aufbewahrt.⁴¹ In dem den unseren skythenzeitlichen Gräberfeldern ähnlichen Gräberfeld von Ferigile waren interessanterweise nur solche Pfeilspitzen vorhanden. Sie sind länglicher als die von Surján und es befinden sich an ihnen zwei-sechs winzige Löcher.⁴²

In die Reihe der in außerordentlich großer Anzahl zum Vorschein gekommenen skythenzeitlichen *Eisenäxte* passen völlig die drei Exemplare von Surján hinein. Jedes Stück ist zweiarmig, geschweift, auf dem einen Arm verläuft parallel mit dem Schaft eine Schneide, der andere Arm geht in einen Nacken von viereckigem Querschnitt aus. (Dieser Arm des Streufundes fehlt.) (*Abb. 2.4., Abb. 3.3., Abb. 6.27*). Beide Stücke aus Gräbern bildeten die Beigabe eines Brandschüttungsgrabes. Die Eisenaxt ist immer Beigabe eines Männergrabes! In der Mehrheit der Fälle heben sich die mit Streitaxt Bestatteten im Reichtum nicht aus dem Durchschnitt hervor. (Surján 20., Orosháza 5., 83., 101, Tápiószéle 342., 404, Meszes 1, 2., 5⁴³). In vielen Fällen kommen sie mit Dolch und Pfeilspitzen gemeinsam vor und verweisen so auf eine vollständigere Kriegsausrüstung (Surján 46., Szirmabesenyő, Nagyenyed-Cinegetelek, Nagyenyed-Stadtpark).⁴⁴ Die Eisenaxt war eine allgemein gebrauchte Waffe der skythenzeitlichen Bevölkerung und gelangte auf diese Weise in die Gräber; die Stücke verraten also die gesellschaftliche Hinzugehörigkeit (Kriegerschicht) ihrer Besitzer.

Die Streitäxte, die im Karpatenbecken ans Tageslicht kamen, stehen in engem Zusammenhang mit den Exemplaren aus Südrußland. Die Entstehungsstelle einer solchen Waffe vermutete die sowjetische Forschung im Kaukasus und ihr Erscheinen bei den eisenzeitlichen Skythen der Steppenlandschaft datierte sie auf den Beginn des 6. Jhs v. u. Z.⁴⁵ In großer Menge kommen solche Streitäxte im Gebiet der Waldsteppe vor, woraus Meljukova den Schluß zog, daß diese Gegenstände für die skythischen Randgebiete charakteristisch sind. Hiermit erklärte sie auch ihr reiches Vorkommen in Ungarn.⁴⁶ Iljinskaja datierte die Streitäxte der Theißgegend auf das Ende des 6. und auf den Beginn des 5. Jhs v. u. Z.,⁴⁷ man wird jedoch in Kenntnis unseres Materials vermuten dürfen (s. Alsótelekes), daß dieser Gegenstandstyp früher erschien.

Über den in Grab 46 gefundenen *Eisendolch* mit Holzheft (*Abb. 3.5*) kann man — infolge des schlechten Erhaltungszustandes — nur wenig berichten. Die schwach geschweifte, einschneidige Eisenklinge ist stark verrostet, es ist bloß der Ansatz ihres Heftes mit den Holzfaserspuren erhalten geblieben. Mit den charakteristischen, ein- oder zweiseitigen, geraden oder leicht geschweiften Eisen- oder Bronzedolchen der Skythenzeit des Karpatenbeckens — die gewöhnlich eine herzförmige Griffplatte haben, in gerader Stäbchenform oder in einen Antennengriff ausgehen — kann man diese nicht einmal annähernd vergleichen, da in unserem Fall gerade die charakterbestimmende Griffplatte und der Griff fehlt.

Auch die Spuren eines der charakteristischsten Schutz Waffen der Skythenzeit, des *Schuppenpanzers* finden wir in Surján vor. In Grab 90, einem der reichsten Gräber des Gräberfeldes

³⁹ V. VASILIEV: Die Zeitstellung und kulturell-ethnische Bedeutung der skythischen Pfeilspitzen im Karpatengebiet. *StComSibiu* (1975) 29—43.

⁴⁰ G. CSALLÁNY—M. PÁRDUCZ: Székita kori leletek a szentesi múzeumban. *ArchÉrt* 1944—45 (1945) 81—97. (Funde aus der Skythenzeit im Museum zu Szentes 97—117), 91, XXXI. 5.; DUŠEK (1966) 89.

⁴¹ K. HERPEY: A Nagyenyedi Múzeum némely régiségeiről (Über einige Altertümer des Museums von

Nagyenyed). *ArchÉrt* 17 (1897) 63—68., 65.

⁴² VULPE (1967) 65., *Abb. 21*.

⁴³ JUHÁSZ (1976) 231, 245, 246.; PÁRDUCZ (1966) 67, 74.; LESZIH (1939) 79.

⁴⁴ LESZIH (1939) 68.; ROSKA (1937.) 184.

⁴⁵ ILJINSKAJA (1961) 30.

⁴⁶ MELJUKOVA (1958) 62.

⁴⁷ ILJINSKAJA (1961) 48.

wurden an der Nordseite der Grube unter den Brandschüttungsresten zwei Eisenbleche und ein Bronzeblech gefunden. An allen Stücken sind an derselben Stelle je vier (oben drei, rechts ein Stück) Löcher sichtbar (*Abb. 5.13–15., Abb. 10.9*).

Von solchen Panzern aus kleinen Blechen sind uns zwei aus dem Karpatenbecken bekannt: aus Ártánd und aus dem Grab 1 von Tarnabod-Téglásdomb. In Ártánd wurden in einem Bronzekessel 450 Bronze- und 240/250 Eisenbleche gefunden, in derselben Form durchlöchert, an vielen Stellen zusammengerostet.⁴⁸ In Tarnabod sind sieben intakte und zwei fragmentarische Bronzebleche, sowie 123 unversehrte und etwa 400 fragmentarische Eisenbleche zum Vorschein gekommen. Letztere wurden sowohl in kleinerer als auch in größerer Form hergestellt, sie waren aber stets an derselben Stelle durchlöchert, was mit den Exemplaren von Surján übereinstimmt. Für die Form des Panzerhemdes selbst haben wir keine Anhaltspunkte, doch legen einige zusammengerostete Stücke und die Lage der Löcher den Schluß auf die Befestigungsweise der Bleche nahe.⁴⁹

Es gibt nur einige Schuppen in Grab 3 von Piski (1 St. Bronze), in den Gräbern 86-A (1 St.), 124-A (1 St.) und 179-A (4 St.) von Chotin, die in ähnlicher Weise wie diejenigen von Surján in das Grab gelegt wurden.⁵⁰

Die aus den Skythengräbern Rußlands bekannten etwa 200 solche Panzer können auf die bis zum 6–3. Jh. v. u. Z. reichende Zeitspanne datiert werden; von ihnen ließ sich die Originalform von vielen rekonstruieren. Auffallend ist, daß in dem vom 5–3. Jh. reichenden Zeitraum diese allgemeine Schutzwaffe außer den klassischen skythischen Kurganen in sämtlichen Randgebieten der skythischen Kultur verbreitet war, auf diese Zeit kann ein Dreiviertelteil sämtlicher Panzerreste gesetzt werden. Die meisten Panzer bestehen nur aus Eisenschuppen, doch in 24 Fällen haben die Eisen- und Bronzeschuppen zusammen den Panzer gebildet und solche Garnituren liegen vom 6. bis zum 3. Jh. vor, ihr Großteil stammt aus dem 4–3. Jh.

Auch die Lamellen von Surján sind ohne Zweifel Stücke von einem solchen gemischten Schuppenpanzer. Und da das Karpatenbecken von dem klassischen skythischen Gebiet weit entfernt liegt, kommt die Fundgruppe hier mit einer gewissen Verspätung an, so können die Lamellen von Surján nicht älter als die obige Zeitspanne sein, d. h. ich würde sie eher auf den Beginn des 5. Jhs datieren.

In dem von den Gebieten der klassischen skythischen Kultur so entfernt gelegenen Randgebiet war der Panzer vermutlich sehr wertvoll und spielte auf diese Weise auch eine rangbezeichnende Rolle. Neben den mit reichen Beigaben bestatteten Toten des Grabes 90 von Surján wurde die wertvolle Schutzwaffe symbolisch beigelegt.

Eine eigenartige und in der Skythenzeit unseres Landes bisher völlig alleinstehende Verzierung ist die *Beinschnitzerei* des Grabes 31 (*Abb. 2.13., Abb. 10.1*). Das leicht erhabene, aus Geweih ausgeschnittene Tier stellt — um nach der Kopf- und Ohrform zu urteilen — ein Pferd dar.⁵¹

Obwohl uns aus der Skythenkunst zahlreiche Pferddarstellungen bekannt sind, ist die von Surján viel schematischer, fast bis zur Unkenntlichkeit vereinfacht, weshalb sie mit jenen nicht verglichen werden kann.

Die andere Spur von der man ausgehen kann, ist die Beinhaltung. Die Darstellung der Tiere, im allgemeinen des Hirsches oder in der archaischen Periode des Steinwildes mit eingezogenen Beinen, also in ruhender oder eventuell dahinsinkender Körperlage, ist ein Hauptcharakteristikum der Skythenkunst, des skythischen «Tierstils». N. L. Tschlenowa, die sich mit dieser Frage eingehend befaßte, knüpft ihre Erscheinung eindeutig zu den Skythen und setzt die Darstellungen mit

⁴⁸ M. PÁRDU CZ: Graves from the scythian Age at Ártánd. *ActaArchHung* 17 (1965) 137–231., 145.

⁴⁹ M. PÁRDU CZ: Székita kori leletek Hevesmegyében. *EMÉ* VII (1969) 35–43., 38. (Scythian Finds in county Heves 44–45.) Taf. VI 9., 13–15.

⁵⁰ ROSKA (1913) 237.; *Abb. 6/4*; DUŠEK (1966) XLIII. 22., XX. 6., X. 10.

⁵¹ Hier danke ich I. Vörös für die Bestimmung der Tierdarstellung.

eingezogenen Beinen im Nordkaukasus und in Kurdistan auf das 7. Jh. v. u. Z. (Szakkyz), in der Schwarzmeergegend auf das 6. Jh. v. u. Z. (Kelermes), während in Bulgarien und Ungarn auf das 5. Jh. v. u. Z.⁵² Auf Grund der Körperhaltung mit eingezogenem Bein gehört also unsere Beinschnitzerei in den Kreis der Skythenkunst.

Diese verhältnismäßig große Verzierung wurde aus Knochen, genauer aus Geweih ausgeschnitten. Schon Borovka hat festgestellt, daß die ursprüngliche Materie der Skythenkunst der Knochen und weniger das Holz war, dementsprechend hat sie an vielen archaischen Metallverzierungen die Spuren bzw. den Einfluß der uralten Beinschnitzertechnik nachgewiesen.⁵³ Der Knochen kommt als Rohstoff auch in späteren Zeiten häufig vor. Vor allem in Südrußland und in den Randgebieten der Skythenkultur (Waldsteppengebiet, W-Podolia, Karpatenbecken) wurde er zum Überzug von Messer- und Dolchheften gebraucht. Und an diesem Punkt verbindet sich unser Gegenstand mit der gut umgrenzbaren Fundgruppe der einheimischen Skythenzeit, den Pferde- und Vogelkopf nachahmenden Beiheftschnitzereien von Vekerzug und den Beiheft-Eisenmessern von Chotin, Vekerzug und Tápiószele. Man sieht also, daß die uralte Beinschnitzereikunst weiterlebt. Es trifft zwar zu, daß nur noch an Gebrauchsgegenständen von geringerer Bedeutung, aber gerade die Schnitzerei von Surján beweist, daß sie auch zu ernsteren Schöpfungen geeignet war.

Vom Ungarn-Gebiet ist noch eine, auf die Zeit der archaischen Skythenkunst datierbare Tierdarstellung bekannt, auf dem Riemenverteiler des bronzenen Pferdegeschirrs von Buj. Den Gegenstand hat Irina Lengyel auf das Ende des 6. — Beginn des 5. Jhs v. u. Z. datiert.⁵⁴

Auf dem Körper des Pferdes von Surján sieht man hie und da stark abgewetzte Punkt-kreisverzierungen. Es kann kein Zufall sein, daß man in der oben erwähnten Weise die Knochenhefte nicht nur in unserem Land, sondern z. B. auch in den Kurganen der mittleren Dnepr-Gegend verziert hat,⁵⁵ wie auch die Knochenzylinder der Frauengräber und sonstige Knochenplatten von unbekannter Funktion, z. B. in Grab 140 von Orosháza und in Grab 31 von Vekerzug.⁵⁶ All dies scheint die Vermutung zu erhärten, daß diese Schnitzerei hier, an Ort und Stelle, doch in Kenntnis der uralten Skythenkunst hergestellt wurde.

Die letzte Frage: was war ihre Funktion? Es geht aus der Grabaufnahme (Abb. 7.3) hervor, daß die Schnitzerei mit ihrem Relief nach oben, auf den Fuß des toten Mannes senkrecht gelegen hat und zwar so, daß ihre Rückseite dem Toten näher war. Aus der Grabbeschreibung geht auch hervor, daß von den drei Pfeilspitzen des Grabes die eine bei dem Fersenbein, 28 cm weit von der Schnitzerei gefunden wurde (wir wissen aber nicht in welche Richtung die Spitze gezeigt hat). Die in den hinteren Teil der Platte gebohrten zwei Löcher dienten zur Befestigung. Auf Grund dieser Daten ist die Annahme nur sehr hypothetisch, wonach es sich von einer *Zierplatte* eines, neben den Krieger gelegten, aus organischem Stoff gefertigten *Köchers* handelt.

Keramik

In 40 Gräbern des Gräberfeldes wurden Gefäße als Urnen oder als Beigaben gefunden. Aus den 57 Gefäßen waren 30 unversehrt oder zusammenstellbar, und es befanden sich 7 Stücke unter den Streufunden. Meistens kam je ein Gefäß in das Grab, jedoch in vielen Fällen waren auch zwei Gefäße anzutreffen. Nur das Grab 53 enthielt drei und das Grab 14 vier Stücke davon.

Was ihre Technik und ihr Material betrifft, lassen sich die Gefäße in zwei Gruppen einteilen. Die *scheibengedrehten* Gefäße wurden aus gutgeschlammtem Ton erzeugt, haben

⁵² Н. Л. Членова: Скифский Олень. МИА. 115 (1962) 164—203. 167, 189.

⁵³ G. BOROVKA: Kunstgewerbe der Skythen. Geschichte des Kunstgewerbes alter Zeiten und Völker. Berlin 1928. 10—157., 10—113.

⁵⁴ I. LENGYEL: Die Bronzeplatte von Buj. Acta-ArchHung 22 (1970) 51—68., 58.

⁵⁵ GALANINA (1977) Abb. 5/4.

⁵⁶ JUHÁSZ (1976) 251.; PÁRDUZ (1954) IX. 1—5.

eine glatte Oberfläche, sind hell- oder dunkelgrau. Krüglehen mit überrandständigem Henkel, Schüsseln, Krüge und bikonische kleine Gefäße wurden an der Drehscheibe gefertigt; insgesamt 12 St. Die übrigen 45 Gefäße sind handgemacht, aus grobem, körnigem Ton, sie sind nicht vollkommen ausgebrannt, haben eine grobe Oberfläche, ihre Farbe reicht von dem Hellorangengelb über das Rote ganz bis zum Dunkelbraunen.

In stattlicher Anzahl sind die allgemeinsten Typen der skythenzeitlichen Töpferei vertreten: die Aschen des Toten in Grab 5 waren in einer *bikonischen Urne mit ausladendem Rand* und ein gleiches, aber unversehrtes Gefäß ist als Streufund zum Vorschein gekommen. (Abb. 1.13., Abb. 6.15) Es handelt sich von einer allgemein gebrauchten, langlebigen Form. Ihre Vorbilder können in der spätbronzezeitlichen Keramik angetroffen werden.

Die sieben handgemachten *Töpfe* des Gräberfeldes sind alle von verschiedenen Formen: tonnenförmig, glatt in Grab 33 (Abb. 2.16), tonnenförmig, mit vier Buckeln in Grab 31 (Abb. 2.14), tonnenförmig, mit Fingereindrücken gegliedert, rippenverziert in Grab 53 (Abb. 3.17), niedrig, tonnenförmig, durch Fingereindrücke erzeugte Buckelreihe unter dem Rand in Grab 95 (Abb. 5.20), blumentopfförmig, unter dem Rand glatt in Grab 85 (Abb. 5.5), blumentopfförmig, mit vier Buckeln unter dem Rand in Grab 99 und im Streufund (Abb. 6.13–14). Gemeinsam ist bei ihnen die grobe, körnige Materie, die große Mauerdicke, der schwache Brand und die grobe Oberfläche. Man begegnet allen diesen Varianten auch in den übrigen Gräberfeldern derselben Zeit von Chotin an, über die Große Ungarische Tiefebene und Siebenbürgen bis zur Gruppe von Kustanovice, wo auch noch ein Miniaturstück vorkommt.⁵⁷ Ähnliche sind sogar in Ferigile, im skythischen und vor-skythischen Material der mittleren Dnestergegend sowie im skythenzeitlichen Material West-Podoliens gefunden worden.⁵⁸ Überall sind die Blumentopf- und Tonnenform, die Buckel, die mit Fingereindrücken entstandenen Buckel und die mit Fingereindruck gegliederte Bandrippe vorhanden.

Es sei noch bemerkt, daß bei uns diese Gefäßform in der bisher bekannten Siedlungskeramik am häufigsten vorkommt, es handelt sich also nicht ausgesprochen um zur Bestattung hergestellte Gefäße von schwächerer Qualität, sondern um Gebrauchsgegenstände.⁵⁹

Aus *Krügchen mit überrandständigem Henkel* sind vier scheibengedrehte und drei handgemachte Exemplare zum Vorschein gekommen, die alle einen niedrigen Standring haben; ihr überrandständiger Henkel ist in der Länge profiliert (Abb. 1.12., Abb. 4.1., Abb. 5.2., Abb. 6.21, 23, 25, 26). Diese Form ist im allgemeinen zu dieser Zeit in der SW-Slowakei, im Gebiet der Kustanovice-Gruppe, auf der Ungarischen Tiefebene verbreitet, und ähnliche Formen sind aus den eisenzeitlichen Gräberfeldern Bulgariens bekannt.

Zehn *Schüsseln mit eingezogenem Rand* sind in Surján aus Gräbern oder als Streufunde zum Vorschein gekommen. Von ihnen waren sechs Stücke handgemacht, vier scheibengedreht. Jedes Exemplar hat einen geraden, abgeschnittenen Boden; die handgemachte Schüssel des Grabes 53 (Abb. 3.16) zeigt einen ziemlich starken Omphalos. Ein ähnliches Stück kam aus Grab 102-A von Chotin hervor.⁶⁰ Im allgemeinen wird mit Krügchen von überrandständigem Henkel eine Gefäßgarnitur gebildet; der Verbreitungskreis von diesem Typus ist auch darum größer als derjenige der Krügchen, da in der skythenzeitlichen Keramik Siebenbürgens die Schüsseln von eingezogenem Rand häufig vorkommen,⁶¹ während die Krügchen mit überrandständigem Henkel fehlen.

Weniger häufige, doch andere, aus Gräberfeldern derselben Zeit bekannte Gefäße sind in Surján gleichfalls in großer Menge zum Vorschein gekommen. Von den *doppelkonischen*, dünnwandigen, henkellosen Gefäßen ist nur das Gefäß des Grabes 40 scheibengedreht (Abb. 2.29); in der

⁵⁷ Kustanovice Hügel IV — J. BÖHM—J. M. JANKOVICH: Skythen in Karpato-Rußland. AAC I. Prag 1936. XVIII. 1. 1.

⁵⁸ VULPE (1967) Taf. XII.; MELJUKOVA (1958) 44.;

SULIMIRSKI (1936) XVII. 1, 2, 9.

⁵⁹ PÁRDUCZ (1944–45) 67.

⁶⁰ DUŠEK (1966) XLVI. 9.

⁶¹ VASILIEV (1980) Taf. 8 1, 3.



Abb. 8. 1.: Törökszentmiklós-Surján Grab 53, 2.: Grab 48, 3—4.: Grab 3

Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 37, 1985

Form stimmt es mit dem Krüglehen mit überrandständigem Henkel überein, doch hatte dieses Exemplar ursprünglich keinen Henkel, dem Exemplar aus Grab 330 von Tápiószele ähnlich.⁶² Die Gefäße des Grabes 25 und 69 (*Abb. 2.9.*, *Abb. 4.21*) sind sehr klein und haben einen leicht nach außen geschweiften Rand. Diesen ähnlich sind die kleinen Krüglehen der Gräber 2., 446 von Tápiószele, sowie der Gräber 20-A., 145-A., 248-A., 76-B von Chotin.⁶³ Am Bauch des aufhängbaren Gefäßes aus Grab 22 (*Abb. 2.5*) sind acht in Zickzacklinie untergebrachte kleine Buckel zu finden.

Von den kleinen, handgemachten, auf aus grober Material erzeugten *Krüglehen* ist das Gefäß des Grabes 43 (*Abb. 3.1*) und 100 (*Abb. 6.8*) länglicher, hat einen leicht ausschweifenden Rand und keinen Henkel. Das Krüglehen des Grabes 59 ist ziemlich regelmäßig (*Abb. 3.20*), niedrig, etwas bauchig, der Henkel verbindet den Hals und die Schulter, ihm gegenüber befindet sich ein kleiner Buckel als Verzierung. Die Krüglehen des Grabes 69 und 85 (*Abb. 4.19*, *Abb. 5.4*) sind besonders grob, niedrig, weitmündig und mit großem Henkel versehen. Ähnliche Keramik von sehr schwacher Qualität und grobem Umriß ist auch in den verwandten Gräberfeldern vorzufinden. Sie ist eine charakteristische Form der skythenzeitlichen Gräberfelder Siebenbürgens, so sind z. B. viele Exemplare von diesen in Ciurbrud.⁶⁴ Ebenso häufig sind sie in den Gräberfeldern derselben Zeit von Thrakien, z. B. in Ravna.⁶⁵

Auf Grund ihrer Form oder Verzierung enthält das Gräberfeld von Surján auch viele eigenartige Einzelgefäße. In Grab 3 waren zwei graue, aus feiner Materie scheibengedrehte, *einhenkliche Krüge* (*Abb. 1.5–6.*, *Abb. 8.3–4*). Der eine Krug war schlanker und kleiner, der andere dicker, viel höher und auf seinem Bauch laufen fünf Rippen ringsherum, sein Boden ist etwas erhaben; beide haben einen ringförmigen Hals. Wahrscheinlich war auch in Grab 14 ein ähnliches Gefäß. (*Abb. 1.10*)

Der handgemachte Vorläufer des scheibengedrehten Henkelkruges ist weder in der Spätbronzezeit, noch in der Früheisenzeit vorzufinden. Der Form nach unterscheidet er sich durchaus von den keltischen henkellosen Vasen, deshalb ist es wahrscheinlich, daß er als Form vielmehr auf einen griechischen Ursprung zurückgeht (vielleicht stammt er von der zweihenkligen Amphora her).

Im skythenzeitlichen Material unseres Landes sind sehr selten solche Gefäße; unlängst hat Márta Galántha ein solches Exemplar in Csanytelek-Újhalastó erschlossen. Wenn auch selten, kommen sie im skythenzeitlichen Material am rechten Ufer der mittleren Dnepr-Gegend vor. Der Form nach stehen sie den in den Gräberfeldern von Vojkovci (bei Kertsch) gefundenen Exemplaren aus dem 5. Jh. v. u. Z. nahe.⁶⁶

Das sog. «*fischhausähnliche*» Gefäß des Grabes 34, dessen Rand in einer mit der Längsachse der ovalen Form übereinstimmenden Richtung gespitzt, in der Form einer senkrecht durchbohrten Knubbe hervorragt (*Abb. 2.18*). In der skythenzeitlichen Keramik unseres Landes liegt keine Analogie des fischhausförmigen Gefäßkörpers vor, aber es gibt auch mehrere aufhängbare Gefäße. In Grab 38 des Gräberfeldes von Békéscsaba-Fényes war ein zylindrischer, höherer, weitbauchiger Topf mit zwei Durchbohrungen am Rand; bei einem anderen groben, handgemachten Gefäß des Grabes 58 waren die zwei einander gegenüber befindlichen Buckel senkrecht durchbohrt, ebenso wie der ausladende Rand über den Buckeln.⁶⁷ Aufhängbare Gefäße gibt es auch im Gräberfeld von Ferigile, am südöstlichen äußeren Fuß der Karpaten: es sind zylindrische Töpfe und ein rhombusförmiger Deckel.⁶⁸

Ebenfalls zeigt die handgemachte, mit verziertem Henkel erzeugte Schüssel des Grabes 100 eine Parallele zu Ferigile (*Abb. 6.1.*, *Abb. 9.3*). In Ferigile sind mehrere tiefe, weitbauchige Schüssel

⁶³ PÁRDUZ (1966) LVIII. 4., XXIII. 3.; DUŠEK (1966) III. 11, XIII. 4., XXVI. 21., XI. 9.

⁶² PÁRDUZ (1966) XLVIII. 2.

⁶⁴ ST. FERENCZI: Cimitirul seitic de la Ciurbrud. ActaMN II (1965) 77–105. Abb. 9.

⁶⁵ MIRČEV (1962) XIV. 2., XVI. 2., XVIII. 4.,

XXVI. 6., XXX. 3.

⁶⁶ GALANINA (1977) Taf. 9. 18, 25.

⁶⁷ PÁRDUZ (1943) XI. 7–8.; PÁRDUZ (1969) 225., LX. 3.

⁶⁸ VULPE (1967) II. 8–12.

zum Vorschein gekommen, an denen der Henkel durch die Durchlöcherung der zwei Spitzen des Randes ausgebildet wurde.⁶⁹ Auch das Vorbild der Schüssel von Surján dürfte wahrscheinlich ein solches Exemplar gewesen sein, das aber niedriger war und außerdem einen dreifach gegliederten Henkel hatte.

Aus Thrakien, aus Tumulus XI von Branitschewo stammt das Fragment einer Schüssel, am Rand mit dreigliedrigen, an einer Stelle durchbohrtem Henkel.⁷⁰ Aus Rumänien ist uns aus dem Brandgrab «mll» des auf das 3. Jh. datierten, als geto-dakisch bestimmten Gräberfeldes von Muri-ghiol eine Schüssel mit solcher Henkelausbildung bekannt.⁷¹

Eine viel nähere Parallele zu unserem Gefäß findet man in der — als sarmatischer Fund veröffentlichten — Schüssel aus einem Streufund von Csongrád—Endre király utca. Ihr Henkel ist gegliedert, so wie derjenige der Schüssel von Surján, der Rand ist mit einem zick-zack-förmig eingeritzten Streifen verziert.⁷²

Ich halte es für wahrscheinlich, daß diese bisher völlig unbekannte und ohne Vorläufer vorhandene Henkelform eine in Ton geformte Nachahmung des Henkels der skytischen Bronzekessel ist, jedoch an ein Gefäß von völlig anderer Form und Funktion appliziert. Eine ähnliche Erscheinung können wir in der bis zum 6—1. Jh. v. u. Z. reichenden, inner-asiatischen Tagar-Kultur beobachten, in deren späten Perioden (3—1. Jh. v. u. Z.) die charakteristischen, mit Standring hergestellten Bronzekessel vollkommen aus Ton nachgeahmt wurden, natürlich mit ihren gegliederten Henkeln zusammen.⁷³

Die geringe Zahl der skythenzeitlichen *Fußgefäße* bereichert das nicht völlig unversehrte Stück aus dem Grab 92 von Surján. (*Abb. 5.17.*, *Abb. 7.6*) Eine Fußschüssel kam noch aus dem Gräberfeld von Medgyesháza, aus Tápiószéle, Chotin, Vámosmikola, Heves und neuerdings bei den Ausgrabungen von Csanytelek des Jahres 1980 hervor.⁷⁴ Fußschüsseln sind häufig im Gebiet der Kustanovics-Kultur,⁷⁵ dieser Beziehung fällt eine größere Bedeutung zu, als der Tatsache, daß solche Stücke auch aus der Hallstatt-Kultur Transdanubiens vorliegen.

Die Eigenartigkeit der vierten Schüsselform ist die *Ausgußbiegung*. Bisher habe ich zwei Parallelen der handgemachten, tiefen Schüssel des Grabes 34 gefunden (*Abb. 2.22.*, *Abb. 9.1*). Die eine ist auf die von der Mitte des 6. Jhs v. u. Z. bis zu Beginn des 5. Jhs reichende Zeitspanne datiert, wurde in der Grube 2 der am rechten Ufer des Dnestr gelegenen Siedlung von Dolinjan gefunden; die andere kam aus dem Grab «mll» des bereits erwähnten geto-dakischen Gräberfeldes von Muri-ghiol ans Tageslicht.⁷⁶

Das waagrecht *gerippte*, tonnenförmige *Gefäß* des Grabes 48 (*Abb. 3.9.*, *Abb. 8.2*) stimmt in Form, Materie, Farbe und technischer Ausführung mit den Töpfen überein. Ein gleiches Gefäß ist aus Grab 188-A von Chotin zum Vorschein gekommen.⁷⁷ Diesen ähnliches, mit sieben Rippen gegliedertes, eimerförmiges Gefäß mit zum Aufhängen durchbohrtem überrandständigen Henkel

⁶⁹ VULPE (1967) II. 8—12.

⁷⁰ Ц. Дремсизова: Могилният некропол при с. Браничево (Комаровградско) IAI 25 (1962) 165—186., Abb. 20.

⁷¹ BUJOR (1959) Taf. I 8. Eine ähnliche Henkelausbildung kommt auch im sarmatenzeitlichen Material im NO-Kaukasus (N-Ossetien) vor. В. Б. Виноградов: Сарматы северо-восточного Кавказа. Грозный 1963. 209., Abb. 36 I.

⁷² M. PÁRDUZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon I. (Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns, I.) ArchHung 25 (1941) Taf. IV 8. Es sei bemerkt, daß der Fundumstand der hier zum Vorschein gekommenen Gegenstände äußerst unsicher ist und da sich unter ihnen auch skythenzeitliche Gegenstände befinden — ist es nicht ausgeschlossen, daß auch die genannte Schüssel in die Skythenzeit zu reihen ist.

⁷³ А. И. Мартинов: Лесостепная тагарская культура. Новосибирск 1979. 175. Taf. 27.

⁷⁴ Zs. KÖRÖS: A medgyesházi későszékita temető. FöldArch 5 (1945) 56—58. (Gräberfeld aus der späten Skythenzeit in Medgyesháza 58—59.) 56., Taf. I. 84.; PÁRDUZ (1966) XXIII. 8.; DUŠEK (1966) XLII. 1., XL. 4., XXXIX. 17., XXVI. 5.; PÁRDUZ (1969) 221., LVIII. 9., 225., LXI. 6.; SZABÓ (1969) V. 4., VI. 2.; GALÁNTA (1981) 55., Abb. II, 7.

⁷⁵ SMIRNOVA—BERNJÁKOVICS (1965) Taf. III 2., Taf. VI 5.

⁷⁶ Г. И. Смирнова: Поселение скифского времени у села Долиняны в Днестровском правобережье (По материалам раскопок 1972—1973) ArhSbornik 19 (1978) 29—36. Abb. 7/2.; BUJOR (1959) I. 7.

⁷⁷ DUŠEK (1966) XXI. 2.

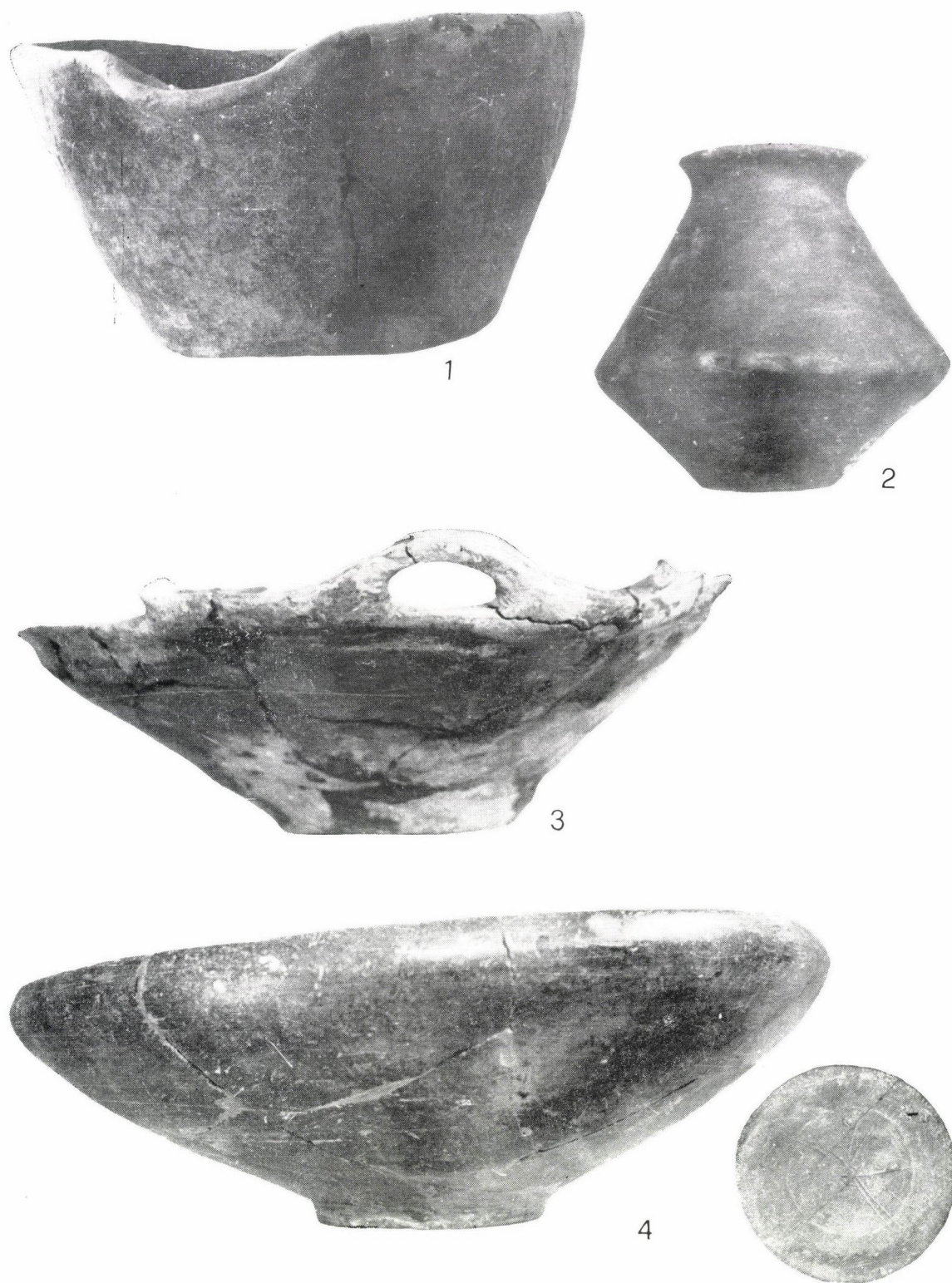


Abb. 9. 1.: Törökszentmiklós-Surján Grab 34, 2.: Grab 16, 3.: Grab 100, 4.: Streufund



Abb. 10. 1–2.: Törökszentmiklós-Surján Grab 31, 3.: Grab 2/a, 4.: Grab 25, 5, 11.: Streufund, 6–9.: Grab 90, 10.: Grab 63, 12.: Grab 34

(H : 8 cm, Rdm : 11,5 cm) ist aus Kiskőszeg und ein zylindrischer, mit zwei kleinen Bandhenkeln versehenes Gefäß aus Nyírgyulaj bekannt (H : 19 cm, Randdm : 14,5 cm, Bdm : 15,2 cm). Beide Gefäße hält der Beschreiber für eine Nachahmung der Bronzestypen.⁷⁸ Diese Form ist auch aus der spätbronzezeitlichen Töpferei nicht unbekannt. Aus Alsóberecki kennen wir als Streufund ein 9,5 cm hohes Gefäß mit einem Durchmesser von 9 cm.⁷⁹

Diese Gefäße können einerseits Nachahmungen in Ton eines häufigen Metallgefäßes der Hallstatt-Kultur, der Bronzestype sein ; aber sie entsprechen der Form nach auch den mit Metallbändern befestigten Holzeimern bzw. sie können vermutlich auch Tonnachahmungen dieser letzteren sein.⁸⁰

Das *bikonische Gefäß* des Grabes 53 (Abb. 3.14., Abb. 8.1) ist am meisten verziert : den Hals verzieren waagerechte, die Schulter schräge und den Bauch senkrechte Rillen. Ähnliche Exemplare sind in auffällender Menge aus dem Gräberfeld von Tápiószéle zum Vorschein gekommen (Grab 113., 256., 311., 345). Das Gefäß des Grabes 462 ist nicht nur durch seine gerillte Verzierung, sondern auch durch die konische Gestalt ein gutes Pendant des Exemplars von Surján.⁸¹ Auch in anderen Gräberfeldern derselben Zeit findet man ähnliche Stücke.⁸²

Ein gleichfalls bikonisches Krüglehen mit ausladendem Rand befand sich in Grab 16 (Abb. 2.1., Abb. 9.2). Diese Gefäßform kommt auch in den Gräbern der Hallstatt-Kultur häufig vor. Ihre Bauchlinie wurde mit Fingereindrücken wellenförmig ausgebildet. Der obere Teil des Körpers ist stark geglättet, von glänzender Oberfläche. Diese Gefäßform und Verzierung kommt als charakteristische Keramik im späthallstattzeitlichen Material Transdanubiens vor.⁸³

Untersuchen wir das keramische Material des Gräberfeldes als ganzes, so fällt auf, daß — wenn man auch die Fragmente berücksichtigt — wesentlich größer die Anzahl der handgemachten Gefäße ist, als diejenige der scheibengedrehten (45 : 12) : nur 21,05% der Gefäße wurde an der Drehscheibe hergestellt. Dies ist zwar eine beträchtlich hohe Zahl, doch verglichen mit Csanytelek (24%) oder mit Vekerzug (etwa 50%), bleibt sie hinter den letzteren zurück.

Leider sind uns die skythischen Siedlungen Ungarns nicht genügend bekannt. Dank den Ausgrabungen von B. Banner und M. Párducz haben wir einen schwachen Begriff über ihre Siedlungskeramik :⁸⁴ es kann festgestellt werden, daß hier dieselben Typen zum Vorschein gekommen sind wie in den Gräberfeldern. Im alltäglichen Gebrauch der Menschen dieser Epoche war also die scheibengedrehte wie auch die handgemachte Keramik gleichfalls vertreten. Auch in den Gräbern sind die mit zweierlei Technik hergestellten Gefäße nebeneinander anzutreffen (Surján Grab 14., 84., 92). Auf Grund des Gesagten ist es evident, daß man mit der lokalen Erzeugung der scheibengedrehten Gefäße rechnen muß.⁸⁵

Árpád Bottyán war noch der Meinung, daß die scheibengedrehte, graue Keramik von den Kelten stammt, unter ihrem Einfluß bildete sie sich auf der Großen Ungarischen Tiefebene aus, und darum setzte man auch ihre Zeit nach dem 4. Jh. v. u. Z.⁸⁶ Unter den scheibengedrehten Formen gibt es aber nur wenige, die unter der keltischen Keramik erkannt werden können. Die Übernahme

⁷⁸ I. FREY: Két kiskőszegi cserépedényről (Über zwei Tongefäße von Kiskőszeg). ArchÉrt 25 (1905) 423—424.; E. MÉREY-KÁDÁR: Hallstattzeitliche Tonziste aus Nordostungarn. Germania 37 (1958) 151—153.

⁷⁹ T. KEMENCZEI: Die Spätbronzezeit Nordostungarns. ArchHung 51 (1984) 69, 152, Taf. CXXXIII 3.

⁸⁰ z. B. Von den ähnlichen Toneimern der Dobrodzien-Gruppe (Oberschlesien) aus dem Beginn des 5. Jhs u. Z. von SZYDLÓWSKI nachgewiesen. Zum Problem der Toneimergefäße der späten Przeworsk-Kultur. ArchAustriBeiheft 14/I. 1976. 198—213., Taf. 2 1—3, Taf. 3 1—2. Die östlichen Wurzeln der Przeworsk-Kultur sind allgemein bekannt, so ist der Ursprung

der Form dort zu suchen.

⁸¹ PÁRDUZ (1966) Taf. XXVIII. 5., XL. 4., XLV. 8., LVII. 8. LXXIII. 4.

⁸² JUHÁSZ (1976) Abb. 14/2.; DUŠEK (1966) IV. 19., VII. 38.

⁸³ JEREM (1980) Abb. 15/11.; T. KEMENCZEI: Hallstattzeitliche Funde aus der Donaukniegegend. FolArch 28 (1977) 67—90., Abb. 2/6., 5/8.

⁸⁴ B. BANNER: Újabb szkítakori leletek Békéscsabán. Dolg. 19 (1943) Szeged. 143. (Neuere skythische Funde in Békéscsaba, 144.); PÁRDUZ (1944—45).

⁸⁵ LENGYEL (1964) 27.

⁸⁶ BOTTYÁN (1955) 18.

der Drehtechnik von den Kelten ist alltäglich, setzt eine enge Verbindung zwischen den beiden Bevölkerungen voraus, was sich gerade deshalb auch in vielen anderen Erscheinungen hätte zeigen müssen. Aber man findet weder im Metallmaterial, noch in der Keramik hierauf verweisende Spuren; im Gegenteil — die meisten Angaben verweisen hier nach dem Osten. Wahrscheinlicher ist darum, daß man die Drehtechnik und gewisse Gefäßformen aus dem Osten, vielleicht aus den griechischen Kolonialstädten der Schwarzmeergegend ableiten soll. Diese Ansicht hat am entschiedensten Mihály Párducz vertreten.⁸⁷

Man darf aber nicht außer acht lassen, daß die von Párducz vorausgesetzte Straßenlinie — Steppe, sodann Waldsteppe — jene Gefäße nicht aufweist, die ein Verbindungsglied zwischen dem Nordufer des Schwarzen Meeres und dem Karpatenbecken bilden könnten. Scheibengedrehte Krüge und Schüsseln befinden sich hingegen an mehreren eisenzeitlichen Fundorten Bulgariens und Rumäniens, woraus M. Dušek den Schluß gezogen hat, daß aus den Werkstätten der Schwarzmeergegend die neue Technik und die neuen Formen durch die Thraken zur hallstattzeitlichen Bevölkerung des Karpatenbeckens gelangen.⁸⁸ Es steht fest, daß in der zweiten Phase der thrakischen Eisenzeit der Entwicklung der thrakischen Kultur von der Mitte des 6. Jhs v. u. Z. einerseits die Befestigung der Beziehungen zu Griechenland, andererseits das Erscheinen der Töpferscheibe, wie dies Tschitschikowa an der Entwicklung der thrakischen eisenzeitlichen Keramik nachgewiesen hat, eine neue Richtung geben.⁸⁹ So ist die Hypothese von Dušek bei weitem nicht unbegründet.

Bestattungsritus

Das auffallendste Charakteristikum des Gräberfeldes ist die Vermischung der vier verschiedenen Riten. Bei der Analyse der erschlossenen 82 Gräber für 100%ig betrachtet, beträgt die Proportion der Skelettgräber 58,53% (48 St.), die der Brandgräber 36,58% (30 St.), während der Ritus der Gräber von 4,87% (4 St.) unsicher bzw. unbestimmbar ist. Weiter detailliert:

gestrecktes Skelett	1 St. (1,21%)
Hockerskelett	46 St. (56,09%)
Skelett in unbekannter Lage	1 St. (1,21%)
Brandschüttungsbestattung	17 St. (20,73%)
Urnenbestattung	13 St. (15,85%)

Vorherrschend ist also im Gräberfeld der Ritus der Skelettbestattung (insbesondere der Hockerskelette).

Die Proportion der in Hockerlage und gestreckt bestatteten Skelette betrachtet stehen Tápiószele und Orosháza am nächsten zu Surján. In Tápiószele und Orosháza waren die Toten in 44,2 bzw. 68,29% der Skelettgräber in Hockerlage und nur 0,4 bzw. 10,28% in gestreckter Körperlage.⁹⁰ Demgegenüber enthalten die Skelettgräber von Vekerzug die Toten nur in 4,6% in Hockerlage und 43,9% in gestreckter Lage.⁹¹

Die Form der Grabgruben ist — je nach dem Ritus — verschieden: bei Skelettbestattungen ist die Grube rechteckförmig mit abgerundeten Ecken, im Falle eines Brandes hat sie entweder eine runde oder eckige Form. Hervorzuheben sind die unregelmäßigen, quadrat- bzw. trapezförmigen Grabgruben der Brandschüttungsgräber 71., 90., 100, deren großer Umfang die Bedeutung der in ihnen bestatteten Toten zu untermauern versucht, was übrigens auch die ausgiebigen und reichlichen Beigaben eindeutig verraten.

⁸⁷ PÁRDUZ (1973) 37.

⁸⁸ M. DUŠEK: Die Thraker im Karpatenbecken. SIA 22 (1974) 361–434.

⁸⁹ ČIČIKOVA (1971) 91.

⁹⁰ PÁRDUZ (1966) 179.; JUHÁSZ (1976) 249.

⁹¹ M. PÁRDUZ: Le cimetière hallstattien de Szen-tes-Vekerzug. ActaArchHung 6 (1955) 1–22. 12.

Die Unterbringung der Beigaben entspricht in den Skelettgräbern im großen und ganzen der damaligen Funktion, in der Beigabe der Keramik ist kein System auszunehmen. In den Brandschüttungsgräbern liegen die Knochen unregelmäßig, oberflächlich in einen Haufen gekehrt. Kleinere Funde weisen unter den Aschen Brandspuren auf, indessen kommt Keramik als Beigabe gar nicht vor. In den Urnengräbern sind die gebrannten Aschen in einer in der Mitte der Grube stehenden Urne, die in mehreren Fällen wahrscheinlich mit einer Schüssel bedeckt war. Beigaben befinden sich in der Urne und auch außerhalb ihr.

Unter dem Gesichtspunkt der Orientierung zeigen die Gräber ein einheitliches Bild. Jedes Grab wurde in die W—O-Hauptrichtung orientiert, südlich und nördlich davon sind kleinere-größere Abweichungen. In dieser Hinsicht gibt es keinen Unterschied zwischen den Skelett- und den Brandschüttungsgräbern.

Interessant ist das Verhältnis des Kindergrabes 29, des Frauengrabes 30 und des Männergrabes 31 zueinander. Alle drei enthalten Hockerskelette und befinden sich in auffallender Nähe zueinander, wodurch wir diese drei Gräber — mit großer Wahrscheinlichkeit — als eine Familie betrachten dürfen. Übrigens ist es vom Gräberfeldplan (*Abb. 11*) ersichtlich, daß die Brand- und die Skelettgräber sich nicht absondern, keine Gruppen bilden, also die Gräberfelder von verschiedenen Riten müssen als ein einheitliches Ganzes untersucht und analysiert werden.

Zwei stratigraphische Daten haben unsere Aufmerksamkeit darauf gelenkt, daß zumindest ein Teil der Urnengräber die jüngere Phase des Gräberfeldes bezeichnet: Grab 18 war in das Grab 100, Grab 95 in das Grab 94 eingegraben. Das Skelettgrab 62 war zum Teil in das Skelettgrab 63 (*Abb. 7.4*) und das Skelettgrab 34 in das Brandschüttungsgrab 35 eingegraben. Diese Tatsachen sprechen dafür, daß das Gräberfeld so lange in Gebrauch war, daß jede Oberflächenspur der früher gegrabenen Gräber schon vernichtet war.

Von den Beigaben ist die Beilegung eines *Steines* in das Grab hervorzuheben: in zehn Gräbern des Gräberfeldes — sowohl in den Skelett-, Brandschüttungsgräbern wie auch in den Urnengräbern — wurden kleinere oder größere Steinstücke gefunden, was — wenn man den sandigen Boden betrachtet — zweifelsohne eine Beigabe war, es gibt auch zwei Streufunde aus dem Bereich des Gräberfeldes. Eine ähnliche Erscheinung können wir oft auch in anderen Gräberfeldern beobachten, so z. B. in Orosháza, Muhi-Kocsmadomb, Chotin, Tápiószele und Vekerzug.⁹² Die Sitte finden wir auch in Békéscsaba-Fényes, Hódmezővásárhely-Kishomok, ja auch in den skythenzeitlichen Gräberfeldern Siebenbürgens, so z. B. in Marosvásárhely vor.⁹³

Auffallend ist, daß im Gräberfeld von Vámosmikola-Istvánmajor am Ipolyfluß die meisten Gräber von einem Steinhaufen bedeckt waren, indessen die Zusammensetzung des Fundmaterials mit derjenigen der skythischen Gräberfelder derselben Zeit völlig übereinstimmt.⁹⁴ Eine ähnliche Erscheinung kann in Alsótelekes, im Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén beobachtet werden.⁹⁵ Abgesehen davon, daß das Material dieses Gräberfeldes in manchem von den klassischen skythenzeitlichen Gräberfeldern abweicht, kann dennoch irgendeine Kultähnlichkeit oder zumindest -Verwandtschaft der Grund dafür sein, daß dort, wo die geologischen Verhältnisse es zugelassen haben, die Gräber mit Steinhäufen bedeckt wurden. Selbst in den steinarmen Gegenden der Großen Ungarischen Tiefebene wurde je ein Stein oder Steinbruchstück in das Grab gelegt. Die durch in der Fach-

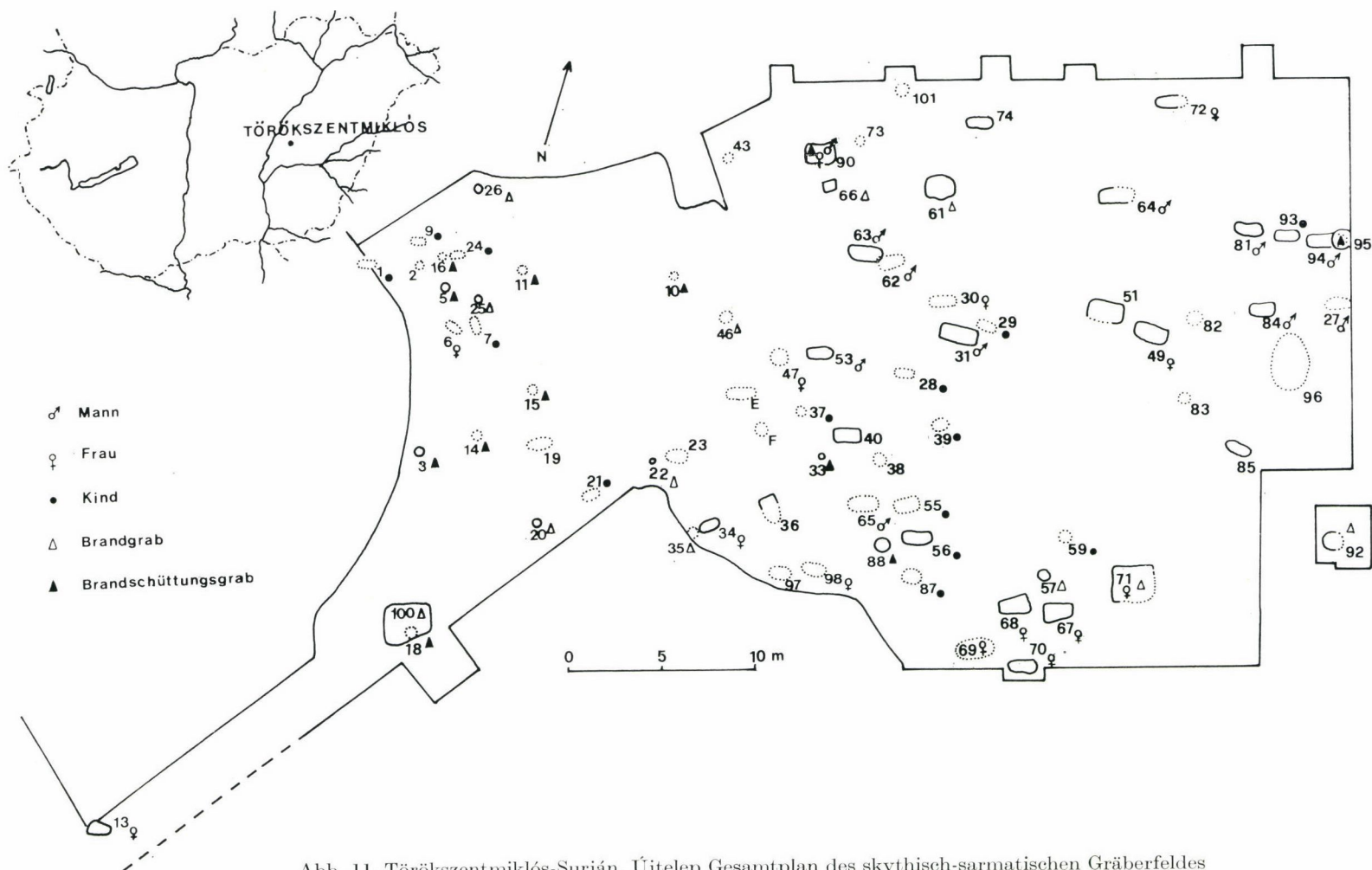
⁹² JUHÁSZ (1976) 231, 247, 248.; LESZLI (1939) 70.; DUŠEK (1966) 72–73.; PÁRDU CZ (1966) 64., 73, 75.; PÁRDU CZ (1954) 23–24.

⁹³ PÁRDU CZ (1943); M. PÁRDU CZ: Bronz-, szkíta-, La Tène- és germán kori temető Hódmezővásárhely-Kishomokon. *Dolg. Szeged* 16 (1940) 79–94. (Ein Gräberfeld in Hódmezővásárhely-Kishomok aus der Bronze-, Skythen-, La Tène- und Germanenzeit 95–99); I. KOVÁCS: A marosvásárhelyi őskori telep, skytha- és népvándorlaskori temető. *Dolg. Kolozsvár* 6

(1915) 226–299. (Station préhistorique de Marosvásárhely; cimetière de l'époque scythe et de la migration des peuples. 299–325)

⁹⁴ PÁRDU CZ (1969) 92.

⁹⁵ P. PATAY: Az alsótelekesi vaskori temető. *FolArch* 13 (1961) 27–48. (Cimetière de l'âge du fer a Alsótelekes 48–50); P. PATAY: Újabb ásatás az alsótelekesi vaskori temetőben. *FolArch* 14 (1962) 13–19 (Nouvelles fouilles du cimetière de l'âge du fer a Alsótelekes 20–21).



literatur manchmal als Mahlsteine bezeichneten Steine weisen eher auf eine spezielle Bestattungssitte hin. In Urnen- bzw. Brandschüttungsgräbern legt man oft auf diese Steinplatte die Gefäße und die Beigaben (s. das Grab 100 von Surján). In Skelettgräbern werden diese entweder bei dem Kopf oder bei dem Becken untergebracht. Offenbar wurden auch aus diesem Bedenken vor das Gesicht des toten Kindes in Grab 85 Flußkiese (9 St.) gelegt.

In der Skythenzeit ist eine alleinstehende Erscheinung in Grab 1 die neben das Skelett gelegte *Eisensichel* (Abb. 1.1). Sie ist 19,5 cm lang, 1,9 cm breit, leicht geschweift, auf die schmale Klinge knickt senkrecht der Heftteil zurück (sog. «geschweifte Sichel»), der in einen 1 cm hohen Dorn endet. Dies diente wahrscheinlich zur Befestigung in den Griff.

Aus der Früheisenzeit sind uns Sichelbisher von zwei Fundorten im Karpatenbecken bekannt. Die eine stammt aus Nizna Mysla (Alsómislye), wo im Schatzfund Bronzeaxt, Lanze, Tüllenbeil und Armbeil und acht Sichelb gefunden wurden.⁹⁶ Neuerdings hat E. Mirossayowa den Schatzfund bearbeitet und ihn auf HD₃/LTA, d. h. auf die Wende des 5—4. Jhs datiert.⁹⁷

Der andere Fundort ist Smolenice (Szomolány). Hier wurde in der Hütte 1 der auf Grund der Kahnfibeln auf HC/D datierten Siedlung eine vom Exemplar von Surján völlig abweichende Eisensichel mit dem Mundteil einer Eisentrense, einer Lanzenspitze und einem Stichel zusammen gefunden.⁹⁸

Es liegt auf der Hand, daß die Sichel in das Grab von Surján nicht als Gerät gekommen ist, da es sich ja um das Grab eines Kleinkindes handelt, sondern sie sollte als scharfes Eisen als apotropäischer Gegenstand dem Kleinkind im Jenseits dienen.

Vier Gräber — 31., 84., 85., 92 — enthielten *Tierknochen*. In den Männergräbern 31., 84 in der Schüssel im Grab 85 bei den Knien, im Grab 92 in einem Fußgefäß. Die Beigabe von Opfertieren bzw. tierischen Körperteilen erscheint schon in der Präskythenzeit in großer Menge.⁹⁹ Diese Sitte ist auch in den skythenzeitlichen Gräberfeldern der Großen Ungarischen Tiefebene nicht außergewöhnlich, doch kann sie in Siebenbürgen viel kräftiger beobachtet werden.¹⁰⁰

Eine allgemeine Sitte war die Gefäßbeigabe, in zehn Gräbern wurden neben den Toten nur Gefäße gelegt. Ziemlich viele — 18 — Gräber waren beigabenlos. Von diesen waren aber sechs (Grab 23., 49., 52., 72., 82., 96) gestört und es ist nicht ausgeschlossen, daß sie ursprünglich Beigaben hatten.

ZUSAMMENFASSUNG

Betrachtet man die sich im Gräberfeld vermischenden vier verschiedenen Riten, so springt es einem sofort ins Auge, daß die Population des Gräberfeldes nicht einheitlich war. Vor allem müssen die Skelettgräber und die Brandgräber auseinandergehalten werden. Man kann feststellen, daß sie — den Unterschied im Ritus nicht beachtet — auf Grund ihres Fundmaterials durchaus eine kulturelle Einheit bilden, da ja eine ganze Reihe von Gegenständen, Gegenstandstypen sowohl in den Skelett-, als auch in den Brandgräbern vorhanden waren. Gleichzeitig fällt es auf, daß in bezug auf die Zahl und Qualität der Beigaben die reichsten Gräber des Gräberfeldes (Grab 71., 90., 100) alle Brandschüttungsgräber waren.

János Győző Szabó hat im Zusammenhang mit dem skythenzeitlichen Gräberfeld von Heves die Proportion der Brand- und Skelettgräber der Gräberfelder der Großen Ungarischen Tiefebene

⁹⁶ J. EISNER: Slovensko v Praveku. Bratislava 1933. 152., Taf. XLI.

⁹⁷ E. MIROSSAYOVA: Depot zeleznych predmetov z Niznej Mysle. SIA 28 (1980) 383—394, 384, 390.

⁹⁸ M. DUŠEK: Ausgrabungen auf dem junghallstattzeitlichen Burgwall in Smolenice im 1963. AR 17 (1965) 487—495, 494, 504.; M. DUŠEK: Ein Burgwall der jün-

geren Hallstattzeit in Smolenice. VII^e Congrès international des sciences Préhistoriques et Protohistoriques Tchécoslovaquie. 1966. Taf. II 3., Taf. 8 1.; M. DUŠEK: Slovensko v mladšej dobe Halstatskej. SIA 19 (1971) 423—464., 63., Abb. 10/19.

⁹⁹ PATEK (1974) 342.

¹⁰⁰ VASILIEV (1980) 141—151.

untersucht sowie ihr Fundmaterial miteinander verglichen und kam zum Schluß, daß überall die Brandschüttungsgräber am reichsten sind.¹⁰¹

Untersucht man das Material der wenigen Urnengräber, so sieht man, daß dieses sich eher den Funden der Skelettgräber anschließt (Wetzstein, Bronzearmring, entscheidende Mehrheit der Handkeramik). Beide Fundgruppen sind gleichmäßiger und in ihrer Ganzheit ärmer, weshalb wir in ihnen bzw. in den mit solchem Ritus bestatteten Toten die zum gemeinen Volk gehörige Schicht der Gemeinschaft erblicken müssen. Dies kann die Untersuchungsergebnisse von J. Gy. Szabó gleicherweise erhärten.¹⁰²

Forschen wir nach der soziologischen Lage des Gräberfeldes, so müssen wir auf die Absonderung der Gräber je nach Geschlecht eingehen. Hierzu können nur die Skelettgräber herangezogen werden, obwohl auch bei diesen das Geschlecht von 11 unbestimmbar war. Von den übrigen sind 10 Männer (ein Skelett in gestreckter Lage), 12 Frauen und 15 Kinder. Schade, daß die chemische Untersuchung der Aschen nicht fertig geworden ist, so wie dies bei dem Gräberfeld von Heves durchgeführt wurde;¹⁰³ denn so könnten wir nämlich ein vollkommeneres Bild erhalten und auch das Problem des Grabes 90 würde sich lösen. Im großen Brandschüttungsgrab vermischen sich in auffallender Weise die für die Männergräber charakteristischen Beigaben (Köcherbeschlag, Panzerschuppen) und die Gegenstände, die auf Frauengräber verweisen (Armring, Haarring, Perlen).

Es sieht auf der mit nicht richtigem Maßstab gemachten, skizzenhaften Grabzeichnung so aus, als wären die Aschen in drei, sich absondernden Haufen gewesen: in dem einen der Wetzstein und der Köcherbeschlag, in dem anderen die Perlen, die Haarringe und die zwei Armringe, im dritten ein Armring, während die Schuppen zwischen dem zweiten und dritten Haufen. Auf Grund des Gesagten scheint die Annahme einleuchtend zu sein, daß es sich um ein Doppelgrab handelt, wo wir die Aschen bzw. Beigaben des Mannes und der Frau in abgesonderten Haufen vorfinden.

Eine Doppelbestattung ist in den skythenzeitlichen Gräbern nicht unbekannt: in Grab 16-A, 45-A, 250-A von Chotin, ja sogar Dreierbestattung in Grab 167-A und 247-A.¹⁰⁴ Auch im Gräberfeld von Heves zeigen zwei Gräber eine Doppelbestattung: in Grab B/6 liegen die Skelette eines Mannes und einer Frau aufeinander, in Grab B/5 waren an der rechten Seite einer in Hocklage bestatteten Frau die Aschen eines Mannes.¹⁰⁵

Zur kulturellen Bestimmung des Gräberfeldes dienen als gute Ausgangspunkte zahlreiche Gegenstandstypen, die sich auf Grund ihrer Analogien an die Skythenkultur Südrußlands bzw. seiner Waldsteppengegend anschließen: die mit dem in der Form eines umgekehrten Kreuzes erzeugten Köcherbeschlag übereinstimmenden Gegenstände sind aus Olbia und Umgebung bekannt; mit Schuppenpanzer bestattete Krieger kommen in den skythischen Kurganen der Schwarzmeergegend und am Dnepr vor; dasselbe läßt sich auch von den bestiellten Bronzespiegeln sagen, doch wurden diese offenkundig aus der griechischen Kultur übernommen; die auf dem Köcherbeschlag und an der Beinschnitzerei sichtbaren verschiedenen Stilelemente sind eigenartige Merkmale des sog. skythischen Tierstils. Die den Eisenäxten am meisten ähnlichen Streitäxte können nur noch in Gegenden angetroffen werden, die als Randgebiete der Skythenkultur gelten, doch es besteht kein Zweifel darüber, daß selbst diese Waffengattung für die Skythen charakteristisch ist. Gleichweise liegen die Analogien der Sichel mit schmaler Klinge nicht im richtigen Skythien vor, sondern in den skythischen Gräbern und Siedlungen der Ukraine.

Gleichzeitig hat ein Teil der Keramik (mit den gegliederten Brandrippen bzw. mit Buckeln verzierte Töpfe, niedrige Tassen mit hohem und in Knopf oder «Hörnchen» ausgehendem Henkel, die aus dem Gräberfeld von Surján fehlen) ebenfalls in diesen Randgebieten, z. B. in Westpodolien seine besten Parallelen.

¹⁰¹ SZABÓ (1969) 83.

¹⁰² SZABÓ (1969) 63.

¹⁰³ SZABÓ (1969).

¹⁰⁴ DUŠEK (1966) 11—12.

¹⁰⁵ SZABÓ (1969) 57—58.

Rechnet man zu alldiesem noch hinzu, daß die mit den oben aufgezählten Gegenständen skythischen Charakters in hohem Maße durchtränkte materielle Kultur mit anderen — bisher unbekannten, doch gewiß nicht örtlichen — Gegenständen zusammen ohne jegliche Vorläufer, unserem Zeitmaß nach im Karpatenbecken plötzlich erscheint (und nicht nur hier, sondern auch bei den äußeren Füßen der Karpaten und auch in Siebenbürgen), so müssen wir jenen Forschern recht geben, die alldies mit dem Erscheinen fremder Volksgruppen erklären.¹⁰⁶

Hierauf lassen auch die Gräberfelder mit gemischtem Ritus schließen. In der vorangehenden, sog. präskythischen Periode war nämlich — zumindest unseren bisherigen Kenntnissen nach — im Gebiet der Großen Ungarischen Tiefebene im allgemeinen der Ritus der Skelettbestattung verbreitet und gewisse Bräuche, wie z. B. die Beigabe von Stein, Wetzstein, Tierknochen war schon damals in Mode. Unmittelbar nach diesem Zeitalter erscheint, ja in vielen Fällen auch dominiert in den Gräberfeldern der Brandritus und all dies geht mit einem völlig neuen, grundlegend anderen Denkmalmaterial einher. Nach all diesem ist auch das schon wahrscheinlicher, daß die mit Skelett- und Brandritus Bestatteten zu verschiedenen Volksgruppen gehört haben dürften.

Bei dem gegenwärtigen Stand der Forschung können wir heute noch nicht die ethnische Zugehörigkeit der hiesigen Volksgruppen bestimmen. Die Fachliteratur benutzt bis heute noch die skythische Benennung, so in seiner unlängst erschienenen zusammenfassenden Arbeit auch V. Vasiliew.¹⁰⁷ M. Dušek sieht in den Trägern der neuen Kultur die Thraker.¹⁰⁸ J. Harmatta vermutet hingegen — vor allem auf Grund der Schriftquellen — in der HC-D-zeitlichen Bevölkerung der Großen Ungarischen Tiefebene die mit den Griechen einen regen Handel treibenden Sigynnen.¹⁰⁹ In unseren Tagen stimmen immer mehr Forscher dieser Meinung zu.¹¹⁰

Dagegen kam die sowjetische Forschung — Grakov und Meljukova — auf das Ergebnis, daß in ethnischer Hinsicht als skythisch nur die Steppenstämme der nördlichen Ufergegend des Schwarzen Meeres zu betrachten sind, während die Bevölkerung der herumliegenden Waldsteppen zwar eine skythische Kultur hatte, aber ethnisch nicht zu den Skythen gehört hat. Da auch das skythenzeitliche Material Ungarns mit dem skythischen Material der Waldsteppe eine enge Verbindung zeigt, werden die verwandten Züge der Kultur der beiden Gebiete nur mit kulturellen Beziehungen erklärt und die Niederlassung östlicher ethnischer Elemente im Karpatenbecken in Abrede gestellt.¹¹¹

Die skythenzeitliche Kultur der Großen Ungarischen Tiefebene, deren Denkmal auch das Gräberfeld von Törökszentmiklós ist, stand mit der Hallstatt-Kultur Transdanubiens in Verbindung. Dies zeigen die von dort entweder als Streufunde oder aus Hallstatt-Gräberfeldern zum Vorschein gekommenen Haarringe, Stempel, Köcherbeschläge, Armringe, Perlen, mit gegliederter Bandrippe verzierte grobe Gefäße oder aus dem Grab 29 von Sopron-Krautacker stammender Bronzespiegel mit Eisengriff.¹¹²

Die Gegenseitigkeit der Beziehungen zeigen die hallstattzeitlichen Fibeln oder Gefäße, die in den Gräberfeldern der Großen Ungarischen Tiefebene erscheinen, wie auch das Gefäß des Grabes 16 von Surján. Ein sehr ähnliches Stück kam unlängst in der späthallstattzeitlichen

¹⁰⁶ ROSKA (1937); PÁRDUZ (1973); SULIMIRSKI (1936); VASILIEV (1980).

¹⁰⁷ Laut ihm ist das skythische Material Siebenbürgens eine Nachlassenschaft der von außen eingewanderten skythisch-agathyrsischen Völkerschaft, die sich dann allmählich mit der Urbevölkerung verschmolzen hat.; VASILIEV (1980) 138.

¹⁰⁸ M. DUŠEK: Die thrako-skythische Periode in der Slowakei. SIA 9 (1961) 155—174.

¹⁰⁹ J. HARMATTA: Früheisenzeitliche Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken, Oberitalien und Griechenland. ActaArchHung 20 (1968) 153—157., 153.

¹¹⁰ J. HRALA: Zur Frage der ethnischen Zusammen-

setzung der Karpatenbecken-Bevölkerung um die Mitte des I. Jahrhunderts. In: Actes du II^e Congrès international de Thracologie, Bukarest 1980. 223—228. Z. BUKOWSKI: The scythian influence in the area of Lusation Culture. Wrocław 1977. 228.

¹¹¹ Б. Н. ГРАКОВ—А. И. МЕЛЮКОВА: Об этнических и культурных различиях в степных и лесостепных областях Европейской части СССР в скифское время. Вопросы скифо-сарматской археологии. Москва 1954., 39—93. А. И. МЕЛЮКОВА: К вопросу о памятниках скифской культуры на территории Средней Европы. СА. 22 (1955) 239—253, 247—248.

¹¹² JEREM (1980) 114., Abb. 7/11.

Keramik im Haus 1 von Sopron-Krautacker vor.¹¹³ Das Gräberfeld von Surján enthält außer diesem einzigen Gefäß keinen anderen Gegenstand von Hallstatt-Charakter, ist also im Vergleich zu den Gräberfeldern (Gemeinschaften) der Großen Ungarischen Tiefebene eine geschlossenere Einheit.

Zur Datierung der Bestattungen dieses Gräberfeldes bietet die Zeitstellung der Gräberfelder der Gebiete von verwandter Kultur eine Hilfe.

Die Chronologie der skythischen Gruppe Siebenbürgens bestimmte V. Vasiliev mit der Zeit des Beginns des 6. und der Mitte des 5. Jhs. v. u. Z.¹¹⁴

Das am äußeren, südöstlichen Rand der Karpaten gelegene Gräberfeld von Ferigile, in dem sehr viele skythische Charakterzüge sind, wird von der Mehrheit der Forscher für das Gräberfeld der örtlichen, autochthonen Bevölkerung gehalten. Die Belegzeit des Gräberfeldes hat A. Vulpe, der Erschließer und Beschreiber zuerst zwischen der zweiten Hälfte des 6. und dem Ende des 5. Jhs, neulich zwischen der ersten Hälfte des 7. und dem Ende des 6. bzw. der ersten Hälfte des 5. Jhs v. u. Z. bestimmt. Außer ihm kamen auch andere Forscher zu diesem Schluß.¹¹⁵

Die eisenzeitliche Chronologie Thrakiens hat zuerst Mirčev, sodann M. Čičikova bestimmt; sie haben das Material der Gräberfelder von Ravna und Dobrina in ihrer Analyse auf das 6—5. Jh. v. u. Z. gesetzt.¹¹⁶ Neuerdings scheint aber auch dieses chronologische System zu wanken, da laut B. Hänsel die Funde der Gräberfelder von Ravna und Dobrina aus der Periode zwischen dem 7. und dem 5. Jh. v. u. Z. stammen.¹¹⁷

Die Fundgruppe von Kustanovice Typus am nordöstlichen Fuß der Karpaten haben sowjetische Forscher auf die von der Mitte des 6. Jhs bis zum 3. Jh. reichende Periode gesetzt.¹¹⁸

Die oben erwähnten Gebiete bezeichnen also über kleinere-größere Verwandtschaft des Fundmaterials hinaus im großen und ganzen einen einzigen Zeithorizont (6—3. Jh. v. u. Z.). Dieser Reihe fügt sich auch das Gräberfeldmaterial des Karpatenbeckens vollkommen an. Von diesen befaßte sich E. Marton in ihrer Doktorarbeit mit der chronologischen Lage der drei größten und mit der Absonderung der Phasen innerhalb des Gräberfeldes.¹¹⁹

Viele von den Gegenständen des Gräberfeldes von Surján sind schon im 6. Jh. v. u. Z., eventuell zu dessen Beginn (Dolch, dreiflügelige bronzene Pfeilspitzen) und zu seiner Mitte (Eisenaxt, Schuppenpanzer, Spiegel) erschienen. Insofern diese sich aus östlichen, skythischen oder Waldsteppengebieten — d. h. aus Südrußland — ableiten lassen, so kann ihre chronologische Lage nur als terminus post quem in Rechnung kommen. Das Vorhandensein der an die archaische Skythenkunst nahestehenden Beinschnitzerei spricht dafür, daß der Beginn des erörterten Gräberfeldes von Surján auf das ausgehende 6. Jh. datiert werden kann. An diesem ändert auch der Zeitpunkt des Erscheinens der scheibengedrehten Keramik nicht.¹²⁰

Mehrere Gegenstandstypen (z. B. der Schuppenpanzer, die Sichel) war in den Gebieten von, verwandter Kultur ganz bis zum 4—3. Jh. v. u. Z. in Gebrauch.

Aber diese Zeitstellung wird durch die chronologische Lage der verhältnismäßig gut genauer datierbaren Gegenstände auf die Epoche zwischen der zweiten Hälfte des 6. und der Mitte des 5. Jhs v. u. Z. präzisiert:

¹¹³ S. Ann. 83!

¹¹⁴ VASILIEV (1980) 168—170.

¹¹⁵ VULPE (1967) 205.; A. LANG: Zur Chronologie frühskythischer Funde im Karpatenbecken und an der unteren Donau. In: Actes du II^e Congrès international de Thracologie. Bukarest (1980) 229—234, 231—233.; A. VULPE: Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe. Dacia 21 (1977) 81—111.

¹¹⁶ MIRČEV 1965. M. ЧИЧИКОВА: Керамика от старата железна епоха в Тракия. АрхСф. 10 (1968) 15—27., 24. ČIČIKOVA (1971) 89.

¹¹⁷ B. HANSEL: Zur Chronologie des 7. bis 5. Jahrhunderts v. Chr. im Hinterland von Odessos an der westlichen Schwarzmeerküste. PZ 49 (1974) 212.

¹¹⁸ SMIRNOVA—BERNJAKOVICS (1965) 104.

¹¹⁹ Chotin: vom Beginn des 5. bis Ende des 4. Jhs v. u. Z.; Tápiószéle: von der zweiten Hälfte des 6. bis zum Ende des 4. Jhs v. u. Z.; Vekerzug: vom 5. Jh. v. u. Z. bis zur Wende des 4—5. Jhs. — E. MARTON: Alföldi szkíta kori temetőink kronológiája és belső időrendje (Chronologie und innere Zeitordnung der skythenzeitlichen Gräberfelder der Großen Ungarischen Tiefebene). Doktorarbeit 1980.

¹²⁰ Die früheste Zeit der scheibengedrehten Keramik in der Großen Ungarischen Tiefebene auf das 6. Jh. v. u. Z. hat Irina Lengyel bestimmt. LENGYEL (1964) 29.



Zeichenerklärung

■ Zeitstellung nach den Funden im Karpatenbecken

□ Zeitstellung nach den Funden in Südrussland

ABKÜRZUNGEN

- BOTTYÁN 1955 BOTTYÁN Á.: Szkíták a magyar Alföldön (Skythen auf der Großen Ungarischen Tiefebene). RégFüz 1 (1955).
- BUJOR 1959 E. BUJOR: Santierul archeologic Murighiol. MCA V (1959) 373—378.
- ČIČIKOVA 1971 M. ČIČIKOVA: Sur la chronologie du Hallstatt en Thrace. SBB V (1971) 79—91.
- DUŠEK 1966 M. DUŠEK: Thrakisches Gräberfeld der Hallstattzeit in Chotin. ASF VI (1966).
- GALANINA 1977 Л. К. ГАЛАНИНА: Скифские древности Поднепровья. SAI 12 (1977).
- GALÁNTA 1981 M. GALÁNTA: Előzetes jelentés a Csanytelek-újhalastói szkítakori temető ásatásáról. ComArchHung 1 (1981) 43—57. (Vorbericht über die Ausgrabung des skythenzeitlichen Gräberfeldes von Csanytelek-Újhalastó 58.)
- ILJINSKAJA 1961 В. А. ИЛЬИНСКАЯ: Скифские топоры. Арх Kyjiv 12 (1961) 27—52.
- JEREM 1980 E. JEREM: Zur Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Transdanubien. In: Die Hallstattkultur. Symposium Steyr. 1980. 105—136.
- JUHÁSZ 1976 I. JUHÁSZ: Az Orosháza-gyopárosi szkíta temető. ArchÉrt 103 (1976). 231—251 (Le cimetière scythe de Orosháza-Gyopáros 252.).
- LENGYEL 1964 I. LENGYEL: A fazekaskorong megjelenésének kérdése a magyar Alföldön. FolArch 16 (1964). 25—31. (Zur Frage des frühesten Gebrauches der Töpferscheibe in der Großen Ungarischen Tiefebene 32.)
- LESZIH 1939 A. LESZIH: Borsod-megyei szkíta leletek. FolArch 1—2 (1939). 68—80. (Scythian Finds from the county of Borsod 80—87.)
- MELJUKOVA 1958 А. И. МЕЛЮКОВА: Памяники скифского времени лесостепного среднего Поднепровья. МПА 64 (1958). 5—102.
- MIRČEV 1962 М. МИРЧЕВ: Раннотракийският могилен некропол при с. Равна. IAI XXV (1962). 97—164.

- MIRČEV 1965 M. Мирчев: Тракийският могилен некропол при с. Добрина. INM Varna XVI (1965) 33—69.
- NEPPER 1968 I. NEPPER: Szkítakori leletek a Déri Múzeumból. DMÉ XLIX (1966—67) 53—64. (Scythian Finds in the Déri Museum 65.)
- PÁRDUCZ 1943 M. PÁRDUCZ: Szkíta kori temető Békéscsaba-Fényesen. ArchÉrt 71 (1943) 50—57. (A cemetery of the scythian period in Békéscsaba-Fényes 58—63.)
- PÁRDUCZ 1944—45 M. PÁRDUCZ: Szkíta kori telep a Hódmezővásárhely-Fehértó partján. ArchÉrt 1944—45 (1945) 62—73. (A settlement of the scythian period on the shores of the Fehértó at Hódmezővásárhely 73—80.)
- PÁRDUCZ 1954 M. PÁRDUCZ: Le cimetière hallstattien de Szentes-Vekerzug. ActaArchHung 4 (1954) 25—91.
- PÁRDUCZ 1966 M. PÁRDUCZ: The scythian Age cemetery at Tápiószéle. ActaArchHung 18 (1966) 35—91.
- PÁRDUCZ 1969 M. PÁRDUCZ: The chronological and cultural position of the scythian Age cemetery at Vámosmikola. ActaArchHung 21 (1969). 227—234.
- PÁRDUCZ 1973 M. PÁRDUCZ: Probleme der Skythenzeit im Karpatenbecken. ActaArchHung 25 (1973) 27—63.
- PATEK 1974 E. PATEK: Präskythische Gräberfelder in Ostungarn. In: Symposium zu Problemen der jüngeren Hallstattzeit in Mitteleuropa, Bratislava 1974. 337—362.
- ROSKA 1913 M. ROSKA: Skytha sírok Piskiről. Dolg. Kolozvár (4 1913) 233—243 (Sépultures scythiques de Piski 244—251.)
- ROSKA 1937 M. ROSKA: Der Bestand der skythischen Altertümer Siebenbürgens. ESA 1937. 167—203.
- SULIMIRSKI 1936 T. SULIMIRSKI: Die Skythen in Westpodolien. Lemberg 1936.
- SZABÓ 1969 J. Gy. SZABÓ: A hevesi szkíta kori temető. EMÉ 7 (1969) 55—120. (Das Gräberfeld von Heves aus der Skythenzeit 121—128.)
- SMIRNOVA—BERNJAKOVICS 1965 Г. И. Смирнова—К. В. Бернякович: Происхождение и хронология памятников куцтановицкого типа Закарпатье. АрхSbornyik 7 (1965) 89—115.
- VASILIEV 1980 V. VASILIEV: Scitii agatirsi pe teritoriul Romaniei. Cluj-Napoca 1980.
- VULPE 1967 A. VULPE: Necropola hallstattiana de la Ferigile. Bukarest 1967.

SARMATISCHES GRÄBERFELD IN TÖRÖKSZENTMIKLÓS-
SURJÁN-ÚJTELEP

Neben der Strecke der Landstraße Nr. 4, die von Törökszentmiklós nach Fegyvernek führt, zieht sich ein sandiger Hügelrücken über die Barta-Pušta dahin. Aus seinem emporragenden Teil wurde das Schloß (heute LPG-Zentrum) gebaut. Der Hügelrücken setzt sich von dem Gebäude in südöstlicher Richtung bis zum Büdös-Bach fort. Dieses Gebiet heißt Kastélydomb-Flur. In der Nachbarschaft des Schloßhügels wurde Surján-Újtelep errichtet. In diesem Raum wurde seit den 30er Jahren Sand gewonnen; auch die zeitweise in das Museum gelieferten Funde wiesen auf den archäologischen Reichtum des Gebietes hin.¹

Zum ersten Male geriet archäologisches Fundmaterial in das Nationalmuseum vom Polgárfeld in Barta-Pušta,² dann 1932 von der Barta-Pušta³ und nach einem Jahr⁴ von dem anstoßenden Gebiet als Geschenk und als Funde einer Ausgrabung. Nach sieben Jahren vermehrte sich die Sammlung des Déri-Museums in Debrecen durch ein neueres Fundmaterial.⁵ Im Jahre 1953 gerieten Perlenschnuren von hier in das Museum von Szolnok⁶ und so war es auch in dem nächsten Jahr, als ein Gefäß, das aus einem Grab zum Vorschein kam, hereingebracht wurde.⁷ Im Jahre 1960 errichtete die LPG Ady eine neue Sandgrube, wo weitere Funde zutage gefördert wurden. Aus diesem Anlaß begann Zsolt Csalog mit einer Rettungsgrabung, die mit kürzeren und längeren Pausen vom 23. August bis zum 8. November dauerte. Im Laufe der Arbeiten wurden 78 skythische und 24 sarmatische Gräber freigelegt.⁸

Nach einer längeren Unterbrechung wurden Funde in der 1966–67 eröffneten Sandgrube gesammelt. Diese gerieten in die Lokalhistorische Sammlung von Törökszentmiklós.⁹ 10 Jahre später führte Pál Raczky eine Rettungsgrabung auf dem südlichsten Teil des Gräberfeldes, am Ufer des Büdös-Baches.

Ich beschäftigte mich schon früher kurz mit den Funden, die in den 30er und 50er Jahren bzw. im Laufe der Rettungsgrabung von P. Raczky zum Vorschein kamen.¹⁰ In der vorliegenden Arbeit möchte ich das römischerzeitliche Fundmaterial der Umgebung von Kastélydomb mit den Funden von Zs. Csalog bzw. mit dem später in das Museum hereingebrachten, in seiner Vollständigkeit bis heute nicht veröffentlichten Fundmaterial ergänzen.

Ausgrabung auf dem Kastélydomb im Jahre 1960 (Fundort 21)

¹ VADAY (1978–79) 57, Taf. 17,1.

² PÁRDU CZ (1931) 118; VADAY 1978–79, 58, Anm. 22.

³ PÁRDU CZ op. cit. 121; PÁRDU CZ (1950) 24; VADAY op. cit., 57.

⁴ PÁRDU CZ (1944) 24 f., VADAY op. cit. 54.

⁵ J. SÖREGI: A Déri Múzeum gyarapodása 1940-ben. (Die Annahme des Déri-Museums im Jahre 1940.) Debreceni MÉ 36 (1939–40) 102; VADAY op. cit. 58.

⁶ VADAY op. cit. 58.

⁷ VADAY op. cit. 58, Taf. 21,6.

⁸ Zs. CSALOG, RégFüz 14 (1960) 21. Hiermit bedanke ich mich bei dem Ausgräber Zsolt Csalog für die Überlassung der Publikationsmöglichkeit dieses Materials. Seine genauen Beobachtungen, die er im Laufe der Ausgrabungen machte, helfen den Forschern aber nicht nur bei der Auswertung dieses Gräberfeldes.

⁹ Das Material ist im Inventarbuch der Ortsge-schichtlichen Sammlung von Törökszentmiklós beschrieben. Ein Teil des Fundmaterials wurde in das Damjanich-János-Museum zu Szolnok geliefert.

¹⁰ S. VADAY, op. cit.

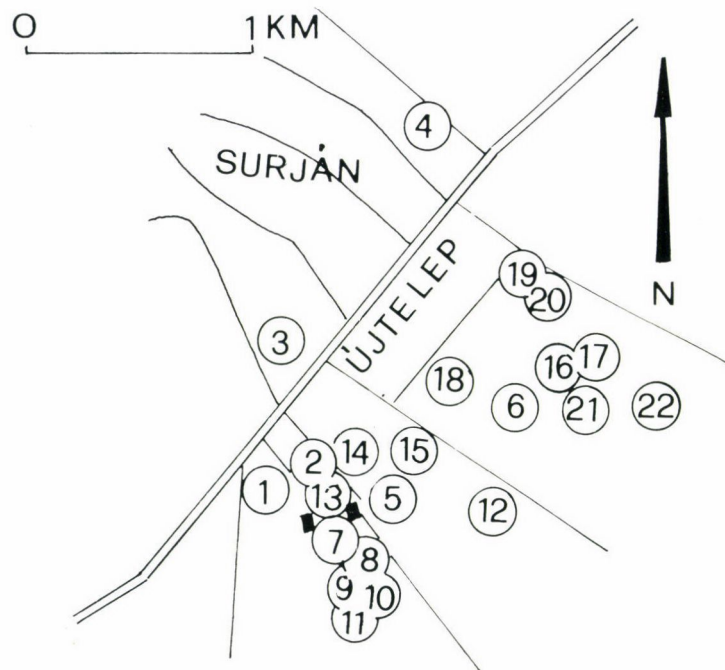


Abb. 1. Die Lage der Fundorte von Törökszentmiklós-Surján und Surján-Újtelep

In der Sandgrube der LPG Ady hatte der Tagebau eine S—N senkrechte Oberfläche, wodurch sich die Sandgewinnung in östlicher Richtung weiter ausbreitete. Bei der südwestlichen Wand wurde keine planmäßige Ausgrabung durchgeführt, nur das Grab 2, das im Profil zu sehen war, wurde freigelegt. Der Ausgräber strebte mit der Sandgewinnung Schritt zu halten und eröffnete immer neuere Quadranten; trotzdem konnte er in vielen Fällen nur die Tatsache feststellen, daß die Gräber schon zerstört waren. An der südlichen Sandwand wurde das Grab 17 gefunden, aber die Ausgrabung wurde auch in dieser Richtung nicht erweitert. In NNÖ—SSW-Richtung zog man einen langen Suchgraben fast senkrecht auf die Wand der Sandgrube, umfestzustellen, ob sich das Gräberfeld in der gegebenen Richtung fortsetzt. Hier kam sogleich das Grab 12 zum Vorschein. Wegen der schwankenden Dicke der Humusschicht konnte man in diesem schmalen Graben den Graben um das Grab 54 und um das davon weiter liegende Grab 50 trotz des Durchschnittes nicht beobachten. Die durch den Suchgraben berührten skythischen Gräber wiesen auf die Fortsetzung dieses Gräberfeldes hin. Außer den Arbeiten in der Sandgrube trug auch diese Tatsache dazu bei, daß die Freilegung in dieser Richtung ausgebreitet wurde. Das Grab 32 kam am NNW Rande der Sandgrube zum Vorschein. Als Fortsetzung dazu wurden in NNÖ Richtung die Reihengräber, die unregelmäßig angeordnet waren (Grab 44, 78, 77, 76, 75, 79, 80 und 86), zutage gefördert. In der Zone südlich davon, in der Fortsetzung der früher erwähnten 12 Gräber, doch entfernter von diesen fanden sich die Gräber 54, 60, 50 und 94/a. Südlich davon lagen die Gräber 36, 38, 41, 42, und 91, dann etwas südlicher das Grab 89 und 58. Über das etwa 10×20 m große Gebiet zwischen dem Grab 12 und 36 verfügt man über keine Information. Es ist denkbar, daß auch hier Gräber lagen, aber die Arbeiter merkten oder meldeten die Zerstörung nicht (Abb. 2).

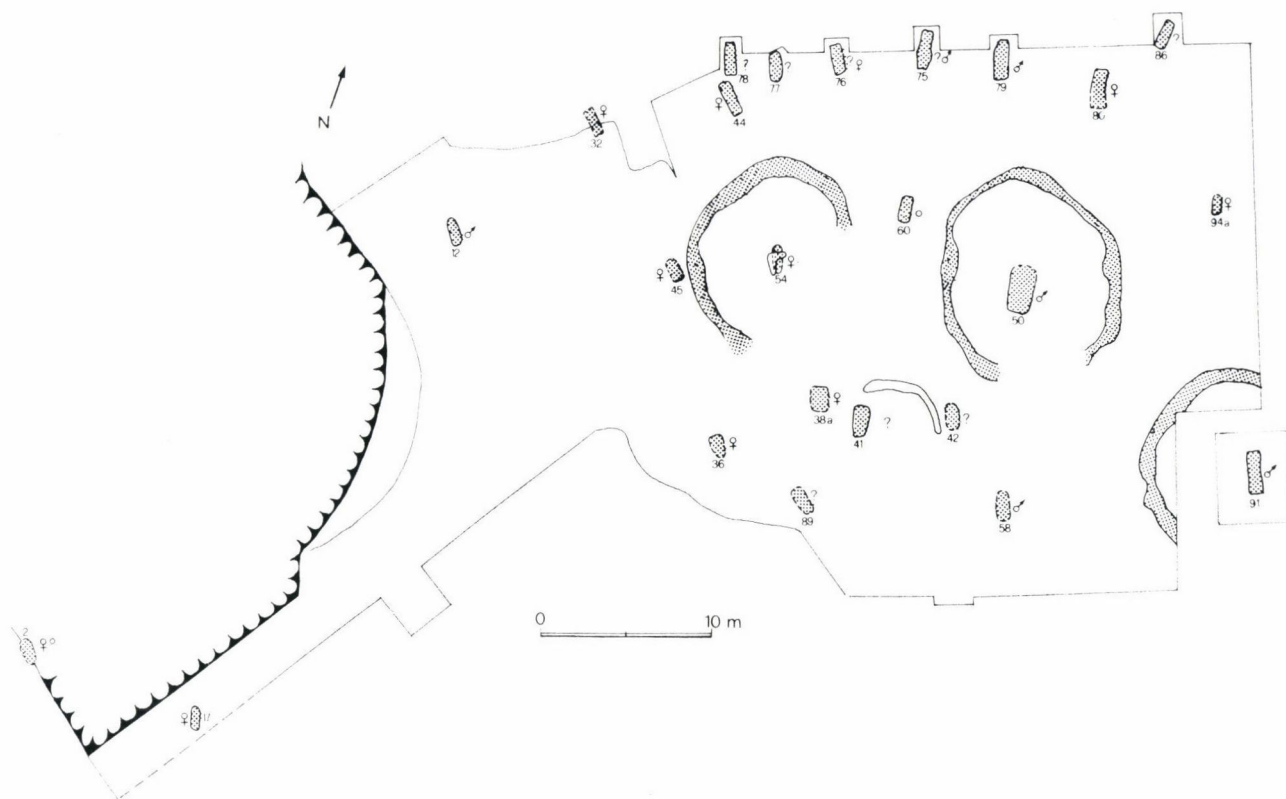


Abb. 2. Gesamtplan der Ausgrabung im Jahre 1960

BESCHREIBUNG DER GRÄBER¹¹

Grab 2. □ ⊠ S-N oder WW-N Ö ♀ 1: 180 cm, T: 90 cm. Beigaben:

1. Zweigliedrige *Bronzefibel* mit unterem Bügel und umgeschlossenen Fuß; Bügel und Fuß sind facettiert. L: 5,8 cm (Abb. 6,1).
2. *Emailscheibenfibeln* aus Bronze, mit einem Loch in der Mitte. Am Rand zwischen den zwei Rippen ist sie abwechselnd mit rot-grünem Email ausgefüllt. Dm: 3 cm (Abb. 6,2).
3. Kleines *Eisenglöckchen*. Die Zunge ist lang; das Aufhängeglied wurde aus dem gebogenen Heft ausgebildet. H: 2,3 cm, Dm: 1,6 cm (Abb. 6,3).
4. In der Füllerde des Grabes lagen 39 *Perlen* zerstreut: vieleckige, flache prismatische und sechseckige, flache prismatische Karneolperlen bzw. unregelmäßige kugelförmige schwarze, grüne, weiße und rote Opakglasperlen (Abb. 6,4).

Grab 12. ⊠ S-N 35° ♂. Der Schädel fehlte im Grab und auch die übrigen Knochen des Skeletts waren zerstreut. Nur die Schienbeine lagen in anatomischer Lage. Beigaben:

1. Oben an der inneren Seite des linken Schenkelbeines kam ein durch Niete zusammengefaßter dickerer *Doppelblech* aus Eisen zum Vorschein. L: 3,4 cm, Br: 1,6 cm (Abb. 6,5).
2. Ebenda, aber an der äußeren Seite des Schenkelbeines lag ein kleiner *Eisenklumpen* (Abb. 6,6).

Grab 17. ⊠ S-N 35° ♀. Beigaben:

1. Es wurden im Grab zerstreut zwei vieleckige und je eine kugelförmige grüne bzw. weiße *Glasperle* gefunden (Abb. 6,7).
2. Eine größere *Tonperle* oder ein größerer Spinnwirtel. Dieser Gegenstand zerfiel bei der Räumung.

¹¹ In den weiteren wird die Graborientierung aufgrund der Richtung der Achse angegeben, die Richtung des Schädels wird unterstrichen. Die im Grad angegebene Abweichung bedeutet eine Abweichung von der N-S-Achse in östlicher Richtung.

Die in den Beschreibungen gebrauchten Abkürzungen: die Länge des Grabes: L; die Breite: Br; die Tiefe: T. Auf das Geschlecht des Skeletts weisen die folgenden Zeichen hin: ♂ = Mann, ♀ = Frau, ○ = Kind, ♀○ =

Mädchen. Falls das Geschlecht unbestimmbar ist: Geschlecht = ? Die durch die neuzeitliche Sandgrube verursachte Störung: □; ehemaliger Leichenraub: ⊠. Wo sich das anthropologische Material befindet, konnte ich nicht mehr herausstellen. Pál Lipták und Zsolt Csalog bestimmten das Knochenmaterial. In einigen Fällen, falls nur wenige Knochen übrigblieben, wurde die anthropologische Bestimmung aufgrund der Beigaben gemacht.

Grab 32. ☒ S-N ? ♀ T = 162 cm. Die Beigaben bzw. das erhalten gebliebene halbe Schienbein lagen in einer etwa 20 cm dicken Erdschicht am Grunde des Grabes. Beigaben:

1. *Eisennadel* von rundem Querschnitt. L: 3,1 cm (Abb. 6,9).
2. 316 *Perlen*: sechseckige prismatische grüne Opakglasperlen, grüne weiße, rote und gelbe Opakglasperlen, grüne weiße, rote und gelbe Opakglasperlen von gedrückter Kugelform, unregelmäßige, viereckige prismatische gelbe und rote Opakglasperlen (Abb. 6,8).
3. Graugefleckter brauner, handgeformter kleiner Napf. MDm: 5,9 cm, BDM: 4,6 cm, H: 7 cm (Abb. 6,10).

Grab 36. ☒ S-N 20° ♀ T = 150 cm. Der Schädel und die Röhrenknochen kamen in ihrer ursprünglichen Lage hervor. Die klazinierten Knochenüberreste in der Füllerde wiesen auf ein zerstörtes skythisches Grab hin. Beigaben:

1. Am Becken lagen die Bruchstücke eines einschneidigen *Eisenmessers* mit leicht gebogenem Rücken und breiter Griffangel, darauf Reste aus dem Holzgriff. Länge des Bruchstückes: 11,3 cm (Abb. 6,16).
2. Gegossener axtförmiger *Anhänger* aus Silber. L: 3 cm, Br: 1,5 cm (Abb. 6,11).
3. *Anhänger*, der aus einem republikzeitlichen familiären Denar der Zeit der Republik familia Cornelia hergestellt wurde. Auch der Rest des eisernen Aufhängeliertes kam zum Vorschein.¹² (Abb. 6,13.)
4. *Silberdenar* von Faustina iunior (Abb. 6,14).
5. 14 *Perlen* (heute nur noch 12 Stücke); bikonische blaue Glas-, flache vieleckige Karneol-, vieleckige, graulich irisierende Glas- und scheibenförmige Bernsteinperlen (Abb. 6,12).
6. Am Fuß lag eine ziegelfarbige, fleckige, handgeformte konische kleine *Schale*. Mdm: 8,4 cm, BDM: 3,9 cm, H: 4,1 cm (Abb. 6,15).

Grab 38/a. ☐ ☐ ? Die Arbeiter erinnerten sich nicht an die Orientierung. Beigaben:

1. Offenes *Bronzearmband*, gegen die Enden zugespitzt. Dm: 4,2 × 3,8 cm (Abb. 6,17).
2. Gegossener, geschlossener *Gürtelring* aus Bronze. Dm: 2,2 cm (Abb. 6,18).
3. Bruchstück eines einschneidigen *Eisenmessers*. Länge des Bruchstückes: 5,8 cm (Abb. 6,19).

Grab 41. ☒ ungefähr S-N Geschlecht: ? T: 78 cm. Beigaben:

1. Bruchstück der Nadelkonstruktion einer *Eisenfibel*. Br: 1,3 cm (Abb. 6,20).
2. Bruchstücke eines unbestimmbaren *Silberdenars* (Abb. 6,22).
3. Axtförmiger *Anhänger* aus Silberblech. Das Aufhängeliert wurde aus dem umgebogenen Blech geformt. L: 1,4 cm, Br: 1,3 cm (Abb. 6,21).
4. Eine *Bronzespirale*, die aus zwei Drahten von rundem und aus einem von rechteckigem Querschnitt gewickelt wurde. Sie kann das Fragment einer Perle oder einer Fibel sein. (?) L: 1–1,2–2 cm (Abb. 6,23).
5. *Eisenmesser*, das bei der Räumung zerfiel.

Grab 42. ☒ S-N Geschlecht: ? T: 80 cm. Die Knochen zerfielen. In der Füllerde des zerstörten Grabes kamen einige skythische Gefäßbruchstücke zum Vorschein. Als Beigabe fand sich nur eine einzige *Opakglasperle*, die bei der Räumung zerfiel.

Grab 44. S-N 32° ♀ L: 200 cm, T: 100 cm, Br: 85 cm. Beigaben:

1. Um die Schienbeine lagen 628 *Perlen*: bikonische kugelförmige, quadratförmige kurze prismatische, vieleckige und größere kugelförmige rote, gelbe, weiße, bordorote und graulich irisierende Opakglasperlen (Abb. 6,24).
2. An den Füßen lag eine graue, scheibengedrehte, asymmetrische *Schale*, die sich vor dem Brand deformierte. Die Außen- und Innenwand geglättet: unter dem Rand befindet sich eine eingeglättete Wellenlinie als Verzierung. MDm: 13,1–15,1 cm, BDM: 5,1 cm, H: 8,9 cm (Abb. 6,25).

Grab 45. × ♀. Beigaben:

1. Bikonischer grauer *Spinnwirtel*. H: 1,7 cm, Br: 2,7 cm (Abb. 6,31).
2. Unregelmäßiger, bikonischer *Spinnwirtel* von rötlicher Farbe. H: 2,8 cm, Br: 3,3 cm (Abb. 6,37).
3. Ein graulich-ziegelfarbiger *Spinnwirtel*, der kleiner, als der vorige ist. H: 2,2 cm, Br: 3,1 cm (Abb. 6,32).
4. Silberner *Ohrhring*; das eine Ende ist mit Schleife, das andere mit Haken versehen. An der Schleife ist der Draht dicht aufgerollt. Dm: 2,3 × 2,7 cm (Abb. 6,26).
5. Bruchstück des Gegenstückes des vorstehenden *Ohrhinges* (Abb. 6,27).
6. *Silberhring* mit ineinander verdrehten Enden. Dm: 2,1 × 2,5 cm (Abb. 6,30).
7. Fragment einer eingliedrigen *Bronzefibel* mit umgeschlagenen Fuß: auf dem Fuß bzw. an 2 Stellen auf dem Bügel mit aufgerolltem geripptem Draht. In der Länge des Bügels läuft ein ähnlicher gerippter Draht. Länge des Bruchstückes: 3,4 cm (Abb. 6,28).
8. Zwei tonnenförmige *Kalziumperlen* (Abb. 6,29).
9. 23 *Perlen* (heute nur noch 19 Stücke): scheiben- und ringförmige, unregelmäßige kugelförmige Bernsteinperlen (Abb. 6,36).
10. 14 bikonische und kugelförmige schwarze *Opakglasperlen* (Abb. 6,34).
11. 13 *Perlen* (heute nur noch 9 Stücke); kugelförmige, dunkelbraune Opakglasperlen (Abb. 6,33).
12. 4 ringförmige rotbraune Glasperlen (Abb. 6,35).

Grab 50. ☒ S-N 5° ♂ L: 260 cm, Br: 155 cm, T: 85 cm. Dieses Grab schnitt eine skythische Bestattung durch. In der östlichen Hälfte des Grabes blieben nur die Beigaben und das rechte Schienbein in ursprünglicher Lage erhalten. Das Grab war durch einen Graben von etwas ovaler Form und einem Durchschnitt 10,50–12,40 m umgeben. Die Verfärbung des Grabens war zwischen 40–50 cm wahrnehmbar, die Breite wechselte sich zwischen

¹² Die Münzen konnte ich in dem Museum nicht mehr identifizieren. Sie wurden auf die Aufforderung des Ausgräbers von Károly Kerényi bestimmt.

50 und 105 cm und die Tiefe zwischen 50 und 70 cm. Der Graben breitete sich stellenweise grubenartig aus, bzw. am östlichen Teil setzte sich als ein unregelmäßiger Graben von unbestimmbarem Ursprung fort, dessen Funktion unbekannt ist, und kein archäologisches Fundmaterial enthielt. Am südlichen Teil riß der Graben ab: auf der südöstlichen Strecke des Grabens prägten sich die Umrisse des Einganges nicht scharf ab. Im Mittelpunkt lag das sarmatische Grab, das ein skythisches Grab zerstörte, dessen Orientierung aber OSO-WNW war. Nach Ritus konnte der Graben sowohl dem skythischen als auch dem sarmatischen Grab angehören. Aufgrund des Eingangs des Grabens und der anderen zwei Gräber des Gräberfeldes, die genauso durch einen Graben umgeben waren, ist es zweifellos, daß der erwähnte Graben zu der sarmatischen Bestattung gehörte. Auch die Tatsache daß der Graben um das Grab 50 auch die skythischen Gräber 53 und 82 teilweise zerstörte, weist darauf hin. Beigaben:

1. An der rechten Seite des Skeletts lag ein langes, gerades, zweischneidiges *Eisenschwert* mit langem Griff. Auf dem Griff und auf der Klinge blieben die Holzreste des Griffes und der Scheide des Schwertes erhalten. Der Griff läuft in einen bronzenen Knauf aus, dessen Durchmesser 3,4 cm ist. Fragmentarische Länge: 74 cm (*Abb. 7,6*).
2. An der rechten Seite des Skeletts zwischen der Grabwand und dem Schenkelbein neben dem Schwert lag eine eingliedrige, bronzene, leicht gebogene Riemenzunge. Ihr rechteckiger Oberteil verschmälert sich, dann endet sie sich in einem doppelten Halbkreis. Durch zwei Nieten wurde sie an den Riemen angebracht. L: 8,1 cm, größte Br: 2,6 cm (*Abb. 7,4*).

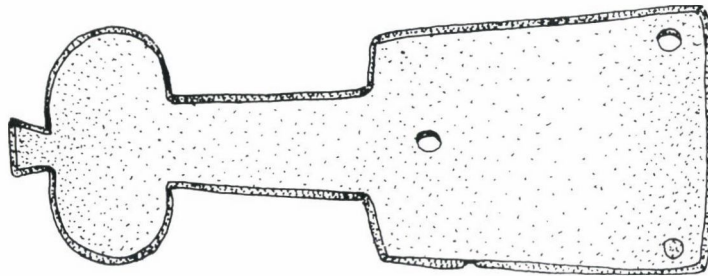


Abb. 3. Riemenzunge von unbekanntem Fundort in dem Museum von Békéscsaba

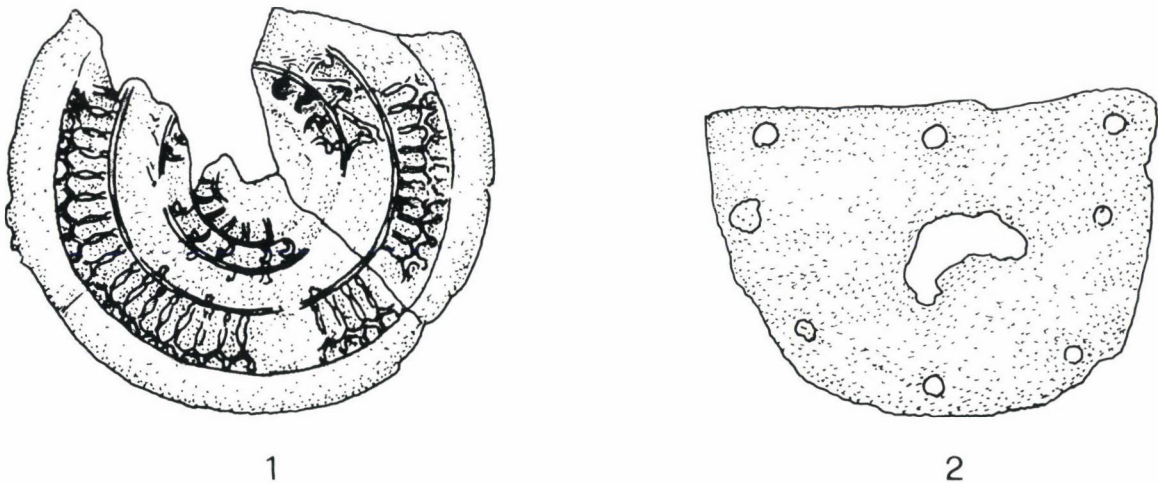


Abb. 4. Vergleichstabelle der Schwerter aus dem Barbaricum

3. *Bronzeschnalle* mit dem Kopf nach dem Becken. Sie lag an der äußeren Seite des rechten Schenkelbeines. Der rechteckige Schnallenkopf ist facettiert. Der ebenso rechteckige Schnallenkörper ist an den vier Ecken in L-Form, in der Mitte in $+$ -Form durchbrochen. Der untere und obere Teil des Schnallenbleches wurde durch drei Nieten an den Riemen befestigt. L: 6,8 cm, Br: 4,4 cm (*Abb. 7,2*).
4. Bruchstück einer zweigliedrigen *Bronzefibel* mit ungeschlagenen Fuß wurde in der südöstlichen Ecke des Grabes gefunden. Beim Zusammentreffen des facettierten Fußes und des Blechbügels befindet sich der umgewickelte Draht und in der Länge des Bügels die getriebene gerippte Drahtimitation. L: 5,9 cm, Br: 2,2 cm (*Abb. 7,1*).
5. Einschneidiges *Eisenmesser* mit gebogenem Rücken und breiter Griffangel, darauf Reste des Holzgriffes. L: 12,7 cm (*Abb. 7,5*).
6. Bruchstück einer eisernen *Ahle* mit Holzresten. L: 5,8 cm (*Abb. 7,3*).

	FUNDORT		Orientie- rung	Typ	Ganze L.	L. des Griffes	L. der Klinge	B. der Klinge	Knauf	Ortband
1	Törökszentmiklós Gr. 50	○	S-N	∩	74	21	53*	4	⊙ →	—
2	Kiskundorozsma Gr. 1		W-O	∩	45	4,2	40,8	4,8	—	○
3	Püspöklele		W-O	∩	49	7	42	5,5	—	—
4	- II -		W-O	∩	62	8,5	53,5	6	—	—
5	Hortobágy-Poroshát Gr. VI. 32	∩	S-N	∩	83	9,5	73,5	5,6	—	—
6	Tápé-Malajdok B. Gr. 5		S-N	∩	94,5	11,4	83,1	6,2	—	∪
7	Geszteréd	∩	S-N	∩	103,8	13,2	90,6	7,2	—	⊙
8	Hortobágy-Poroshát Gr. XI. 2	∩	S-N	∩	86	13	63	5,5	⊙ →	⊙
9	Tápé-Malajdok A			∩	85	13	72*	5,2	∩	—
10	Endrőd - Kocsorhegy Gr. 20		S-N	∩	75	12,2	62,8	7,2	—	—
11	Alattyán Gr. 13		SSO-NNW	∩	87,6	12,6	75	5,4	—	—
12	Vatin Gr. 10		N-S	∩	77	11,6	65,4	5	∩	—
13	Tiszaföldvár Gr. 77		S-N	∩	81	10,7	70,3	5	∩	—
14	Crvenka Gr. 11		N-S	∩	84,9	7,2	77,7	4,2	∩	—
15	Szada			∩	75	3*	72*	4,5	⊙ →	—
16	Tápé-Malajdok A			∩	100	11,5	88,5	6,3	—	—
17	Csongrád - Határút			?	98,2	9,2	89	5	—	—
18	Hortobágy - Poroshát Gr. XII. 20	∩	S-N	?	30	—	30*	4,2	?	○
19	- II - Gr. IV. 8	∩	S-N	?	36	—	36*	6,4	?	∪
20	Újszentiván			?	53	—	53*	5	?	—
21	Lökösháza			?	62	—	62*	4,5	?	—

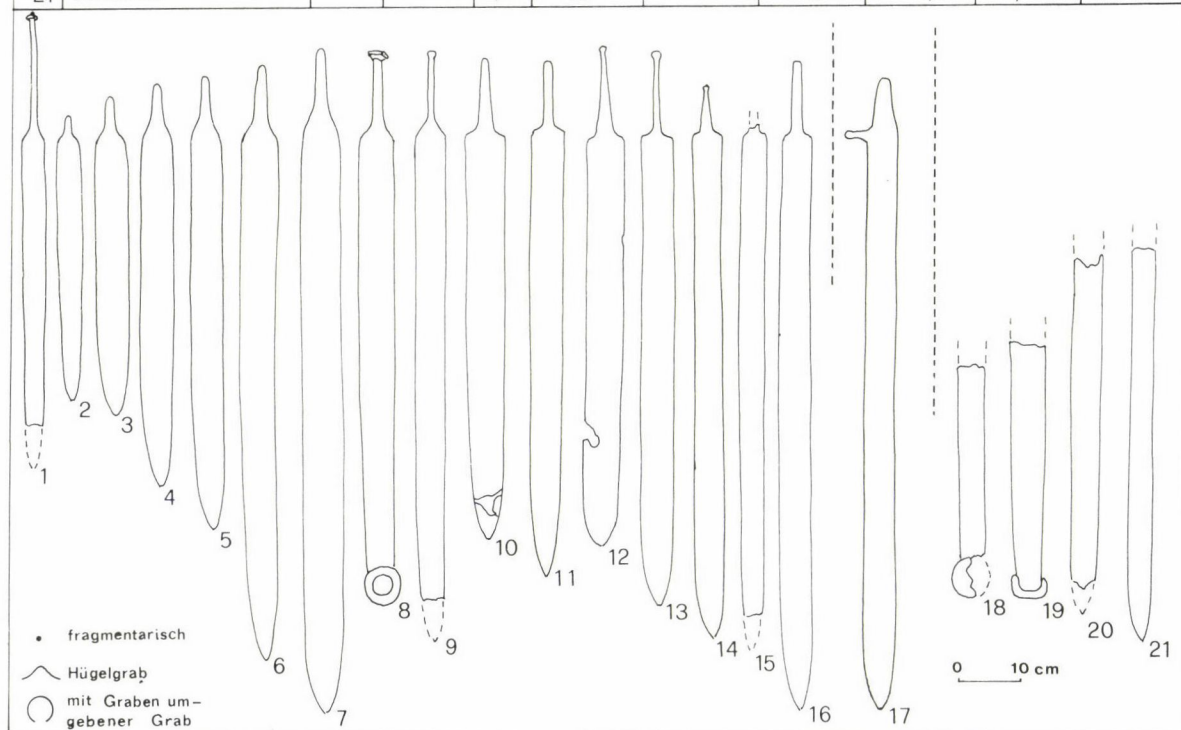


Abb. 5. Ortbander; 1. Kiskundorozsma Grab 1; 2. Gräberfeld B von Tápé-Malajdok Grab 5

Grab 54. □ S-N 25° ♀ T: 134 cm. Der Umriß der in das Grab eingegrabenen Raubgrube war schon an der Oberfläche erkennbar. Das Grab wurde durch einen Graben umgeben; er hatte eine leicht ovale Form und einen Durchmesser von 10 m. Der Kreis war unvollkommen. Wegen der ungleichen Bodenfläche betrug die Dicke der Humusschicht stellenweise etwa 65–70 cm, so war die Kontur des Grabens nicht wahrnehmbar,

darum konnte man ihn in dem östlich-südlichen Viertel nicht freilegen. Man kann aufgrund der Lage der ungestörten skythischen Gräber feststellen, daß es auch hier einen Graben gab, der der Form des Grabens um das Grab 50 ähnelte und auf der südsüdöstlichen Strecke wahrscheinlich offen war. Die Breite des Grabens schwankte zwischen 65–100 cm und die Tiefe zwischen 77–90 cm. Beigaben:

1. *Goldener Torques*, der aus Golddraht von quadratischen Querschnitt gewickelt wurde und an den beiden Enden mit Schleife versehen ist. Dm: 13,4 cm (*Abb. 8,9*).
 2. Winzige zweigliedrige Armbrustfibel aus Silber, mit hohem Nadelhalter und einem Knopf. Sie gehört zu dem sog. Alföld-Typus. L: 1,9 cm (*Abb. 8,4*).
 3. Ein bronzener *Anhänger*, der an die Fibel gehängt wurde. Der Anhänger besteht aus zwei Walzen, die aus Bronzeblech getrieben und durch ein Blechglied von umgekehrter «Y»-Form zusammengefaßt wurden. Auf der unteren, breiteren Walze befinden sich vier kleine blattförmige Anhänger. Er wurde durch zwei gebogene, dünne Bleche, die mit der kleineren Walze verknüpft waren, an die Fibel gehängt. (Die Rekonstruktion des Schmuckes wurde von Zsolt Csalog für die Ausstellung des Damjanich-Museums gemacht.) Größte Breite: 10,7 cm (*Abb. 8,5*).
 4. Dosenförmige runde *Spiralscheibenfibel* mit vergoldeter silberner Preßblechaufgabe. In der Mitte dieser Preßblechaufgabe befand sich ursprünglich eine Stein-, Bernstein- oder Glaseinlage. Sie wurde nicht in eigenen Fassung angebracht, sondern durch den auf- und eingebogenen Rand der ausgeschnittenen Preßblechaufgabe wurde die Einlage an die Masse befestigt, die den hohlen Körper der Fibel ausfüllte. Sie hat eine getriebene Verzierung, die je einen konzentrisch laufenden breiteren und schmäleren perlenartig ausgebildeten Filigrandraht nachahmt bzw. einen wellenartig befestigten Filigrandraht imitiert. Dm: 3,9 cm, D: 0,4 cm (*Abb. 8,2*).
 5. Peltaförmige *Plattenfibeln* aus Bronze mit Emailleinlage. In der Mitte mit ovaler Bronzeeinlage in ovalem Feld: beiderseits mit je einem Bronzepunkt. Sie wurde mit grünlichweißem (ursprünglich weißem) gesprungenem Email ausgefüllt. Br: 3,4 cm, H: 2,8 cm (*Abb. 8,1*).
 6. Silberne *Bulle*; auf der einen Seite mit herumlaufender, bzw. in «+»-Form laufender Verzierung. Dm: 1,9 cm (*Abb. 8,6*).
 7. Im nördlichen Teil des Grabes am Fußende kamen 97 (heute nur noch 89) *Perlen* zum Vorschein: vieleckige, quadratische, prismatische, zylindrische, kugelförmige weiße, grüne, rote, und orangengelbe Opakglasperlen und vergoldete Doppelperlen (*Abb. 8,15*).
 8. Gegenstand aus Eisen vom rechteckigen Querschnitt. Darauf waren Holzreste zu finden. Es kann vielleicht um das Bruchstück einer Ahle handeln. L: 4 cm (*Abb. 8,16*).
 9. Bruchstücke von zwei *Eisenblechen*. In dem einen wurde eine Niete gefunden, in ihrem Rost mit Textilüberresten. Fragmentarische Länge: 5,9 cm (*Abb. 8,18*).
 10. Bruchstück eines deformierten *Bronzedrahtes* von rundem Querschnitt. L: 2,9 cm (*Abb. 8,8*).
 11. Bruchstücke von drei *Cypraea-Schnecken* und Bronzering mit aufgewickelten Enden (*Abb. 8,10, 12–13*).
 12. In dem zerstörten Teil des Grabes lagen 8 amorphe *Korallperlen* (*Abb. 8,7*): sechseckige, prismatische grüne Glasperlen, vieleckige und flache sechseckige prismatische Karneolperlen (*Abb. 8,9*), kugel- und tonnenförmige Kalzedonperlen (*Abb. 8,11, 14*). Die Perlen der Halskette und des Gürtels vermischten sich.
 13. Ein kleiner durchsichtiger *Feuersteinsplitter* kam in der Füllerde des Grabes zum Vorschein. L: 2,2 cm (*Abb. 8,17*).
- Grab 58. S-N 20° ♂ T: 155 cm. Beigaben:
1. An der linken Schulter lag eine eingliedrige *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuß; ein gerippter Draht ist auf den Bügel gewickelt. L: 6,5 cm (*Abb. 9,1*).
 2. Am linken Unterarm kam ein offenes *Armband* aus Silber zum Vorschein, das gegen die Enden sich leicht verdickt. Dm: 4,6 × 8,2 cm (*Abb. 9,4*).
 3. Zwischen den Schenkelbeinen lagen *Bronzebruchstücke*, gebogenes Blech und Bronzeniete, sowie Bruchstücke einer Riemenzunge oder Schnalle (*Abb. 9,5–6*).
 4. Über den Bronzebruchstücken kam eine eingliedrige *Bronzeschnalle* zum Vorschein. Das untere Schnallenblech wurde durch vier Nieten an das obere befestigt. L: 4,7 cm, Br: 3,8 cm (*Abb. 9,3*).
 5. Am oberen Teil des linken Schenkelbeines lag ein langes, einschneidiges *Eisenmesser* mit gebogenem Rücken und mit einer Griffangel in oberer Stellung. Am Griff bleiben Holzreste erhalten. L: 16,3 cm (*Abb. 9,8*).
 6. Am rechten Ellenbogen wurde eine lange, spitzige *Ahle* aus Eisen zutage gefördert. L: 11,6 cm (*Abb. 9,7*).
 7. Am Becken befand sich ein Silberdenar der Faustina iunior (*Abb. 9,2*).
- Grab 60. ☒ S-N 3° W T = 54 cm, L: 132 cm. Beigaben:
1. Im südlichen Teil des Grabes lag eine zweigliedrige Bronzefibel, mit einem Knopf am Fußende. L: 3,4 cm (*Abb. 9,10*).
 2. Im nördlichen Teil wurde ein hellgrauer, scheibengedrehter einhenkeliger *Napf* gefunden, an seiner Schulter blasse senkrechte, eingeglättete Verzierung. MDm: 5 cm, BDm: 4 cm, H: 8,7 cm (*Abb. 9,11*).
- Grab 75. ☒ S-N 2° ♂ L: 237 cm, Br: 84 cm, T: 96 cm. Das Grab wurde in der Brustgend durch eine Raubgrube zerstört. Beigaben:
1. Winzige *Bronzebruchstücke*, die man im Laufe der Freilegung nicht auflösen konnte.
 2. Bronzene provinzialrömische *Kniefibel*, auf der Kopfplatte in «V»-Form laufende tremolierte Verzierung. L: 3,5 cm (*Abb. 9,9*).
- Grab 76. ☒ S-N 26° ♂ L: 212 cm, Br: 75–90 cm, T: 132 cm. Im Grab gab es keine Beigabe, aber in dem durch dieses Grab zerstörten skythischen Grab kam das Bruchstück einer grauen, scheibengedrehten Schale mit eingezogenem Rand zum Vorschein.
- Grab 77. ☒ S-N 28° Geschlecht: ? L: 200 cm, Br: 74–95 cm, T: 132 cm. Nur einige Knochenbruchstücke des Schädels blieben erhalten. Es gab an diesem Grab keine Beigabe, oder es blieb keine erhalten.

Grab 78. S-N 28° Geschlecht: ?, L: 250 cm, Br: 85–120 cm, T: 140 cm. Das Skelett lag im Grab etwas diagonal. Beigaben:

1. An den Halswirbeln befand sich ein aus Eisenblech getriebener axtförmiger *Anhänger*. H: 3,2 cm, Br: 1,4 cm (*Abb. 9,13*).
2. Am rechten Unterarm lagen zwei offene *Armbänder* aus Bronze, die sich gegen die Enden verdicken. Dm: 5,6×6,4 cm, bzw. 5,2×6 cm (*Abb. 9,12*).
3. Unter dem rechten Unterarm kamen *Eisenreste* hervor, die man nicht auflösen konnte.
4. An den Fußknöcheln wurde ein grau geflecktes, ziegelfarbiges, handgeformtes Gefäß gefunden; auf der Wand sind schiefe, tiefere Linien eingeritzt. MDm: 9,5 cm, BDm: 9 cm, H: 12 cm (*Abb. 9,14*).

Grab 79. S-N ♂ L: 230 cm, Br: 98 cm, T: 70 cm. Das Skelett lag mit dem Gesicht nach Osten zu. Beigaben:

1. Zweigliedrige Bronzefibel mit oberer Sehne und einem Knopf. L: 4,6 cm (*Abb. 10,1*).
2. An der linken Seite des Kreuzbeins lag ein einschneidiges *Eisenmesser* mit breiter Griffangel, an der Textil- und Holzüberreste erhalten blieben (*Abb. 10,3*).
3. Rest einer kleinen eisernen *Ahle* oder *Nadel* mit Holzfasern. Auch er kam am Kreuzbein zum Vorschein. Fragmentarische Länge: 2,5 cm (*Abb. 10,2*).
4. An den Füßen kam ein hellgraues, scheibengedrehtes *Gefäß* zum Vorschein. MDm: 6,2 cm, BDm: 3,4 cm, H: 6 cm (*Abb. 10,4*).

Grab 80. ☒ S-N 6° ♀ Br: 10 cm, T: 50 cm. Nur der Fußteil des Grabes blieb ungestört. Beigaben: Auf dem südlichen und nördlichen Teil des Grabes kamen Perlen zerstreut zum Vorschein. (In dem Museum vermischten sich die Perlen der beiden Ketten.) Auf dem südlichen Teil des Grabes lagen eine vieleckige, rote Glasperle, zwei tonnenförmige Kalzium- und fünf melonenkernförmige schwarze Glasperlen: ebenda (?) kamen 106 zylindrische grüne, rote weiße, lila, schwarze und gelbe Perlen zum Vorschein. Auf dem nördlichen Teil wurden 159 Kufelförmige, vieleckige und zylindrische gelbe, grüne und weiße Opakglasperlen gefunden (*Abb. 10,5–6*).

Grab 86. ☒ S-N 345° Geschlecht: ? L: 225 cm, Br: 86 cm, T: 138 cm. Im Grab blieben nur die splitterigen Bruchstücke des Skelettes erhalten.

Grab 89. ☒ S-N 64° Geschlecht: ? Beigaben:

1. Ein Paar *Armbänder* mit offenen Enden und von viereckigem Querschnitt. Dm: 3,6×3,9 cm bzw. 3,6×4 cm (*Abb. 10,7*).

Grab 91. S-N 21° ♂ L: 225 cm, Br: 90 cm, T: 106 cm. Das Skelett lag mit dem Gesicht nach Osten zu. Eine skythische Bestattung wurde durch die Grube dieses Grabes gestört. Dieses Grab lag auf dem freigelegten Gebiet in östlicher Richtung am weitesten. Nur die westliche Hälfte des Grabens, der das Grab umgab, kam zum Vorschein. Die östliche Hälfte wurde nicht freigelegt. In der Mitte öffnete man eine kleine Sonde, mit deren Hilfe das hier gelegene Grab zutage gefördert werden konnte. In der Tiefe von 60 cm zeichneten sich die Umrisse des Grabens scharf. Der Durchmesser des Grabens war etwa 11 m, die Breite schwankte zwischen 75–100 cm, die Tiefe zwischen 70–80 cm. Beigaben:

1. In der Gegend der Schlüsselbeine lag das Bruchstück einer zweigliedrigen *Eisenfibel* mit umgeschlagenem Fuß. L: 7,4 cm, Br: 3,8 cm (*Abb. 10,8*).
2. Am Becken kam eine Eisenschnalle mit rechteckigem Schnallenblech und halbkreisförmigem Schnallenknopf und mit einer Niete zum Vorschein. L: 6,4 cm, Br: 4 cm (*Abb. 10,9*).
3. Am linken Ellenbogen kam der Silberdenar von Commodus vor (*Abb. 10,10*).
4. Am oberen Ende des rechten Schenkelbeins lag ein einschneidiges *Eisenmesser* mit gebogenem Rücken und breiter Griffangel, auf der Holzreste des Griffes übrigblieben. L: 14,7 cm (*Abb. 10,13*).
5. Neben dem Messer kam ein langes *Werkzeug aus Eisen*, mit Holzresten zum Vorschein. L: 9,1 cm (*Abb. 10,12*).
6. Am Fuß wurde ein ziegelfarbiger, scheibengedrehter *Fußbecher* zutage gefördert. MDm: 8,9 cm, BDm: 4 cm, H: 7,9 cm (*Abb. 10,11*).

Grab 94/a. ☒ S-N 50° ♀ W Br: 50 cm, T: 50 cm. Nur einige Bruchstücke des Schädels blieben erhalten, beim Ausgraben des Grabes wurde ein skythisches Grab gestört. Beigaben:

1. Bruchstück eines eisernen *Armbandes* von rundem Querschnitt. Obwohl das Armband in einem Kindergrab lag, hat es die Größe für Erwachsene. Dm: 6,8 cm (*Abb. 11,1*).
2. Bruchstück eines einschneidigen *Eisenmessers* mit geradem Rücken und einer Griffangel in oberer Stellung. Fragm. L: 5,6 cm (*Abb. 11,5*).
3. Auf dem südlichen Teil des Grabes kamen die folgenden Perlen zum Vorschein: eine tonnenförmige *Kalzedonperle*, kugelförmige *Millefiori-Glasperle*, vieleckige *Karneolperle*, flache, scheibenförmige *Bernsteinperle* und bikonische blaue bzw. vieleckige, graulich irisierende Glasperlen (*Abb. 11,2–3*).
4. Ziegelfarbiges, scheibengedrehtes, rotbemaltes *Gefäß* wurde auf dem nördlichen Teil des Grabes freigelegt. MDm: 6 cm, BDm: 2,9 cm, H: 6,1 cm (*Abb. 11,4*).

In diesem Teil des Graberfeldes kamen auch Streufunde vor, die während des Sandgewinnens eingesammelt bzw. gekauft wurden.

1. Eingliedrige silberne *Fibel* mit umgeschlagenem Fuß: auf dem Fuß und Bügel mit geripptem Draht. L: 4,7 cm (*Abb. 11,7*).
2. Eingliedrige *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuß. L: 6,5 cm (*Abb. 11,8*).
3. 16 Perlen: kugelförmige, lange, schmale tonnenförmige und sechseckige prismatische grüne und rote *Glas-* bzw. *Karneolperlen* (*Abb. 11,10*).
4. 62 *Perlen*: vieleckige *Karneol*, kleinere und größere kugelförmige grüne und rote bzw. längliche tonnenförmige rote Glasperlen (*Abb. 11,11*).
5. Eine *Schale* Drag. 33 von Westerndorf (?) aus *Terra Sigillata*. MDm: 10,8 cm, BDm: 4,1 cm, H: 6,5 cm (*Abb. 11,6*).¹³
6. Braungraues, handgeformtes *Gefäß*. MDm: 6,8 cm, BDm: 5,8 cm, H: 11 cm (*Abb. 11,9*).

¹³ GABLER (1968) *Abb. 11,3*.

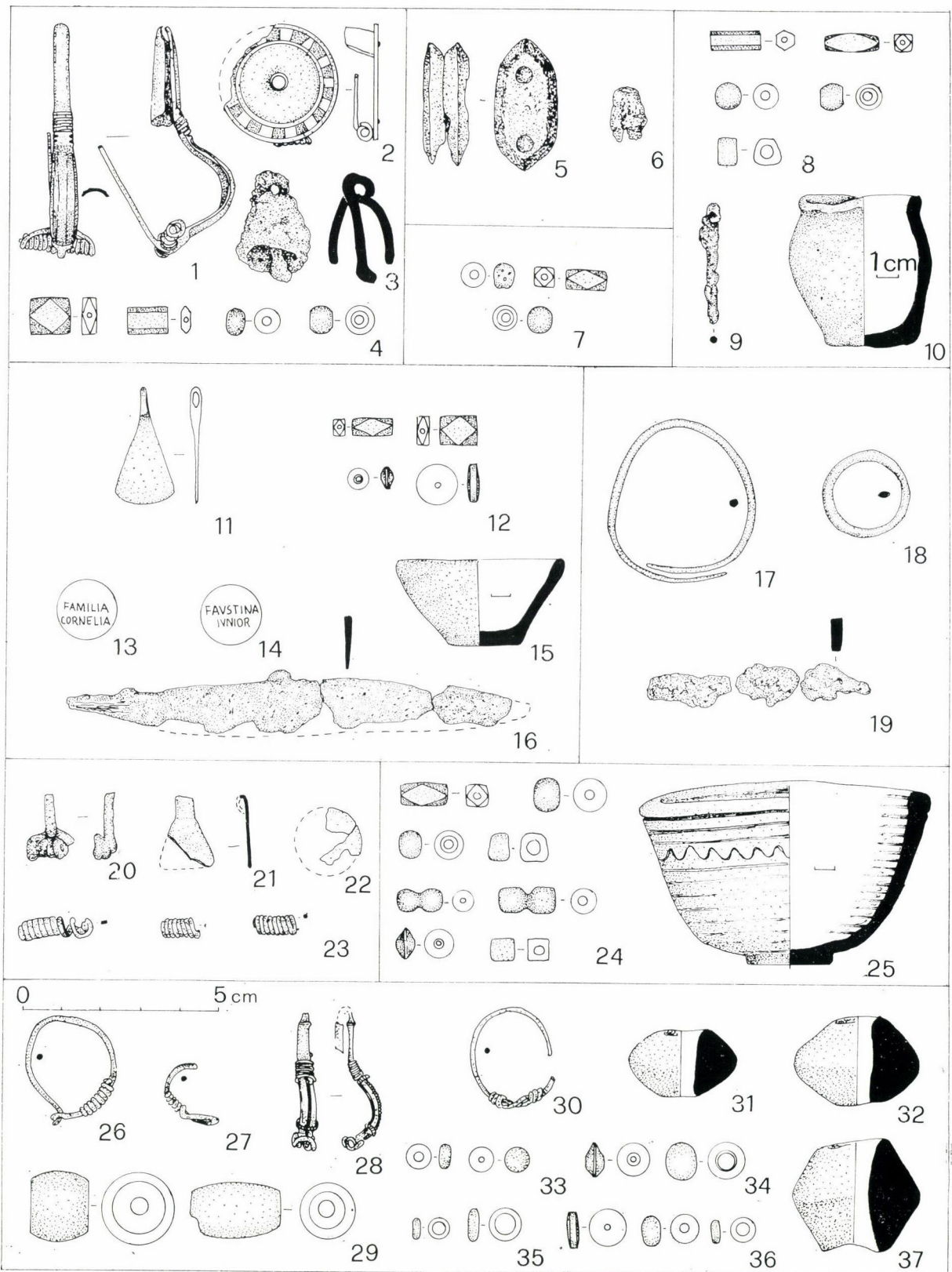


Abb. 6. Fundort 21: 1–4: Grab 2; 5–6: Grab 12; 7: Grab 17; 8–10: Grab 32; 11–16: Grab 36; 17–19: Grab 38/a; 20–23: Grab 41; 24–25: Grab 44; 26–37: Grab 45

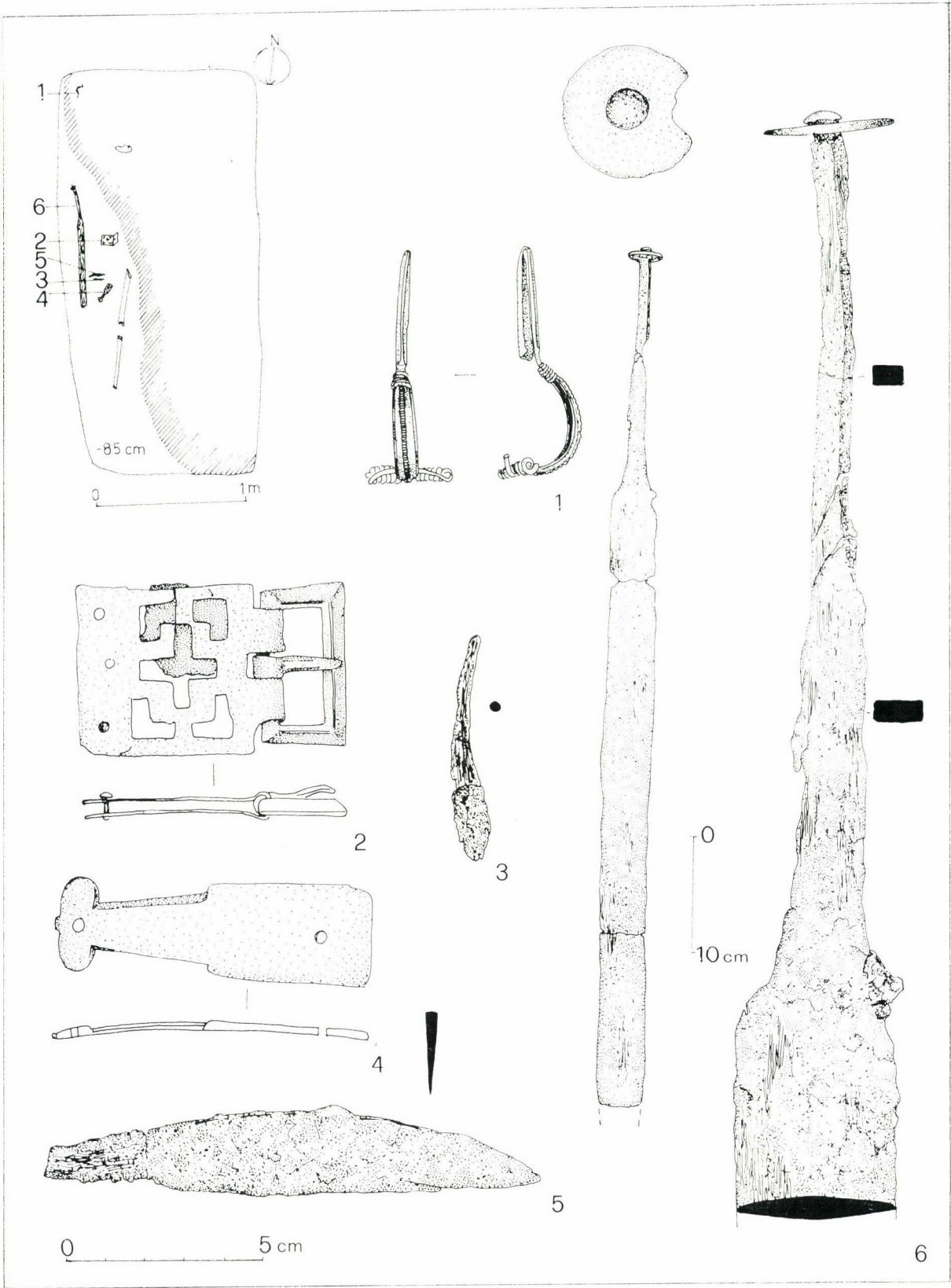


Abb. 7. Fundort 21 ; 1–6 ; Grab 50

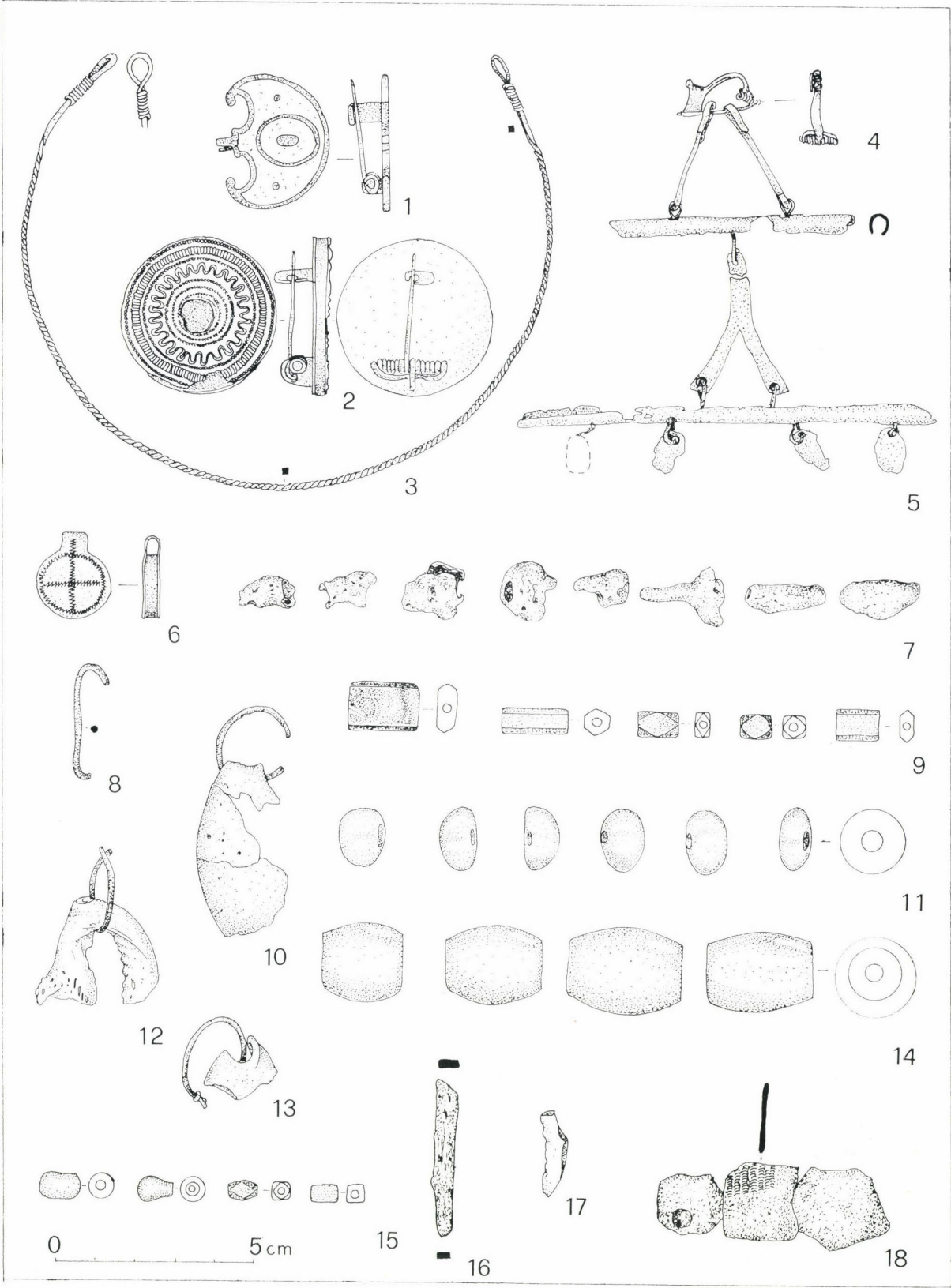


Abb. 8. Fundort 21 ; 1–18; Fundort 54

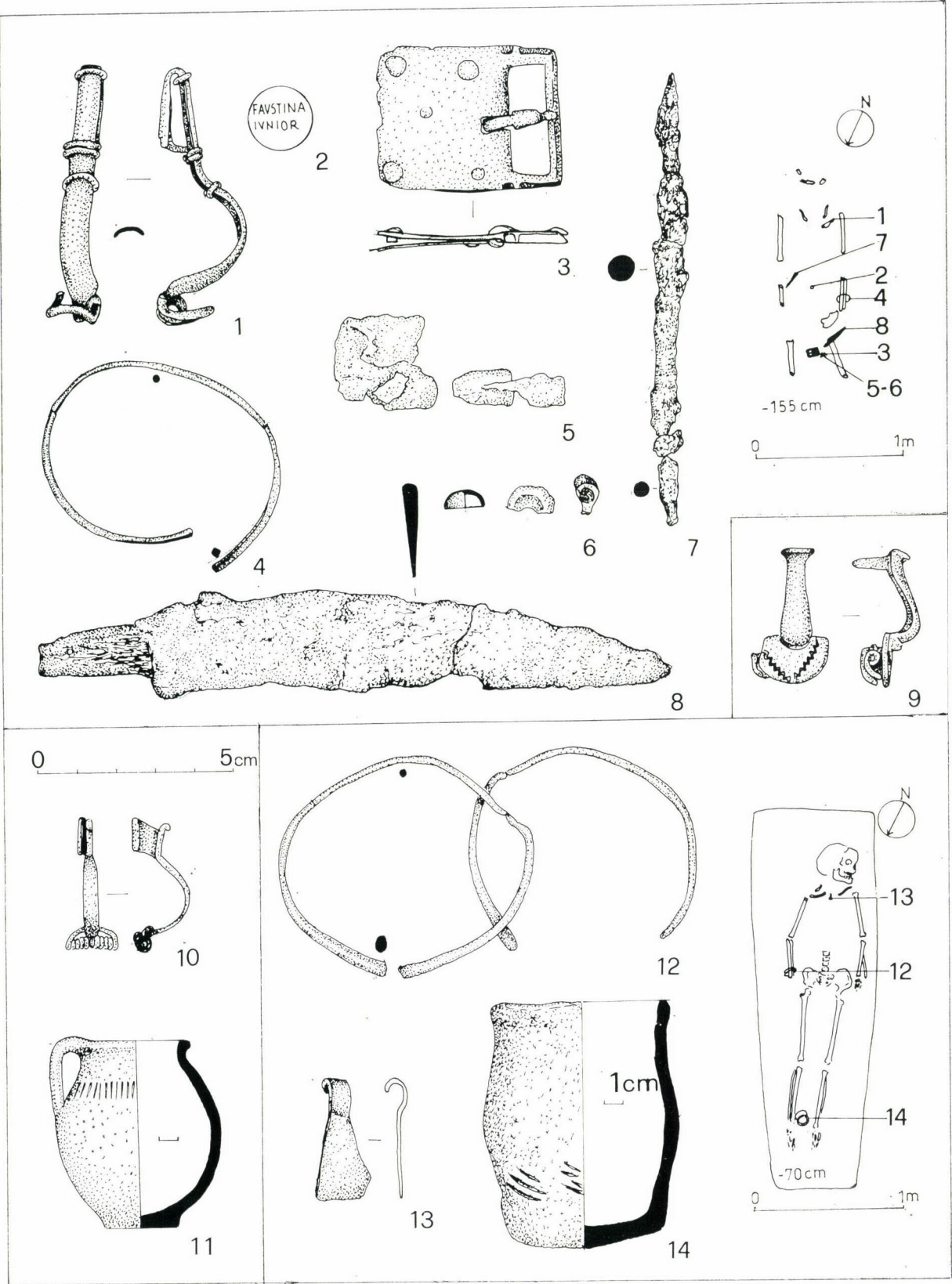


Abb. 9. Fundort 21; 1—8; Grab 58: 9; Grab 75: 10—11; Grab 60: 12—14; Grab 78

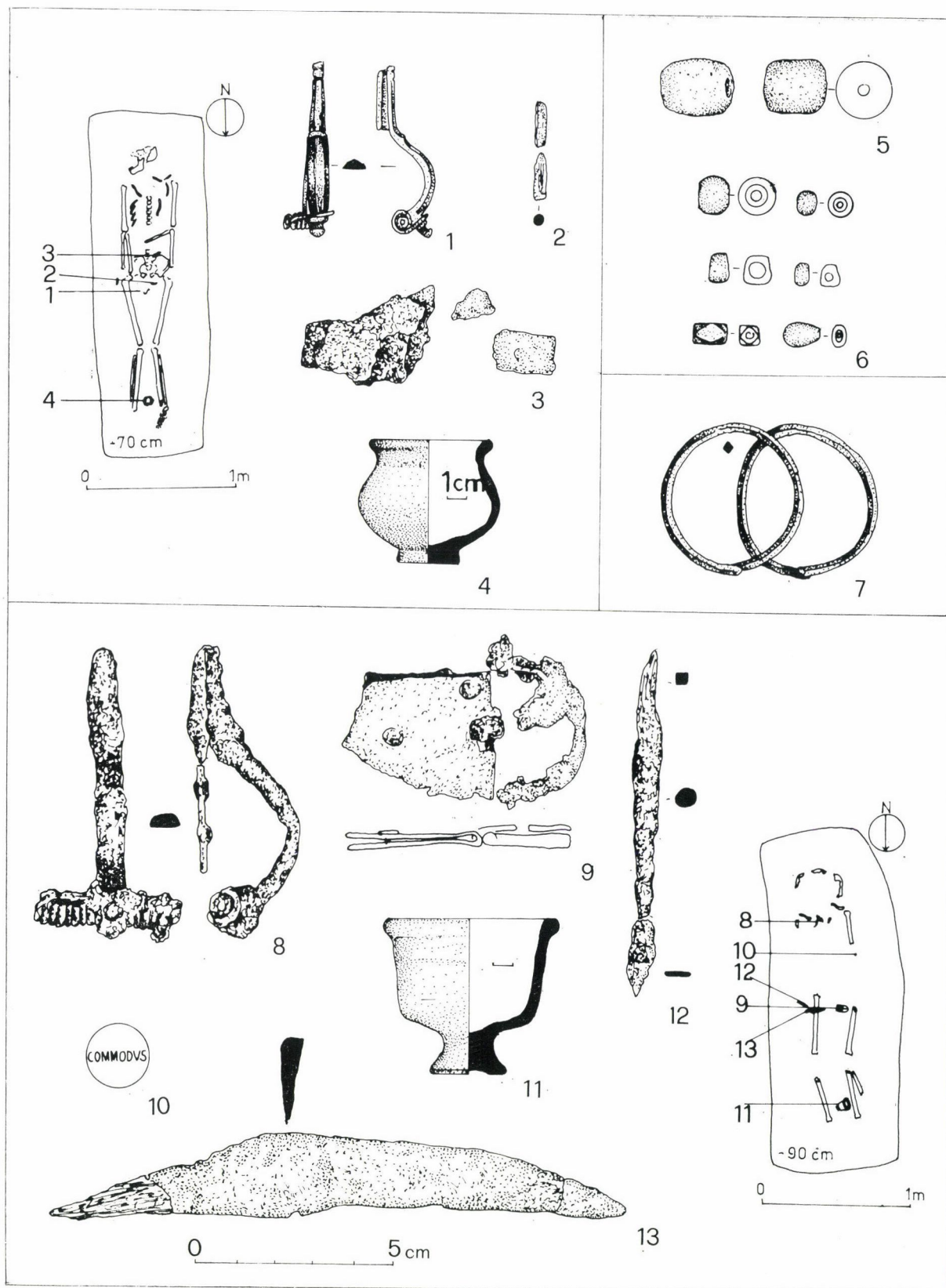


Abb. 10. Fundort 21; 1–4; Grab 79: 5–6; Grab 80: 7; Grab 89: 8–13; Grab 91

Das Fundmaterial, das in der Nähe dieses Teiles des Gräberfeldes von mehreren Orten und in verschiedenen Zeitpunkten zum Vorschein kamen, wurde von Béla Butyka und später von Imre Püski (Leiter der Lokalhistorischen Sammlung von Törökszentmiklós) in die erwähnte Sammlung geliefert. All diese Funde stammen aus Gräberfeld, der Zeitpunkt der Einlieferung weist oft auf die Fortsetzung bzw. Ausbreitung des Sandgewinnens hin. Die Inventarnummern bzw. die Eintragungen des Inventarbuches deuten auf Grabkomplexe hin, aber man verfügt über keinerlei näheren Daten betreffs der Orientierung, Größe, Umgebung, des Daseins eines Grabens um das Grab usw.

Der Fundortsnumerierung der Verbreitungskarte entsprechend beschreibe ich im folgenden das Fundmaterial der Sandgruben in der Nähe von Kastélydomb und Újtelep. Die Numerierung der Gräber ist willkürlich; sie bedeutet nicht einmal die Aufeinanderfolge des Vorkommens innerhalb der gegebenen Fundortsnummer. Sie weist ausschließlich auf eine Einheit des Inventarbuches hin. Die Bestimmung des Geschlechtes war aufgrund der typischen Beigaben möglich.

Fundort 7

1. Ziegelfarbige, scheibengedrehte, deformierte Schüssel. MDm: 13,5–15 cm, BDm: 5,6–5,8 cm, H: 7 cm (Abb. 11,12).
2. Bauchiges, rotbraunes, scheibengedrehtes Gefäß. MDm: 6,9 cm, BDm: —, H: 8,3 cm.¹⁴⁺
3. Bauchiges, rotbraunes, scheibengedrehtes Gefäß. MDm: 6,1 cm, BDm: —, H: 7 cm.⁺
4. Ziegelfarbiger, scheibengedrehter, einhenkeliger *Napf*, dessen Hals durch senkrechte, parallele, blasse Einglättung verziert ist. MDm: 5,8 cm, BDm: 3,8 cm, H: 7,1 cm (Abb. 11,14).
5. Braunes, geflecktes, bikonisches *Gefäß*. MDm: —, BDm: 3,8 cm, H: 7,1 cm.⁺
6. Graue, scheibengedrehte Schüssel. MDm: 16,5 cm, BDm: 5,8 cm, H: 8,9 cm (Abb. 11,13).
7. Brauner, scheibengedrehter, einhenkeliger *Napf*. MDm: 7,6 cm, BDm: —, H: —.⁺
8. *Perlenschnur*: 31 zylindrische, grüne Glasperlen und eine bordorote Glasperle von ähnlicher Form.⁺
9. *Perlenschnur*: 80 weiße, grüne, rote, bordorote, blaue, gelbe, lila und schwarze Glasperlen von länglicher, zylindrischer bzw. bikonischer und viereckiger, prismatischer Form.⁺

Fundort 8

1. *Perlenschnur*: 79 weiße, grüne, braune, blaue flache scheibenförmige, zylindrische und Doppelperlen.⁺
2. *Perlenschnur*: 189 weiße, bordorote, grüne und blaue zylindrische Glas- und Doppelperlen.⁺
3. Tasse der Form Drag. 33 aus *Terra Sigillata*, in sehr abgewetztem Zustand. MDm: 10,5 cm, BDm: 4,2 cm, H: 6,6 cm (Abb. 12,13).
4. Ziegelfarbiges, scheibengedrehtes *Gefäß*. MDm: 6,6 cm, BDm: 3,4 cm, H: 7,6 cm (Abb. 13,23).
5. Ziegelfarbige, scheibengedrehte, etwas deformierte Schale, die außen und innen rotbemalt ist. MDm: 11–11,5 cm, BDm: 3,5 cm, H: 4,5 cm (Abb. 12,1).
6. Ziegelrotes, scheibengedrehtes *Gefäß*. MDm: 5,4 cm, BDm: 3,2 cm, H: 7,2 cm (Abb. 12,5).
7. Ziegelroter, scheibengedrehter einhenkliger *Napf*. MDm: 7,1 cm, BDm: 4,2 cm, H: 9,7 cm (Abb. 12,7).
8. Ziegelrote, scheibengedrehte Schüssel, die außen und innen rotbemalt ist. MDm: 12,1 cm, BDm: 4,6 cm, H: 5,5 cm (Abb. 12,2).
9. Gefleckter, braunroter, bikonischer, einhenkeliger *Napf*. MDm: 5,6 cm, BDm: —, H: 8,5 cm.⁺
10. Ziegelroter, scheibengedrehter, zweihenkeliger *Krug*. Der obere Teil des Gefäßes und die Henkel sind rotbemalt. MDm: 9,7 cm, BDm: 4 cm, H: 11,3 cm (Abb. 12,10).
11. Hellgraues, scheibengedrehtes *Gefäß*, dessen Rand abgebrochen war, dann die Bruchfläche glatt geschliffen und an zwei Stellen unter dem Rand durchbohrt wurde. MDm: 5,7 cm, BDm: 7 cm, H: 16 cm (Abb. 12,14).
12. Sehr abgewetztes, graues, scheibengedrehtes *Gefäß*. MDm: 9,4 cm, BDm: 6 cm, H: 13,2 cm (Abb. 12,9).
13. Graugeflecktes, braun gebranntes, eirundes, scheibengedrehtes *Gefäß*. Der Rand ist ausladend, der Hals engt sich ein. MDm: 9,9 cm, BDm: —, H: 14,1 cm.⁺
14. Braungefleckter, ziegelfarbiger, scheibengedrehter, einhenkeliger *Napf*. MDm: 9,6 cm, BDm: —, H: 12,7 cm.⁺
16. Ziegelfarbiger, scheibengedrehter *Becher*, der außen und innen rotbemalt ist. An der Wand sieht man Barbotinverzierung in zwei Reihen. MDm: 6,3 cm, BDm: 3 cm, H: 7,5 cm (Abb. 12,4).
17. Gefleckte, rotbraune, konische, handgeformte Schale, MDm: —, BDm: —, H: 8 cm.⁺
18. Braunrote, konische, handgeformte Schale mit ausladendem Rand. MDm: 9,1 cm, BDm: —, H: 6,9 cm.⁺
19. Grauer, scheibengedrehter einhenkeliger *Napf*, am Hals senkrechte eingeglättete Verzierung. MDm: 9 cm, BDm: 5 cm, H: 10 cm (Abb. 12,8).
20. Geflecktes graues, handgeformtes *Gefäß* mit ausladendem Rand, der durch Fingereindrücken verziert ist. MDm: —, BDm: ? H: 8,3 cm.⁺
21. Gelber, unregelmäßiger, bikonischer *Spinnwirtel*. H: 2,3 cm, Br: 3,3 cm (Abb. 12,12).
22. 139 *Perlen*: größere, kugelförmige grüne und rote Glasperlen, kleinere kugelförmige weiße, größere tonnenförmige weiße, ähnliche, aber kleinere rote und kurze viereckige prismatische rote Glasperlen (Abb. 12,13).

Fundort 9

Grab I ♂

1. *Eisenschwert* mit Ringknauf. L: 38,8 cm.⁺
2. Feinkörniger weißer *Schleifstein*. L: 11,6 cm (Abb. 13,1).
3. Bruchstück der Griffangel eines *Eisenmessers*. Auf der Griffangel befindet sich ein geschliffener Knochenplattenbelag auf beiden Seiten. Fragmentarische Länge: 7,5 cm.⁺

¹⁴ Das Zeichen «+» weist darauf hin, daß der Gegenstand verlor, oder ich ihn nicht mehr identifizieren konnte.

Grab 2 ♀

1. Runder *Bronzespiegel* mit Griff. Dm: 7,7 cm (Abb. 13,3).
2. Bruchstücke von *Bronzeblechen* (Abb. 13,2,4).

Grab 3 ♂

1. Eingliedrige sog. sarmatische *Schnalle* mit eckigem Schnallenkopf. Zwischen dem unteren Eisenblech und dem Schnallenkörper blieben Leder- bzw. auf dem Schnallenkörper Textilüberreste erhalten (Abb. 13,5).¹⁵
2. Eingliedrige eiserne *Riemenzunge*, auf dem Aufhängeglied mit angerostetem Blechstück.¹⁶ H: 8,1 cm (Abb. 13,6).
3. Zwei *Eisenbleche*; auf den einen rostete das Bruchstück eines anderen an. L: 4 bzw. 5,7 cm (Abb. 13,8–9).
4. Bruchstück der Spiralkonstruktion einer zweigliedrigen *Eisenfibel* mit Textilüberrest. Br: 2,6 cm (Abb. 13,7).
5. Drei *Feuersteine*, die aus gelbem Gestein gespaltet wurden (Abb. 13,7,10–11).

Grab 4 ♀

1. Vier größere, unregelmäßige kugelförmige *Kalzedonperlen*.⁺
2. Acht *Perlen*: flache Bernstein-, kugelförmige weiße Glas- und große, vieleckige weiße Glasperlen.⁺
3. 310 *Perlen*: kleinere und größere kugelförmige weiße, orangengelbe, rote und grüne Glasperlen, tonnenförmige rote und grüne Glasperlen, kleine und große vieleckige rote, sechseckige prismatische grüne Glasperlen und weiße Doppelperlen (Abb. 13,13).

Grab 5 ♀

1. Unregelmäßige, ringförmige blaue *Glasperle*, im Loch mit Eisenrost (Abb. 13,14).
2. 120 *Perlen*: winzige kugelförmige weiße durchsichtige blaue und größere kugelförmige weiße sowie scheibenförmige rote Glasperlen, außerdem 2-, 2-, 4-, 5-, und 6-gliedrige grüne irisierende und rote gegliederte Glasperlen (Abb. 13,15).

Grab 6

1. 42 *Perlen*: weiße, gelbe, grüne, blaue und braune kugelförmige und vieleckige Glasperlen.⁺
2. Offenes *Bronzearmband*, das sich gegen die Enden ein wenig verdickt. Dm: 6,2 × 7 cm (Abb. 13,17).
3. *Bronzeohrring*, an dem einen Ende mit Schleife, an dem anderen mit Haken. Auf dem Körper des Ohr-ringes ist der Bronzedraht mit drei äußeren Wicklungen fest aufgerollt. Dm: 2,9 × 4,2 cm (Abb. 13,16).

Grab 7

1. Bruchstücke von zwei zusammengehörigen *Bronzeohrringen*. Dm: 3 bzw. 2,9 cm (Abb. 13,20).
2. Bruchstücke eines aus Bronzedraht von rundem Querschnitt gewickelten *Torques*, an den beiden Enden mit Schleife. Dm: 8,2 cm (Abb. 13,21).

Grab 8 ♂

1. Eine zweigliedrige, sog. sarmatische *Schnalle*. Der Schnallendorn ist kreuzförmig; auf dem Schnallen-körper befindet sich eine Kerbschnittverzierung in «X»-Form. L: 9,5 cm¹⁷ (Abb. 13,26).
2. *Eisenahle* mit Holzgriff. L: 6,3 cm (Abb. 13,19).
3. Bruchstück eines L-Förmigen Eisenblechs (Feuerstahl?) L: 6 cm (Abb. 13,22).
4. Zweigliedrige *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuß. Die Spiralkonstruktion wurde aus Eisen, der Bügel aus breitem Blech hergestellt. L: 6 cm (Abb. 13,18).
5. Bruchstück eines *Armbandes* aus Silberblech (Abb. 13,23).
6. Weißer gespalteter *Feuerstein*. L: 3,2 cm (Abb. 13,28).
7. Große, bikonische schwarze *Glasperle*, deren Inkrustation ausgefallen ist (Abb. 13,24).

Grab 9 ♀

21 *Perlen*: größere kugel- und tonnenförmige Kalziumperlen; ringförmige weiße Glas-, kugelförmige blaue Glas- und sechseckige prismatische grüne Glasperlen (Abb. 14,1).

Grab 10 ♀

1. Eingliedrige sog. sarmatische *Bronzeschnalle* mit eckigem Kopf. Auf dem Schnallenkörper läuft eine Facette; am Ende des Schnallenkörpers ist eine Kerbschnittverzierung zu sehen. L: 7,2 cm (Abb. 14,5).¹⁸
2. Bronzene *Kniefibel* von germanischem Typus, auf der die Rostspuren der eisernen Fibelnadel sichtbar sind. L: 3,5 cm (Abb. 14,6).

Grab 11

1. Bronzene *Kniefibel* mit oberer Sehne, rechteckiger Kopfplatte und stufenförmig gegliedertem Fuß. L: 3,5 cm (Abb. 14,2).
2. *Perlenschnur*: vieleckige grüne Glas-, große, kugelförmige weiße und dunkle blaugrüne Glas- und ähnliche Kalzedonperlen, sechseckige flache prismatische enzianblaue Glasperlen, kleinere, kugelförmige weiße und kugelförmige, gerippte grüne Glasperlen (Abb. 14,3–4).

Grab 12 ♀ ?

1. *Anhänger*: grüne Glasperle in Bronzefassung. Die vier umfassenden Bänder umfaßt eine von hinten punzierte, vorspringende Punktreihe. Unten, bei der Kreuzung der Bänder befindet sich ein kugel-abschnittähnliches vorspringendes Muster. Als Aufhängeglied des Anhängers dient ein fest aufge-wickelter Bronzedraht. Dm: 3,1 cm, Länge des Aufhängegliedes: 3 cm (Abb. 14,8).¹⁹
2. *Eimailscheibenfibel*, auf dem Rand mit fünf vorspringenden rundförmigen Gliedern. Die äußere Rippe wurde perlenschnurartig gegliedert. Der Streifen um den mittleren sich vertiefenden, löcherigen Teil ist mit Millefiori-Schachbrettmuster verziert. In blauem Feld sieht man abwechselnd weiße bzw. in braunlichem Feld dunkelbraun-weiße Schachbrettmuster. Dm: 3,6 cm (Abb. 14,7).

¹⁵ KULCSÁR—VADAY (1984) Abb. 1,21.

¹⁸ Ebenda, Abb. 1,13.

¹⁶ Ebenda, Abb. 4,39.

¹⁹ VADAY (1980) 96, Taf. III, 4.

¹⁷ Ebenda, Abb. 3,2.

Grab 13 ♂

1. Zweigliedrige, sog. sarmatische *Riemenzunge* aus Bronze.²⁰ L: 7,7 cm (Abb. 14,11).
2. Eckige *Bronzeschnalle* mit drei Nieten bzw. Nietlöchern. L: 3,7 cm, Br: 2,3 cm (Abb. 14,10).
3. Lange, rechteckige *Bronzeplatte*, auf dem einen Ende mit Nietloch. L: 6,9 cm (Abb. 14,12).
4. Bruchstück eines einschneidigen *Eisenmessers* mit geradem Rücken. Fragmentarische Länge: 5 cm (Abb. 14,9).

Grab 14 ♀

1. 10 *Perlen*: flache, zylindrische und unregelmäßige Bernsteinperlen von dreieckigem Querschnitt und kugelförmige weiße Stein-, Kalzium- und weiße Glasperlen, die um das Loch mit konzentrischen Kreisen verziert sind (Abb. 14,14).
2. Gegossener *Bronzetorques*, der an dem einen Ende mit verschmälertem Haken versehen ist. Das andere Ende ist breit und platt gedrückt. Hier ist der Torques durch eingekerbten Linien verziert, das Ende ist abgebrochen. Dm: 14,2 × 14,7 cm (Abb. 14,15).

Streu- und Offenes Bronzearmband, das sich gegen die Enden verdickt. Dm: 5,7 × 7,7 cm (Abb. 14,13).

Fundort 10

Perlenschnur (ursprünglich 152, heute nur noch 149 Perlen): vieleckige rote, lila, grüne, weiße Glasperlen: kleinere und größere viereckige, prismatische lila, grüne, blaue und rote Glasperlen; zylindrische hellblaue Glasperle, die sich gegen das eine Ende rundet und verdickt: größere kugelförmige weiße und hellblaue Glasperlen: winzige, kugelförmige weiße, lila und kurze zylindrische weiße Glasperlen (Abb. 11,20).

Fundort 11

Gelbbrauner, scheibengedrehter *Becher*. MDm: 6,2 cm, BDm: 3 cm, H: 6 cm (Abb. 11,17).

Fundort 12

Rotes, bikonisches *Gefäß* mit Fuß. MDm: 6 cm, BDm: —, H: 11 cm.⁺

Fundort 13

Grab 1 ♀

1. Ziegelfarbiges, scheibengedrehtes, zweihenkeliges *Gefäß*. Sowohl auf dem Henkel als auch auf dem Bauch sieht man abgewetzte, braunrote Bemalung in einem Streifen. MDm: 12 cm, BDm: 5 cm, H: 11 cm (Abb. 15,1).
2. Bruchstück eines *Bronzearmbandes*.⁺
3. Geschlossener *Gürtelring* aus Bronze.⁺

Grab 2 Geschlecht ?

Grauer, scheibengedrehter, bikonischer, einhenkeliger *Krug* mit ausladendem Rand. MDm: 10 cm, BDm: —, H: 17 cm.⁺

Grab 3 ♀

1. Drei bikonische *Spinnwirtel*.⁺
2. 20 blaue und weiße zylinderförmige *Glasperlen*.⁺
3. 42 St. weiße, blaue, braune Glas-, Bergkristall-, Kalzedon- und Bernsteinperlen, die der Form nach flach, rund, bzw. zylinderförmig sind.⁺
4. Graues, scheibengedrehtes *Gefäß*. Der Rand ist ausladend und der Hals ist zylinderförmig. MDm: 11 cm, BDm: —, H: 7 cm.⁺

Grab 4 ♀

1. Graue, dunkelbraun gefleckte, handgeformte *Schale* von der Form eines umgekehrten Stumpfkugels. MDm: 8,5 cm, BDm: —, H: 10 cm.⁺
2. Ursprünglich 106, heute nur noch 100 Stück *Perlen*: kugelförmige Karneol- und blaue Glasperlen (Abb. 15,2).

Grab 5. Geschlecht ?

Schwarzes, handgeformtes *Gefäß*. MDm: 8 cm, BDm: 5 cm, H: 10 cm (Abb. 15,10).

Fundort 14

Handgeformtes, schwarz geflecktes braunes *Gefäß*. MDm: 9,5 cm, BDm: 5,5 cm, H: 12,5 cm (Abb. 11,21).

Fundort 15

1. Gelbbraune, scheibengedrehte *Schüssel*. Unter dem Rand und auf dem Bauch laufen je zwei tiefe parallele Kanellüren. MDm: 14,6 cm, BDm: 5,7 cm, H: 9,5 cm (Abb. 15,26).
2. Grauer, scheibengedrehter, einhenkeliger, *Napf*. MDm: 5,7 cm, BDm: 3,5 cm, H: 8 cm (Abb. 15,24).
3. Ziegelfarbiges, scheibengedrehtes kleines *Gefäß*. MDm: 5,8 cm, BDm: 3,2 cm, H: 8,5 cm (Abb. 15,23).
4. Graugeflecktes, handgeformtes *Gefäß*. MDm: 10 cm, BDm: 6,4 cm, H: 12 cm (Abb. 15,27).
5. Grauer scheibengedrehter zweihenkeliger *Napf*. MDm: 6,5 cm, BDm: 4 cm, H: 7 cm (Abb. 15,25).

Fundort 16

1. *Bronzearmband* von rundem Querschnitt. Dm: 6 cm.⁺
2. Ein ähnliches *Armband*. Dm: 6,6 cm.⁺
3. *Bronzearmband* mit offenen Enden von rundem Querschnitt. Cm: 7 cm.⁺
4. *Bronzearmbänder* mit offenen Enden von rundem bzw. quadratförmigen Querschnitt. Auf den Enden mit Punktverzierung. Dm: 7–7,5 cm.⁺
5. *Bronzearmband* mit offenen Enden. Auf dem breitgehämmerten Ende sieht man Punkt-, Kreis- und Kerbschnittverzierungen. Dm: 5,2 × 5,7 cm (Abb. 15,21).
6. Bruchstück eines silbernen *Torques* von rundem Querschnitt. Auf dem einen Ende ist er mit einer Schleife versehen.⁺
7. Große *Kniefibel* aus Bronze. L: 4,7 cm (Abb. 15,13).

²⁰ KULCSÁR—VADAY (1984) Abb. 4,20.

8. Zweigliedrige *Bronzefibel* mit scharfem Profil. Der Fußteil breitet sich trapezartig aus; die primitive Kopfplatte ist rechteckig. Das Fußende ist durch gekerbte Zickzacklinie verziert. L: 3,9 cm (*Abb. 15,16*).
9. Eingliedrige *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuß. L: 5,4 cm (*Abb. 15,20*).
10. Bruchstück einer zweigliedrigen *Bronzefibel*, die ursprünglich mit oberer Sehne versehen war. Am Kopf befindet sich ein gegliederter Knopf; der Fuß ist facettiert (*Abb. 15,25*).
11. Gegossene *Bronzefibel*. L: 3 cm.*
12. Bronzene *Armbrustfibel* von sog. Alföld-Typus. Sie hat eine obere Sehne und einen hohen Nadelhalter. L: 4 cm (*Abb. 15,14*).
13. Bruchstück einer zweigliedrigen *Bronzefibel* mit einem Knopf. Der Bügel ist durch Rippen gegliedert. Die obere Sehne wurde am Bügel durchgeschlungen. L: 3,5 cm (*Abb. 15,15*).
14. Bruchstück einer bronzenen *Email-Bügel-fibel mit Scharnier*. Ein punzierter Tierkopf bildet den Fuß. Der erhobene Rücken ist quadratförmig und hat drei gerippte Rahmen. Im Mittelfeld sieht man vier Blätter, die sich mit dem Blattstiel berühren. Diese Verzierung war durch ein Emailfeld umgeben. Das Email ist ausgefallen. Fragmentarische Länge: 2,9 cm (*Abb. 15,18*).
15. Sechseckige sternförmige *Fibel* mit Emailinlage. Auf den Spitzen des Sternes sitzt je ein kleines kreisförmiges Glied. In der Mitte ist das kleine kreisförmige Feld durch rotes Email ausgefüllt. In dem äußeren Feld ist das aufgesprungene Email durch weiße unregelmäßige Tupfen verziert, deren Mitte rot ist. Dm: 3,2 cm (*Abb. 15,19*).
16. Tüllenbruchstück einer *Eisenlanze*. Fragmentarische Länge: 5 cm, Dm der Tülle: 2,2 cm (*Abb. 15,22*).
17. Bikonischer dunkelgrauer *Spinnwirtel*, H: 2,8 cm, Br: 3,8 cm (*Abb. 15,11*).
18. Hellgrauer, bikonischer kleiner *Spinnwirtel*. H: 2,2 cm, Br: 2,7 cm (*Abb. 15,12*).

Fundort 17

1. Bronzene *Glocke*. Fragmentarische Höhe: 2,2 cm. Dm: 2,5 cm (*Abb. 15,5*).
2. *Bronzeglocke*, die kleiner ist wie die vorhin erwähnte. H: 2,1 cm, Dm: 1,8 cm (*Abb. 15,4*).
3. Gegossene *Gürtelschnalle* aus Bronze. Der Schnallenkörper ist gabelig, der Schnallenkopf viereckig. L: 3 cm.*
4. Gegossene *Bronzeschnalle*, die einen ovalen Schnallenkopf hat. L: 2,3 cm.*
5. Bronzene *Dose*, an den Seiten mit durch zwei Löcher durchgezogenem Bronzering. Auf der Bodenplatte sieht man eine kreuzförmige Verzierung, aus doppelten punzierten Reihen. H: 3,4 cm, BDm: 3,3 cm (*Abb. 15,8*).
6. Eine ähnliche *Dose*, ohne Ring. Die punzierte Verzierung läuft auf dem Boden in Spirallinie. H: 3 cm, BDm: 3,3 cm (*Abb. 15,9*).
7. Bruchstück einer *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuß. L: 3,6 cm (*Abb. 15,3*).
8. Deformierte Bruchstücke eines *Bronzetorques*. Auf dem einen Bruchstück ist der Draht unter der Schleife dicht aufgerollt; auf dem anderen befinden sich aufgewinkelte Plättchen. L: 5,7 cm bzw. 4,8 cm (*Abb. 15,6–7*).

Fundort 18

1. Geschlossener *Bronzering* mit kugelförmigem Ornament. Dm: 2,2×2,4 cm (*Abb. 11,15*).
2. Wellenrandiger *Bronzering* von ovalem Querschnitt. Dm: 2,4×2,5 cm (*Abb. 11,16*).

Fundort 19

1. Ziegelfarbiger, scheibengedrehter *Becher*, dessen Oberfläche nur grob ausgeführt ist. MDm: 8 cm, BDm: 4 cm, H: 9,2 cm (*Abb. 11,19*).

Fundort 20

1. Grauer, scheibengedrehter *Becher*. MDm: 9 cm, BDm: 4 cm, H: 9,2 cm (*Abb. 11,18*).

AUSWÄRTUNG DER FUNDE

Gegenstände der Tracht

1. Ohringe

In unserem Material kamen Ohringe in drei Frauengräbern vor. Das fragmentarisch erhaltenegebliebene Ohringpaar (*Abb. 13,20*) ist wahrscheinlich dem Typus zuzuordnen, für den die Enden mit Schleife und Haken charakteristisch sind. Auch jenes Paar Silberohrringe (*Abb. 6,26–27*), auf denen man dichte Wicklung unter der Schleife sieht, kann diesem Typus zugeordnet werden. Sowohl die bronzenen als auch die silbernen Exemplare gehören zu den häufigen Funden der Kiszombor-Gruppe.²¹ In dem Barbaricum tauchen sie häufig auf.²² Auch in Dazien war dieser Typus im 3. Jahrhundert im Gebrauch.²³

²¹ PÁRDUCZ 1960, 92.

²² DINNYÉS (1980) Taf. 13,10; PÁRDUCZ (1945) Taf. III. 4; PÁRDUCZ (1950) A, Taf. XIV. 2, XXIV. 7, XXXI. 2,5, XXXIV. 10; PÁRDUCZ (1960) Taf. XXIX. 7; BARÁČKI (1961) VIII. 7, XIV. 4; ZOLTAI 1942, Taf.

V. 21; VADAY (1978–79) Taf. 31,5,8.

²³ A. STĂTULEA: Săpăturile de la Poinesti. Materiali arheologice privind Istoria Veche a RPR I. 1953. 414, Fig. 194 und 342.

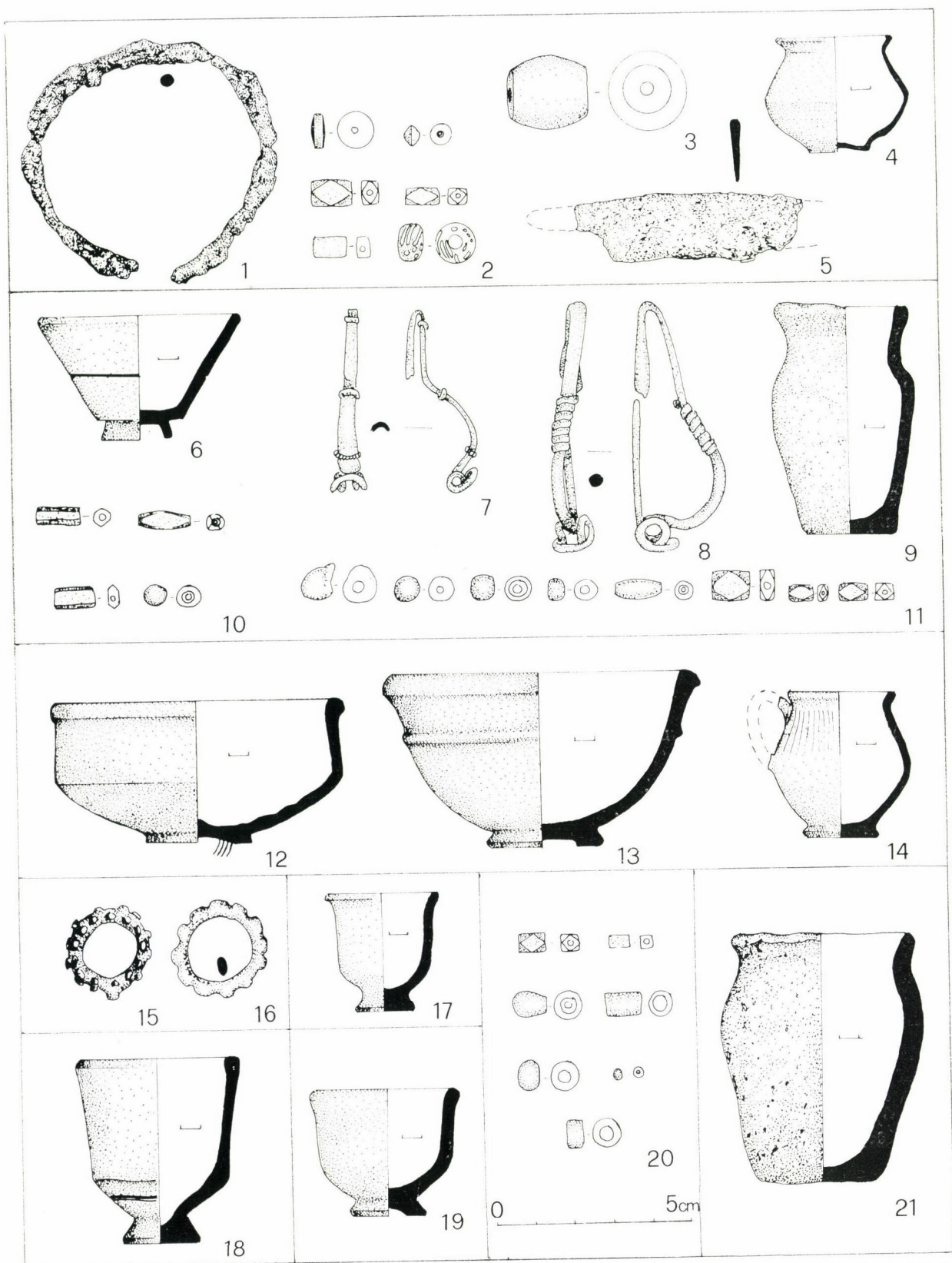


Abb. 11. 1—5; Fundort 21, Grab 94/a: 6—11; Fundort 21, Streufunde: 12—14; Fundort 7: 15—16; Fundort 8: 17; Fundort 11: 18; Fundort 20: 19; Fundort 19: 20; Fundort 10: 21; Fundort 14

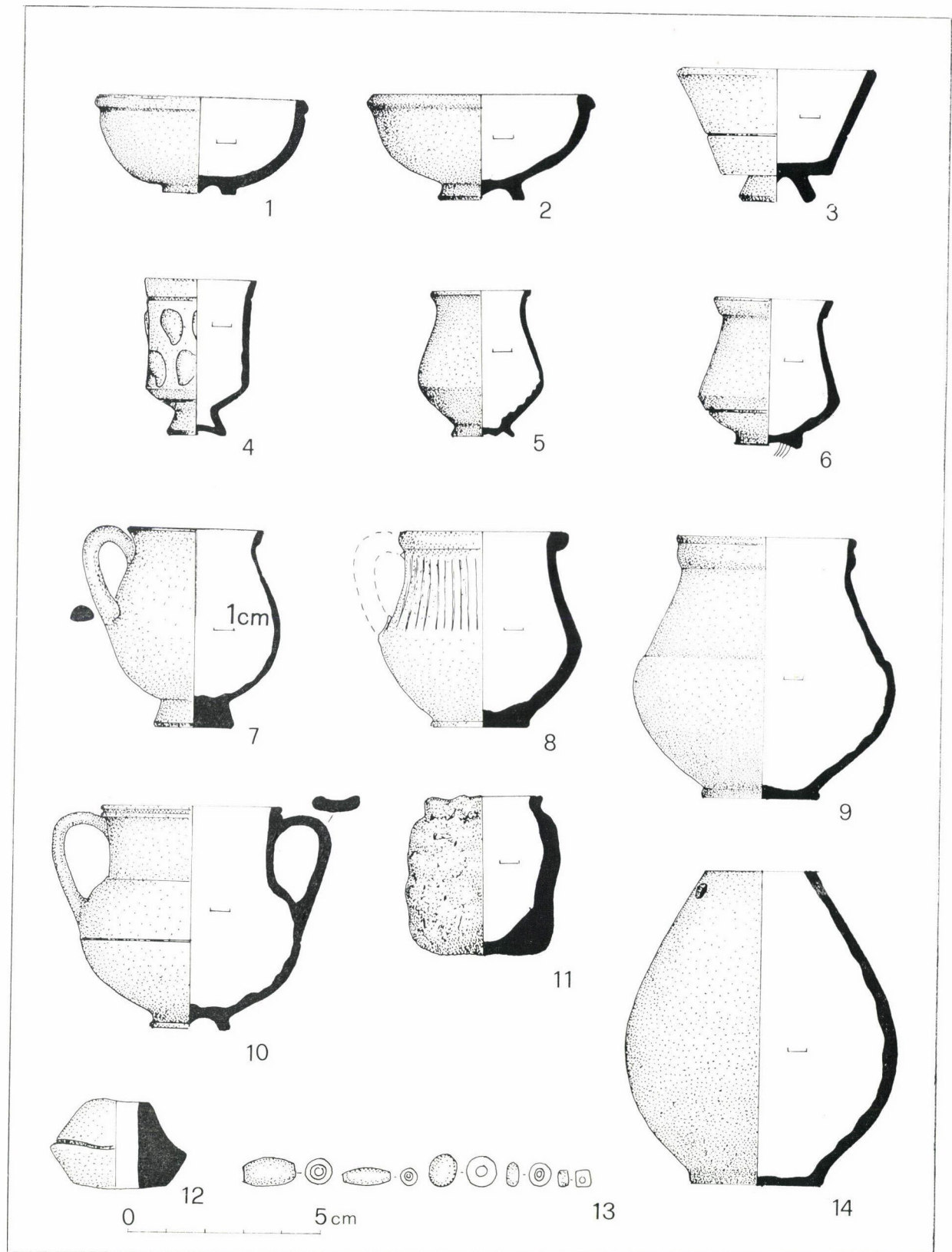


Abb. 12. 1–14; Fundort 8

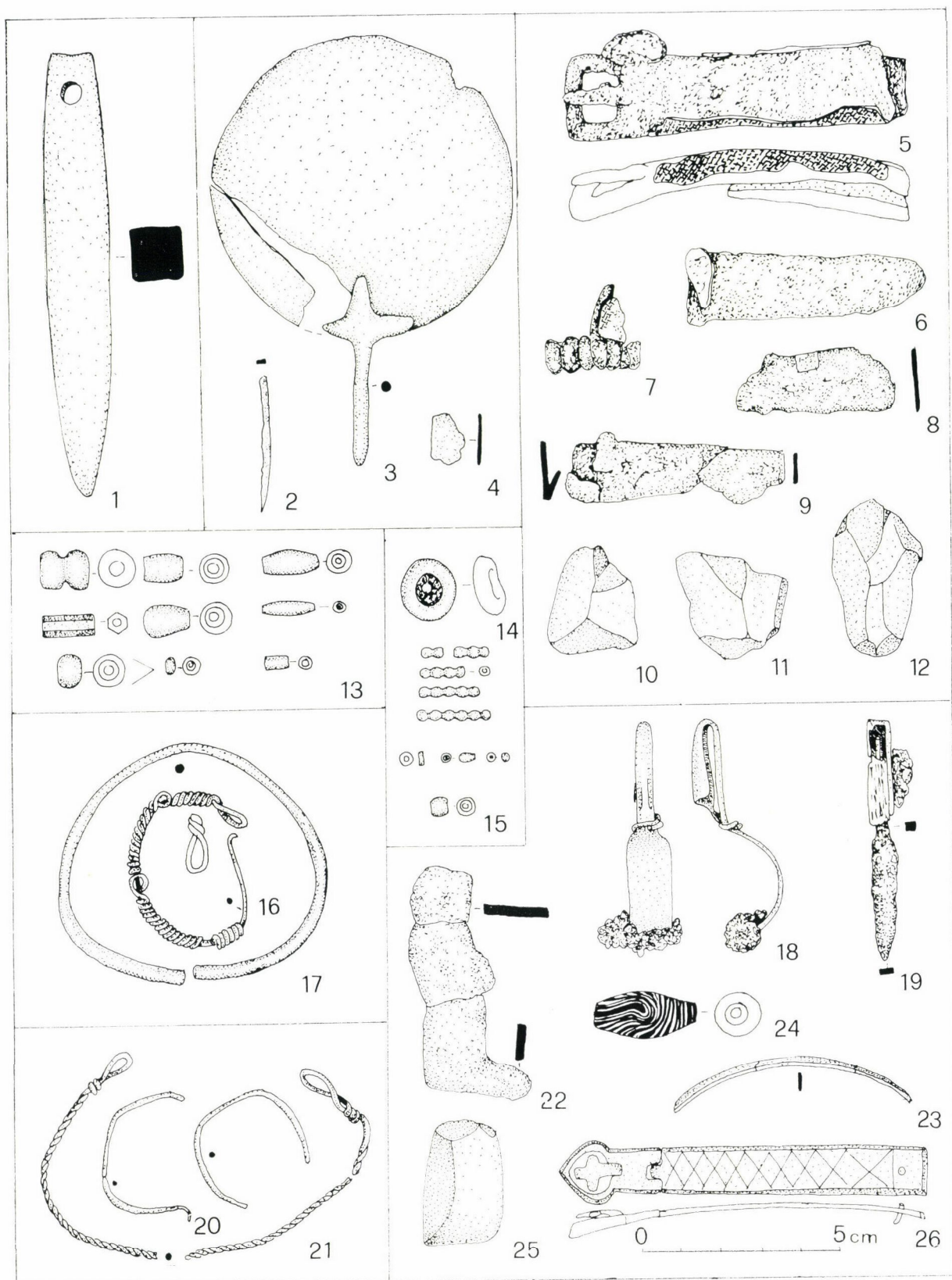


Abb. 13. Fundort 9, 1; Grab 1: 2-4; Grab 2: 5-12; Grab 3: 13; Grab 4: 14-15; Grab 5: 16-17;
Grab 6: 18-19, 22-26; Grab 8: 20-21; Grab 7

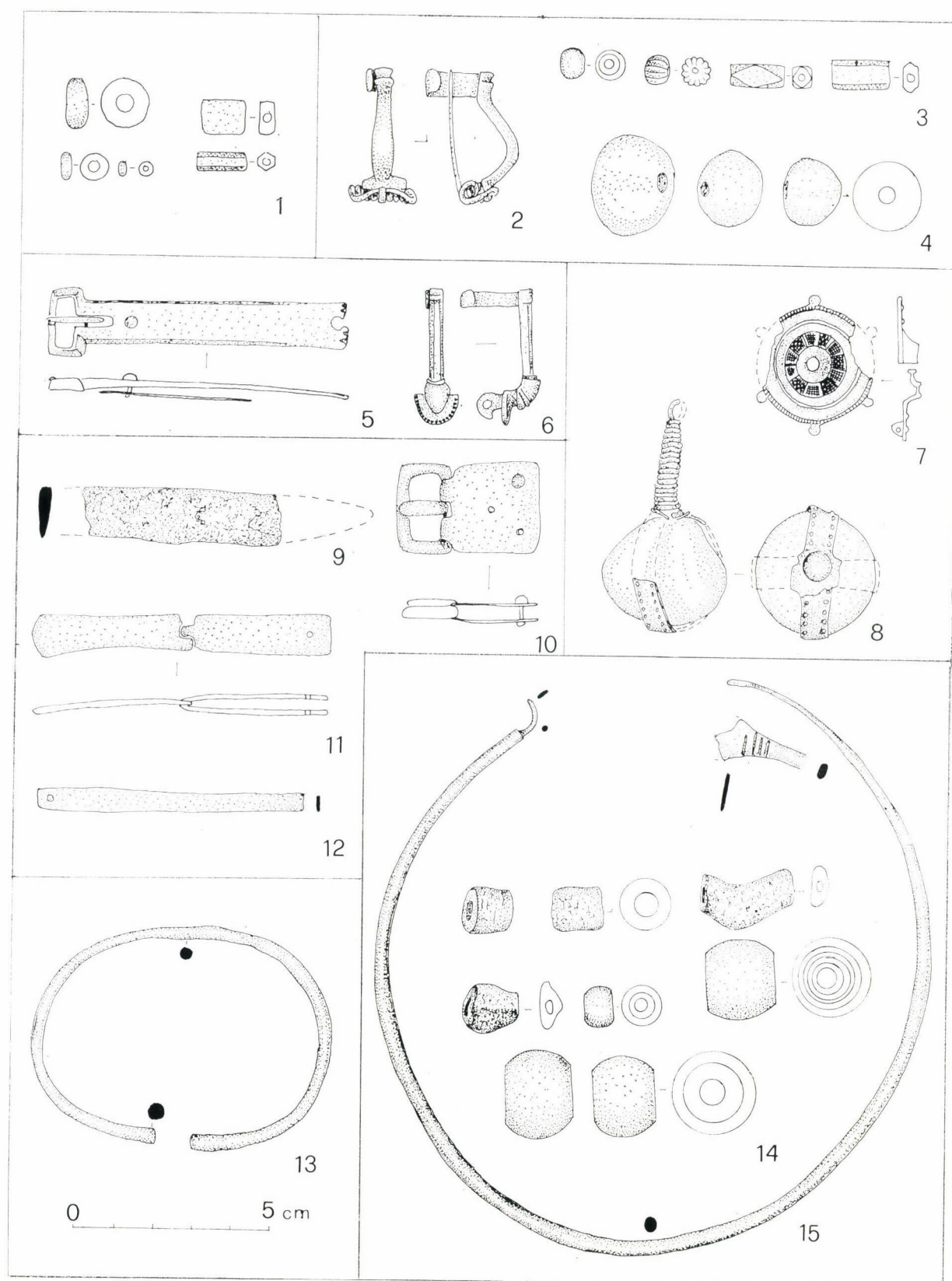


Abb. 14. Fundort 9, 1; Grab 9: 2–4; Grab 11: 5–6; Grab 10: 7–8; Grab 12: 9–12; Grab 13: 13; Streufund: 14–15; Grab 14

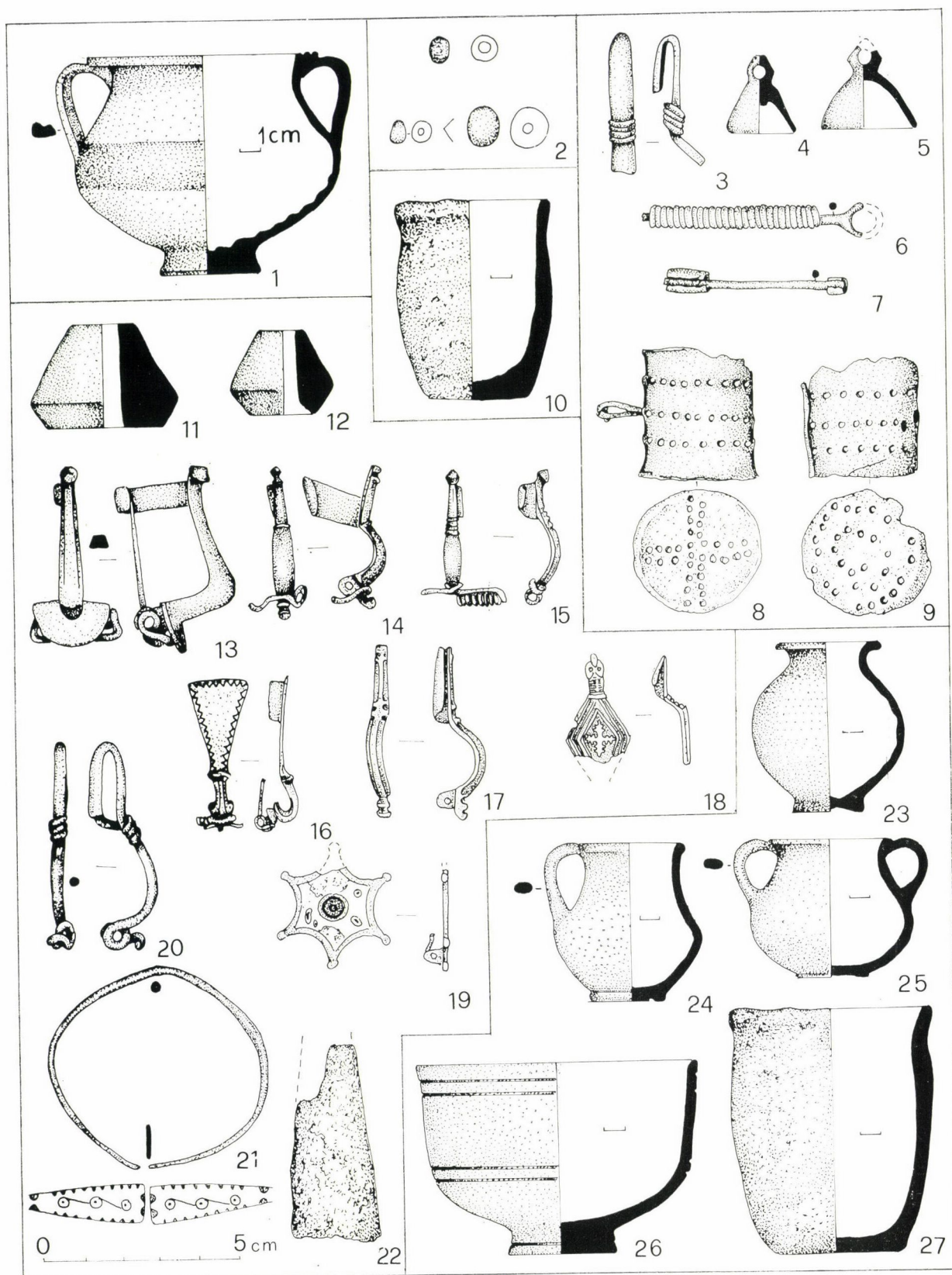


Abb. 15. 1; Fundort 13, Grab 1: 2; Fundort 13, Grab 4: 3-9; Fundort 17: 10; Fundort 13, Grab 5: 11-22; Fundort 16: 23-27; Fundort 15

Der bronzene Ohrring (Abb. 14,5) kann der Konstruktion nach dieser Gruppe zugeordnet werden, aber sie weicht von der der obengeschilderten Exemplare ab. Der dicht aufgewickelte Draht bedeckt fast den ganzen Ring. Der Typus hat mehrere Varianten. Der aufgewickelte Draht ist manchmal in äußere Spirale aufgerollt, oder in die Schleife wurden Perlen gereiht. Zu der vorigen Variante gehört je ein Ohrring aus dem Grab 20 von Szentes-Nagyhegy bzw. aus dem Grab von Vršac (Versec-Werschetz)²⁴ und zu den letzteren ebenso je ein Ohrring aus dem Grab 19 von Szeged-Öthalom bzw. aus dem Grab A von Zsámbok.²⁵

2. Torques

Sie gehören zu den Schmücken der sarmatischen Frauentracht. Früher beschäftigte ich mich mit dem Ursprung und mit den aus Ungarn stammenden Exemplaren dieser Schmuckart.²⁶ Der goldene Torques auf der Abb. 8,3 und der auf der Abb. 13,21 abgebildete, fragmentarische Bronztorques können dem Kreis zugeordnet werden, wo die beiden Enden der aufgewickelten Drahttorques mit Schleife versehen sind. Goldene Exemplare tauchen natürlich seltener auf, als die aus Bronze oder aus Silber. Goldene Torques kamen im frühen sarmatischen Fundzusammenhang auf den folgenden Fundorten vor: Füzesabony-Kettőshalom,²⁷ Budapest-Káposztásmegyer,²⁸ Dunavecse²⁹ und Mezőcsát-Hörsögyös.³⁰ Der letztere Torques ist durch Perlenaufsatz verziert. Das als Ohrring oder Kinderarmband bestimmbare Exemplar, das als Streufund auf dem im Jahre 1977 freigelegten Teil des Gräberfeldes zum Vorschein kam, hat eine ähnliche Ausführung.³¹ Der Abschluß der Goldtorques kann verschiedenartig sein: das Schlußglied des Fundes von Káposztásmegyer besteht aus zwei Kegeln und aus zwei Haken, während die Enden des Torques von Mezőcsát mit Schleife bzw. Haken versehen sind. Als spätester kann der goldene Ohrring aus dem Grab 8 des Gräberfeldes Vršac-Crvenka (Werschetz-Cservenka) gelten. Er wurde aus Draht von viereckigem Querschnitt gebogen und die Enden sind mit Schleife bzw. mit Haken versehen. Als Begleitfund kam die Münze von Gallienus vor.³² Die Silber- und Bronztorques mit Schleifenabschluß wurden aus Draht entweder von quadratischem oder von rundem Querschnitt hergestellt. Der Torques von Kunhegyes, der durch eine bronzene Armbrustfibula von Alföld-Typus begleitet war,³³ dient als gute Analogie zum Exemplar von Törökszentmiklós. Ähnliche Exemplare kamen auch in Alsónémedi-Faluréti-dom, ³⁴ Tiszalök-Vásárhalm ³⁵ und Szeged-Öthalom ³⁶ zum Vorschein. Solche Torquesbruchstücke wurden ferner in Bajmok³⁷ und Banatski Karlovac (Nagykárolyfalva)³⁸ zutage gefördert. Auch der im Grab 32 des Gräberfeldes Szentes-Sárgapart gefundene Torques, der eine gröbere Ausführung hat, kann hierher gerechnet werden.³⁹ An den Torques mit zwei Schleifen bzw. an den Halbtorques hing oft eine Perlenschnur. An den Enden des zitierten Torques aus dem Grab 21 von Szeged-Öthalom hing je ein «anhängerähnlicher Gegenstand» hinunter, den aber Mihály Párducz, der diesen Fund veröffentlichte, im Museum nicht mehr identifizieren konnte.

Im Barbaricum kommen zweischleifige Torques aus einfachem Draht in ziemlich großer Anzahl vor. In diesem Fall bildet das gehämmerte, durchbohrte Ende des Drahtes die Einhängeschleife. Der Funktion nach könnten sie den Kreis unseres, behandelten Typus vervollständigen, da

²⁴ BARAČKI (1961) Taf. XIII 8a–b; PÁRDUZ (1957) Taf. XVIII. 7–8.

²⁵ PÁRDUZ (1960) 78, Taf. XXVII. 11–12; PÁRDUZ (1950 A) Taf. LXXII. 1–2.

²⁶ VADAY (1982–83) 172, Anm. 18–27; VADAY – SZÓKE (1983) 103, Abb. 16,9.

²⁷ Zuletzt VADAY (1982–83) 172 f., Anm. 21.

²⁸ VADAY ebenda und Anm. 22.

²⁹ VADAY ebenda, 172, Anm. 20.

³⁰ VADAY ebenda, 170, Taf. 4,2, 5,6.

³¹ VADAY (1978–79) Taf. 31,1.

³² SIMOVLEVIĆ (1957) 57, Abb. 3,A.

³³ PÁRDUZ (1944) XL. 5.

³⁴ KOREK (1980) Abb. 13,11, falsch als Armband bestimmt.

³⁵ PÁRDUZ (1950 A) Taf. XC. 14.

³⁶ PÁRDUZ (1960) 78, Taf. XXVII. 1.

³⁷ НАД-НАД (1964) Taf. XXV. 1,7.

³⁸ BARAČKI (1975) 17, Abb. 13.

³⁹ PÁRDUZ (1950) A, Taf. XXI. 11.

aber ihre genaue formelle Analogie im bekanntgemachten Fundmaterial fehlt, werden sie hier nicht behandelt. Das Exemplar auf der *Abb. 14,15* gehört zum Typus, für den die Schleife und der Haken zusammen charakteristisch sind. Das gehämmerte und durchbohrte Ende des Drahtes bildete einst die Schleife, das andere Schlußglied ist ein kleiner, gebogener Haken. Wegen des fragmentarischen Zustandes des schleifigen Schlußgliedes ist es nicht mehr festzustellen, ob die Schleife hier rund, oval oder birnförmig war. Dazu dient der Torques von Felsőjózsa⁴⁰ als Parallele. Der gebrochene Torques auf der Abbildung V.T.23. ist nur was die der Verzierungsart betrifft, einiger Worte wert. Wegen der dichten, aufgewickelten Drahtverzierung steht unser Exemplar mit dem zweischleifigen Torques von Bátmonostor in Verwandtschaft.⁴¹ In Verbindung mit dem Torques von Mezőcsát war schon die Verzierungsart mit Perlensatz erwähnt, aber auch die Anhänger, Draht- und aufgewickelte Blechaufsätze dienen oft als Verzierung. Die angeführten Verzierungsarten sind praktisch bei allen Typen der in Ungarn gefundenen Torques zu beobachten. Außer dem Exemplar von Mezőcsát ist auch das von Banatski Karlovac (Nagykárolyfalva)⁴² mit einer tonnenförmigen Perle verziert und der Torques von Ada, Komlósi Ziegelbrennerei hat einen — heute schon bruchstückhaften — Aufsatz als Verzierung.⁴³ Die Verzierung, die durch die Aufwicklung des Bleches entstand, ist auf dem Torques von Szeged-Zákány⁴⁴ und auf den aus dem Grab 6 bzw. 36 von Szentes-Sárgapart⁴⁵ stammenden Exemplaren zu finden. In diesen Fällen war die Blechaufwicklung von verzierendem Charakter.

Bei dem Fund des Grabes 73 des Gräberfeldes B von Kiszombor⁴⁶ kann man vielleicht an eine Ausbesserung wegen der asymmetrischen Lage des Bleches denken. Auf einem Torques von Békés-Vizesbátonom ist eine periodische, dichte, durch Drahtaufwicklung entstandene Verzierung⁴⁷ zu sehen, während es auf dem schon behandelten von Felsőjózsa zahlreiche Ringe, Zylinder, Glocken und axtförmige Anhänger gibt.

3. Armbänder

Die schätzbaren Exemplare gehören zum Typus der Armbänder mit offenen Enden. Innerhalb dieser Gruppe repräsentieren sie zahlreiche Varianten. Bronze- und Silberarmbänder, die als Parallelen zu dem Armband von Törökszentmiklós (*Abb. 9,4* und *Abb. 9,12*) dienen, tauchen in der Tiefebene in mehreren Gräberfeldern auf. Für sie sind die sich leicht verdickenden, offenen Enden charakteristisch. Ähnliche Exemplare kamen in Kiskőrös-Csukástó-Ráckút, in der Gegend von Szarvas, in Csongrád-Határút, Szentes-Sárgapart und in Törökszentmiklós vor.⁴⁸ Der Form nach sind die Armbänder auf der *Abb. 14,13* und *Abb. 13,17* ähnlich, aber sie sind massiver. Dieser Typus der Armbänder ist jünger, als die oben erwähnten Exemplare; einige von ihnen tauchen auch in den hunnezeitlichen sarmatischen Gräberfeldern auf. Solche Armbänder können von den folgenden Fundorten erwähnt werden: Kunágota-Kupa puszta, Gegend von Szarvas, Szentes-Jaksor, Lovrin, Göböljárás, Bátmonostor und Orosháza.⁴⁹ Das auf der *Abb. 10,7* dargestellte Armband gehört zum Typus von viereckigem Querschnitt. Es gibt unter den Varianten dieses Typus Exemplare auch mit sich breiten Enden. Ähnliche Exemplare kamen unter anderen in Csongrád-Határ út, Szentes-Nagynyomás und Sárgapart, in Klárafalva, Orosháza und Szentes-Kaján zum Vorschein.⁵⁰ Armbänder, deren beide Enden spitz zulaufen, sind seltener (*Abb. 6,17*). Ein großes Exemplar von

⁴⁰ Ebenda, Taf. LXX. 10.

⁴¹ Ebenda, Taf. CXIV. 4.

⁴² BARÁČKI (1975) Abb. 6.

⁴³ PÁRDUCZ (1950 A) Taf. CV. 6.

⁴⁴ Ebenda, Taf. LXXXI. 9.

⁴⁵ PÁRDUCZ (1950 A) Taf. VI. 2, XXII. 4.

⁴⁶ Ebenda, Taf. XXXVII. 9.

⁴⁷ PÁRDUCZ (1944) Taf. LV. 8.

⁴⁸ PÁRDUCZ (1941 A), Taf. XXIV. 13,20; DERS., 1944, Taf. LVI. 15, XXIX. 20–21, DERS., 1950 A, Taf.

V. 1,3, VIII. 1,3, LIX. 4–5; VADAY (1978–79) Taf. 31/6,9.

⁴⁹ PÁRDUCZ (1944) Taf. XXXIV. 4–5, LI. 7–8, LVI. 15; DERS., 1950 A. Taf. LVIII. 3–4, LIX. 4,8, LVIII. 3–4, LXXXVI. 6–7, CXV. 4–5, 1–2, CXXXIII. 12.

⁵⁰ PÁRDUCZ (1944) Taf. XXVIII. 4–5, XLVI. 4,9; DERS., 1950 A. Taf. IX. 5–6, XVI. 12–13, XXI. 6, L. 2, LX. 6, LXII. 8–9.

diesem Typus tauchte im Grab 23 des Gräberfeldes von Szentes-Sárgapart auf.⁵¹ Die fragmentarischen Armbänder der *Abb. 15,21* und *Abb. 13,23* gehören zu den Exemplaren mit gehämmerten und sich breiten Enden. Wie auch die erwähnten beiden Exemplare zeigen, wurden die Armbänder von diesem Typus aus Draht von rundem bzw. rechteckigem Querschnitt hergestellt. Silberne und bronzene Exemplare kommen gleicherweise vor. Die breitgehämmerten Enden wurden mit gekerbter, punzierter, facettierter und tremolierter Verzierung versehen; aber es gibt unter ihnen auch unverzierte Stücke. Solche Armbänder wurden in Kiskörös-Csukástó-Ráckút, Csongrád-Határ út, Bag-Dióskerki dűlő, in der Gegend von Szarvas, in Szentes-Sárgapart, im Gräberfeld B von Klárafalva und in Törökszentmiklós gefunden.⁵² Es sei zuletzt noch das Eisenarmband der *Abb. 11,1* behandelt. Es ist wegen seines fragmentarischen Zustandes nicht eindeutig festzustellen, ob es geschlossene oder offene Enden hatte. Beide Typen tauchen in dem Barbaricum auf. Die Ursache des seltenen Erscheinens der Eisenarmbänder mag sein, daß man aufgrund der verrosteten Bruchstücke in den meisten Fällen weder die Funktion noch die Form bestimmen konnte. Parallelen zu dem erwähnten Armband stammen aus dem Grab 2 von Csongrád-Endrekirály út, aus dem Grab 28 von Szentes-Sárgapart und aus dem Grab 82 des Gräberfeldes B von Kiszombor.⁵³

4. Anhänger bzw. als Anhänger gebrauchte Gegenstände

Zuerst sei hier der silberne, kapselförmige Anhänger mit tremolierter Verzierung behandelt (*Abb. 8,6*). Ein ähnliches fragmentarisches Exemplar aus Bronze wurde im Grab 13 auf dem Fundort Csongrád-Határ út gefunden.⁵⁴ Eiserne silberne und bronzene Exemplare gleicherweise mit oder ohne Verzierung waren auf den von Germanen besiedelten Gebieten in breitem Kreis verbreitet.⁵⁵ Manchmal lagen auch mehrere Exemplare in demselben Grab; ein Beispiel ist dafür das Grab 6 von Mattstedt. Sie tauchen im Grab 150 von Tarnów und im Grab 30 von Krapkowice,⁵⁶ in Cacov⁵⁷ und in Galanești-Barboasa⁵⁸ auf. Einen anderen Typus vertreten die axtförmigen Anhänger (*Abb. 6,21*, *Abb. 9,13*, *Abb. 6,11*). In dem sarmatischen Fundmaterial kommen gleicherweise eiserne, silberne und bronzene Exemplare vor, wie es auch das Gräberfeld von Törökszentmiklós wohl zeigt. Der Herstellungsweise nach sind gegossene (*Abb. 6,11*) und einfachere, aus Blech gefertigte Exemplare mit gebogenem Aufhängeglied (*Abb. 6,21* und *Abb. 9,13*). Sie tauchten sehr früh auf, in dem 4. Jh. v. u. Z. auf dem westlichen und nördlichen Ufergebiet des Pontus Euxinus.⁵⁹ Die einschneidigen Äxte aus Glas, Bernstein, Knochen und Halbedelstein sind an den Halsketten als Perlen angewandt.⁶⁰

Im 1. Jh. u. Z. erschienen Metallexemplare in Scythica Neapolis,⁶¹ aber sie kommen auch in dem Fund, der in Sewastopol bei dem Sowchos gefunden wurde,⁶² ferner in den von Zawetinski,⁶³

⁵¹ PÁRDU CZ (1950 A) Taf. XII. 13–14.

⁵² PÁRDU CZ (1941 A) Taf. XXIV. 12, DERS. 1944, VIII. 15, XXIX. 1–2, XXX. 14–15, XLV. 4, LI. 3; DERS., 1950 A. Taf. XXIII. 14–15, LI. 1, LII. 2, LIII. 21, VADAY (1978–79) Taf. 20/4, 27/3–4.

⁵³ PÁRDU CZ (1941 A) Taf. III. 10, DERS., 1950 A. Taf. XVII. 10, XLII. 6.

⁵⁴ PÁRDU CZ (1944) Taf. XXXI. 15.

⁵⁵ BLUME (1912) 92, Abb. 118; MEYER (1969) 168, Abb. 73; U. LUND-HANSEN: Das Gräberfeld bei Harpelev, Seeland. ActaArch Kòb. 47 (1976) Fig. 13/1–3, 9, 12, 18; G. MILDENBERGER: Die thüringischen Brandgräber der spätrömischen Zeit. Mitteldeutsche Forschungen 60 (Köln–Wien 1970) Taf. 25/6 h, 53/1-f.

⁵⁶ K. GODŁOWSKI: Kultura przeworska na górnym śląsku. Kraków 1969. Abb. 21/a–b–d, DERS., Die Przeworsk-Kultur der mittleren und späten Kaiserzeit. ZfAZ Archäol. (Berlin, 1968) 259, Abb. 1/33, 3/7.

⁵⁷ ONDROUCH (1957) Taf. 13/6.

⁵⁸ V. CĂPITANU: Necropola daco-carpică de incinera-

ție din secolul al III-lea de la Galanești-Bărboasa, comuna Oncești, Județul Bacău. Carpica 7 (1975) Fig. 13.

⁵⁹ ZUBAR (1982) 103; Н. И. Соколовский, Деревообрабатывающее ремесло в античных государствах Северного Причерноморья. Москва, 1971, 175 рис. 48; А. И. Кубышев, Отчет о работах Херсонской экспедиции Института Археологии АН СССР Арх. ИААН УССР д. 1975/5. 45–49, Табл. XIII. 6; G. SIMON—G. CONTACUZINO, Cercetările arheologice de la Telița. Materiali și Cercetări Arheologice (1962) fig. 5,9.

⁶⁰ Zuletz ZUBAR (1982) 102.

⁶¹ В. П. Бабенчиков, Некрополь Неаполя Скифского. in: История и археология Древнего Крыма. Киев 1957. 122, Табл. V. 40.

⁶² ZUBAR (1982) 103.

⁶³ Н. А. Богданова, Мошльник Т. ст. до н. э. — III ст. до н. э. біля с. Завітіе Бахчисарайского району. Археологія 1963, 105.

Tiritaki⁶⁴ und in Tanais vor.⁶⁵ Nördlich vom Fluß Ister sind sowohl die frühen als auch die weiterlebenden späten Exemplare aufzufinden.⁶⁶ Frühe Exemplare sind aus dem Fund von Tekiya bekannt.⁶⁷ In dem sarmatischen Barbaricum des Karpatenbeckens kommen sie in sehr großer Anzahl vor. In Verbindung mit den axtförmigen Anhängern von Ócsa beschäftigte sich Á. Salamon mit ihrer Verbreitung in dem sarmatischen Barbaricum, mit den frühvölkerwanderungszeitlichen Exemplaren, mit der Verzierung bzw. mit der Tragart dieser Anhänger.⁶⁸ Im Zusammenhang mit den axtförmigen Anhängern der Kette von Bosau bereicherten auch weitere Exemplare aus Germania libera ihr Verbreitungsgebiet.⁶⁹ Hier möchte ich dieses Fundmaterial mit den aus dem Gräberfeld von Tiszaföldvár stammenden Exemplaren, die in ein Perlenarmband gereiht waren, bzw. als Halskettenanhänger getragen wurden,⁷⁰ ferner mit Exemplaren von Novi Kneževac (Törökkanizsa), von denen der eine an ein bronzenes Drahtarmband und der andere an einen Ring mit aufgewickelten Enden gehängt waren,⁷¹ nur vervollständigen. In Banatski Karlovac (Nagykárolyfalva) kam ein Schmuck vor, an dem ein axtförmiger Anhänger unter die Perlen auf einen Draht gereiht wurde.⁷² Funktionsgleich waren 5 Exemplare, die aus dem Grab 11 in Vršac (Versec-Werschetz) zum Vorschein kamen.⁷³ Weitere Exemplare sind in Békés-Vizesbánom, Endrőd-Kocsorhegy, Ernőháza (Jermenovici, Banatski Despotovac), Kétegyháza, Kiskörös-Csukástó, Kórogy-szentgyörgy, Szeged-Öthalom, Szentes-Ecser, Szőreg und Szőreg-Iván-Ziegelfabrik bzw. in Kiszombor gefunden worden.⁷⁴ In der Batschka und in der Südtiefebene kamen axtförmige Anhänger aus Kalzium auf den folgenden Fundorten vor: Vršac (Versec-Werschetz), Grab 16; Banatski Karlovac (Nagykárolyfalva); Gräberfeld A von Tápé-Malajdok, Grab 29 und Kiszombor.⁷⁵ Von den nördlicher liegenden Gebieten ist bis jetzt nur das Exemplar von Valkó bekannt.⁷⁶

Von dem Pontus Euxinus nördlich liegenden Gebiet gelangte der aus der Cypraea-Schnecke gefertigte Anhänger in das sarmatische Barbaricum des Karpatenbeckens. Die Frauen trugen sie an einen Ring mit aufgewickelten Enden gehängt an Halskette, Armband, seltener an Gürtel. Zu den drei Cypraea-Schnecken (Abb. 8; 10, 12–13) dient die Cypraea aus dem Mädchengrab von Törökszentmiklós (freigelegt 1932), in Hinsicht der Tragart als genaue Parallele.⁷⁷ Schon früher beschäftigte ich mich mit der Verbreitung dieses Anhängertypus in dem Barbaricum.⁷⁸ Die dort angeführten Funde von 19 Fundorten vervollständige ich hier nur mit den Exemplaren von Algyó-Serkedi-major; Alsónémedi-Faluréti-domb; Endrőd-Kocsorhegy; Ernőháza (Jermenovici, Banatski Despotovac); Hódmezővásárhely-Fehértó; Tápé-Malajdok, Gräberfeld A, Grab 47 bzw. 50; Banatski Karlovac (Nagykárolyfalva) und Vršac (Versec).⁷⁹

⁶⁴ Д. Д. Блабатинский, Раскопки некрополя Тиритакис в 1933 г. МИА № 4 /1941/63.

⁶⁵ Д. В. Шилов, Некрополь Танаиса. МИА № 98 (1961) 38, 80, Табл. 48, 8.

⁶⁶ Zuletz W. GEBERS—H. HINZ: Ein Körpergrab der Völkervanderungszeit aus Bosau, Kreis Ostholstein. Offa 34 (1977) 32.

⁶⁷ D. MANO-ZISSI: Les trouvailles de Tekiya. Beograd 1957, 74–75, 113–115, Pl. VI–VII, IX. 12.

⁶⁸ SALAMON (1959) 83, Anm. 18 und 26.

⁶⁹ In dem zitierten Werk von Gebers-Hinz sind die Bezugnahmen auf die Fundorte und auf die einschlägige Literatur ziemlich ungenau. Obwohl Salamon 1959 in Verbindung mit den Exemplaren von Ócsa zitiert wurde, entging der Inhalt des Werkes ihrer Aufmerksamkeit. Der Fund von Vizesd-puszt (Vizejdia) wurde aufgrund der falschen Rekonstruktion von Párducz (zit. Werk) falsch als axtförmiger Anhänger veröffentlicht.

⁷⁰ Unpubliziert; Ausgrabung des Verfassers.

⁷¹ BARAČKI (1975) Abb. 33 und 35.

⁷² Ebenda, Abb. 7.

⁷³ BARAČKI (1961) Taf. IX. 20.

⁷⁴ PÁRDUZ (1944) Taf. LIV. 4, JUHÁSZ 1978, Taf. VI. 2, 4–5; PÁRDUZ (1940) Taf. XLIV. 16; ders. 1950 A, LXXXII 3, DERS., (1941 A) Taf. XXIV. 1, DERS., 1950 A, 41; DERS., 1960, Taf. XXVII. 9; DERS., 1950 A, 45; Móra-Ferenc-Museum, Szeged, Inv. Nr. 17.1903; ebenda Inv. Nr. 53.317.15; PÁRDUZ 1950 A, XLV. 3.

⁷⁵ BARAČKI (1961) XIII. 12; DERS., 1975, Abb. 7; PÁRDUZ (1950 A) LV. 2, XXXVIII. 4.

⁷⁶ UNM, Völkerwanderungszeitliche Sammlung, Inv. Nr. 321.1876.2.

⁷⁷ Zuletz VADAY (1978–79) 57, Anm. 3. Taf. 18/5.

⁷⁸ VADAY (1975–75) 84 f., Anm. 3–22.

⁷⁹ M. PÁRDUZ: Dakische Funde in Jánoszállás. MFMÉ (1956) II. 3; KOREK (1980) Abb. 14, 5, 7; Juhász 1978, IV. 4, 6; PÁRDUZ (1940) LV. 11; PÁRDUZ (1946–48) Taf. L. 4; PÁRDUZ—KOREK (1946–48) Taf. LIX. 3, 5; BARAČKI 1975, Abb. 5; DERS., 1961, VII. 4, IX. 22, XII. 1.

Von der Gegend des Pontus Euxinus⁸⁰ gelangten sie in nördlicher, nordwestlicher Richtung in Odry,⁸¹ Čačov⁸² und Doina-Girov.⁸³

In sarmatischen Gräbern erscheinen eiserne oder bronzene Glocken oft als Beigabe. In unserem Gräberfeld treten die bronzenen (*Abb. 15,4–5*) und die eisernen Glocken (*Abb. 6,3*) als neue Exemplare auf. Da ich diesen Fundtypus früher schon ausführlich behandelte,⁸⁴ beschäftige ich mich hier damit nicht. Ähnlich ist die Lage auch bei den Ringen mit kugelförmigem Ornament.⁸⁵ In unserem Gräberfeld kann der auf *Abb. 11,15* dargestellte Ring hierher gerechnet werden. Auch der wellenrandige Ring von ovalem Querschnitt (*Abb. 11,16*) hatte vermutlich eine ähnliche Funktion. Nur eine einzige Analogie kann ich dazu erwähnen: sie kam in Vršač-Veliki Rit (Versec-Nagyrért) zum Vorschein.⁸⁶ Beide Exemplare sind sehr abgewetzt, so kann ich nur annehmen, daß sie ursprünglich geschlossene Bronzeringe mit kugelförmigem Ornament waren. Wahrscheinlich beschädigten sie sich stark etwas später, darum wurden sie von zwei Seiten abgefeilt. Beide Ringe dürften zu den gröberen Exemplaren mit größerer Kugel gehört haben. An Halsketten, Anhängern, Gürteln und Gebrauchsgegenständen bildet oft der Ring mit aufgewickelten Enden (*Abb. 6,30*) das Aufhängeglied. Sie waren in den Provinzen, in Germania libera, im sarmatischen Barbaricum des Karpatenbeckens und östlich davon in breitem Kreis verbreitet. Da man aus ihnen weder chronologische noch ethnische und territoriale Folgerungen ziehen kann, werden sie hier nicht-ausführlich angeführt. Aber der einmal schon behandelte Anhänger aus Glasperle mit Bronzefassung⁸⁷ (*Abb. 14,8*) ist bemerkenswert. Von den sarmatischen Funden wurde dort nur der Anhänger von Kiskőrös-Csukástó erwähnt und ich konnte mich mit der Problematik dieses Anhängertyps nicht beschäftigen. Dieser Typus der Anhänger erschien sporadisch in Südrußland⁸⁸ auf der nördlichen Schwarzmehrküste und in der Kuban-Gegend schon sehr früh, hauptsächlich in den 5–3. Jahrhunderten v. u. Z., aber die kleinen Vorbilder unseres Exemplars treten auch in dem 1. Jahrhundert v. u. Z. auf. Cypraea-Schnecken mit ähnlicher Fassung erwähnte ich schon früher. Der kleine Anhänger mit Kugel ist auch an der Halskette des Schatzes von Törökszentmiklós, aber in schmuckvollerer Fassung zu finden. Sie waren in der Kaiserzeit auch auf germanischem Gebiet bekannt: das Band ist oben durch eine herumlaufende Bandfassung zusammengefaßt und der Hängerring mit aufgewickelten Enden wurde durch sie hindurchgezogen.⁸⁹ In Verbindung mit dem Exemplar von München-Aubing hielt Dannheimer diesen Typus für Gürtelanhänger.⁹⁰ Parallelen zu der Fassung von Törökszentmiklós sind aus Slatina und Kleinzerbst⁹¹ bekannt. Im Fund von Bosana war vermutlich eine Nuß als Anhänger eingefaßt.⁹²

Auch den rekonstruierten bronzenen Anhänger des Grabes 54 (*Abb. 8,5*) erwähnte ich schon früher.⁹³ Im Zusammenhang mit den blattförmigen Anhängern des Grabes 24 von Keszthely-

⁸⁰ Э. А. Сымонович: Раскопки могильника у общины совхоза Приднепровского. in: Черняховская Культура (Москва 1960) Табл. XV. 73.; Г. Б. Федоров, Малаештский могильник. in: Черняховская Культура. (Москва 1960) рис. 17/3.

B. Pósta: Archaeologische Studien auf russischen Boden. Zichy Jenő gróf harmadik utazása. (Die dritte Reise des Grafen Jenő Zichy) III–IV. (Budapest, 1905) Abb. 281,6, 285,1.

⁸¹ J. KOSTRZEWSKI: Wielkopolska w pradziejach. Warszawa—Wrocław 1955. 261, Abb. 780. Die Fassung sieht genau so aus, wie die des Glasperlenanhängers auf der Abb. 14/8 J. KMECIŃSKI: ODRY ementarzysko kurhanowe z okresu rzymskiego. ActaArchLódz 45 (1968) 154, XIV. in punzierter Bronzeblechfassung.

⁸² J. TEJRAL: Kinterpretaci severovýchodních prvků v hmotné kultuře moravské oblasti na slonku starší doby římské. PamArch 61 (1970) 197, Abb. 5,15.

⁸³ A. BUZILĂ—P. HĂLĂNESCU: Două morminte din secolul al IV lea e. n. de la Doina-Girov, Județul

Neamt. Carpica 5 (1972) Fig. 4.

⁸⁴ VADAY—SZŐKE (1983) 109f. mit der weiteren einschlägigen Literatur.

⁸⁵ Ebenda, 110.

⁸⁶ Vršač Inv. Nr. Aa. 3730.

⁸⁷ VADAY 1980, 96, Taf. III/4.

⁸⁸ Л. К. Галанина: Курджипский курган. Ленинград. 1980, 87f., mit weiterer Literatur.

⁸⁹ L. HANSMANN—L. KRISS-RETTEBECK: Amulett und Talisman. München 1966. Nr. 73—75.

⁹⁰ H. DANNHEIMER, Zur Trageweise der durchbrochenen Bronzezierringe der Merowingerzeit. AKor 6 (1976) Taf. 22/6.

⁹¹ SVOBODA (1948) Abb. 17/7; E. SCHMIDT-THIELBEER, Die Besiedlung des nördlichen Mitteldeutschland im 1. und 2. Jahrhundert. WZUH XII 11 (1963) Taf. IV/c.

⁹² GEBERS—HINZ, op. cit.

⁹³ VADAY (1978—79) Anm. 65—68.

Fenékpuszta sammelte Pekáry die Anhänger dieses Typus bzw. er behandelte die verschiedenen Gegenstandstypen, an denen die blattförmigen Anhänger als Verzierungs-elemente vorkommen.⁹⁴ In Verbindung mit dem Anhänger von Sopor de Cimpie (Mezőszopor) und unter Benutzung der Bearbeitung von K. Horedt ergänzte Protase die Reihe.⁹⁵ Dieser mit Band versehene Anhänger knüpft sich übrigens auch an den oben erwähnten Glasanhänger mit Band. Hier sei das Blech von umgekehrter «Y»-Form erwähnt, das am Ring mit aufgewickelten Enden hing (Grab 20 von Szent-Nagyhegy) und ebenso Aufhängeelement eines Schmuckes gewesen sein mag.⁹⁶

Zuletzt werden die kleinen Farbenbehälter bzw. -dosen behandelt. In unserem Gräberfeld kamen zwei fragmentarische Exemplare in einem Grab vor (*Abb. 15,8–9*). In Verbindung mit dem Bronzebehälter des Grabes 27 von Endröd-Szujókereszt wurde dieser Gegenstandstypus schon behandelt.⁹⁷ Hier erwähne ich nur die Parallelen der spiral- bzw. kreuzförmigen punzierten Verzierung von Vrsac (Versec)⁹⁸ und ähnliche Spiralverzierung hat auch der Behälter im Grab 53 von Tápószele.⁹⁹ Im letzteren fand M. Párducz weiße Farbenüberreste und diese Tatsache deutete er darauf hin, daß dieser Gegenstand zu einer Toilettengarnitur gehört hatte. Im Gräberfeld von Vrsac beobachtete dagegen Baracki, daß ein Teil der Behälter keine solche Funktion gehabt haben könnte da die kreisförmigen Deckplatten oben und unten über die randartig ausladende Seitenwand des zylindrischen Körpers gebogen ist. Darum war es nicht möglich, die obere und untere Platte abzuheben. Einer der geschlossenen Behälter wurde im Laufe der Restaurierung zergliedert und darin kam ein winziges Keramikstück vor. Darum kann man nicht bezweifeln, daß ein Teil der Behälter als Klapper am Ende der langen, mit Perlen geschmückten Gürtel der Frauen hing.

5. Gürtel und Zubehörteile

Die Gürtel bzw. Gürtelringe der Frauentracht wurden schon in Verbindung mit dem Gräberfeld von Endröd-Szujókereszt analysiert.¹⁰⁰ Man muß sich aber auch mit den Schnallen- und Riemenzüngengarnituren der Männergräber von Törökszentmiklós beschäftigen. Drei sog. sarmatische Schnallen kamen hier zum Vorschein: eine eingliedrige Bronzeschnalle mit eckigem Kopf (*Abb. 14,5*),¹⁰¹ eine ähnliche aus Eisen (*Abb. 13,5*)¹⁰² und eine zweigliedrige sarmatische Schnalle aus Bronze (*Abb. 13,26*).¹⁰³ Zu der erwähnten Eisenschnalle gehörte eine eingliedrige eiserne Riemenzunge (*Abb. 13,6*)¹⁰⁴ und auch eine zweigliedrige bronzene Riemenzunge kam vor. (*Abb. 14,11*).¹⁰⁵ Ihre Funktion in der Männertracht, die Fragen des Ursprungs, der Formvarianten und Typen bzw. die der Datierung wurden früher schon ausführlich behandelt,¹⁰⁶ so werden sie hier nicht wieder berührt. Die eingliedrige Bronzeschnalle auf der *Abb. 9,3* ist beachtenswert. Ihre zweigliedrige Parallele mit aufgetriebenem Ornament kam in Intercisa zum Vorschein.¹⁰⁷ Die Eisenschnalle der *Abb. 10,9* hat zahlreiche Analogien im Barbaricum, gleicherweise aus Bronze und Eisen. Sie traten in Szentes-Kistőke, Szentes-Sárgapart, im Gräberfeld B von Klárafalva und in Hortobágy-Poroshát auf.¹⁰⁸ Aus dem Gürtelbeschlag der *Abb. 6,5* und aus den Schnallenbruchstücken kann man weitere Folgerungen nicht ziehen. Die kleine eckige bronzene Schnalle der *Abbil-*

⁹⁴ T. PEKÁRY, Spätrömische Gräber in Fenékpuszta. *ArchÉrt* 82 (1955) 27, Anm. 40–43.

⁹⁵ PROTASE, D, Un cimitir dacic din epoca romană de Sopor de Cimpie. București 1976. 17, Fig. 4/1.

⁹⁶ PÁRDUZ (1957) Taf. XXI/3.

⁹⁷ VADAY—SZŐKE (1983) 113–114.

⁹⁸ BARACKI (1961) Taf. IV. 10, VII. 5–6, VIII. 3, IX. 17. Die Zeichnung eines der Behälter, die im Grab 9 vorkamen, wurde falsch veröffentlicht. Auch in diesem Falle—ähnlich wie in Törökszentmiklós—läuft die punzierte Verzierung in Spirallinie.

⁹⁹ PÁRDUZ (1950 B) 70 f., Taf. XIV. 2/1 a–e.

¹⁰⁰ VADAY—SZŐKE (1983) 103 ff.

¹⁰¹ KULCSÁR—VADAY (1984) *Abb. I/13*.

¹⁰² Ebenda, *Abb. I/21*.

¹⁰³ Ebenda, *Abb. 3/2*.

¹⁰⁴ Ebenda, *Abb. 4/39*.

¹⁰⁵ Ebenda, *Abb. 4,20*.

¹⁰⁶ In dem zitierten Werk wird dieser Themenkreis ausführlich behandelt.

¹⁰⁷ A. RADNÓTI, Gebrauchsgegenstände und Gegenstände aus Bronze. in: *Intercisa II ArchHung* 36 (1957) *Abb. 100, 11, 467*.

¹⁰⁸ PÁRDUZ 1944, Taf. XVI. 3; ders., 1950 A. I. 9, XXI. 1, XXIX. 1, L. 4; ZOLTAI 1942, Taf. XV. 6, XIII. 24, XII. 2 a–b.

dung 14,10 hat dagegen Parallelen im Fund von Öcsöd-Bábockapuszta, in dem sie zusammen mit Beschlägen von Y-Form mit sarmatischen Schnallen und Riemenzungen erscheint. Auch im Fund von Szada, der auch ein Schwert enthält, wird sie ebenfalls von sarmatischen Schnallen begleitet.¹⁰⁹ Der Fundkomplex, in dem sich eine Bronzeschnalle mit durchbrochenem Schnallenblech (*Abb. 7,2*) und eine eingliedrige bronzene Riemenzunge (*Abb. 7,4*) befinden, ist beachtenswert. Im veröffentlichten Fundmaterial des Barbaricums hat keine von den beiden eine genaue Analogie. Die Riemenzunge ist der Gruppe der eingliedrigen Riemenzungen zuzuordnen.¹¹⁰ Formell weicht sie aber von ihnen ab. Die bronzene Riemenzunge, die sich im Museum von Békéscsaba befindet und formell unserem Exemplar nahe steht (*Abb. 3*), ist leider von unbekanntem Fundort und steht ohne Begleitfunde.¹¹¹ Der Schnallenkopf der zur Riemenzunge gehörigen Schnalle kommt in den Provinzen im allgemeinen vor; aber Analogie zum durchbrochenen Ornament des Schnallenkörpers kenne ich aus den Provinzen nicht. In Cernorecnoe kam eine ähnliche Schnalle mit durchbrochenem Körper zum Vorschein, obwohl die Durchbrechungen des Schnallenblechs mit denen des Exemplars von Törökszentmiklós nicht vollkommen übereinstimmen.¹¹² Schnallen von diesem Typus tauchten in der Krim und im Bosphorus in den 2–3. Jahrhunderten auf;¹¹³ ihre Anwesenheit zusammen mit den sonstigen Begleitfunden deutet darauf hin, daß die lokale Bevölkerung sich immer mehr dem sarmatischen Brauch anpaßte.

6. Fibeln

Die Fibeln mit Emailinlage, die im sarmatischen Barbaricum so oft erscheinen, fehlen auch in Törökszentmiklós nicht. Die einfachen peltaförmigen Fibeln, wie z. B. die Fibel der *Abb. 8,1* kommen oft vor. Ähnliche wurden in Crvenka, Debrecen-Óhat und Kecskemét-Fülöpszállás zutage gefördert.¹¹⁴ Auch die Varianten der peltaförmigen Fibeln mit mehrfacher Umrahmung sind im Barbaricum vertreten. Im Falle der einfacheren Exemplare tritt die Variante bei der Farbe des Emailfeldes und bei der Form des Mittelgliedes auf. Die Form des Mittelgliedes kann rechteckig,¹¹⁵ rhombisch¹¹⁶ bzw. — wie die unseres Exemplars — oval sein.¹¹⁷ Solche erscheinen auch in Pannonien.¹¹⁸ Sie gelangten von der Rhein-Gegend in die donauländischen Provinzen,¹¹⁹ in Germania Libera¹²⁰ und in das sarmatische Barbaricum. Ihre Blütezeit ist auf die Zeitspanne zwischen der Mitte des 2. und dem ersten Drittel des 3. Jahrhunderts datierbar. Einige von ihnen gelangten um die Mitte des dritten Jahrhunderts herum in die Erde. Die auf Abbildung 14,7 dargestellte Fibel mit Emailinlage kann dem Typus Exner III 55 = Riha 7/14/1 = Rieckhoff C Gruppe = Ettlinger 45/3 zugeordnet werden. Auch diese vertritt eine häufigere Form und war in den römischen Provinzen in breitem Kreis verbreitet.¹²¹ Je ein Exemplar mit vorspringendem Mittelglied ist aus Tiszaújfalú¹²² und aus dem Grab von Endrőd-Szujókereszt¹²³ bekannt. In Verbindung damit wurde schon dieser Typus, der spätestens um 180 in dem Barbaricum aufgetaucht war, behandelt. Nahe Parallelen zu der anderen scheibenförmigen Fibel mit Emailinlage (*Abb. 6,2*) (Exner III. Typ. 36.) kamen in Zugmantel zum Vorschein,¹²⁴ aber auch in Brigetio wurde ähnliches Exemplar gefunden.¹²⁵

¹⁰⁹ UNM Inv. Nr. 29.1892.70–71; 1912, 40, *Abb. 6,1*.

¹¹⁰ KULCSÁR–VADAY (1984) *Abb. 4,3,5,10,12,15, 18,21,24,27,31,34,37,40*.

¹¹¹ Békéscsaba Inv. Nr. 52.965.1.

¹¹² VYSOTSKAJA (1972) *Abb. 48/47*.

¹¹³ Ebenda, 152, *Anm. 157*.

¹¹⁴ BARÁČKI (1975) *Taf. 11*, Déri-Museum Inv. Nr. 52.181.1. PÁRDUZ (1931) 126; PÁRDUZ (1950 A) 53; SELLYE (1939) *Taf. XVII. 2*.

¹¹⁵ JOBST (1975) *Taf. 44,304* Aus dem Legionslager Lauriacums.

¹¹⁶ BÖHME (1972) *Taf. 25,982*.

¹¹⁷ TATIĆ-BURIĆ (1970) aus Oresac, BÖHME 1972, aus Saalburg *Taf. 25,981*.

¹¹⁸ SELLYE (1939) *Taf. III. 9*.

¹¹⁹ JOBST (1975) 108; EXNER (1939) 61; BÖHME (1972) 38.

¹²⁰ THOMAS (1966) 132.

¹²¹ GUIBAN (1975) *Taf. 12,32*; ETTLINGER 1973, *Taf. 27,14*; RIHA (1979) *Taf. 61 No. 1617*; BOUCHER 1971, *No. 227*.

¹²² SELLYE (1939) *Taf. XX. 9*.

¹²³ VADAY–SZÓKE (1983) 114 f.

¹²⁴ BÖHME (1972) *Taf. 26. No. 1004*.

¹²⁵ SELLYE (1939) *Taf. V. 4*.

Im sarmatischen Barbaricum taucht dieser Typus in Csongrád-Határ út, Nagykőrös-Gógányi rét und Szentes-Sárgapart auf.¹²⁶ Der sechseckige sternförmige Fibeltypus mit Emailleinlage (*Abb. 15,19*) kommt seltener vor. Genaue Analogie dazu wird von Lerat erwähnt.¹²⁷ Eckige Formvarianten dazu sind im Museum von Komárom¹²⁸ und im Ungarischen Nationalmuseum¹²⁹ zu finden. Als Datierung wird die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts vermutet.¹³⁰ Die Fibel von rhombischem Körper mit Emailleinlage, die am Fuß durch ein Tierkopforament verziert ist (*Abb. 15,18*) (Riha 5/14/5 = Exner I 39 und 41 = Rieckhoff 4/11 = Ettlinger 36–38), hat in den Provinzen zahlreiche Formvarianten, die sich voneinander vor allem durch die Verzierung des Emailfeldes bzw. durch die Ausbildung des Tierkopfes unterscheiden. Das Exemplar aus der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts von Augst repräsentiert die Emailvariante.¹³¹ Die Analogien zum Exemplar von Törökszentmiklós sind in den westlichen Provinzen heimisch.¹³² Nach den Fibeln mit Emailleinlage ist die vergoldete silberne dosenförmige Fibel zu erwähnen (*Abb. 8,2*). Exemplare mit getriebenem Preßblechauflage und mit Glas-, Halbedelstein-, Bernstein- oder Knocheneinlage kommen sowohl in den Provinzen als auch im Barbaricum oft vor. Die dünne Preßblechauflage wurde aus Bronze oder aus Silber hergestellt, versilbert oder vergoldet. Die Größe schwankt zwischen 2–6 cm.¹³³ Man findet auch auf den Fibeln von schematischer Tier- oder Peltaform die getriebene Preßblechauflage mit Steineinlage. Da die Preßblechauflage leicht beschädigt wird, blieb nur das massivere untere Blech erhalten.¹³⁴ Außer den Scheibenfibeln mit Blechauflage wurden auch die dosenförmigen Fibeln, die der von Törökszentmiklós ähnlich sind, mit dieser Technik hergestellt. Manchmal wird das Ornament der Eckplatte durch kleine Sonderauflagen, Verzierungselemente in Filigran- oder Granulationstechnik ergänzt. In Vrsac (Versec) kamen mehrere dosenförmige Fibeln zum Vorschein, die diesem Typus zugeordnet werden können.¹³⁵ Auch im Grab 40 des Gräberfeldes B von Klárafalva lag eine ähnliche dosenförmige Fibel mit Auflage.¹³⁶ Exemplare von diesem Typus erscheinen in einfacherer Form auch nördlich von unserem Gebiet.¹³⁷ Die Fibeln mit Blechauflage wurden auf die Zeitspanne zwischen der Mitte des 2. bzw. dem Ende des 3. Jahrhunderts datiert.¹³⁸ Im Falle einiger Exemplare kann die Datierung von Ende des 2. bis Ende des 3. Jahrhunderts beschränkt werden.¹³⁹ Der Vergleich der westlichen scheiben- bzw. dosenförmigen Fibeln mit Preßblechauflage und deren östlichen Varianten gehört zu einem komplexen Problemkreis, dessen Behandlung zu weit führt, darum sehe ich hier davon ab.

In Törökszentmiklós kamen vier Kniefibeln zum Vorschein. Zahlreiche Varianten dieses Typus waren sowohl in den Provinzen als auch in dem sarmatischen Barbaricum verbreitet. Römische provinzielle Kniefibeln sind die Exemplare auf der *Abb. 9,9* und *Abb. 15,13*. Die erstgenannte vertritt einen allgemeinen, gewöhnlichen Typus; in Verbindung mit der Fibel des Grabes 108 von Endrőd wurde sie schon behandelt.¹⁴⁰ Die zweite Fibel ist größer und für sie ist der hohe Nadelhalter und der konische Knopf am Fußende charakteristisch.¹⁴¹ In der Provinz gibt es ähnliche Exem-

¹²⁶ PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXXV 3 a–b, DERS., 1944, Taf. XL. 7,11. DERS., (1950 A) Taf. XXVI. 2.

¹²⁷ LERAT (1956) Pl. V/228.

¹²⁸ LAMIOVÁ 1961, Taf. XVI. 3.

¹²⁹ PATEK 1942, Taf. XV. 17.

¹³⁰ Ebenda, 50.

¹³¹ BÖHME (1972) Taf. 6. No. 343; ETTLINGER (1973) Taf. 12/3–4, 107.

¹³² RIHA (1979) 160, No. 1404–1405; COUTIL 164,17, NAMUR (1853) Taf. 8,10; DOLLFUS (1973) Nr. 482; BÖHME (1972) Taf. 6. No. 342; LERAT (1956) XXV. 257; PATEK (1942) XIV. 18.

¹³³ Kleinere Exemplare als das unsere: BÖHME (1972) Taf. 28. No. 1070, 1080, 1111, 1107. Zwei größere Exemplare aus Zugmantel: No. 1124 und 1123. Auf dem einen Exemplar blieb auch die Steineinlage erhalten.

¹³⁴ Csongrád-Határ út — PÁRDUZ (1944) Taf.

XXVII. 3; XXXVI. 1 a–b: In dem Ausfüllungsmaterial blieb auch ein Stück des oberen Bleches erhalten. Taf. XXXVI. 6,12. Getriebene Deckplatte mit Steineinlage von demselben Ort: XXXI. 3. Exemplar mit peltaförmiger, getriebener Deckplatte, die Einlagen fielen schon aus: XXXI. 1. a–b.

¹³⁵ BARAČKI (1961) VII. 16 a–b. In der Mitte mit kleinem gegossenem Glaskopf. Das Exemplar der Abb. XIII. 13. hat ein hervorspringendes Mittelglied, welches granuliert ist.

¹³⁶ PÁRDUZ (1950 A) Taf. LIII. 1 a–b–c.

¹³⁷ SAKAŘ (1966) Abb. 2,5.

¹³⁸ BÖHME (1972) 42.

¹³⁹ WERNER, J. Die beiden Zierscheiben des Thorsberger Moorfundes. Röm. Germ. Forsch. 16. Berlin 1941. 26.

¹⁴⁰ VADAY—SZÖKE (1983) 115.

¹⁴¹ JOBST (1975) Taf. 20,146.

plare, aber eine Analogie des Typus taucht auch im Gräberfeld von Debrecen-Hortobágyhíd auf.¹⁴² Die Fibel der *Abb. 14,6* repräsentiert die sog. Kniefibeln von germanischem Typus, die früher schon behandelt wurden.¹⁴³ Hier möchte ich diese Serie mit einem Exemplar aus dem 3. Jahrhundert noch vervollständigen.¹⁴⁴ Die Fibel der *Abb. 14,2* stellt eine Übergangsform zwischen den Knie- und Armbrustfibeln dar. Für sie ist die primitive, rechteckige Kopfplatte, der stufenartig gegliederte Fuß und der hohe Nadelhalter charakteristisch. Analogien dazu sind aus der Gegend von Pančevo (Pancsova)¹⁴⁵ in Dazien,¹⁴⁶ Dalmatien¹⁴⁷ und Singidunum¹⁴⁸ bekannt. Auf den aufgeführten Fundorten kamen Varianten gleicherweise mit ungegliedertem bzw. mit gegliedertem Fuß aus dem 2. Jahrhundert zum Vorschein. Man beobachtet im Falle der kleinen silbernen Armbrustfibel (*Abb. 8,4*) die kleine, primitive Kopfplatte und den hohen Nadelhalter, die bei dem vorigen Typus dargelegt wurden. Diese ist die kleine Variante von Übergangsform der sog. Armbrustfibel von Alföld Typus. Auch die Fibel der *Abb. 15,14* ist diesem Kreis zuzurechnen. Zahlreiche ähnliche Exemplare, die im Barbaricum zum Vorschein kamen, weisen Abweichung in der Lage des Nadelhalters und in der Gliederung des Kopfes bzw. des mit Knopf versehenen Fußendes auf. Analogien zur Fibel von Törökszentmiklós sind von den folgenden Fundorten bekannt: Derekegyháza, Szentes-Nagynyomás, Túrkeve, Kunhegyes, Kiskunfélegyháza-Páka-puszt, Hajdúsámson-Majorsági föld, Csongrád-Határ út, Debrecen-Hortobágyhíd, Szentes-Sárgapart.¹⁴⁹ Solche Fibeln tauchen auch entlang den dazischen Limes auf.¹⁵⁰ Eine ihrer Formvarianten wird auf der *Abb. 15,15* vorgeführt. Genaue formelle Parallele zur Fibel von Törökszentmiklós ist das etwas größere Exemplar von Durabrava.¹⁵¹ Die Fibel der *Abb. 9,10* wurde ziemlich primitiv ausgeführt. In Göböljyárás wurde eine Parallele dazu gefunden, die etwas größer ist und einen punzierten Bügel hat.¹⁵² Die Verbreitung und chronologische Lage der Fibeln von scharfem Profil und sich mit trapezartig breit werdenden Fuß wurde in Verbindung mit der Fibel des Grabes 83 von Endrőd-Szujókereszt, die eine Analogie des Exemplares von Törökszentmiklós vertritt (*Abb. 15,16*), früher behandelt.¹⁵³ Die gegossenen, zweigliedrigen Fibeln mit einem Knopf und facettiertem Bügel bzw. Fuß, die mit oberer Sahne versehen sind, haben Parallelen in Mártély und Szentes-Tűzköves. Eine Variante vertritt das große Exemplar von Szentes-Kaján, das einen dreieckförmigen Bügel hat.¹⁵⁴ Im Falle unseres Gräberfeldes bilden die Fibeln mit umgeschlagenem Fuß den Großteil des Materials. Eingliedrige (*Abb. 6,28* und *Abb. 9,1*; *Abb. 6,20*; *Abb. 11,8*; *Abb. 11,7*; *Abb. 15,20*) und zweigliedrige Varianten (*Abb. 13,7*; *Abb. 13,18*; *Abb. 7,1*; *Abb. 6,1*; *Abb. 10,8*) sind gleicherweise vertreten bzw. es gibt noch ein unbestimmbares Bruchstück (*Abb. 15,3*). Das Bruchstück der Eisenfibel, die zur ersten Gruppe gehört (*Abb. 6,20*), ist zu einer feineren formellen Einordnung ungeeignet. Es verhält sich im Falle der Fibeln mit Bügel von rundem Querschnitt (*Abb. 15,20*; *Abb. 11,8*) anders. Sowohl auf dem Gebiet Ungarns im Barbaricum als auch nördlich davon tauchen sie in großer Anzahl auf. Hier beschränke ich mich nur auf die kurze Anführung der nächsten Analogien.¹⁵⁵ Sie können den Fibeln mit umgeschlagenem Fuß vom sog. ungarischen Typus zugeordnet werden.¹⁵⁶ Für die bronzenen und silbernen Exemplare mit Bügel von halbmondförmigem Querschnitt (*Abb. 9,1*; *Abb. 6,28*; *Abb. 11,7*) ist der einfache oder perlenartig ausgebreitete Drahtaufsatz charakteristisch, der auf den Fuß

¹⁴² PÁRDUZ (1941 A) Taf. VI. 1.

¹⁴³ VADAY—SZÓKE (1983) 115.

¹⁴⁴ BOJOVIĆ (1983) 58, Taf. XXII. 209.

¹⁴⁵ UNM Inv. Nr. 90.1882.6.

¹⁴⁶ POPESCU (1941—44) 492, Abb. 5,47, GUDEA—LUCĂCEL (1979) Taf. XI. 129—130.

¹⁴⁷ KONDIĆ (1961) Taf. V. 43.

¹⁴⁸ BOJOVIĆ (1983) Taf. XXI. 191.

¹⁴⁹ PÁRDUZ (1944) Taf. XLVIII. 3, XLVI. 1, XLI. 11, XL. 2, XXXIX. 1, XXXVIII. 1, XXXVII. 1; DERS., 1941 A, Taf. VI. 6; DERS., 1950 A, Taf. VIII. 8 a—b, XIV. 5 a—b.

¹⁵⁰ GUDEA—LUCĂCEL (1979) 327, Taf. III. 30—31.

¹⁵¹ SANIE-SANIE (1973) 80, Fig. 16/4 a—b.

¹⁵² PÁRDUZ (1950 A) Taf. LXXVI. 2.

¹⁵³ VADAY—SZÓKE (1983) 116.

¹⁵⁴ UNM Inv. Nr. 30.1884.12; 138.1883.656; PÁRDUZ 1950 A. Taf. LXII. 5 a—b.

¹⁵⁵ Orosháza-Gyopáros, PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXXIII. 3, Hódmezővásárhely-Gorzsa, PÁRDUZ (1944) Taf. XLVI. 13, Derekegyház-Disznójárás, XLIX. 3, Bodrogkeresztúr-Kutyasor, VÉGH (1975) Taf. II. 7. Aus Pannonien: PATEK 1942, Taf. XXVI. 2; KOVRIG (1937) Taf. XII. 123, XXV. 7. Vom Norden: PEŠKAŘ (1972) Taf. 21,11, 25,6.

¹⁵⁶ PEŠKAŘ, ebenda, 112f.

oder auf den Bügel angewandt ist. Solche Exemplare von verschiedener Größe erscheinen im Norden, aber auch in den benachbarten Provinzen.¹⁵⁷ Die Fibel der Abbildung 6,28 wurde schmuckvoller ausgeführt. Für sie ist charakteristisch, daß die Drahtaufsätze einen perlenartig verzierten, in der Länge des Bügels laufenden Draht drücken. Auf zweigliedriger Fibel taucht diese Technik als Analogie im Falle des Exemplares aus dem Grab 40 von Endröd-Kocsorhegy auf.¹⁵⁸ Alle zweigliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß vertreten in dem Gräberfeld verschiedene Varianten. Die Bronzefibel mit breitem Blechbügel und eiserner Spirale (Abb. 13,18) steht ohne genaue Analogie. Die Ausführung des Bügels ist bekannt: die Fibel vom Fundort Szentes-Nagyhegy-Hékédi szőlő, deren Fuß seitwärts herabgebogen ist, kann als Parallele dazu gelten.¹⁵⁹ Der Fibeltypus mit breitem Bügel und Rippenverzierung kommt in Dazien vor.¹⁶⁰ Die Bügelfacettierung der Bronzefibel (Abb. 6,1) weist mit nördlichen Exemplaren eine Verwandtschaft auf.¹⁶¹ In der Länge des Bügels der auf der Abb. 7,1 dargestellten Fibel läuft eine getriebene Verzierung, die einen perlenartig ausgearbeiteten Draht imitiert. (Ähnliche Verzierungsart wurde auch im Falle der dosenförmigen Fibel erwähnt.) Bei den römischen Fibeln wurde die Drahtimitation durch Gußverfahren hergestellt. Ein Exemplar von Brest-Trisin¹⁶² erinnert an unser Exemplar, aber man kann weder aufgrund der Beschreibung noch anhand der Abb. feststellen, ob es gegossene oder getriebene Verzierung hatte. Die Fibeln der Abb. 10,8 und Abb. 13,7 gehören zu den zweigliedrigen Eisenfibeln. Auch das Bruchstück gehörte einer Fibel mit Spirale an. Unter unseren Fibeln ist vielleicht das große Exemplar mit Bügel von halbkreisförmigem Querschnitt die jüngste. Die Fibel aus dem Grab 12 des Gräberfeldes B von Klárafalva bzw. aus dem Grab 2 vom Fundort Klárafalva-Vasútállomás sind dazu ähnlich.¹⁶³

7. Perlen

Ein Teil des Perlenbestecks von Törökszentmiklós entspricht den Perlen aus dem Gräberfeld von Endröd-Szujókereszt, die schon ausführlich behandelt wurden.¹⁶⁴ Darum wird dieser Fundkomplex hier nur kurz analysiert, in erster Linie beschäftige ich mich mit den Varianten. Nach dem Material unterscheidet man Glasperlen und Perlen aus sonstigem Material. Prismatische Knochenperlen (Abb. 14,1) kommen verhältnismäßig selten vor. Sechseckige flache prismatische Karneolperlen von quadratförmigem bzw. rechteckigem Querschnitt sind auf den einzelnen, aber auch auf den gleichen Ketten gemischt zu finden (Abb. 6,12; Abb. 6,4; Abb. 11,3). Sie werden von scheibenförmigen Bernsteinperlen begleitet (Abb. 6,12; Abb. 6,36; Abb. 11,3). Verhältnismäßig seltener tauchen die größeren Bernsteinperlen auf. Der Form nach sind sie ziemlich abwechslungsreich, da die größeren Bernsteinstücke — ihre ursprüngliche Form bewahrt — nachträglich nur ein wenig geformt bzw. geschliffen wurden. (Abb. 14,14) Diese erscheinen am Anfang des 2. Jahrhunderts mit anderen Perlen von östlichem Ursprung, mit größeren durchsichtigen und geleckten Glasperlen, ferner mit Kalzium- und Kalzedonperlen. Am Ende des 4. Jahrhunderts und im 5. Jahrhundert tauchen sie im Karpatenbecken wieder auf. Die kleineren und größeren kugelförmigen, etwas unregelmäßigen Karneolperlen gehören überwiegend dem frühesten sarmatischen Fundmaterial an.¹⁶⁵ Tonnenförmige Kalziumperlen kamen aus dem Grab 45 und 80 zum Vorschein (Abb. 6,29; Abb. 10,6); aber eine solche Perle erscheint auch unter den Perlen der auf der Abb. 14,14 dargestellten Kette, auf der sehr frühe Typen aufgereiht sind. Kugel- und tonnenförmige Kalze-

¹⁵⁷ Dem Exemplar der Abb. 11,7 ähnliche Stücke: PEŠKAŘ, ebenda, Taf. 30,6, KOVRIG (1937) Taf. XXV. 3. Dem Exemplar der Abb. 9,1. ähnliches Stück: KOVRIG 1937. Taf. XXV. 5–6, bzw. die Fibel von Szentes-Kistőke, die im Grab 78 zum Vorschein kam: PÁRDUCZ (1944) Taf. V. 1.

¹⁵⁸ JUHÁSZ (1978) Taf. IV. 2 a–b.

¹⁵⁹ PÁRDUCZ (1950 A) Taf. LXXXIII. 15.

¹⁶⁰ POPESCU (1941–44) 505, Abb. 10,115.

¹⁶¹ PEŠKAŘ (1972) Taf. 21,1–4.

¹⁶² KUHAŘENKO (1980) 17, Taf. XVI. 6 b.

¹⁶³ PÁRDUCZ (1950 A) Taf. L. 1 a–b, XCVI. 2.

¹⁶⁴ VADAY–SZÓKE (1983) 110 ff. und Abb. 24.

donperlen kamen aus dem Grab 54 bzw. 94/a zum Vorschein (*Abb. 8 ; 11,14 ; Abb. 11,3*). In unserem Fundmaterial tauchen auch die Millefiori- und die inkrustierten Perlen von frühen Typus auf (*Abb. 11,3 ; Abb. 13,24*), aber es gibt auch Korallperlen ebenfalls von östlichem Ursprung (*Abb. 8,7*). Auch die gerippte, geschnittene Perle (*Abb. 14,3*) kann hierher geordnet werden. Die im Grab 54 gefundenen zylindrischen, birnenförmigen und vieleckigen kleineren Perlen vertreten Übergangsformen, die in der mittelsarmatischen Periode hauptsächlich in der Verzierung des Kleides eine Rolle spielten. Am Ende des ersten Drittels vom 2. Jahrhundert erschienen die Perlentypen, die in ziemlich großer Anzahl charakteristische Beigaben der sarmatischen Frauengräber sind. Diese sind sehr langlebige Perlentypen; man begegnet ihnen bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts. Einheitliche, also derselben Garnitur und demselben Typus gehörigen Perlenschnüre, die aus mehreren hundert Perlen bestehen, kommen vom erwähnten Zeitpunkt bis zur Wende der 3—4. Jahrhunderte vor. Später sind sie nicht mehr einheitlich, sie vermischen sich mit anderen, neueren Perlentypen. Charakteristische Exemplare sind die sechseckigen, prismatischen grünen, seltener weißen Glasperlen (*Abb. 6,8 ; Abb. 11,10 ; Abb. 12,1*), ferner die grünen, roten, weißen, selten auch blauen bzw. gelblichen kugelförmigen bzw. basischen Perlen (*Abb. 6 ; 4, 7—8, 24 und Abb. 10 ; 3,6 ; Abb. 11,10*) die langen, schmalen tonnenförmigen roten, weißen, selten auch grünen Glasperlen (*Abb. 10,3*) und ihre vieleckigen Varianten (*Abb. 6,8 und Abb. 10,3*) bzw. die Glasnachahmungen der Perlen aus Halbedelstein (*Abb. 10,6*). Eine große Anzahl Perlen der Werkstatt von Tibiscum, die sich diesem Typus zurechnen lassen,¹⁶⁶ weisen auf ihren Ursprung hin. Die bikonischen blauen bzw. schwarzen Glasperlen tauchen seltener auf (*Abb. 6 ; 1,24,36 und Abb. 11,2*). Kleinere und größere Exemplare von ihnen kommen im römerzeitlichen Fundmaterial oft vor. An die schon angeführten kugelförmigen bzw. basischen Perlen knüpfen sich die großen Doppelperlen an (*Abb. 13,13*). Für den Großteil dieser Perlen ist die Benennung «Doppel-» oder «gegliederte» Perlen eigentlich unrichtig, da diese halbfertige Perlen sind: die Perlenstange wurde nicht zerbrochen und die noch aneinander geklebten Glieder wurden aufgereiht oder an das Kleid angenäht. Sie trennen sich sehr leicht in basische kugelförmige Teile. Solche «Doppelperlen» kommen hauptsächlich im Falle weißer, grüner und gelblicher Glasperlen vor. Die auf der *Abb. 6,24* gezeigten vergoldeten Perlen bilden dagegen eine Sondergruppe. Die kleineren Exemplare tauchen in der frühsarmatischen Periode auf, aber sie sind — wie die Karneol- und Kalzedonperlen — im späten Fundmaterial wieder vorhanden.

Im Grab 44 wurden große, zwischen zwei Schichten vergoldete Doppelperlen gefunden. Sie werden leicht beschädigt; die obere Glasschicht schiefert sich muschelartig. Zwischen den beiden Glasschichten sieht man eine weißgelbe dünne metallische folienartige Schicht. In der Fachliteratur werden wie gewöhnlich als «vergoldet» benannt; es ist aber nicht ausgeschlossen, daß ein Teil von ihnen versilbert war.¹⁶⁷

Gebrauchsgegenstände

Gleicherweise in Frauen- und Männergräbern sind bronzene, silberne und eiserne Nadeln zu finden (in unserem Fall: *Abb. 6,9 und Abb. 10,2*). Ihre Anwendung und Verbreitung behandelten wir schon.¹⁶⁸ Es verhält sich auch im Falle der Ahlen so. Eine kleine Ahle von viereckigem Querschnitt mit Holzstiel ist auf der *Abb. 13,19* zu sehen. Die Spitze verschmälert sich gegen das Ende und ist gehämmert. Das Exemplar der Abbildung 8,16 ist fragmentarisch, so, wie das andere — ebenfalls mit Holzstiel — der Abbildung 7,3. Längere Werkzeuge sind die der Abbildung 9,7 und Abbildung 11,7. Beide waren mit Holzstiel versehen. Der Stiel der kürzeren Ahle (*Abb. 11,7*) ist von quadratischem, der Körper von rundem Querschnitt, sie ist gegen das Ende flachgehämmert

¹⁶⁵ VADAY (1982—83) 176, Anm. 96—113.

¹⁶⁶ Ich bedanke mich nochmals bei D. Benea, ihr Material sehen zu können.

¹⁶⁷ Bis jetzt wurde das Material der sarmatischen Perlen von solchem Typ noch nicht untersucht.

¹⁶⁸ VADAY—SZÖKE (1983) 109 f.

und zugespitzt. Eine ähnliche Ahle lag im Grab 132 von Szentes-Kistóke.¹⁶⁹ Das Exemplar der *Abb. 9,7* ist von rundem Querschnitt. Eine so lange Ahle wurde im Grab 142 des obenerwähnten Gräberfeldes gefunden.¹⁷⁰ Die langen Ahlen kamen in Törökszentmiklós in einem Männergrab zum Vorschein.¹⁷¹ In unserem Gräberfeld waren nur die einschneidigen Messer vertreten. Auf der *Abb. 11,5* ist ein kleines Exemplar mit oberem Griffdorn zu sehen. Die anderen sind Messer mit mittlerem, breitem Griffdorn (*Abb. 6,16*; *Abb. 7,5*; *Abb. 9,8*; *Abb. 10,13*). Unter den sarmatischen Messern sind sie den mittelgroßen zuzuordnen; ihre Größe schwankt zwischen 11,5–14,8 cm. Von der Aufführung der zahlreichen Parallelen sehen wir hier ab; aber sie sind im Fundmaterial der erwähnten Gräberfelder auffindbar. Analogien zum Schleifstein (*Abb. 13,1*) sind ebenfalls im Material des Gräberfeldes Szentes-Kistóke zu finden.¹⁷² Zum Hirtenbeutel gehören Flinte- oder Feuersteine, die sowohl in Männer- als auch in Frauengräbern vorkamen (aus Frauengrab: *Abb. 8,17*; aus Männergrab: *Abb. 13,28*; *Abb. 13,10–12*). Spinnwirtel kamen in Frauengräbern zum Vorschein, alle sind bikonisch: *Abb. 6*; *27, 32, 37*; *Abb. 12,5*; *Abb. 15,11–12*. Der Spiegel (*Abb. 13,3*) erweitert den Kreis der römischen Importgegenstände. Sie tauchen in Frauengräbern als Beigabe auf. Es gibt kreisförmige Exemplare, deren Rand mit Lochreihe verziert ist; einfache viereckige bzw. unserem Exemplar ähnliche Formen erscheinen auch. Einer unserer Typen wurde schon behandelt.¹⁷³ Hier erwähne ich nur die Exemplare, die unserem Typus eindeutig zugeordnet werden können. In Hortobágy-Poroshát wurden 5, in Vrsac (Versec) 3 Stücke zutage gefördert und je ein Exemplar kam in Alsónémedi-Faluréti domb, Szeged-Óthalom, Sárgapart und im Gräberfeld A von Malajdok vor.¹⁷⁴ Der Griff des Spiegels erscheint nicht nur bei diesem einfachen Typus. Im Grab 7 von Hódmezővásárhely-Fehértó wurde ein Exemplar, dessen Rand mit Lochreihe verziert ist, mit Griff gefunden.¹⁷⁵ Was unsere Spiegel betrifft, bietet das Gräberfeld von Gerulata gute Parallelen, da dort die Analogien sowohl des Griffes als auch des Spiegels zum Vorschein kamen.¹⁷⁶ Ihre Datierung wurde schon erwähnt.¹⁷⁷

Waffen

In Törökszentmiklós kamen eine Lanze und zwei Schwerter zum Vorschein. Die Lanze (*Abb. 15,22*) ist fragmentarisch, so liefert sie keine weitere Angaben. Das Schwert mit Ringknäuf konnte ich in der Sammlung nicht mehr identifizieren. Falls ihre Beschreibung genau ist, und es wirklich ein Schwert mit Ringknäuf war, so kann man die Verbreitungskarte der Schwerter von diesem Typus mit einem neuen Fundort vervollständigen.¹⁷⁸ Die chronologische Lage der sonstigen Gegenstände des Gräberfeldes gestattet die Anwesenheit des Schwertes mit Ringknäuf. Das im Grab 50 gefundene, fast vollständige Schwert ist von großer Bedeutung. Der Querschnitt des ungewöhnlich langen Griffes ist rechteckig; unter der Griffscheibe ist er $0,5 \times 0,8$ cm. Die Dicke ändert sich nicht, aber er wird gegen den Angelansatz allmählich breiter. Auf das Ende des Griffesens wurde der Bronzeknäuf gezogen, dann wurde das herausragende Griffesens nagelkopfförmig zurückgehämmert. Es ist charakteristisch für diesen Schwert, daß das Griffesens bogenförmig zur Klinge läuft. Die Schneiden der langen, zweischneidigen Klinge laufen beinahe parallel, nur ganz unten verschmälern sie sich. Sowohl der Griff als auch die Schwertscheide wurden aus Holz gemacht.

¹⁶⁹ PÁRDUZ (1950 A) Taf. XXIII. 10.

¹⁷⁰ PÁRDUZ (1944) XX. 3.

¹⁷¹ Párducz bestimmte das Grab von Kistóke nur bedingt als Frauengrab. Die Benennung des Gegenstandes bei ihm: Ahle, Dolch?. Unter den Beigaben des Grabes gibt es keinen einzigen Fund, der eindeutig als Beigabe eines Frauengrabes bestimmt werden konnte.

¹⁷² PÁRDUZ (1944) Taf. VI. 5, XIV. 16, XVI. 8.

¹⁷³ VADAY—SZÓKE (1983) 114.

¹⁷⁴ ZOLTAI (1942) Taf. VII. 22,7, XI. 32, XIII. 1,3;

BARAČKI (1961) Taf. II. 1–2, III. 11, KOREK (1980) Abb. 13,13. PÁRDUZ (1960) Taf. XXVI. 4, PÁRDUZ (1950 A) Taf. XVI. 1, PÁRDUZ—KOREK (1946–48) Taf. LII. 40.

¹⁷⁵ PÁRDUZ (1946–48) Taf. XLII. 1 a–b.

¹⁷⁶ M. PICHLEROVÁ, Gerulata Rusovec rímske pohrebisko II. Bratislava 1981, Tab. III/2, IX/9, CXIV/85 und CLXXIII/2.

¹⁷⁷ S. die Anm. 173.

¹⁷⁸ PÁRDUZ (1944) 37 ff., DERS., 1957, 158.

In dem ungarländischen Barbaricum tauchen Schwerter als Beigaben in Männergräbern von dem 2. Jahrhundert bis Mitte des 5. Jahrhunderts auf. Meistens sind sie fragmentarisch. Die Anzahl der verhältnismäßig vollständigen Exemplare, die man einem Typus zuordnen und analysieren könnte, ist klein, trotzdem ist eine gewisse Differenzierung möglich. Die Fachliteratur knüpfte die langen, zweischneidigen Schwerter an die Roxolanen. Die Beschreibung von Tacitus über die Zeit der Regierung von Otho¹⁷⁹ lieferte dazu den Grund in Verbindung mit den Ereignissen in Moesien: *«neque gladii, quos praelongos utraque manu regunt»*. Der Wortgebrauch *«gladius»* weist darauf hin, daß Tacitus das kurze römische Schwert (*gladius*) und nicht das längere (*ensis* oder *spatha*) gebrauchte.¹⁸⁰ Es ist interessant, diese Beschreibung mit den Darstellungen der Traianus-Säule, die römisch—roxolanische Kämpfe verewigen, zu vergleichen. Die römischen Reiter tragen das kurze Schwert auf der rechten Seite des Balteus; auch der barbarische Reiter trägt ein Schwert, das kürzer (!) als das römische ist, auf der rechten Seite. Hier gehe ich auf den Widerspruch zwischen der Beschreibung und der Darstellung nicht ein, da die ziemlich lange Gegenüberstellung die Rahmen dieser Bearbeitung sprengen würde. Daß sie trotzdem erwähnt wurden, ist dadurch begründet, daß die Analogie des dargestellten Schwertes auch im Kreis der sarmatischen Schwerter auftaucht. Darauf komme ich in den nachfolgenden noch zurück. Die Beschreibung *«utraque manu regunt»* bedeutet den beiderhändigen Gebrauch der Schwerter. Diese Kampftechnik ist aber nur im Falle des langen Schwertgriffes denkbar; d. h. die Schwerter mit 8—10 cm langem Griff konnte man nur bei einhändiger Fechtart gebrauchen. Nur im Falle von sehr schweren Schwertern wäre es denkbar, daß beide Hände auf dem Griff einander deckten, aber diese Möglichkeit besteht bei unseren Exemplaren nicht. Bei zweihändigem Zugriff sind die Hände auf dem Griff nebeneinander, so wird der Griff natürlich länger: 18—20 cm. Die Vergleichstabelle (Abb. 4) zeigt, daß das Exemplar von Törökszentmiklós (Nr. 1) zur zweihändigen Kampfweise geeignet war. Die Länge des Griffes kann im Falle der Schwerter mit Knauf bzw. mit geschlossenem Ende annähernd sicher bestimmt werden. Unter den erwähnten Exemplaren haben die Schwerter von Hortobágy-Poroshát, Grab XI/2 (Nr. 8) und von Tápé-Malajdok (Nr. 9) eine 13 cm lange Griffzunge; das Schwert von Tiszaföldvár (Nr. 13) ist mit einem 10,7 cm langen, das von Vatin (Vattina) mit einem 11,6 cm langen und das von Crvenka (Cservenska) mit einem 7,2 cm langen Griff versehen. Diese Exemplare ermöglichten die erwähnte Fechtart nicht. Im Falle der Exemplare, bei denen die vollkommene Länge des Griffes unbestimmbar ist, sind keine Beobachtungen über die Fechtart möglich. Das Schwert, das auf der Traianus-Säule dargestellt ist, entspricht vollkommen den Schwertern von Hortobágy-Poroshát und da das Schwert Nr. 8 einhändiges Schwert war, können die Darstellung und der Schwerttypus sowohl in formaler als auch in funktionaler Hinsicht verbunden werden. Die Vergleichstabelle (Abb. 4) enthält die Schwerter aus dem Barbaricum, die von formalem Standpunkt aus und der Größeordnung nach verwertbar sind. Die Form des Angelansatzes, die Länge der Klinge bzw. die verhältnismäßige Größe dienten als Grund der Gruppierung. Der ersten Gruppe können die Exemplare zugeordnet werden, deren Angelansatz bogenförmig oder stumpfwinkelig ist (Nr. 1—6, 7?, 8—9). Zu der zweiten Gruppe gehören die Schwerter mit rechtwinkligem Angelansatz (Nr. 10—16). Solche Ausbildung des Angelansatzes ist für die römischen Schwerter charakteristisch. Die langen Schwerter, die den Schneideschwertern zugeordnet werden können, tauchen schon seit dem 1. Jahrhundert bei der römischen Reiterei auf und vom 2. Jahrhundert an verdrängen sie auch bei der Infanterie das kurze Schwert (*gladius*), das gleicherweise zum Stich und Hieb gebraucht war. Bei den römischen Truppen trugen sowohl die Offiziere als auch die gemeinen Soldaten diesen

¹⁷⁹ TAC. Hist. I. 79. 3.

¹⁸⁰ Das steht selbst fest, wenn man den Ausdruck *«levis gladius»* in der nächsten Zeile — abweichend von der gewöhnlichen Übersetzung — nicht als das Aussehen des römischen Schwertes erklärt, sondern es im

Sinne des Vorteiles übersetzt, der sich aus dem Unterschied zwischen den Kampfweisen ergibt. Die letztere Auffassung scheint aufgrund des Wortgebrauches von Tacitus und der Reihenfolge nach begründeter zu sein.

Schwerttypus; der Rangunterschied war durch die Verzierung des Griffes und der Scheide kenntlich gemacht. Zur Tabelle zurückkehrend, ist es festzustellen, daß die Größenverhältnisse hinsichtlich der Klingen ziemlich abwechslungsreich sind. Es gibt Schwerter, die der Größe nach dem *gladius* entsprechen (2–3) und auch etwas längere Exemplare sind vorhanden (4, 6, 9), bzw. auch das bruchstückhafte Schwert von Geszteréd (Nr. 7) kann hierher gerechnet werden, wenn man die Zeichnung über dieses Schwert auch, was den Angelansatz betrifft, für authentisch hält. Was Form und Klingenverhältnisse betrifft, entspricht es eher den Schwertern Nr. 2–6; der Größenordnung nach steht es den Schwertern Nr. 16–17 nahe. Das Exemplar Nr. 11 ist die beste Analogie; es verweist daraufhin, daß unser Schwert einem anderen Kulturkreis zugeordnet werden muß. Mehrere Forscher beschäftigten sich schon mit diesem Schwert bzw. mit den Funden des Hügels 3. oder A der in Geszteréd freigelegten südliche Hügelgruppe. Zuletzt faßte Mihály Párducz die früheren Bearbeitungen über den Hügel 3. oder A zusammen. Er verglich die Publikationen von Vécsey, Jóna, Gárdonyi und Rómer. Die Frage der Typus- und Größenabweichungen behandelnd, die unter den Beschreibungen und Zeichnungen auftreten, hielt M. Párducz¹⁸¹ die Angaben von Rómer für authentisch, indem er vermutete, daß die Beobachtungen des Zeichners genauer waren, als die späteren Verzeichnungen von Jóna. Hinsichtlich der Größe des Schwertes entschied sich Párducz richtig, da die übriggebliebenen Beschläge der Schwertscheide und des Ortbandes nur einem langen Schwert mit entsprechender Klingenbreite entsprechen. Am Ende der hölzernen Schwertscheide mit Lederüberzug befand sich das vergoldete silberne Ortband, dessen Rückseite eine einfache Silberscheibe ist. Die Vorderseite ist eine verzierte Scheibe mit ovaler Durchbrechung, auf der sich der Onix in einer perlenartig verzierten Fassung auf einer Unterlagsplatte befand. Die Vorder- und Rückseite des Ortbandes waren durch ein in U-Form gebogenes Silberband zusammengefaßt.¹⁸² Auch die unter den Funden aufgeführten übrigen Bleche gehörten den Beschlägen der Scheide bzw. des Schwertgehänges an. Die auf Silberdraht aufgereichte pferdekopfförmige (?) Beigabe aus Ambra oder Bernstein — falls sie zu dem Schwert gehörte — dürfte eine ähnliche Rolle gespielt haben, wie die Perle auf dem Schwert von Alattyán.¹⁸³ Die verzierte, gebrochene Silberplatte befand sich auf der Scheide. Nach dem Hängeglied der Scheide¹⁸⁴ dürfte der Riemen 3–3,5 cm breit gewesen sein, während der rechteckige silberne Gürtelbeschlag¹⁸⁵ und der Riemenbeschlag¹⁸⁶ auf die verschiedene Breite des Schwertriemens hinweisen. Es wird durch die Maße des erhalten gebliebenen Gürtelbeschlags bestätigt.¹⁸⁷ Die eiserne Parallele des Hängegliedes des Schwertes von Geszteréd kam auf der hölzernen Scheide des Schwertes von Tiszaföldvár (Nr. 13) vor.¹⁸⁸ Zur anderen Gruppe der zweischneidigen Schwerter gehören die Exemplare Nr. 10–16. Ihre Form zeigt eine wesentlich kleinere Abweichung, als die Schwerter der vorher besprochenen Gruppe. Auch ihre Parallelen sind im provinzialrömischen Fundmaterial vorhanden. Der Form nach kann auch

¹⁸¹ PÁRDU CZ (1950 A) 61 ff.

¹⁸² Hier analysiere ich die einzelnen Funde ausführlich nicht, aber ich bemerke, daß sowohl Vécsey als auch Párducz den Onyx für einen Knauf hielten. Die handschriftliche Aufzeichnung von András Jóna (Nyíregyháza, Sammlung von Daten im Jóna-András-Museum) und seine Zeichnung stellen den Onyx aufgrund der im Laufe der Ausgrabung gemachten Beobachtungen eindeutig auf dem Schwertortband dar.

¹⁸³ KOVRIG (1963) 193.

¹⁸⁴ PÁRDU CZ (1950 A) Taf. LXXXVIII. 18. In den weiteren sind die Tafelnummern dieser Publikation als Illustrationen der erwähnten Scheidenbeschläge angegeben.

¹⁸⁵ Ebenda, Taf. LXXXVIII. 12.

¹⁸⁶ Ebenda, Taf. LXXXVIII. 5.

¹⁸⁷ Ebenda, Taf. LXXXVIII. 16.

¹⁸⁸ In den weiteren sehe ich von der Analyse des

Schwertes und der sonstigen Gegenstände des Hügels 3 oder A von Geszteréd ab, da sie zum Thema dieser Arbeit nicht eng gehört. Mit dieser Frage beschäftigt sich Eszter Istvánovits in Verbindung mit der Analyse des römerzeitlichen Fundmaterials von Nordostungarn. Für die Daten, die aus der Sammlung von Nyíregyháza stammen, danke ich ihr. Nach dem Abschluß der Handschrift erfuhr ich, daß sich Dr. István Bóna mit einem Teil der Funde von Geszteréd schon beschäftigte. (Denkmaltopographie des Komitats Szabolcs-Szatmár, Bd. I. S. 49–50., Anm. 156–157. Im Druck.) Auch an diesem Ort bedanke ich mich für die herzliche Genehmigung zum Anführen seines noch unveröffentlichten Werkes. Er identifizierte die Funde, die sich in den verschiedenen Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums befinden und macht die Rekonstruktion des Schwertes und des Gürtels von Geszteréd in einer eigenen Studie bekannt.

das späte Schwert von Alattyán (Nr. 11) hierher gerechnet werden. Der Griffbildung und -endung nach hat es mit den Exemplaren Nr. 10—11 und 2—6 der ersten Gruppe eine Verwandtschaft. Eine Abweichung zeigt das Exemplar Nr. 16 auf, obwohl es wegen des fragmentarischen Angelansatzes nicht eindeutig eingereiht werden kann. Im Falle der fragmentarischen Exemplare Nr. 20—21 kann man nicht entscheiden, zu welcher Gruppe sie gehört haben dürften. Auf Grund der fragmentarischen Länge und Breite der Klinge ist eine Verwandtschaft mit den Schwertern Nr. 1, 9 und 15 feststellbar. Das Schwert Nr. 17 wurde der Vollständigkeit halber in die Tabelle aufgenommen; die Zeichnung darüber wurde aufgrund des Veröffentlichungsphotos gemacht. Im Museum sind heutzutage nur noch seine Bruchstücke vorhanden. Als M. Párducz diesen Fund veröffentlichte, wurde die Frage schon aufgeworfen, ob der fragmentarische Eisenring zu dem Griff gehört haben dürfte. In diesem Fall gehörte aber dieses Schwert nicht dem Kreis der hier behandelten Schwerter an, sondern es war eine Variante der Schwerter mit Ringknauf. Heute sind nur noch Klingenbruchstücke von zweierlei Größen, die nicht zusammenpassend sind, bzw. das Bruchstück des Ringes vorhanden. Die Bruchflächen der Stücke sind nicht mehr zusammenfügbar.

Die charakteristischen Züge der zweiten Gruppe sind auch im Falle der gepidischen Schwerter zu beobachten. Über die Griffbildung kann man heute nicht mehr entscheiden, wozu die Schwerter Nr. 18—19 von Poroshát gehörten. Seine Ortbänder deuten auf das Schwert XI/2 (Nr. 8) von Poroshát hin. Auf die Griffendung der Schwerter weisen die Exemplare Nr. 1, 8—9 und 13 hin. Man sieht der des Schwertes von Törökszentmiklós ähnliche zurückgebogene Griffendungen auf den Exemplaren Nr. 14 und 19. Der Knauf wurde in diesen Fällen aus Knochen oder Holz gemacht. Eine weitere ähnliche, leicht ovale Griffscheibe kennen wir aus Szada (Nr. 15).¹⁸⁹ Ähnliche Funktion hatte der Griffknauf von eckiger Form aus dem Grab XI/2 von Poroshát (Nr. 8).

Kurz muß ich mich noch mit den Schwertscheiden und Ortbändern beschäftigen.

Die Schwertscheiden sind in den beobachteten Fällen ausnahmslos aus Holz gefertigt. Die beschlagverzierte Schwertscheide von Geszteréd mit Lederüberzug erwähnte ich schon früher. Die Ortbänder von Hortobágy-Poroshát behandelte schon Zoltai.¹⁹⁰ Diese Reihe kann mit den Exemplaren, die aus den Gräberfeldern von Kiskundorozsma und Tápé-Malajdok B stammen, erweitert werden. Die durchbrochene Scheibe von Kiskundorozsma (*Abb. 5,1*) wurde schon mehrmals behandelt.¹⁹¹ Párducz bestimmte sie als Scheibenfibel oder Kleiderverzierung. «In dem jetzigen beschädigten Zustand sind keine Spuren der Nadelkonstruktion zu sehen.» Die vergoldete Bronzescheibe wurde an einer Eisenplatte befestigt. Tömörkény erwähnte in seiner Beschreibung, die auch von Párducz zitiert wird, blaue Emailspuren in den Fächern. M. Párducz kannte keine genaue Analogie zu diesem Exemplar, aber er verband es aufgrund der Verzierungsart und Technik mit dem Fund von Csegelapos. Er stellte fest, daß man hier mit einem provinziellen Fund zu tun hat, der auf keltische Traditionen zurückzuführen sei. Diese war eine zutreffende Analogie, obwohl Párducz auch die Funktion des römischen Ortbandes von Csegelapos nicht erkannte. Die beste Analogie des Exemplares von Csegelapos kann aus der Provinz erwähnt werden.¹⁹² Die Größe des Beschlages von Kiskundorozsma entspricht der Klingenbreite des im Grab gefundenen Schwertes genau. Im Grab 5 des Gräberfeldes B von Tápé-Malajdok lag eine halbkreisförmige Bronzeplatte (*Abb. 5,2*) am Fuß. In seiner Veröffentlichung gab Párducz darüber nur eine Beschreibung.¹⁹³ Sowohl die Breite der Platte als auch ihre Lage im Grab beweisen, daß sie ohne Zweifel ein Ortband von einfacherer Ausführung war. Außer dem erwähnten Ortband kam auch ein U-förmiges, oben

¹⁸⁹ JELENTÉS 1912, Abb. 7.

¹⁹⁰ ZOLTAI (1942) Taf. VI. 39, XIV. 5, XV. 25.

¹⁹¹ PÁRDUZ (1941 B) Taf. XXVII. 1, SELLYE 1941, Taf. XIX. 4, 74. — als Pferdegeschirr veröffentlicht.

¹⁹² J. OLDENSTEIN: Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten. BRGK 57 (1976) In Weissenburg erwähnt

er eine genaue Analogie. Taf. 57, 643. E. Meyer, Zur zeitlichen und kulturellen Stellung des Dolchortbandes von Gundorf, Kreis Leipzig. AFD 8 (1960) Abb. 4, 5. Aber auch in dem Museum von Temesvár (Timisoara) ist ein genaues analoges Exemplar zu finden.

¹⁹³ PÁRDUZ (1941 B) 114.

mit gerippten Bändern abgeschlossenes massives Silberortband zum Vorschein.¹⁹⁴ Es ist über das Schwert von Törökszentmiklós (Nr. 1) festzustellen, daß es — obwohl es aufgrund der Ähnlichkeit seiner einzelnen Elemente (Angelansatz, Griffscheibe) einem gewissen Typus zugeordnet werden kann —, von den anderen Exemplaren des Barbaricums abweichend ist. Diese Abweichung bzw. die Schnalle und Riemenzunge, die zusammen mit dem Schwert gefunden wurden, legen es nahe, östliche Parallelen zu suchen. Ähnlichen formellen Kriterien entsprechen die Exemplare der zweiten Gruppe der Schwertklassifikation von Hazanov.¹⁹⁵ Dieser Gegenstandstypus ist in der Wolgaregion vorhanden. Im Laufe des dritten Jahrhunderts veränderte sich die Form der Schwerter von diesem Typus ein wenig. In den 3—4. Jahrhunderten verbreitete sich hier ein neuer Schwerttypus. Das Verbreitungsgebiet der Schwerter des 2. Typus war die Ural-, Kuban-Gegend und der Kaukasus. Im Kaukasus tauchten sie schon im 1. Jahrhundert auf, aber allgemein wurden sie erst nach dem Erscheinen der Alanen. Im Zeitabschnitt zwischen dem 2. und 4. Jahrhundert wurden sie nicht nur in Kurgangräbern, sondern auch in Flachgräbern als Beigabe mitgegeben.¹⁹⁶ Auf dem nordöstlichen Teil des Kaukasus, in Ceceno-Ingusetija und in Dagestan kommen sie sowohl in den mit den Sarmaten identifizierten Bestattungen (z. B. Mozdok, Kurgan Nr. 1), als auch in den Gräbern der lokalen Bevölkerung (z. B. Habadinsk) vor. Außer den zitierten Exemplaren von Hazanov kann auch das Schwert aus dem Hügel b von Czernoje III.,¹⁹⁷ das dem Exemplar von Törökszentmiklós nahe steht, erwähnt werden, ferner das Schwert von Zavetnoje¹⁹⁸ und von In . . rmandi,¹⁹⁹ die von Sokolskij erwähnten Exemplare vom Bosphorus-Gebiet²⁰⁰ bzw. ein Schwert aus der Ural-Gegend.²⁰¹ Die obenerwähnten Exemplare können auf die Zeitspanne zwischen dem 2. und 4. Jahrhundert datiert werden. Langes Schwert mit langem Griff kann aus dem Grab 6 der Kurgangruppe Cetirje Brata am unteren Lauf des Dons zum Vorschein.²⁰² Dieses 102 cm lange, auf das 3. Jahrhundert datierbare Schwert ist mit Kalzedonknäuf versehen; der Griff ist 16 cm lang.

Keramik

Handgeformte Hauskeramik kommt im Fundmaterial sowohl der Siedlungen als auch der Gräberfelder vor. In den Gräberfeldern tauchen die Näpfe und die kleinen bzw. seltener die mittelgroßen Töpfe als Beigabe auf. Ihre Formvariation ist wegen der Herstellungstechnik zufällig. Die folgenden Exemplare können hierher gerechnet werden: *Abb. 6,10*; *Abb. 9,14*; *Abb. 11,9*; *Abb. 10,3—4*; *Abb. 15,10*; *Abb. 11,21*; *Abb. 15,27*. Handgeformte Schalen erscheinen als Grabbeigabe verhältnismäßig seltener (*Abb. 6,15*). In den Gräberfeldern tauchen die kleinen und Miniaturexemplare auf. Im Fundmaterial der Siedlungen dominieren die großen Exemplare: in Tiszaföldvár kam eine 40 cm hohe Schale zum Vorschein. Als Grabbeigabe sind sie in der Batschka,²⁰³ in Hortobágy-Poroshát²⁰⁴ und in Szentes-Sárgapart²⁰⁵ bekannt. Das Gefäß von kugelförmigem Körper, das eine häufige Form der sarmatischen Keramik repräsentiert, kam aus dem Grab 79 zum Vor-

¹⁹⁴ Nyíregyháza, Jósa-András-Museum, Inv. Nr. 64.1140.1. In den schon zitierten handschriftlichen Notizen von András Jósa findet man an zwei Orten illustrierte Beschreibung darüber. Auf dem ersten Blatt: «Es wurde im Jahre 1869 gefunden. Geschenkgeber: Dániel Németh, Prediger. Die Funde des einen von den fünf benachbarten Hügeln sind in dem Ung. Nationalmuseum als Sendung des Barons József Vécsey bewahrt. In dem anderen Hügel wurde nur dieser Gegenstand gefunden. Die anderen 3 Hügel waren vollkommen ausgeplündert.» Im nachfolgenden ist die Bestimmung von A. Jósa zu lesen: «Fassung des Endes einer Schwertscheide.» Auf dem anderen handschriftlichen Notizblatt: «Nach der Freilegung der Hügel von Geszteréd hatte der dortige Prediger, ermutigt durch das Ergebnis der ersten Grabung, noch in einer Tiefe von einem Fuß gegrabbelt und dort einen gekrümm-

ten, silbernen Pferdebeschlag gefunden, der als Ende einer Schwertscheide benutzt worden war. Daneben hatte er noch mehrere Kiefer von verschiedenen Tieren und einen halben menschlichen gefunden. Unter den Tierknochen war auch ein großer Wirbel zu finden.»

¹⁹⁵ HAZANOV (1971) 17, 20.

¹⁹⁶ Ebenda, 21, Anm. 14.

¹⁹⁷ LOBODA (1977) Abb. 1,10.

¹⁹⁸ GUSCINA (1970) 49, Abb. 4,1.

¹⁹⁹ VEJMARN (1963) 19, Abb. 8,5—8.

²⁰⁰ SOKOLSKIJ (1954) Taf. X. 4,7.

²⁰¹ SMIRNOV (1948) 8 Abb. 30,1.

²⁰² MOSKOVA (1978) 74, Abb. 2,1—2.

²⁰³ BARAČKI (1961) Taf. XIV. 10.

²⁰⁴ ZOLTAI (1942) 227, Taf. LVIII. 8; PÁRDUCZ 1942, 316.

²⁰⁵ PÁRDUCZ (1950 A) Taf. LX. 7 a—b.

schein. Fußbecher wurden aus 4 Gräbern zutage gefördert. Ein gelblicher (*Abb. 11,19*) und ein ziegelfarbiger (*Abb. 10,11*) Fußbecher waren mit einem nachträglich angesetzten Standring versehen. Die Oberfläche beider Exemplare ist grob. Der ziemlich dünnwandige Becher auf der *Abb. 11,17* hat einen vollen Standring. Eine Analogie dazu kam im Gräberfeld Szentes-Sárgapart vor.²⁰⁶ Auf römischem Gebiet sind zahlreiche Varianten von ihr bekannt.²⁰⁷ Aufgrund der Begleitfunde und Münzen wurden diese Exemplare auf das 2. Jahrhundert bzw. an den Anfang des 3. Jahrhunderts datiert.²⁰⁸ Zum Becher von größerer Ausführung (*Abb. 11,18*) können zahlreiche Parallelen erwähnt werden. Sie tauchten in der Gegend von Mezőkövesd, in Szeged-Öthalom, Szeged-Mórahalom, Gombos (Bogojevo), Algyő, Tiszacsege und Hirtobágy-Poroshát auf.²⁰⁹ Párducz leitete die Form der Becher aus dem Barbaricum von den Terra Sigillata-Schalen der Form Drag. 33 ab, er hielt sie für Nachahmung der letzteren.²¹⁰ Das römische Vorbild der höheren Becher mit engem Mund ist dagegen unter den obenerwähnten römischen Fußbechern zu suchen und nicht unter den Terra Sigillata-Schalen. Das dünnwandige kleine Gefäß (*Abb. 12,5*) ist römische Ware. Eine seiner barbarischen Nachahmungen kam auch in Törökszentmiklós vor. (*Abb. 12,6*) bzw. in Weichbild von Törökszentmiklós wurde noch ein Exemplar gefunden, das mit dem obigen der Größe nach fast identisch ist. Hauptsächlich als Grabbeigaben tauchen die ein- und zweihenkligen kleinen Näpfe vor. Exemplare mit eingeglätteter Verzierung am Hals sind auf der *Abb. 12,8*; und *Abb. 9,11* vorgeführt. Diese letztere Form erscheint nur selten, sie erinnert an die römischen Näpfe. Das der Abbildung 12,8 dargestellte Exemplar hat eine Parallele in diesem Komitat im Fundmaterial von Tiszabura.²¹¹ Zu dem unverzierten Napf der *Abb. 15,24* sind Analogien aus Kiskőrös-Csukástó, und aus Gräberfeld B von Kiszombor bekannt.²¹² Dem zweihenkligen kleinen Napf von gedrücktem Birnform entspricht ein ähnliches Exemplar von Endrőd-Szujókereszt, das im Grab 80 gefunden wurde.²¹³ Eine ungewöhnliche Form vertritt das Gefäß, dessen Hals durch umlaufenden Wulst gegliedert ist (*Abb. 12,9*). Dieses Gefäß ist sehr abgewetzt und darum ist es nicht festzustellen, ob es Henkel bzw. Verzierung hatte. Die Form ist im Kreis des frühkaiserzeitlichen dakischen Material üblich. Die ursprüngliche Form des Kruges der Abbildung 12,14 kann ebenfalls nicht eindeutig bestimmt werden. In den Gräbern wurden scheibengedrehte Schalen gefunden. Das Exemplar mit gerippter Wand (*Abb. 11,13*) hat zahlreiche Analogien im Fundmaterial der Siedlungen. Die deformierte Schale, die außen und innen mit glätteter bzw. eingeglätteter Verzierung versehen ist und unter dem Rand eine Rille umläuft, tauchte bisher ebenfalls im Material der Siedlungen auf. Die Analogie der deformierten, ziegelfarbigen Schale (*Abb. 11,12*) ist im Fundmaterial der Ziegelfabrik von Máriaváros vorhanden.²¹⁴ Ziegelfarbige, innen und außen rotbemalte Schalen (*Abb. 12,1—2*) sind auf diesem Gebiet in Jászalsószentgyörgy-Vadas erdő²¹⁵ und Csongrád-Határ út bekannt.²¹⁶ (Wegen ihrer roten Bemalung wurden beide Exemplare falsch als Terra Sigillaten veröffentlicht.) Das gelbbraune scheibengedrehte Exemplar der *Abb. 15,26* hat Parallelen im Fundmaterial der Ziegelfabrik von Máriaváros²¹⁷ und in Szeged-Öthalom.²¹⁸ Die Terra Sigillata-Tasse der Form Drag. 33 (*Abb. 11,6* und *Abb. 12,13*) sind Importwaren vom Ende des 2. bzw. aus der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts.²¹⁹ Im Fundmaterial des Barbaricums ist der barbotinverzierte, bemalte Becher (*Abb. 12,4*) bis jetzt alleinstehend. Die grau-, schwarz-, gelbrot- und rotbemalte Ware mit Barbotinverzierung erscheint bis zur Hadrian-Zeit in dem benachbarten Pannonien.²²⁰

²⁰⁶ Ebenda, Taf. LX. 1 a—b.

²⁰⁷ BÓNIS (1942) 38/43, POPILIAN 1976, Taf. LXI. 739.

²⁰⁸ POPILIAN, ebenda 112. mit weiterer Literatur.

²⁰⁹ VÉGH (1971) 91, Taf. VI. 1; PÁRDUZ (1960) Taf. XVIII. 1, DERS., (1950 A) Taf. LXVII. 7, CX. 7, CXXIII. 3, CXXIX. 12, DERS., 1942, 317, Taf. LXII. 1.

²¹⁰ PÁRDUZ (1942) 317.

²¹¹ PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXXVI. 1.

²¹² PÁRDUZ (1941 A) Taf. XXX. 6; DERS., 1950 A, Taf. XXXIV. 19.

²¹³ VADAY—SZÓKE (1983) Abb. 7,1.

²¹⁴ PÁRDUZ (1950 A), Taf. CXXXII. 18.

²¹⁵ PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXXV. 15.

²¹⁶ PÁRDUZ (1950 A) Taf. XXXV. 3.

²¹⁷ Ebenda, Taf. CXXXII. 22.

²¹⁸ PÁRDUZ (1960) Taf. XVIII. 2.

²¹⁹ GABLER (1968) Abb. 11,3.

²²⁰ BÓNIS (1942) 19 ff.

Genaue Parallele zu unserem Becher kenne ich nicht, aber zweifellos gelangte er ebenfalls durch Handelsbeziehung auf dieses Gebiet, wie auch das kleine bemalte Gefäß der *Abb. 11,4*.²²¹ Eine Analogie des letzteren Exemplares ist das Gefäß von Szolnok-Paládics (heute Zuckerfabrik).²²² Die Parallelen des ziegelfarbigem Napfes der *Abb. 12,7* sind aus Kecskemét-Széktó und in Seleus bekannt.²²³ Die bemalten, zweihenkligen Krüge (*Abb. 12,10* und *Abb. 15,1*) sind gleichfalls römische Produkte. Ähnliche bemalte Krüge kamen auf den folgenden Fundorten zum Vorschein: Debrecen-Hortobágyhíd, Felsőpusztaszer, Kistóke, in der Gegend von Szentes, im Komitat Békés und in Kiskunfélegyháza-Külsőgalambos.²²⁴ Gleicherweise im benachbarten Pannonien und Dazien waren solche Krüge von der Wende der 2–3. Jahrhunderte bis Mitte des 3. Jahrhunderts üblich.²²⁵

Münzen

In unserem Material kamen Münzen aus den Gräbern 36, 41, 58 und 91 zum Vorschein. Die römischen Münzen aus dem 2. Jahrhundert haben in den meisten Fällen keinen besonderen Datierungswert. Praktisch tauchen die Münzen von Antoninus Pius, Marcus Aurelius bzw. Faustina iun. und sen. als Grabbeigaben bis in die Hunnenzeit auf. Der im Grab 41 gefundene Silberdenar ist unbestimmbar. Je ein Silberdenar von Faustina iun. wurde aus dem Grab 36 und 58 zutage gefördert. Der im Grab 36 gefundene Familien-Denar aus der Zeit der Republik wurde als Anhänger genutzt, die Fragwürdigkeit des Datierungswertes der Münze gründlicher betonend. Die in den sarmatischen Gräbern gefundenen römischen Münzen haben nur in den Fällen einen Datierungswert, wenn auch die anderen Beigaben und der Zustand der Münzen diese Datierung unterstützen.

ÜBER DAS SYSTEM DES GRÄBERFELDES (ABB. 2)

Mit einem Graben umgebene Gräber wurden nicht nur in dem Gräberfeld von Törökszentmiklós, sondern auch in anderen sarmatischen Gräberfeldern freigelegt. Da diese Frage und die einschlägige Literatur schon früher ausführlich behandelt wurde,²²⁶ erwähne ich hier nur die mit unserem Gräberfeld in enger Verbindung stehenden Probleme. Man kann aufgrund der völlig oder zum Teil veröffentlichten Gräberfelder feststellen, daß die mit einem Graben umgebenen Gräber wahrscheinlich nicht nur an eine einzige Periode zu knüpfen sind. Aber die Unterschiede des inneren Systems der Gräberfelder deuten Abweichungen an. Das Problem ist gar nicht einfach. Das erste Gräberfeld, in dem dieser Gebrauch beobachtet wurde, war das Gräberfeld von Hortobágy-Poroshát. Zoltai bemerkte hier, daß mehrere Hügel mit einem Graben umgeben waren. Unter den Hügeln und auf dem Gebiet außer den Hügeln wurde keine Ausgrabung vorgenommen, und so darf man nur vermuten, daß «unbezeichnete» Gräber — ähnlich wie in Madaras — auch hier vorhanden sein durften. Auf das System der Gräberfelder kann man nur im Falle von vielen Gräbern schließen. In dieser Hinsicht könnte die Veröffentlichung des Gräberfeldes von Madaras zahlreiche Fragen klären. Zur Zeit sieht es so aus, daß der Gräberfeldsplan bzw. die genügend vielen Gräber von Endrőd-Szujókereszt, Surján und Sándorfalva-Eperjes bzw. von Székkutas-Kápolna dülő und Subotica (Szabadka)-Azotara zur Analyse des Verhältnisses der mit Graben umgebenen und unbezeichneten Gräber geeignet sind. (Die letzteren zwei Gräberfelder sind zur Zeit noch unver-

²²¹ Analogie: BÓNIS (1942) Taf. XVII. 9.

²²² PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXXV. 18. Das kleine Gefäß ist zweifellos eine römische Ware. Das Photo der Publikation führte die sich mit diesem Keramiktyp beschäftigenden Forscher ganz irre. Hiermit sind natürlich die daraus gezogenen Folgerungen nicht zutreffend. G. VÉKONY, Zur geschichtlichen Topographie der frühawarenzeitlichen Keramiktypen. *ArchÉrt* 101 (1974) 229 f.

²²³ PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXXII. 34. SIMOVLJE-

VIĆ (1956) Taf. IV. 1.

²²⁴ PÁRDUZ (1941 A) Taf. XV. 17, XV. 39, PÁRDUZ (1944) Taf. XVII. 9. PÁRDUZ (1950 A) Taf. CXXVIII. 33, CXXXV. 37. V. KULCSÁR, Sarmatische Gräber in Kiskunfélegyháza-Külsőgalambos. (Szarmata sírok Kiskunfélegyháza-Külsőgalamboson.) Cumania, im Druck.

²²⁵ PÓCZY (1957) Abb. 43, 72, 72b, 73, 73a, 50; POPILIAN (1976) 109.

²²⁶ VADAY—SZŐKE (1983) 121.

öffentlich, aber ihre Pläne stehen der Forschung schon zur Verfügung. In Székkutas wurden neun mit Graben umgebene Gräber freigelegt;²²⁷ der größte Graben umgab zwei Gräber. Die unbezeichneten Gräber lagen auf dem freigelegten Gebiet teils unter den mit Graben umgebenen Gräbern, teils neben ihnen. Die Ausgrabung wurde in westlicher und südwestlicher Richtung noch nicht erweitert, so verfügt man über keine weiteren Informationen von diesem Teil. Auch der Gräberfeldsplan des Gräberfeldes von Subotica (Szabadka)-Azotara, das László Szekeres freilegte, ist lehrreich.²²⁸ Hier wurde ein etwa 140 × 40 m großes Gebiet durchforscht, demzufolge kamen 14 Gräber vor, jedes mit einem Graben umgeben. Die mit Graben umgebenen Hügel lagen ziemlich dicht nebeneinander in Gruppen. (Diese Tatsache erinnert an das Gräberfeld Hortobágy-Poroshát.) 35 unbezeichnete Gräber lagen teils unter den weiter liegenden Gräbern, die mit Graben umgeben waren, teils östlich von ihnen. Nach der Veröffentlichung des Fundmaterials aus diesem Gräberfeld wird man die chronologische Frage dieser Gräber, bzw. die Frage ihres Verhältnisses zueinander beantworten können. Dann wird man auch die Problematik der Funktion des großen Grabensystems von einem Durchmesser von etwa 40 m innerhalb des Gräberfeldes — falls es überhaupt dem sarmatisches Gräberfeld angehört hatte — lösen können. Die erwähnten Gräberfeldspläne zeigen, über das Dasein der Gräben um die Gräber und der unbezeichneten Gräber hinaus, keine Verwandtschaft mit demjenigen von Törökszentmiklós. Die Gräberfelder von Endrőd-Szujókereszt²²⁹ und Sándorfalva-Eperjes²³⁰ stehen dagegen dem von Törökszentmiklós ziemlich nahe. Hier hebe ich die Übereinstimmung der Gräberfelder von Endrőd und Törökszentmiklós hervor. Beide vertreten wahrscheinlich nur einen ziemlich kleinen Teil des Gräberfeldes, aber die freigelegten Einzelheiten scheinen Typisch zu sein: am Norden zieht sich eine Gräberzone mit Reihen, südlich davon befinden sich einige Gräber von unregelmäßiger Anordnung, dann erscheinen die Gräber, die mit Graben umgeben sind und schließlich am südlichsten liegen wieder vereinzelter Gräber. In diesen Gräberfeldern ist keine Absonderung nach den Geschlechtern in der Gräberzone mit Reihen zu beobachten, und so sieht es auch im Falle der vereinzelter Gräber aus. In Törökszentmiklós waren sowohl Frauen- als auch Männergräber mit Graben umgeben, in Endrőd dagegen erschienen sie nur um Männergräber (früher wurde schon darauf hingewiesen, daß die Gräben und die Gräber nicht an Geschlecht zu knüpfen sind). Unterschiede zwischen den beiden Gräberfeldern springen ins Auge, was die Zerstörung der Gräber und den Leichenraub betrifft. Die sarmatischen Bestattungen wurden in Endrőd nur durch die Gräber des späten Gräberfeldes zerstört; in Törökszentmiklós war dagegen der Leichenraub ziemlich häufig. Auch wegen des Sandgewinnens gingen Gräber zugrunde und diese Tatsache macht die Analyse ein wenig unsicher. Von den Reihengräbern waren die Gräber 78, 79 und vielleicht das Grab 44 unzerstört. Ebenso war auf dem südlichen Teil die Lage bei den Gräbern 58 bzw. 91. Das letztere war mit einem Graben umgeben. Es ist auffällig, daß das Grab 91, das aufgrund der ähnlichen Gräber von Hortobágy-Poroshát und Madaras sicher ein Hügelgrab war, ungestört blieb. Man darf daraus folgendes schließen: 1. Entweder existierte zur Zeit des Leichenraubes diese Bestattung noch nicht; oder 2. Der Hügel war zur Zeit des Leichenraubes nicht mehr zu sehen. So sieht es auch im Falle der Gräber 78 und 79 aus, die in der Grabreihe lagen und in ihrer unmittelbaren Nähe nur ausgeraubte Gräber zutage gefördert wurden. In den sarmatischen Gräberfeldern ist der Leichenraub üblich. Auch im Falle der Gräberfelder, in denen Hügelbestattungen nicht dokumentiert wurden, kommt es vor. Hier sei nur auf die Gräberfelder von Felsőjózsa, Dunaharaszti, Kiszombor A und B, Szentes-Jaksor und Szentes-Sárgapart hingewiesen. Auch in dem neuerdings freigelegten Gräberfeld mit großer Gräberzahl von Madaras,

²²⁷ B. NAGY K., Az avar kaganátus. (Der awarische Kaganat) in: Hódmezővásárhely története I. Hódmezővásárhely 1984, 238, Karte 11.

²²⁸ MR. V. DAUTOVA-RUŠEVLJAN, Sarmatska kultura u Vojvodini. in: Vojvodina od praistorije do ranog srednjeg veka. Novi Sad 1980. 50.

²²⁹ VADAY—SZÓKE (1983) Abb. 36.

²³⁰ G. VÖRÖS, Későszarmata hunkori telep és temető Sándorfalva-Eperjesen. (Spätsarmatische hunnenzeitliche Siedlung und das dazu gehörende Gräberfeld in Sándorfalva-Eperjes) in: Múzeumi Kutatások Csongrád Megyében — 1981. 25 f und Anm. 18.

wo Hügelgräber vorkamen, bzw. in denen von Tiszaföldvár und Tiszafüred, wo Gräber ohne Hügel lagen, tauchte der Leichenraub auf. Im Gräberfeld von Madaras, das auf die 2–5. Jahrhunderte datiert werden kann, wurde 80–90% der Gräber ausgeraubt.²³¹ In Verbindung damit stellte M. Kőhegyi fest: «Die Grabberaubung kann also besonders für eine Spätsarmatenzeit — sei es aus kultischen, sozialen oder wirtschaftlichen Gründen — als allgemeingängig bezeichnet werden.» Man kann in den angeführten Gräberfeldern zweierlei Arten des Leichenraubes, die sich voneinander grundsätzlich unterscheiden, beobachten. Erstens: Mit der Raubgrube wurde das ganze Grab zerstört. Im Falle der Bestattungen mit Sarg blieben manchmal nur die Sargklammern, selten die Gefäßbeigaben am Fuß übrig. Als Beispiele dafür dienen einige Gräber in Madaras und Tiszaföldvár und das Grab 6 von Dunaharaszti. Zweitens: die Raubgrube zerstörte nur die Kopf-, Brustkorb- und Beckengegend. Diese partielle Zerstörung kommt sowohl im Falle der Männer- als auch der Frauengräber vor. In diesen Gräbern blieben nur die Schienbeine und die Beigaben am Fuß ungestört; z. B. in dem Gräberfeld von Szentes-Jaksor die Gräber 7–8; in dem von Sárgapart die Gräber 17, 31, 41; in dem Gräberfeld A von Kiszombor das Grab 12; in dem Gräberfeld B von Kiszombor die Gräber 81, 83, 84; in dem von Dunaharaszti die Gräber 5, 8, 9, 11, 14, 15, 18, 20, 24, 28, 31, 33, 34. In den Gräberfeldern, in denen über die Gräber Hügel errichtet wurden, konnten die Räuber das fast in der Mitte liegende Grab leicht finden. Die Tatsache dagegen, daß auch ein Teil der unter den Hügeln liegenden Gräber in Madaras, ferner die Gräber von Tiszaföldvár, Tiszafüred und Törökszentmiklós nicht umgeben waren, ebenfalls ausgeraubt wurden, weist darauf hin, daß auch die über diese Gräber erhöhten kleineren Grabhügel noch zu sehen waren, ja, es ist aufgrund der Lage der Raubgruben wahrscheinlich, daß die Plünderer sich auch über die Orientierung der Gräber im klaren waren.

Man kann über unser Gräberfeld feststellen, daß aufgrund seiner inneren Chronologie die Reihenfolge der Bestattungen sich bestimmen läßt. Auf dem höher liegenden Teil des Hügelrückens befanden sich die Gräber 50 und 54, die mit Graben umgeben waren. Von diesem Punkt nordwärts bzw. südwärts fiel der Hügel ab. Die Gräber, die sich um die mit Graben umgebenen Gräber befanden, lagen außerhalb der Gräben; sie umringten praktisch diese Gräber in einem losen Kreis. (Der sich vom Grab 41 in NNÖ-Richtung ziehende Graben kann — aufgrund der Beobachtungen des Ausgräbers Zs. Csalog — nicht für einen Graben um ein Grab gehalten werden.) Die nördliche Grabreihe zieht sich auf dem niedrigeren Teil des Hügelrückens. Im Grab 54 wurden Beigaben, die für die frühere Periode des Gräberfeldes charakteristisch sind, außer den römischen Gegenständen gefunden. In den Gräbern 36, 45 und 94, die um die beiden, mit Graben umgebenen Gräber (50, 54) lagen, wurden ebenfalls ältere Perlen gefunden. Die chronologische Lage des Grabes 50 entspricht der des benachbarten Grabes Nr. 54. Im Grab 94 fand sich ein römisches Gefäß, im Grab 60 die barbarische Nachahmung eines römischen Gefäßes als Beigabe. Die jüngeren Perlentypen der Reihengräber, die Schale im Grab 44. und die Fibel im Grab 79 weisen darauf hin, daß diese Gräber im Verhältnis zu den Gräbern 50 und 54 später ausgegraben wurden. Die Gräber 58 und 91, die mit Graben umgeben sind, scheinen auf dem südlichen Teil des Gräberfeldes die spätesten zu sein. Im Falle des im Jahre 1977 freigelegten Gräberfeldteiles bzw. im Falle der damals und jetzt bekanntgemachten Grabfunde ist es auffällig, daß gleicherweise frühe und späte Gräber auf fast jedem Fundort zu finden sind. Man darf daraus schließen, daß entweder die Gräberfelder von mehreren gleichzeitigen sarmatischen Siedlungen einander sehr nahe gelegen haben dürften, oder die Anzahl der Gräber in den sarmatischen Gräberfeldern ziemlich groß, die Struktur aber locker war. Auf dem Fundort Tiszaföldvár-Ziegelfabrik, wo ein Gräberfeld mit großer Anzahl von Gräbern freigelegt wurde, konnte man beobachten, daß die Gräber auf einem großen Gebiet in Gruppen lagen. Die

²³¹ M. KŐHEGYI, Sarmatenzeitliche Grabberaubung in Ungarn. in: *Die Völker an der mittleren und unteren*

Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Wien 1980. 19–21, Abb. 1–6.

einzelnen Gruppen weisen auf gleiche Perioden hin; in allen Gruppen kamen sowohl frühe, als auch späte Bestattungen zum Vorschein: in diesem Gräberfeld wurden also frühere und spätere Flügel nicht abgesondert. Jede Gruppe dürfte einer kleineren Gemeinschaft oder Familie angehört haben. Die Bestattungen um die ersten Gräber wurden mit der Zeit auswärts fortgesetzt (es gibt keine Gräber, die übereinander gegraben worden waren!), so gelangten sich die äußeren Gräber der benachbarten Gruppen aneinander immer näher. Daher kommt die in mehreren Gräberfeldern beobachtete Unregelmäßigkeit der Reihen, daß nämlich gleichzeitige Gräber oft nach einer 20–40 m breiten leeren Zone auftauchen. Es war aufgrund des archäologischen Materials und der Lage der Gräber in Endröd möglich, ein vermutliches verwandtschaftliches Verhältnis nachzuweisen. In Törökszentmiklós können die Gräber 50, 54, 60 und 45 aufgrund der Beigaben an eine Generation bzw. an ihre Nachkommen geknüpft werden. Das spätere Familienoberhaupt dürfte der Tote im Grab 91 gewesen sein. In den Reihengräbern lagen wahrscheinlich die Mitglieder der weiteren Verwandtschaft. Diese Bestattungen waren weder in Endröd noch in Törökszentmiklós, wo der Leichenraub üblich war, Gräber von armen Leuten. Die Reihengräber befanden sich in den beiden erwähnten Gräberfeldern hinter den mit Graben umgebenen Gräbern, da der «Eingang» der letzteren Gräber am Süden war. Die kleine Unregelmäßigkeit in der nördlichen Grabreihe ergibt sich aus dem chronologischen Unterschied. Die entferntere Verwandtschaft des zweiten Familienoberhauptes wurde schon in eine neuere Grabreihe begraben. Gründliche anthropologische Laboruntersuchungen könnten diese Vermutungen erhärten oder widerlegen. Von den Reihengräbern können die Gräber 75, 76, 77, 78, 79 und 86 den früheren zugeordnet werden. Die ein wenig südlicher liegenden Gräber 32, 44 und 80 gehören zu den späteren. Ebenfalls südwärts lag auch das Grab 91, in dem ein Familienoberhaupt lag.

Die bisher bekanntgemachten Grab- und Streufunde zeigen chronologisch dieselbe Streuung bzw. es gibt auch Funde, die jünger als die hier behandelten sind. Die Abb. 1. illustriert, daß dieses Gräberfeld ziemlich umfangreich gewesen sein dürfte. Der Struktur nach ist es dem Gräberfeld von Tiszaföldvár ähnlich, d. h. dieses Gräberfeld zeigt die in lockeren Gruppen nebeneinander liegenden Bestattungsbezirke der Bevölkerung einer Siedlung. (Auch die zu diesem Gräberfeld gehörige Siedlung war umfangreich; westlich von unseren Grabgruppen zieht sie sich dahin etwa 1 km lang auf einem gleichfalls emporragenden Hügelrücken.) Der i. J. 1977 freigelegte Gräberfeldteil war von ähnlichem Charakter, wie das jetzt bekanntgemachte Gräberfeld, d. h. in beiden kamen Gräber, die mit Graben umgeben waren, und auch unbezeichnete Gräber vor. Man darf annehmen, daß der Charakter der Streufunde demjenigen der authentisch freigelegten Gräber entspricht, daß die Gräberfeldteile, die Struktur der ganzen Gräberfelder treu wiedergeben.

Man darf zusammenfassend feststellen, daß die Funde des Gräberfeldes von Törökszentmiklós aus drei Komponenten bestehen, deren Prozentsatz auch in wirtschaftshistorischer Hinsicht aufschlußreich ist. Die Importwaren stammen aus der Pontus-Gegend und aus den römischen Provinzen; dabei lassen sich auch lokale Produkte absondern. Waffen, einige Perlentypen, aus Schnecken hergestellte Anhänger und Schnallen, die zu der ersten Gruppe gehören, sind Beispiele für das Weiterleben der östlichen Tracht. Auch in der Relation des Barbaricums ist die Anzahl der römischen Importwaren groß; sie vertreten 37% des hier behandelten ganzen Fundmaterials. Was die Herkunft des römischen Materials betrifft, kann man drei Gruppen unterscheiden:

- a) Funde aus dem benachbarten Pannonien;
- b) Funde, die durch Pannoniens Vermittlung aus den westlichen Provinzen entstammen;
- c) Funde aus dem von unserem Gebiet östlich liegenden Dazien.

(Terra Sigillaten und bemalte bzw. barbotinverzierte Ware, Emailfibel und Produkte der pannonischen Fibelwerkstätten bzw. die in Dazien heimischen Fibeln, Spiegel, ein Teil der Perlen.) Das Vorhandensein dieser Gegenstände weist auf eine Handelstätigkeit hin. Da unser Fundort auf dem

zentralen Gebiet des sarmatischen Barbaricums liegt, wird das Bild über die Zusammensetzung des Fundmaterials in unserem Fall durch die Anzahl der römischen Gegenstände, die mittels der Grenzhandels bzw. anlässlich der Raubzüge in das Barbaricum gelangten — und deren Absonderung gar nicht so einfach ist —, nicht entstellt. Die römische Importware illustriert den Handel in west—östlicher Richtung, dessen Betonung schon Gemeinplatz wäre; sie bestätigt, daß dieser Handel im Falle einiger Warengruppen Zielhandel war. Das Barbaricum bedeutete eine starke Kontrolle z. B. für die Emailfibeln, Terra Sigillaten. Ich erwähne hier nur die Gegenstandstypen, die in unserem Gräberfeld vorkamen. Es ist wichtig auch darauf hinzuweisen, daß ein verzierter gallischer Bronzekrug zusammen mit sog. sarmatischen Schnallen und einer Riemenzunge im Fund von Szada, der mit den Funden von Törökszentmiklós in Verbindung gebracht werden kann, zum Vorschein kam.²³² Unter den ebenfalls zitierten Funden von Jászberény-Csegelapos wurde ein durchbrochenes Ortband außer der Terra Sigillata, der bemalten und mit Rädchenverzierung versehenen römischen Keramik gefunden; so wurde die Reihe der dortigen östlichen pontischen Gegenstände ergänzt. Die Handelsbeziehungen zwischen Dazien und dem sarmatischen Barbaricum wurden bisher nicht ausführlich erforscht. Man wurde nur auf die Mengenabnahme der durch das sarmatische Gebiet nach Dazien gelieferten Ware aufmerksam. Man kann aber die Vermittlungsrolle Daziens, weder in der unmittelbaren Handelstätigkeit, noch was den Warenverkehr von der Pontus-Gegend nach Westen zu betrifft, ausschließen.

Man muß hier kurz darauf hinweisen, daß es ziemlich viele barbarische Nachahmungen von römischen Gefäßen im Keramikmaterial von Törökszentmiklós gibt. Es wurden z. B. im Laufe der Freilegung des Jahres 1977 drei Terra Sigillata-Nachahmungen zutage gefördert;²³³ oben wurden schon die ähnlichen Imitationen des hier besprochenen Details ausführlich behandelt. Es ist auffallend, daß man unter den barbarischen Nachahmungen sowohl der Terra Sigillaten als auch der sonstigen römischen Keramikarten Exemplare findet, die sich noch vor dem Brand deformierten.²³⁴ Die Ausschußware konnte auch in dem barbarländischen Handel nicht zu begehrt sein, und ihre Lieferung nach weiteren Märkten ist unwahrscheinlich. So kann man aufgrund ihres Vorhandenseins und der Abnahme ihrer Menge darauf schließen, daß die Herstellungswerkstatt in der Nähe gewesen sein durfte.

Die Chronologie der ausführlicher analysierten Gegenstände bestimmt die Zeitspanne, auf die unser Gräberfeldsteil datiert werden kann. Der kleinere Teil des römischen Materials läßt sich in die Periode vom ersten Drittel des 2. Jahrhunderts bis in die Zeit der Markomannen-Kriege, und der größte Teil vom erwähnten Zeitpunkt bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts datieren. Auch im Falle des in Törökszentmiklós bisher freigelegten sarmatischen Materials sieht die Chronologie so aus; aber es gibt hier auch Gegenstandstypen, die in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts bzw. in das 4. Jahrhundert datierbar sind. Die Blütezeit des frühen, Antoninus-Severus-zeitlichen Imports hörte zu dieser Zeit praktisch auf. Es scheint, daß dies nicht nur für den östlichen Handel gilt — der sich an den Untergang und an die Übergabe Daziens zu knüpfen ist — sondern auch für den pannonischen. Die Zusammensetzung des Fundmaterials aus dem Gräberfeld von Törökszentmiklós weist die Charakterzüge der sog. Szentes-Naphegy-Gruppe auf. Párducz rechnete das von Lajos Márton freigelegte Grab der Bajmok-Mórahalm-Gruppe zu; der größte Teil des hier bekanntgemachten Fundmaterials bzw. die Orientierungsdaten erinnern dagegen an die Fundorte der Gruppe Kiszombor-Ernőháza. Ergänzt man diese Kenntnisse mit der Tatsache, daß unser Gräberfeld auch mit einem Teil der sog. Hügelgräberfelder in Verbindung stehen kann, so ist es wünschenswert, daß man nach eindeutigeren Bestimmungen streben soll, als die frühere Gruppierung war.

²³² JELENTÉS 1912, 40, Abb. 8, A. RADNÓTI, A pannoniai római bronzedények. (Römische Bronzegefäße aus Pannonien) DissPann Ser II No 6 (1938) 137—138, Ann. 11, Taf. XLI, 4.

²³³ VADAY (1978—79) Taf. 21,5, 29,5, 32,1.

²³⁴ Ebenda, Taf. 22,2.

²³⁵ PÁRDU CZ (1950 A) 24.

Zur Frage der chronologischen Zugehörigkeit unseres Gräberfeldes zurückkommend, darf man feststellen, daß die kleine Anzahl der späten Funde auf das Aufhören der Siedlung hinweisen mag. Mangels regelmäßiger Freilegungen kann aber auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, daß sich diese Anzahl infolge des zufälligen Vorkommens herausbildete.

Mit der Ergänzung des Fundmaterials von Törökszentmiklós-Surján wollte ich das Bild über das Gräberfeld der Siedlung, die in der Nähe der Überfahrt am Fluß Theiß und nicht weit vom Weg, der die Provinzen Pannonien und Dazien miteinander verband, vervollständigen.

ABKÜRZUNGEN

- BARAČKI (1961) = C. Барачки: Сарматские налazi из Вршца RVM 10 (1961) 117—143
 BARAČKI (1975) = C. Барачки: Накит сармата у Банату са прегледом сарматских налазишта. Вршац 1975.
 BLUME (1912) = E. BLUME: Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge zur römischen Kaiserzeit. Mannus 8. (1912)
 BOJOVIĆ (1983) = D. BOJOVIĆ: Rimske fibule Singidunuma. Beograd 1983.
 BÓNIS (1942) = É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. DissPann Ser II No 2. Budapest, 1942.
 BOUCHER (1971) = S. BOUCHER: Vienne, Bronzes Antiques, Inventaire des collections Publiques Françaises. 17. Paris, 1971.
 BÖHME (1972) = A. BÖHME: Die Fibeln der Kastele Saalburg und Zugmantel. SJ 29 (1972) 5—112.
 COUTIL = L. COUTIL: Archéologie gauloise, gallo-romaine franque et carolingienne. Arrondissement de Bernay (1898 bis 1921), Arrondissement d'Evreux (1921).
 CRIŞAN (1979) = I. H. CRIŞAN: Fibule romane din colecţiile Muzeului de Istorie al Transilvaniei. ActaMP 3 (1979) 275—320.
 DINNYÉS (1980) = I. DINNYÉS: II—III. sz.-i sírok Tápiószelén. (Gräber aus den 2—3. Jahrhunderten in Tápiószele) StComit 9 (1980) 187—234.
 DOLLFUS (1973) = M. A. DOLLFUS: Catalogue des fibules de bronze de Haute-Normandie. Mém. Acad. Inscript. et Belles-Lettres. 16 (1973).
 ETTLINGER (1973) = E. ETTLINGER: Die römischen Fibeln in der Schweiz. Bern 1973.
 EXNER (1939) = K. EXNER: Die provinzialrömischen Emailfibeln der Rheinlande. BRGK 29 (1939) 31—122.
 GABLER (1968) = D. GABLER: Sigillaten im Ostpannonien benachbarten Barbaricum. ArchÉrt 95 (1968) 211—242.
 GUDEA LUCĂCEL (1979) = N. GUDEA—V. LUCĂCEL, Fibule romane în Muzeul de Istorie şi Artă Zălau. I. Acta MP 3 (1979), 321—378.
 GUIAN (1975) = A. M. GUIAN: Bijoux romains d'Avenches. Bull. Assoc. 23 (1975).
 GUSČINA (1970) = И. И. Гущина: О сарматах в Юго-Западном Крыму. По материалам некоторых могильников I—IV. вв. SA (1970) 17—49.
 HAZANOV (1971) = A. M. Хазанов: Очерки военного дела сарматов. Москва 1971.
 BERICHT (1912) = Bericht über den Zustand des Ungarischen Nationalmuseum im Jahre 1911. Budapest 1912.
 JOBST (1975) = W. JOBST: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Fil 10 (1975).
 JUHÁSZ (1978) = I. JUHÁSZ: Sarmatisches Gräberfeld in Endrőd. BMMK 5 (1978) 87—112.
 KONDIĆ (1961) = B. Кондић: Збирка римских фибула из Вршачког Музеја. RVM 10 (1961) 20 1—215.
 KOREK (1980) = J. KOREK: Alsónémedi történetének régészeti forrásai. (Archäologische Quellen zur Geschichte von Alsónémedi.) in: Alsónémedi története és néprajza. Alsónémedi, 1980.
 KOVRIG (1937) = I. KOVRIG: Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. DissPann Ser II No 4 (Budapest 1937).
 KOVRIG (1963) = I. KOVRIG: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Budapest 1963.
 KUHAARENKO (1980) = Ю. В. Кухаренко: Могильник Брест—Гришин. Москва 1980.
 KULCSÁR—VADAY (1984) = B. Кульчар—А. Х. Вадай; К вопросу о так называемых сарматских пряжках. Acta ArchHung 36 (1984) Im Druck.
 LAMIOVÁ (1961) = M. LAMIOVÁ—SCHMIEDLOVÁ: Spony z doby rimskej na Slovensku. ŠtZ 5 (1961).
 LERAT (1956) = L. LERAT: Catalogue des collections archéologiques de Besançon. 2. Les fibules gallo-romaines. Ann. Litt. de l'Université de Besançon. 2^e Ser Bd 31. Archéologie 3 (1956).
 LOBODA (1977) = И. И. Лобода: Раскопки могильника Озерное III в. 1963—1965, гг. SA (1977) 236—252.
 MEYER (1969) = E. MEYER: Das germanische Gräberfeld von Zauschwitz, Kr. Borna. Berlin 1969.
 MOSKOVA (1978) = М. Г. Мошкова: Два позднесарматских погребения в группа «Четыре Брата» на нижнем Дону. in: Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европа. Москва 1978. 71—77.
 NAD—NAD (1964) = I. NAD—P. NAD: Katalog arheološke zbirke dr Imre Frey-a. Sombor 1964.
 NAMUR (1853) = A. NAMUR: Le camp romain de Dalheim. Publ. Soc. Recherche et conservation des mon. hist. de Luxembourg. 9 (1953) 89—101.
 ONDROUCH (1957) = V. ONDROUCH: Bohaté hroby z doby rimskej na Slovensku. Bratislava 1957.

- PÁRDUCZ (1931) = M. PÁRDUCZ: Römerzeitliche Funde des großen ungarischen Alföld. *Dolg.* 7 (1931) 74—186.
- PÁRDUCZ (1940) = M. PÁRDUCZ: Les trouvailles jazyges d'Ernőháza. *ArchÉrt Ser III vol I* (1940) 261—269.
- PÁRDUCZ (1941 A)
PÁRDUCZ (1941 B) = M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns I. *ArchHung XXV* (1941).
= M. PÁRDUCZ: Scialbole dell'età sarmatica ritrovate nei pressi di Szeged. *ArchÉrt Ser III Vol II* (1941) 111—118.
- PÁRDUCZ (1942) = M. PÁRDUCZ: Die nähere Bestimmung der Hügelgräber der röm. Kaiserzeit in Hortobágy. *DissPann Ser II No 11. Laureae Aquincenses II.* Budapest 1942. 309—342.
- PÁRDUCZ (1944) = M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. *ArchHung XVIII* (1944).
- PÁRDUCZ (1945) = M. PÁRDUCZ: Gräberfeld aus der Sarmatenzeit in Deszk-Újmajör. *FolArch* (1945) 74—94.
- PÁRDUCZ (1946—48) = M. PÁRDUCZ: Nécropole Sarmate à Hódmezővásárhely-Fehértó. *ArchÉrt* 8—9. (1946—48) 283—290.
- PÁRDUCZ (1950 A)
PÁRDUCZ (1950 B)
PÁRDUCZ (1957) = M. PÁRDUCZ: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. *ArchHung XXX* (1950).
= M. PÁRDUCZ: Sarmatian graves at Tápiószéle. *ArchÉrt* 77 (1950) 68—71.
= M. PÁRDUCZ: Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II. und III. Jahrhundert. *ActaArchHung* 7 (1957) 139—182.
- PÁRDUCZ (1960) = M. PÁRDUCZ: Sarmatischer Friedhof aus der Hunnenzeit in Szeged-Öthalom. *MFME* (1958—59) 71—99.
- PÁRDUCZ—KOREK (1946—48) = M. PÁRDUCZ—J. KOREK: Les éléments germaniques la civilisation Sarmatique récente de la région limitée par les fleuves Maros—Tisza et Körös. *ArchÉrt* 7—9 (1946—48) 291—299.
- PATEK (1942) = E. PATEK: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen von Pannonien. *DissPann Ser II No 19* (Budapest, 1942).
- PEŠKAŘ (1972) = I. PEŠKAŘ: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mahren. Praha 1972.
- PÓCZY (1957) = K. SZ. PÓCZY: Keramik. in: *Interquisa II. ArchHung* 36 (1957) 29—139.
- POPESCU (1941—44) = D. POPESCU: Fibeln aus dem Nationalmuseum für Altertümer in București. *Dacia* 9—10 (1941—44) 485—505.
- POPILIAN (1976) = G. POPILIAN: Ceramica romană din Oltenia. Craiova 1976.
- RIECKHOFF (1975) = S. RIECKHOFF: Münzen und Fibeln aus der Vicus des Kastells Hüfinen. *SJ* 32 (1975) 5—129.
- RIHA (1979) = E. RIHA: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst. *FiA* 3 (1979).
- SAKAŘ (1966) = V. SAKAŘ: Mladší doba římské v Pogkrusnohorské oblasti. *PA LVII* (1966) 604—617.
- SALAMON 1959 = Á. SALAMON: Sarmatische Funde in Ócsa. *FolArch* 11 (1959) 75—89.
- SANIE—SANIE 1973 = S. SANIE—S. SANIE: Cercetările arheologice de la Dumbrava. (Comuna Ciurea, Jud. Iasi) *Cercetări Istorie* (1973) 61—92.
- SELYE (1939) = I. SELLYE: Les bronzes émaillés de la Pannonie. *DissPann Ser II No 3* (Budapest, 1939).
- SELYE (1941) = I. SELLYE: Une d'ensemble des objets de bronze ajourés de Pannonie II. *ArchÉrt Ser III Vol II* (1941) 62—97.
- SIMOVljeVIC (1957) = Н. СИМОВЛЕВИЧ: Сарматски стратум на Црвенка крај Вршца. *RVM* 6 (1957) 57—66.
- SMIRNOV (1948) = К. Ф. СМЕРНОВ: Сарматские погребения южного Приуралья. *KSIIMK* 22 (1948) 80—86.
- SOKOLSKIJ (1954) = Н. И. СОКОЛЬСКИЙ: Боспорские Мечи. *МИА* 33 (1954).
- SVOBODA (1948) = B. SVOBODA: Čechy a římské imperium *SbNM II A Hist.* 1948.
- TATIĆ-BURIĆ (1970) = М. ТАТИЧ-БУРИЧ: Збирка фибула и апликација емајлом. Музей Применосне уметности, Зборник 14 (1970) Београд.
- THOMAS (1966) = S. THOMAS: Die provinzialrömischen Scheibenfibel der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. *Berliner Jahrbuch* 6 (1966) 119—178.
- VADAY (1974—75) = A. H. VADAY: Ein »barbarisches« Skelettgrab von Zagyvarékas. *MittArchInst* 5 (1974—75) 81—88.
- VADAY (1978—79) = A. H. VADAY: Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós-Surján. *MittArchInst* 8—9 (1978—79) 57—69, 309—324.
- VADAY (1980) = A. H. VADAY: Neue Angaben zur Frage der sog. Schildkopfarmrings. *SIA* 28 (1980) 91—100.
- VADAY (1982—83) = A. H. VADAY: Das Gräberfeld der Iazyges Metanastae in Mezőcsát-Hörsögyös. *MittArchInst* 12—13 (1982—83) 167—188.
- VADAY—SZÓKE (1983) = A. H. VADAY—B. M. SZÓKE: Sarmatisches Gräberfeld und gepidisches Grab in Endrőd-Szujókereszt. *CommArchHung* (1983) 79—132.
- VÉGH (1971) = K. K. VÉGH: Sarmatenzeitliche Funde im Herman-Ottó-Museum. *HOMÉ* 10 (1971) 87—114.
- VÉGH (1975) = K. K. VÉGH: Archäologische Beiträge zur Geschichte Nordungarns im I—IV. Jahrhundert u. Z. *HOMÉ* 13—14 (1975) 65—129.
- VEIMARN (1963) = E. B. ВЕЙМАРН: Археологічні роботи в районі Інкермана. *APURSR XIII* (1963) 25—42.
- VYSOTSKAJA (1972) = Г. Н. ВИСОТСКАЯ: Поздние скифы в юго Западном Крыму. Академия наук Украинской ССР Институт Археологии. Киев, 1972.
- ZOLTAI (1942) = L. ZOLTAI: Die Hügelgräber der römischen Kaiserzeit in Hortobágy. *DissPann Ser II No 11. Laureae Aquincenses II* (Budapest 1942) 269—308, 326—342.
- ZUBAR (1982) = B. М. ЗУБАРЬ: Некрополь Херсонеса Шаврического I—IV вв. н. э. Киев, 1982.

THE LATE CELTIC HILLFORT AT OSTFFYASSZONYFA-FÖLDVÁR MAJOR (VAS COUNTY)

Jenő Lázár, the rescuer and collector of the finds discovered at the prehistoric settlement in the Ság hills, destroyed during the exploitation of the basalt mine there, resumed the publication of this collection in the 1950s. The analyses of the material he has unearthed in the region of the Ság hills from Early Iron Age chambered tumuli involved as a matter of course attempts to link the grave-goods with the finds of the neighbouring Early Iron Age settlements. He was the first to give a brief description of the hillfort at Földvár major, in the environs of Ostffyasszonyfa, by way of endeavouring to link the vast group of tumulus burials explored in the Kemeneshát region with specific settlements. It is an indication of his outstanding intuitions that he identified the hillfort's prehistoric peculiarities. Besides a sketchy map of the environs of the hillfort, the publication is characterized by the succinct and substantial description "(the hillfort) . . . is surrounded by slopes and precipices, thus rendering the site rather suitable for building up fortifications. The defended area approximately equalled that of the top of the Ság hill".¹ One year later he returned to the site, but in a wider historical context: ". . . situated on the high banks of the Rába river, not far from Földvárpuszt, lies a large settlement surrounded by a ditch and a rampart, strongly reminiscent of Sopron-Purgstall".²

E. Patek's subsequent field surveys of the hillfort offered valuable contributions to our knowledge of the site. She was the first to call attention to the geographical significance of the hillfort, overlooking the Rába-Gyöngyös confluence.³

My field survey of the territory of the hillfort and of its environs in spring, 1965 was carried out on the basis of E. Patek's monograph. I had chosen as the subject of my thesis for a university degree the prehistoric settlement patterns of the area. No archaeological finds had been previously known from the territory of the hillfort. However the few stray sherds I collected during my own surveys enabled a more precise dating of the hillfort: the surface finds indicated that the hillfort had been occupied during the La Tène D period.⁴

I subsequently collected the La Tène D finds from the territory of Vas County, and studied the Late Celtic finds from the Szentvid hill at Velem, and also its settlement features. The archaeological excavation of the hillfort at Földvár major also became topical. I conducted minor excavations in 1974, 1975 and 1977 which yielded some interesting observations.⁵ The preliminary surveys necessary for the archaeological excavations were carried out by the "Beszédes József" socialist brigade of the Szombathely branch of the Water Conservancy Planning Company, under the leadership of chief engineer Mihály Prikoszovich. I hereby express my gratitude for their selfless help.

The field surveys and the protractions have thrown light on surface reliefs, in the knowledge of which the structure of the hillfort appears to be far more complete than formerly assumed.

¹ LÁZÁR (1955) 202—211. Figs. 3—4.

² LÁZÁR (1956) 6.

³ PATEK (1968) 36.

⁴ KÁROLYI (1967) 1—67.

⁵ KÁROLYI (1975) 19. and KÁROLYI (1976) 14.

THE GEOGRAPHICAL POSITION AND STRUCTURE OF THE HILLFORT

In the first place, we consider it extremely important to specify the name of the hillfort. Owing to the frequent changes of the administrative boundaries in recent years, the territory of the hillfort has already been attached to three nearby settlements: to Ostffyasszonyfa, Sitke, and most recently to Sárvár. In order to avoid further misunderstandings, I adhere to the time-honoured method of identifying the hillfort with the name of the nearest settlement.⁶

The hillfort is situated in an interface between two different topographical configurations, approximately 4 km SW of Ostffyasszonyfa and 7 km of Sárvár. It lies in the periphery of the Ke-

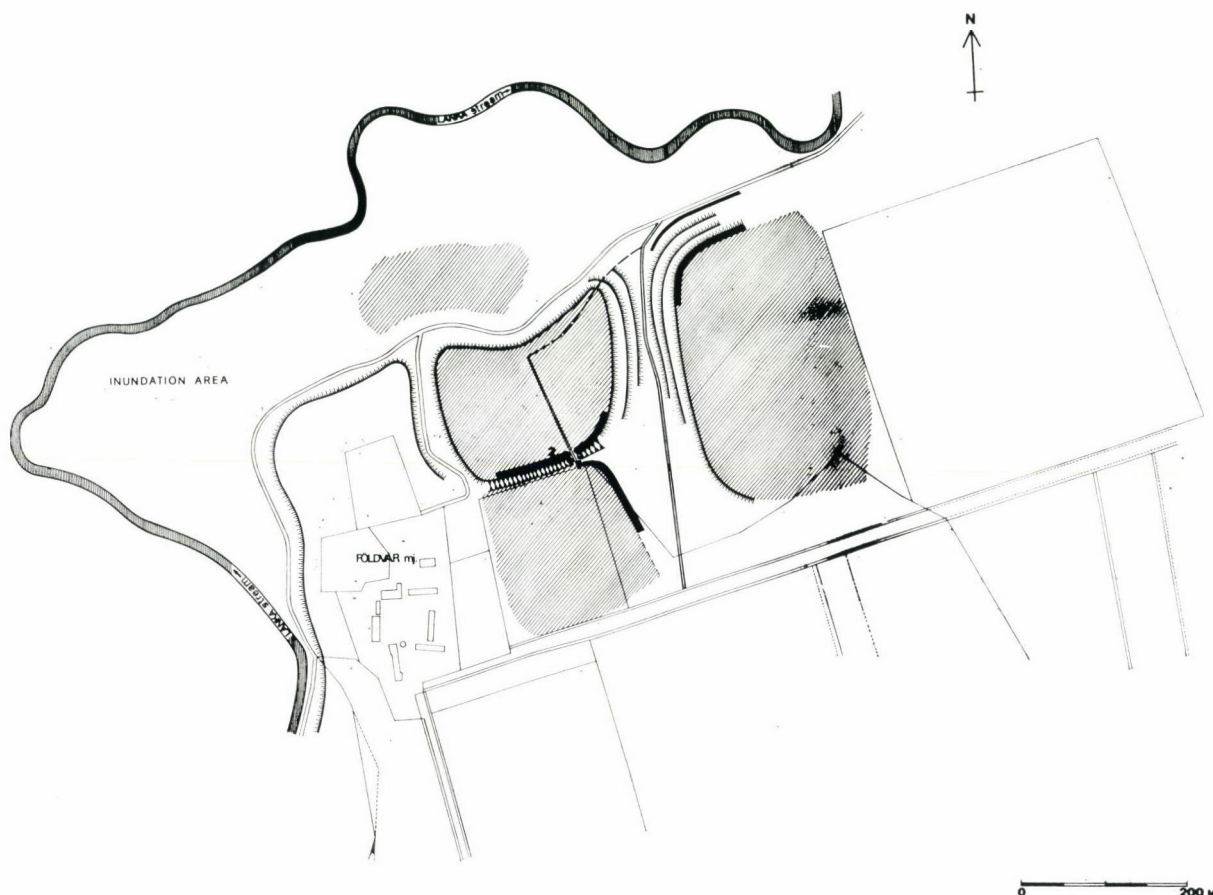


Fig. 1. Ostffyasszonyfa-Földvár major: sketch of the prehistoric defences

meneshát, a high gravelly ridge rising steeply above the vast, flat inundation area of the Rába river, and on a mound above the great bend of the Lánka stream, running parallel with the Rába (*Fig. 17*). The first feature to catch the eye is the uninterrupted view from the hillfort on the steep, 8–10 m high bank to the large, low flat-lands of the Rába river. The man-made structures of the hillfort which plunge into the diversified natural geomorphological formations of the area are also noticeable. Today the hillfort territory is almost completely covered in forest; the thick undergrowth with only sporadic clearings mean that the field surveys can be carried out only in the plough-lands E and S of the group of manor buildings.

⁶ BŘEŇ (1966) 27.

The main rampart and the ditch were already known to us from the earlier descriptions; these W—E orientated formations are approximately 200 m long. The present height of the 12—13 m wide rampart is around 2.5 m, while the 2.5—4 m deep ditch is 8—10 m wide. Approximately a third of the way along the main rampart, a cart-track crosses it, running towards the steep river-side (*Fig. 1. points 1—2.*). The discovery of the separate units of the hillfort was considered a new departure from earlier observations. The system of fixed artificial terraces is peculiar to these units. The steep bench S of the main rampart gives the impression of another, though eroded, rampart. A further rampart may be presumed to have run along the edge of the steep bank above the Lánka stream on the strength of the features of the terrain here. On the E side of the defences, enclosed by the main rampart, staggered terraces can be observed; here the plateau inclines into a deep valley, where another terraced height terminates the hillfort. The E unit is intended with narrow terraces with sharp outlines; the rampart flanking the edge of the height is sufficiently discernible in this part, as is the minor rampart stretching along the bank below the terraces.

In all probability the hillfort was originally accessible from two main directions: from the high banks of the Kemeneshát or via the road running through the deep valley; this, presumably hidden, path may have lead, along the plain of Lánka, to the one-time marshland of the Rába basin. Interestingly enough, the track of the present-day forest gorge is not completely coincidental with that of the one-time path, the sufficiently discernible and well-marked reliefs of which reer further west.

Although the researchers have made great headway in recent years in determining the structure of the hillfort, the circumstantial description of the technique is still unaccomplished. The natural breaches sundering the surface of the hillfort may have been used, together with the other earthworks, to make the defence of the hillfort still stronger. I had the luck to record the reminiscences of the old folks of the manor while on a field survey in 1965 and this gave me more details: in the period between the two wars the local landowner, to render the ploughlands more farmable, had made the peasants disarrange the rampart system of the hillfort, ordering at certain spots the raze or the filling in of the rubs. On the evidence of the surface structures and the finds, the original defended area of the hillfort may be estimated at around 25 hectares.

SITES EXCAVATED AND FINDS UNEARTHED

The first archaeological finds from the territory of the hillfort were brought to light during our field survey in 1965, when we discovered three sites: two groups of finds were discovered in the outer regions of the hillfort, while the third site was located in the marginal ploughlands extending to the stream Lánka.

Subsequent field surveys have revealed that the surface finds were peculiar to all the cleared and ploughed areas of the hillfort, although no traces of mud-flakes indicative of a settlement were discovered. On the other hand, the stray sherds from potteries found in an approximately 200 m long strip of the inundation area N of the hillfort were accompanied by such debris. With the exception of two fragments indicating the presence of the Late Bronze Age tumulus culture in the region, all the sherds found here could be assigned to the same period, i.e. to the Late Celtic era.

SURFACE FINDS FROM THE SITE LYING LOWER THAN THE HILLFORT

- Fig. 8, 1.* — sherd from the body of a wheeled thickwalled large pot; brown, decorated with incised zones of parallel lines (inv. no. 73.44.2)
 2. — body sherd from a greyish-brown pot, decorated with straight and wavy incised lines (inv. no. 73.44.4)
 3. — thickened rim sherd from a bowl, decorated with an incised line below the rim (inv. no. 73.44.3) and also grey body sherds with broom-brushed decoration.

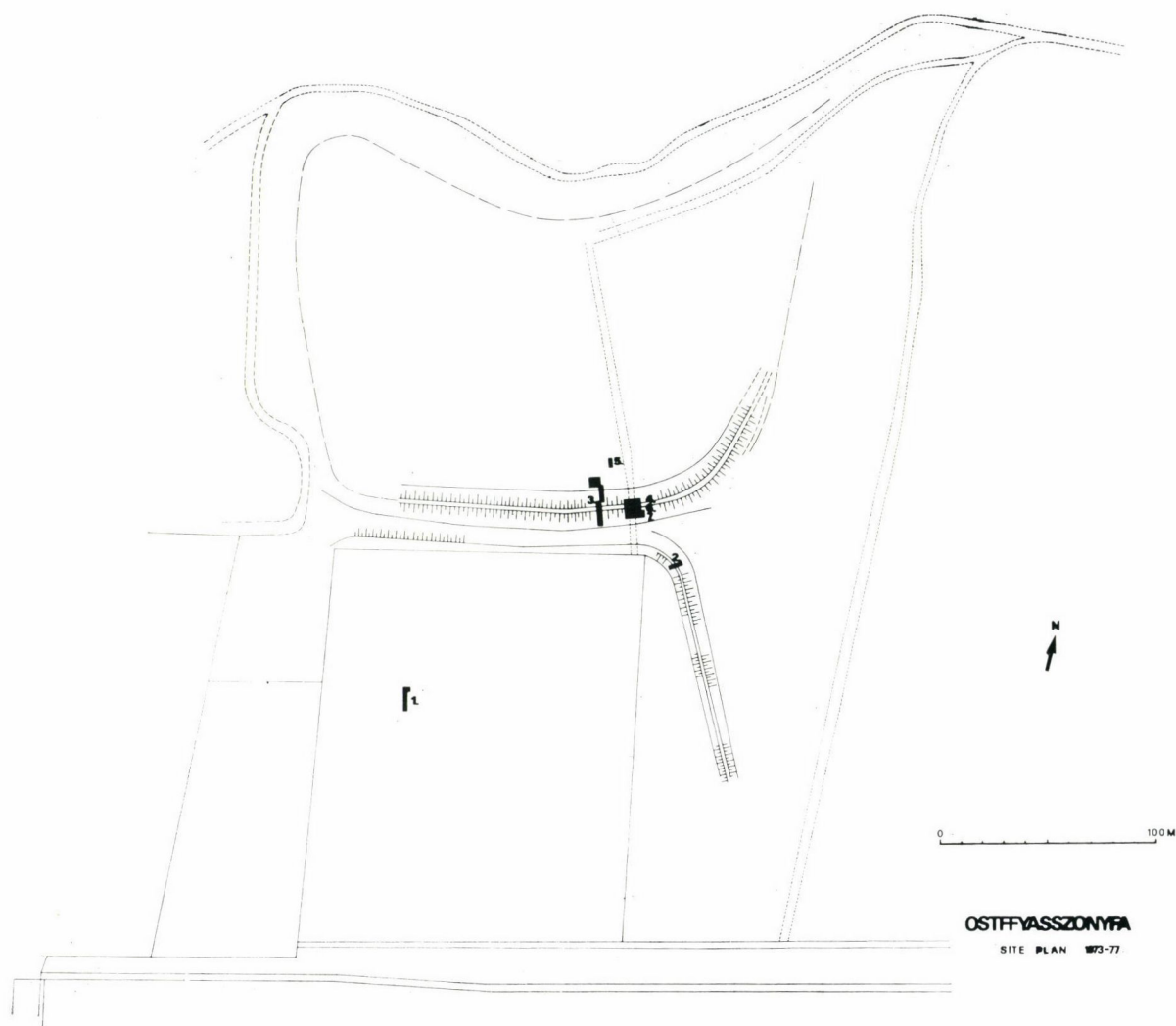


Fig. 2. Ostffyasszonyfa-Földvár major: block plan of the sections made during the excavations in 1974–1977 (scale 1:1000)

SURFACE FINDS FROM THE OUTER AREA OF THE HILLFORT

- Fig. 8. 4. — thickened rim sherd from a light grey pot (inv. no. 73.34.4)
 5. — thickened rim sherd from a large-sized grey pot, clay with graphitic inclusions (inv. no. 71.32.2)
 6. — everted rim sherd from a light grey pot with graphitic inclusions (inv. no. 73.34.5)
 7. — rim sherd of a grey Roman pot, made of gravelly clay (inv. no. 71.32.3)
 8. — the handle of a grey Roman jug, made of a quartzous clay (inv. no. 73.34.7).

THE EXCAVATIONS IN 1974, 1975 AND 1977

Trial trench 1 was opened in the outer region of the hillfort, intersecting a dark discoloured patch on the surface, which was hoped to yield finds from a settlement feature. However, no finds were recovered from this trench, with the exception of a few small sherds with graphitic inclusions discovered in the upper layer (*Fig. 2*).

Trial trench 2, opened across a terrace (eroded rampart?); it proved that the formation was indeed artificial: a smaller rampart towering over a 80 cm wide ditch with a dished floor. The

differences in level between the top of the gritty rampart and the floor of the ditch was 1 m on the average. The narrow and relatively shallow ditch may have belonged to a palisade; the post-hole observed in line with the ditch, but at a higher level, supported this assumption. The only find excavated from our trial trench was a small fragment of burnt wattle-and-daub, found in the forest superstratum.

Our aim with the trench system 3 was to cut across the main rampart of the hillfort. The originally 1 m wide trench was subsequently widened to 3 m in order to facilitate the investigation of a wooden construction discovered in the meantime. To the S the trench approached the base of the ditch by approximately 1 m, while its further extension northward was destined to explore the interior of the hillfort. The remnants of a wooden construction discovered in an approximately 4 m wide section extending from the upper end of the rampart towards the ditch were partly charred

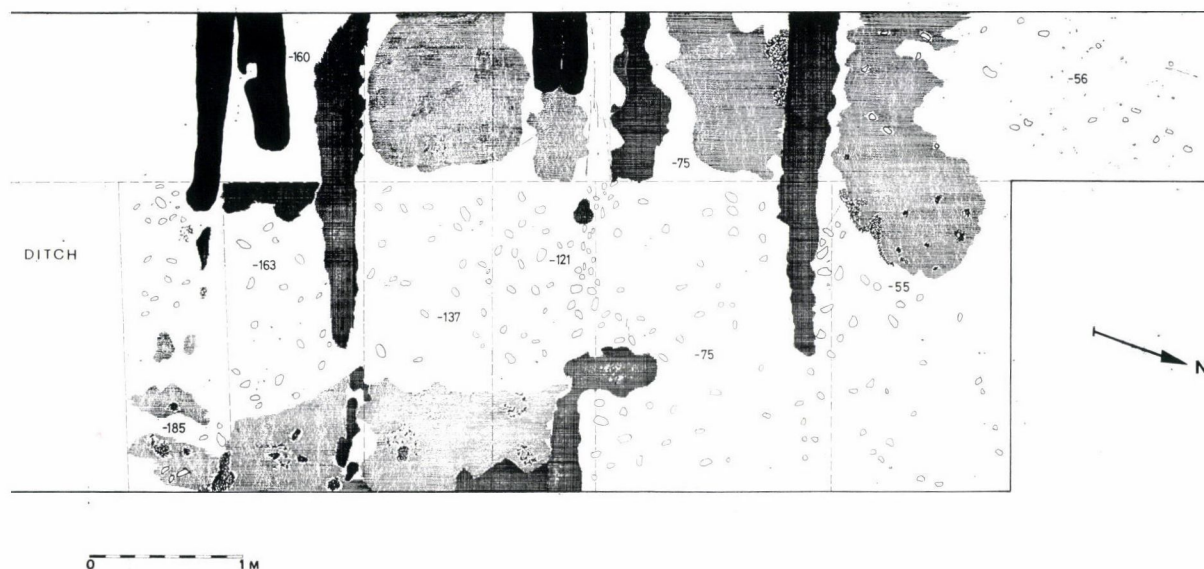


Fig. 3. Ostffyasszonyfa-Földvár major : section of the main rampart — seen from above

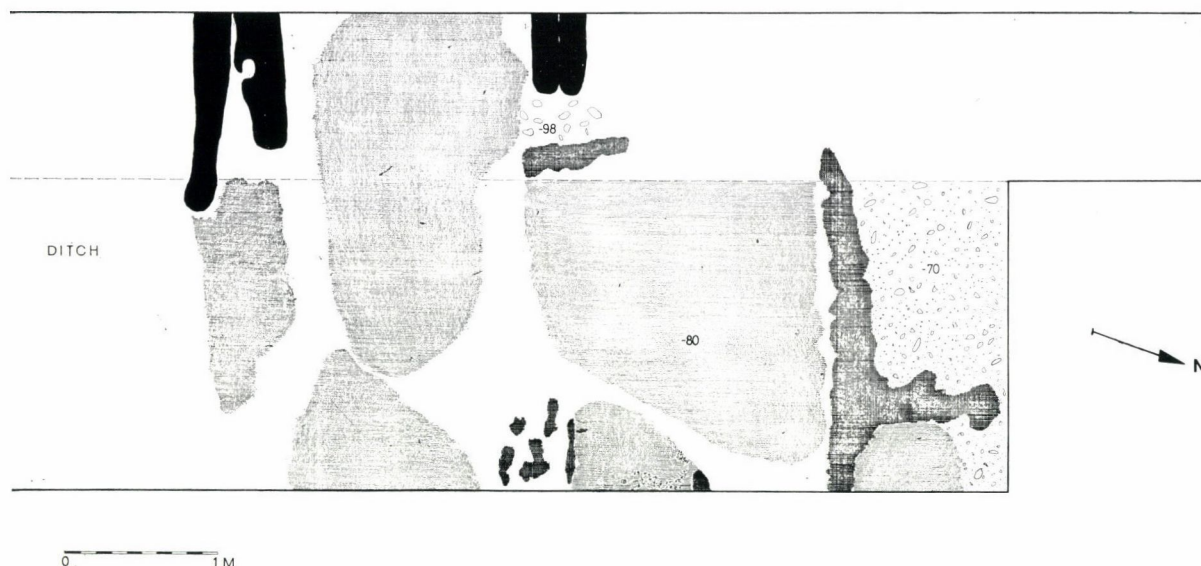


Fig. 4. Ostffyasszonyfa-Földvár major : section of the main rampart — seen from above

and partly reduced to ashes. In uncovering the wooden construction, we followed the structure of this feature: the stepwise investigation of the wooden remains occurring in different layers was followed by the detailed drawing of the structure, and the next stage was only approached after the complete removal of the investigated remains. By superposing these drawings, and complementing them with observations from it, we obtained an overall picture of the wooden construction (*Figs. 3, 4, 5*). The remains of the wooden construction differed widely in terms of their state of preservation. In some cases only a thick layer of dust-like charcoal indicated the presence of a former beam, while in other cases a white spot of ash intermixed with crumb-like pieces of charcoal indicated the decay of the wooden construction. In a few spots we uncovered well-preserved, although charred, wooden fragments: there the undamaged pieces of wood indicated the original position of the beam. The most intact of these finds were the fragments of the lowermost and foremost row

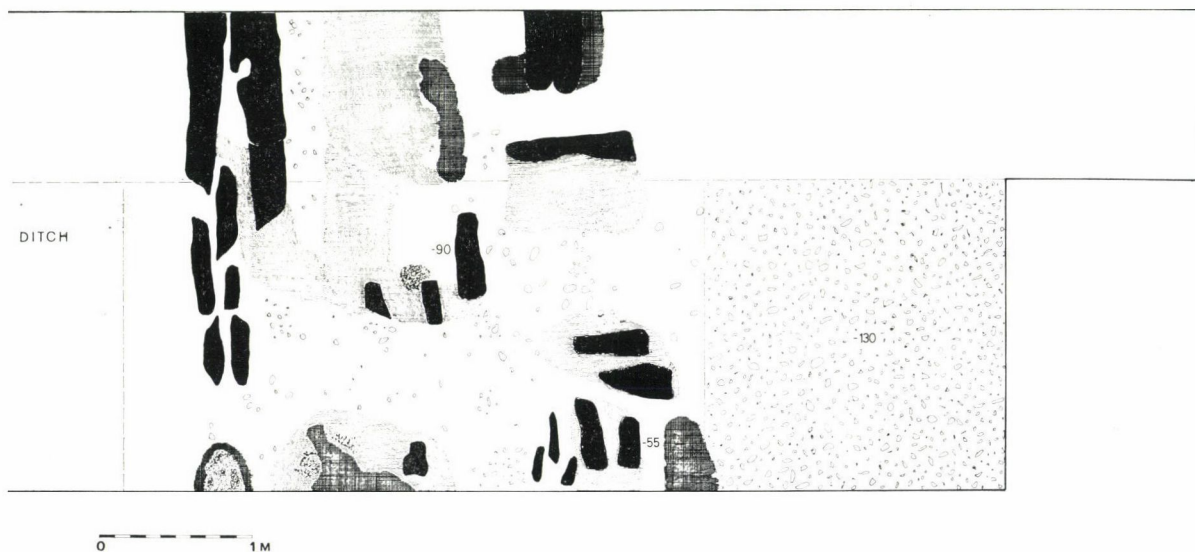


Fig. 5. Ostffyasszonyfa-Földvár major: section of the main rampart — seen from above

of beams. There the remnants of two closely deposited rows of beams could be identified. It appeared obvious at the outset that the rampart consisted of longitudinally and transversally deposited posts, and the space between was filled in with rubble. In the course of time this filling had become hard as concrete, thus rendering the demolition of the rampart extremely difficult for our workers. We'll come back to the details of the wooden construction when we discuss the possibilities of reconstruction.

The interior of the rampart appeared to be filled up with rubble only, and no traces of a wooden construction were found. The odd thing about the construction were the two well-marked benches on the side of the rampart, formed presumably for easier accessibility to the top of the rampart. That these benches were hardly discernible on the present-day surface, while their one-time contour was all the more apparent under the surface in the original red rubble filling was also a fact to prove the artificial formation of these benches. The 1.5 m wide cambered layer of unmixed gravel found on the inner side of the rampart appeared to be a road surface. The continuation of this layer, uncovered during the extension of the trench in the inner side of the rampart, apparently followed the course of the rampart. The assumption that this layer may have served as a road was verified by the discovery of the roadside and the narrow drainage ditch flanking the road.

FINDS FROM THE SECTION THROUGH THE RAMPART

Neither the timber construction, nor the pebble fill of the rampart yielded archaeological finds. The trench dug in the inner side of the rampart, where the gravel road flanking the rampart also lay, yielded numerous sherds although no settlement traces could be identified. The sherds were found scattered throughout the excavated area, in the grey forest superstratum and also along the roadside and the surface of the gravel road. Besides the non-diagnostic body fragments from wheel-turned and hand-made pottery vessels, the excavated sherds include the following finds:

- Fig. 8. 9. — rimsherds and basal sherds from a pot with squat body and thickened rim, with broom-brush decoration, clay with graphitic inclusions, well-fired, dark-grey (inv. no. Ö. 81.2.137)
10. — a grey handle fragment, triangular in section (inv. no. Ö. 81.2.50)
11. — sherd from the shoulder of a large-sized wheel-turned grey vessel, decorated with a lightly incised wavy line (inv. no. Ö. 81.2.23)
12. — sherd from the shoulder of a wheel-made brownish-grey vessel, decorated with three lightly incised lines (inv. no. Ö. 81.2.4)
13. — thickened rim sherd from a light grey wheel-turned pot with graphitic inclusions (inv. no. Ö. 81.2.128)
15. — rim sherd from a wheel-turned yellowish-grey pot (inv. no. Ö. 81.2.140)
16. — body sherd of a hand-made pot with cut rim with a flat knob, fired to blackish-brown colour (inv. no. Ö. 81.2.34)
17. — sherd from the shoulder of a yellowish-grey flask, decorated with two horizontal ribs, well-fired (inv. no. Ö. 81.2.56)
18. — a fragment of a dark-grey wheel-turned potlid (inv. no. Ö. 81.2.123)

We have dug yet another narrow trial trench (no. 5) in the interior of the hillfort; although no marks of a settlement were found on the surface, the grey sylvan superstratum there has also yielded undistinctive body sherds from grey wheel-made pottery, and also a fragment of the thickened, everted rim of a wheel-made grey pot (*Fig. 8.14* — inv. no. Ö.81.2.69).

Having learnt the details of the structure of the rampart, we set to examining the gap in the rampart. The question was whether the gap was opened in later times, or there was originally a gateway on the spot where the present-day cart-track crosses the rampart. Just a few cm below the surface of the cart-track, the gradually enlarged system of blocks dug at the entrance of the rampart (blocks 4, 6, 7) has yielded decayed fragments which indicate a wooden gateway (*Fig. 9*). The powerful combustion bringing about the destruction of the construction has left its marks in various forms, in the whole area of the construction. The wooden construction itself bore the marks of burning: like the construction of the original rampart, here the position of the wooden parts of the construction was also indicated by a thick white or grey layer of ashes, or in some cases by a layer of black dust-like charcoal. In a few propitious instances the larger pieces of charcoal preserving the remnants of the wooden construction indicated the one-time posts. Analysis of the veining of the well-preserved wooden fragments has again proved to be instrumental in determining the original position and presumed function of the beams and planks. However, the region of the gateway structure had also offered other marks of the one-time combustion. Among the wooden remnants, red slag-like lumps were found lying in fairly large spots, while elsewhere the yellow sandy subsoil exhibited red discolouration in certain places. The samples taken from the burnt objects, the still collectible wooden fragments and the slag-like formations were subsequently subjected to scientific analyses. According to the expert's report, both the wooden remnant and the slag-like formations were indicative of the hasty suppression of a fire of high temperature. The way these wooden fragments were carbonized, i.e. that they have remained relatively intact, may be accounted for by the damped burning. The condition of these fragments appeared to be good enough to offer proof for determining their species: all the wooden constructions were made of robur (*Quercus robur*).⁷ The mud-flake-like lumps and the slag-like chunks were presumably formed

⁷ Specified by Ernő Horváth palaeobotanist (Savaria Museum).

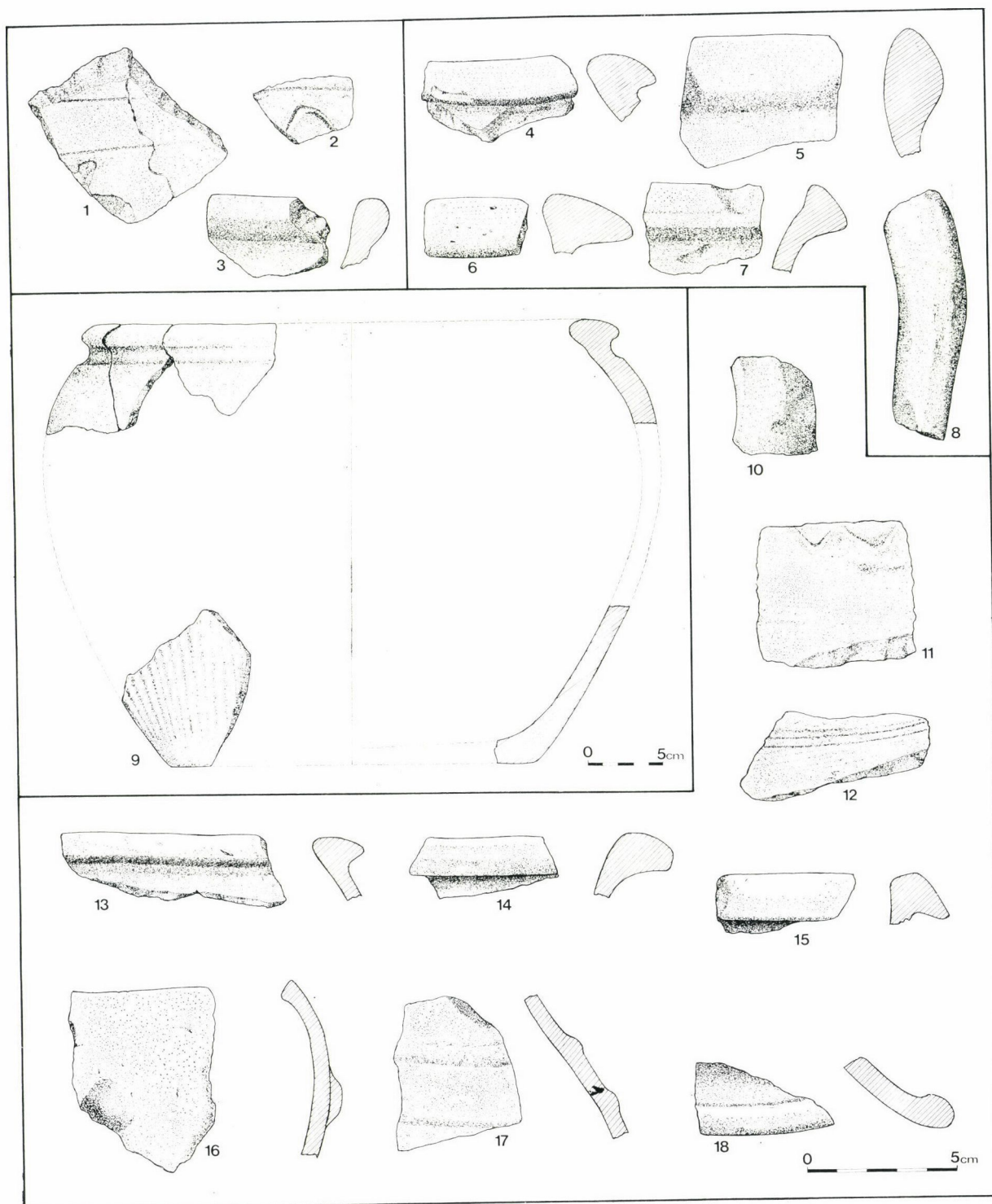
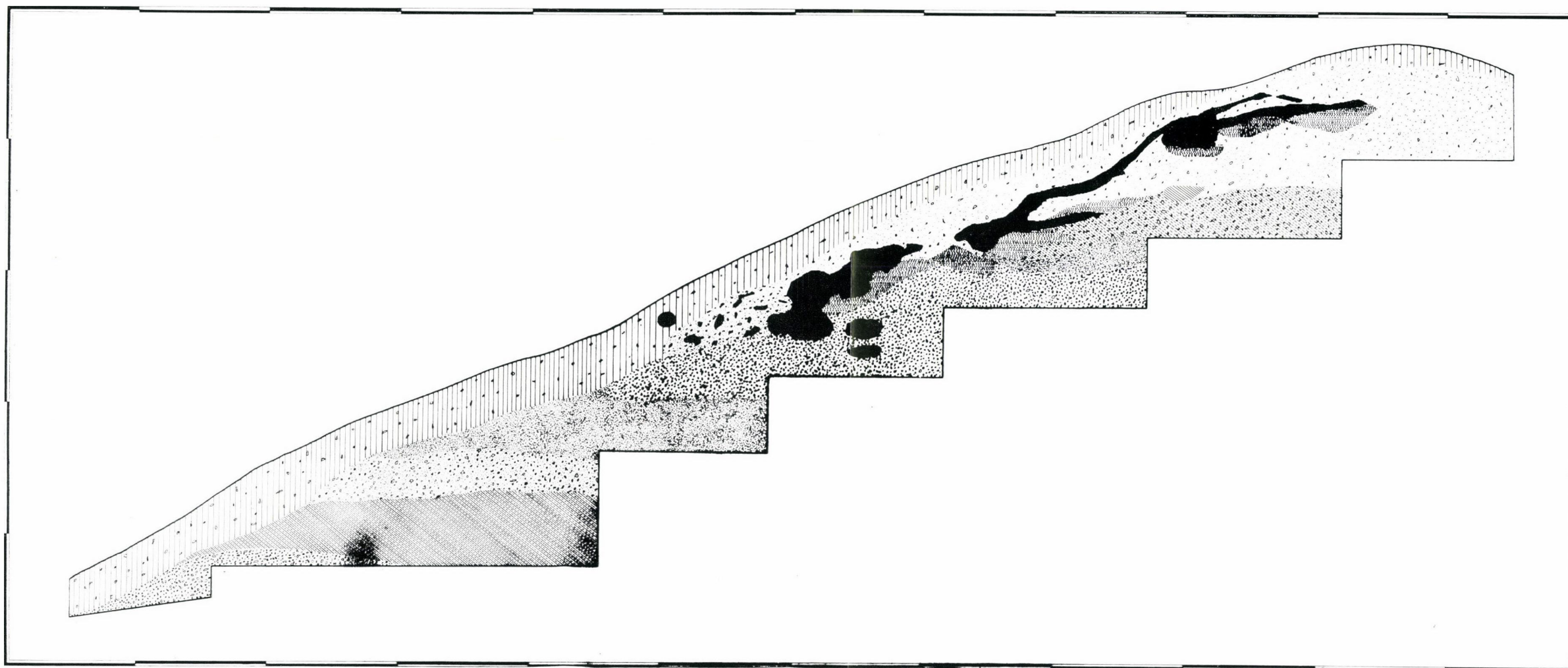
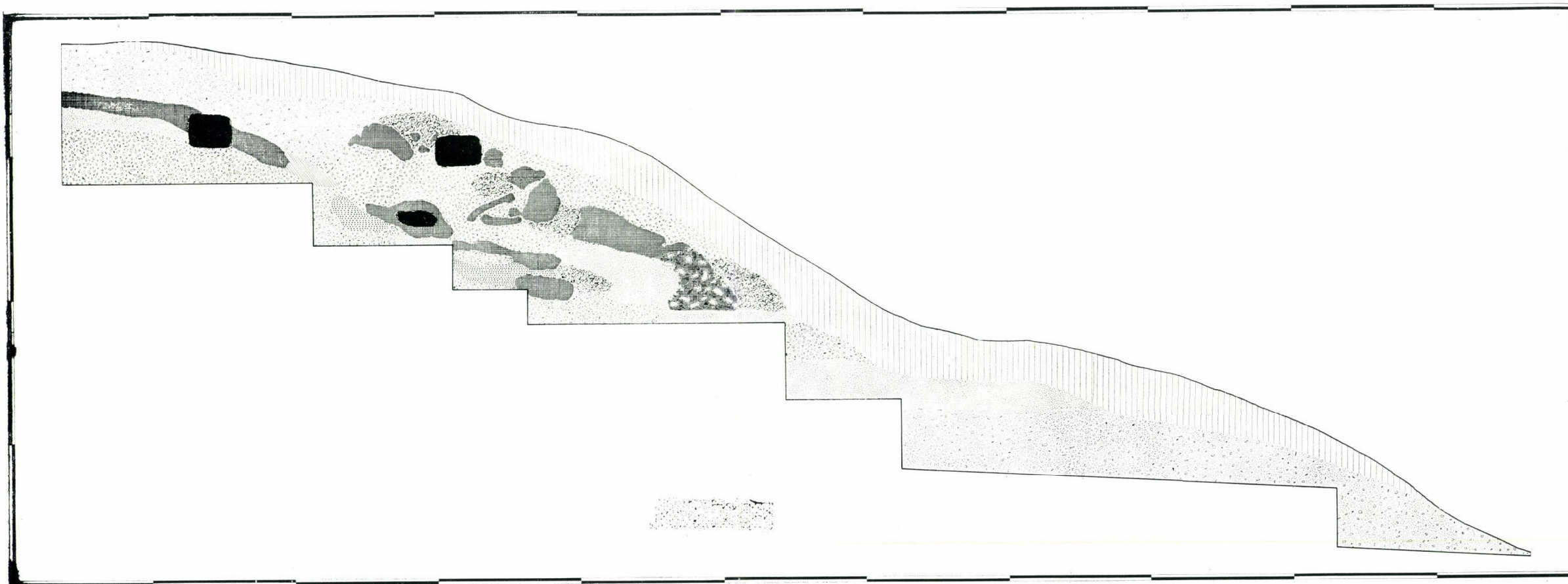


Fig. 8. Ostffyasszonyfa-Földvár major: 1–3: finds from the site at the foot of the hillfort; 4–8: surface finds from the outer area of the hillfort; 9–18: finds from the section of the rampart



OSTFFYASSZONYFA section of the rampart 1975.
western side S-N

Fig. 6. Ostffyasszonyfa-Földvár major : S-N section of the main rampart



OSTFFYASSZONYFA section of the rampart 1975.
 eastern side N-S

Fig. 7. Ostffyasszonyfa-Földvár major: N-S section of the main rampart

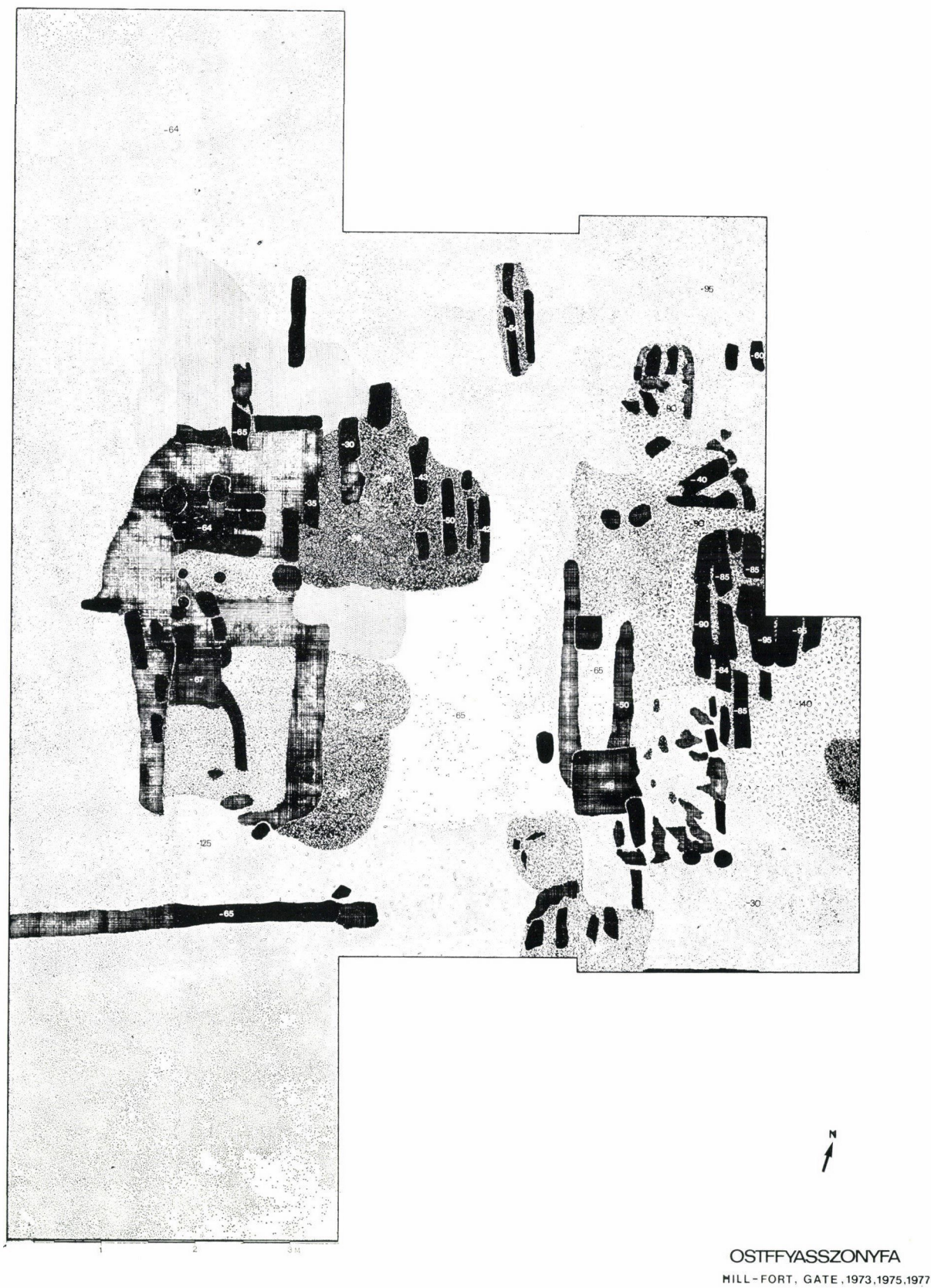


Fig. 9. Ostffyasszonyfa-Földvár major : groundplan of the gateway

during the glow of the argillaceous layer; in some spots the quartz crystals melting down in the sandy stratum produced vitreous formations.

On the S side of the gateway, the foundation of the W wing of the palisade was found in a fairly good state. Following the excavation on the E side of the 2.5 m wide gateway of a larger area containing wooden debris, the stinger of the palisade was discovered in the section of the S wall of the trench. Originally, there were two, approximately square-traced towers standing behind the palisade, attached to the W and E. wings. The trace of the W tower has almost completely survived; dimensions: 2×2.40 m. The foundation of the E tower was uncovered in a relatively poor state of preservation, but its presumed similarity in terms of dimensions was sufficiently borne out by the traces of the two surviving butt piers and also by the substructure clearly observable in the section (*Fig. 10*). In the section of the E gatehouse the situation of the sand and rubble strewn over

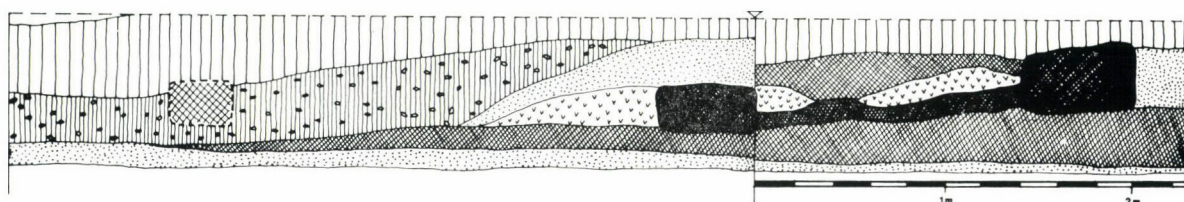


Fig. 10. Ostffyasszonyfa-Földvár major: the burnt wooden remains of the E gatehouse in the wall of the section

the burning wooden construction to extinguish the fire was sufficiently discernible; this rubble got to the layer above the foundation from the subsoil. The large sized twin post-holes and the remnants of the precipitated beam floor discovered in the area behind the towers were indicative of yet another structure. On the evidence of the remnants of the parallel planks lying on the subsoil of the gateway, there must have been a gate-bridge spanning the two gate-houses above the entrance. This gate-bridge was presumably 1.50 m wide. Having removed the layer containing the precipitated planks, we found two large post-holes in the layer below the foundation of the towers; these post-holes presumably belonged to the construction of the two-leaved gate. In all probability, these leaves measured 1.80×1.80 m.

It seems very likely that these towers had more than one storey; the post-holes observed in the higher layer and also the presumed existence of the gate-bridge, a construction always culminating in another structure, confirm this assumption. Interestingly, the large burnt patches and the layers of ashes were located on the SE side of the towers, indicating that the upper constructions of the towers crashed down in this direction, probably owing to the prevailing NW winds. Accordingly, the soil in the 2.50 m wide gateway was also overlaid with a thick, snow-white layer of ashes. On the N side of the W gatehouse, a semicircular stone layer was found; this layer, resembling a road, may have been the opening of the ballast-road running along the inner side of the rampart; the traces of this road, already mentioned above, were definitely identified in the area where we broke through the rampart. For further particulars on the gatehouse, see the passages on the reconstruction possibilities.

FINDS OF THE GATEHOUSE EXCAVATION

The few sherds from potteries and the bronze object unearthed during the excavation of the gatehouse were, like the finds discovered in the rampart section, indicative of the same period, i.e. of the Late Celtic era. Their occurrence in different places and layer did not, however, imply diversity in terms of chronology. A sherd from a pottery made of a fabric containing small particles

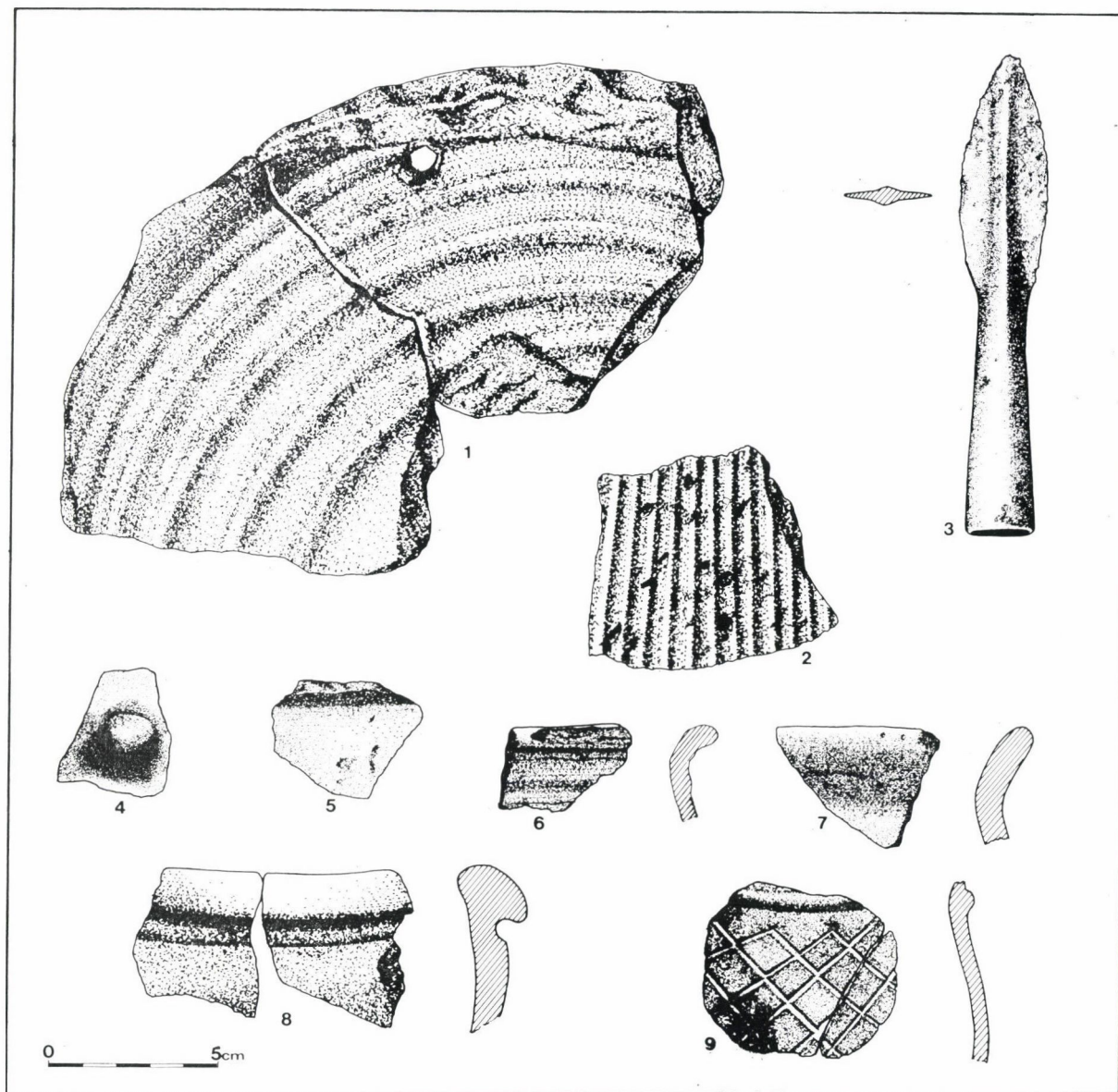


Fig. 11. Ostffyasszonyfa-Földvár major : 1—9 : finds from the gateway

of graphite and decorated with incised zones of lines was unearthed from the sylvan superstratum near the W tower from a depth of only 10 cm. The soil at the gateway, covered with a layer of ashes and sand, has also yielded a number of finds, though most of the sherds have been brought to light from the ligneous remnants and the burnt rubble filling of the E tower. The only bronze find, an intact spearhead, was discovered in the yellow sandy subsoil containing small pieces of charcoal, in the layer below the beam remains of the E tower.

- Fig. 11, 1. — a sherd from the pierced base of a large thick-walled storage jar, made of a grey quartzitous fabric, with distinct turning marks on the inside (inv. no. Ö. 81.2.75)
 2. — a sherd from the body of a storage jar made of a grey quartzitous fabric containing small particles of graphite, decorated with a deep fluting (inv. no. Ö. 81.2.106)
 3. — a bay leaf-shaped bronze spearhead with a central mid-rib, point and edge considerably worn, socketed, with two nailholes, patinated (inv. no. Ö. 81.2.1)

4. — a sherd from the body of a yellowish-grey hand-made pottery made of a quartzitous fabric, with protruding knob (inv. no. Ö. 81.2.154)
5. — a sherd from the body of a light-grey wheel-made pottery, with part of the ridge girding the neck (inv. no. Ö. 81.2.92)
6. — a sherd from the rim of a wheel-made brick-red pottery, with marks of wheeling, with a flat and wide ridge girding the neck (inv. no. Ö. 81.2.153)
7. — a sherd from the rim of a buff thick-walled hand-made coarse pottery, burnt and soot on the exterior (inv. no. Ö. 81.2.161)
8. — a sherd from the body and thickened rim of a grey pot made of a fabric containing small particles of graphite (inv. no. Ö. 81.2.165)
9. — a sherd from the shoulder of a wheel-made light grey pot, decorated with a narrow horizontal ridge and an incised reticulated pattern under it (inv. no. Ö. 81.2.166)

All the known parallels of the few potteries brought to light at this site were provided by finds discovered at sites dating from the La Tène-D period, and above all by the potteries of the known oppida. The most common, and the most typical finds were the sherds from wheelmade grey or brown pots with thickened, everted, or rounded rim and decorated with areas of incised lines; the fabric of some of them contained small particles of graphite. Sherds from a few thick-walled large pots used for keeping foodstuffs were also unearthed; these were often decorated with areas of incised straight or wavy lines along the shoulder. Similar potteries were found in large numbers at the Gellérthegy-Tabán site.⁸ One of our most unusual fragments was the sherd from a pottery decorated with a narrow ridge along the shoulder and with an incised reticulated pattern below it; this pattern, mostly impressed, was the most common decoration on the Gellérthegy site potteries.⁹ Some of our sherds come from hand-made coarse potteries, which are also frequent among the Late Celtic finds. The potteries with funnel-shaped rims or the sherds from coarse pots with slanting edges and knobs also have their counterparts among the Gellérthegy-Tabán finds.¹⁰ The relatively infrequent fragments from pot-lids¹¹ were represented by only one specimen at our site: it was found in the inner wall of the section of the rampart. Parallels of this find were provided by the products of Late Celtic potters still active after the Roman invasion, and the same applies to the Early Roman potteries unearthed at the Földvár major site.¹² Finds comparable to our only metal object, i.e. to the bronze spearhead, were also identified in the material coming from oppida, e.g. the oppidum at Trišov, although those specimens were made of iron.¹³

POSSIBILITIES OF RECONSTRUCTING THE RAMPART

The Late Celtic fortifications are known to have had different ground plans, let alone the building technique of the defensive ramparts or palisades. Besides the simplest hillforts surrounded by only one rampart, there were other fortifications built with more elaborate defences. As dictated by the contours of the terrain, the defences were either built of concentric ramparts — when the defended area was relatively small (i.e. it was built on the top of a hill), or the ramparts were carried up side by side to redouble the defences of the thus subdivided settlement. The latter defence structure was used when the defended area was fairly large.¹⁴ In some cases the natural potential of the terrain was also used to fortify the settlement, and the multiple rampart construction was only needed at points of relatively easy access.¹⁵

Both types of fortification are known to have been used during the Late Celtic period in Vas County. In the course of our excavation in 1972 in the Szentvid hill at Velem, the 28 m long trench dug around the lower third of the cone-shaped hill cut through three superimposed arti-

⁸ BÓNIS (1969) Fig. 58: 8, 12, Fig. 64: 12, 14, Fig. 88: 23, 27, Fig. 92: 1, Pl. XLVII. 2.

⁹ BÓNIS (1969) Fig. 10: 13, 17, Fig. 11: 10, 13, Fig. 40: 21, Fig. 41: 23, Fig. 56: 6, 7, 12, Pl. XXXIII.

¹⁰ BÓNIS (1969) Pl. XLIX. 3, Pl. L. 5, 7, 8, 9, Fig. 34: 32, Fig. 36: 1.

¹¹ BÓNIS (1969) Fig. 47: 36, 37, Fig. 8: 2.

¹² GABLER (1973) Fig. 16: 1–3, 7.

¹³ BREŠ (1966) Pl. XXXII. 1–2.

¹⁴ PIGGOTT (1973) Fig. 121.

¹⁵ BREŠ (1972) Fig. 3.

ficial terraces.¹⁶ All three terraces turned out to be Late Celtic establishments; in all probability the lowest terrace served as the foundation of a rampart filled with earth and stone; the terrace in the middle hid a wide stony road built on a bed of clay, while on the upper terrace buildings were erected (*Fig. 16*: reconstructed section). The section plan drawn up during the excavation gives evidence of the one-time existence of the rampart; the stone foundation and the post-holes dug at regular intervals of 2–3 m in front of it can only be interpreted as the remnants of a palisade or rampart reinforced by vertical posts. This reconstruction was also supported by the discovery of the wide stony road stretching along the inner side of the rampart. In dating this road the sherd from the wide, horizontal rim of a La Tène-D period pottery uncovered from the clay foundation has proved useful (*Fig. 16.1* — inv. no. Ö.73.1.1468). Roads and thoroughfares of this type were common in the oppida between the rows of houses,¹⁷ or along the inner side of the ramparts.¹⁸ Compared with the 4 m wide covered road at Finsterlohr, representing the latter type, the more than 6 m wide road at Szentvid was definitely a strategic part of the defences. The selected finds from the building excavated in the upper terrace above the surface of the road (*Fig. 16.2–6*) — the pottery, the bossed bronze fingerring, the yellow bead with blue eyes and the fragment of a dark-blue glass bracelet — support dating the building to the La Tène-D period.

The existence of the system of multiple rings of ramparts at the Szentvid settlement has been borne out by the recent excavations, in the course of which another Late Celtic rampart was brought to light in the terrace surrounding the hill-top.¹⁹

The section at the above-discussed Velem-Szentvid, is discussed in the passages on chronology below.

The defences observed at Ostffyasszonyfa—Földvár major are a good example of the establishment of separate defended sites close to each other. The artificial terraces, also peculiar to the Late Celtic oppida, at this site were obviously not used as building sites; this is indicated by their unduly confined space as well as their steepness. The builders of the fortification took advantage of the high and steep bank of the plateau, while they defended the accessible sides of the hillfort with ramparts (*Fig. 1*).

From accounts of the Late Celtic fortifications on Hungarian territory it emerges that almost all these defences were reconstructed and reinforced from defended sites built in earlier periods. For this reason, analyses of the rampart structures are practically incapable of pointing out features common to all the fortifications.²⁰ The Late Bronze Age and Early Iron Age defended sites in general use stone and timber constructions; one of the most typical examples of this type was provided by the exemplarily unearthed fortification at Sopron-Burgstall.²¹ Interestingly enough, the internal dividing rampart, and also those at the gateway erected at this site during the large-scale reconstruction and rebuilding in the La Tène-D period indicate a homogenous construction with no internal structure.²² We are likewise ignorant of the internal structure of the fortification at Balatonföldvár, established during the La Tène-D period, and also of that of the explored palisade of the Velem-Szentvid oppidum, except for the fact that the latter was constructed from timber.²³

In short, the cross section of the rampart at the Ostffyasszonyfa—Földvár major site has provided further details of Late Celtic defences, demonstrating at the same time the efficacy of the new construction built drawing on the lessons of earlier experience.

Relying on the evidence offered by the charred remains of the beams and the coal-dust indicating their original position we have attempted to reconstruct the original structure of the

¹⁶ KÁROLYI (1973) 261.

¹⁷ BŘEŇ (1972) Fig. 1. Stare Hradisko (Moravia).

¹⁸ ZÜRN (1977) 247. and Fig. 19.

¹⁹ BÁNDI—FEKETE (1983) 31.

²⁰ PETRES (1976) 71–72.

²¹ PATEK (1982) 105–177.

²² PETRES (1976) 71–72.

²³ BÁNDI—FEKETE (1981) 23.

rampart. This reconstruction, drawn up with the help of the surface and section plans, indicates a certain regularity in the deposition of the beams. The two lowest rows of beams, lying at a distance of about 50 cm, were clearly discernible in the section of the W side of the rampart; the front row was made up of closely set beams constituting the palisade, while the construction of the row behind it was looser, with the gaps between the beams filled in with pebbles (*Fig. 6*). The subsequent rows of loosely set beams, constituting the framework of the rampart, were laid down at greater distances (1.5 m), while the fifth and last row, found in the N wall of the cross-section, was built approximately 70 cm from the fourth row (*Fig. 4*). The five longitudinal rows of beams were linked by cross-beams: in spite of their bad state of preservation, the wooden remains unambiguously indicated their existence (*Figs. 3–4*). No iron nails have been found, indicating that the beams were in all probability interlocked only loosely; certain traces discovered at the spot pointed to the so-called “bond-like” arrangement of the crossbeams instead of a consecutive deposition. The wooden construction of the rampart may have been 4–4.20 m wide. The gaps between the beams were filled with pebbles, which later became hard as concrete. The height of the parapet was around 3–4 m; this presumed height corresponds to dimensions used in the reconstruction of the British fortification (e.g. the fortification with timber construction at Hollingbury²⁴). The analysable remnants of beams came from round and rough oak logs, a building material also characteristic of other Celtic settlements (e.g. Gellérthegey²⁵).

Another section of the rampart, cut in the region of the gateway, exhibited the slanting layers of the superimposed beams of the palisade above the lowest row of beams, and also the thick layer of wattle-and-daub underneath. This layer may presumably be taken to indicate that the gaps in the palisade were filled with clay and its outer wall was daubed to decrease the inflammability of the wooden construction. The inner side of the rampart, built without a timber framework, was made up exclusively of pebble layers, with two benches discernible in its section. The 1.5 m wide white ballast-road discovered on the inner side of the rampart was in all probability used to make the defences more readily accessible (*Fig. 12*).

Different variants of the structures defending the gateways of the late La Tène fortifications are known. The simplest of these constructions was where the gate wings were suspended on posts; three large-sized post-holes can be considered indicative of this type. The rows of post-holes discovered at other sites are indicative of more complicated constructions, e.g. of large-sized gatehouses: Huelgoat, Fécamp, Manching, Finsterlohr, Otzenhausen, Nitriansky Hrádok.²⁶

The interesting feature of the gatehouse of the fortification at Ostffyasszonyfa—Földvár major lies in that it represented the Early Roman gatehouses with timber construction rather than a Late Celtic type. Parallels of this type can be found among the Early Roman camp buildings. Apart from the fact that the fortification complex at Földvár major with its clearly discernible timber construction is still unparalleled in the investigated territories, the combination of the rampart construction of prehistoric character and the Roman-type gatehouse is especially noteworthy.

To bridge this contradiction, we shall quote Julius Caesar's account of the Gallic wars. According to his detailed account,²⁷ the Nervians, defending themselves from the Roman army, erected buildings of Roman character: “*Haec et superiorum annorum consuetudine a nostris cognoverant et, quosdam de exercitu nacti captivos, ab his docebantur . . .*” “*. . . reliquisque diebus turres ad altitudinem valli, falces testudinesque, quas iidem captivi docuerant, parare ac facere coeperunt.*” It is thus fairly obvious that the towered gatehouse was patterned after comparable Roman constructions. Consequently, in reconstructing this gatehouse we relied primarily on the reconstructions of gatehouses of the Early Roman camps. However obvious Roman prototypes was, the construction

²⁴ COLLIS (1975) 15. and Fig. 6.

²⁵ SZABÓ (1971) 39.

²⁶ COLLIS (1975) 33. and Figs. 11, 12, 13.

²⁷ Caes., *Bell. gall.* V. (42).

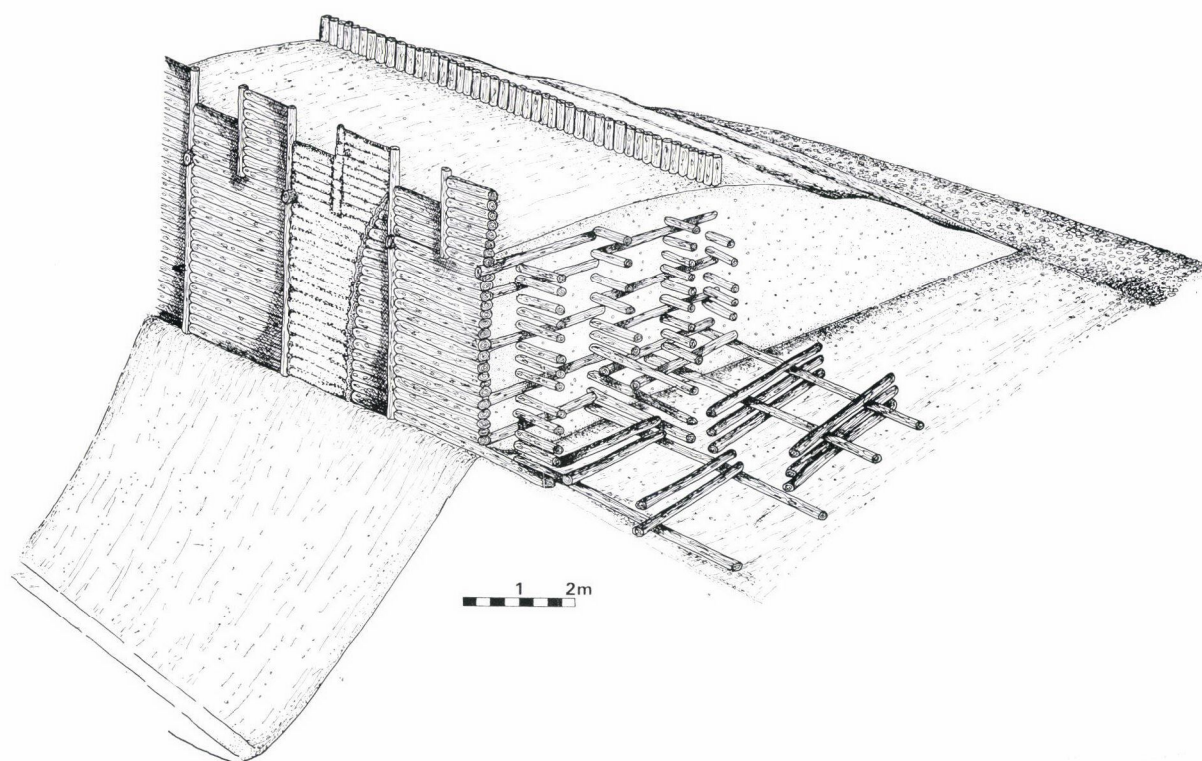


Fig. 12. Ostffyasszonyfa-Földvár major : the reconstructed timber construction of the main rampart

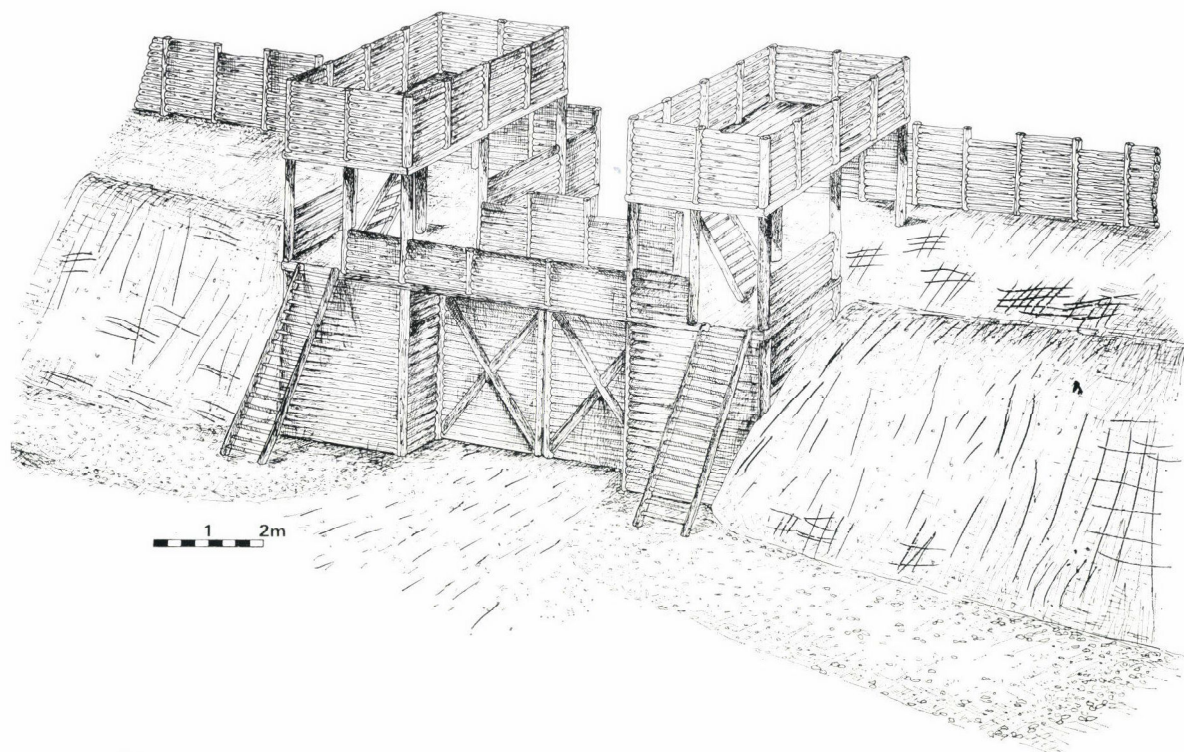


Fig. 13. Ostffyasszonyfa-Földvár major : the reconstruction of the excavated gateway

and dimensions of our gatehouse appeared to be slightly different from those of the camp gates. The gatehouses in the Roman palisaded camps were without exception larger in their basic area, and the space between the two palisades, i.e. the breadth of the gateway, was also considerably larger than that observed at the Földvár major fortification. In the palisaded camps it was relatively easy to reconstruct the structure of the gatehouse on the evidence of the regularly dug large post-holes. For example the dimensions of the gatehouse at the Dangstetten camp were 5.80×3.60 m,²⁸ those of the Künzing gatehouses were 3×3 m in the first building level,²⁹ while the width of the two-leaved gateway there was around 7 m. In determining the basic area of the four-cornered gatehouse in palisaded camp III at Adony, built in the beginning of the 2nd century A.D., the large-sized rectangular post-holes were instrumental,³⁰ as were the gatehouses at Rödgen, Nijmegen or Heilbronn-Böckingen.³¹

However, no comparable large post-holes could be identified at the Földvár major gatehouse. The smaller, round post-holes observed there presumably belonged to the body of internal constructions, especially to those above the ground floor. At the same time they occurred at a level higher than the foundations. The excavators account for the post-holes observed in the round towers in palisaded camp I at Adony, presuming the existence of a construction above the ground floor.³² In lieu of the post-holes, we managed to observe the remnants of large-sized rectangular piers, together with remnants of the connecting sole timbers (*Fig. 10*); the pole-structure towers made of round timber were apparently founded on sole timber only.

Our reconstruction of the height of the towers was based upon the calculation that the gateway must have been at least 3–3.5 m high to allow the crossing of horsemen and carts, and the height of the tower was an additional 2.5–3 m.³³ In short, our reconstruction of the gatehouse of the fortification at Földvár major was based on reconstructions of similar types at Roman earth-timber forts³⁴ (*Fig. 13*). The thorough examination of the trace of the fortification was also instrumental in this respect. (*Fig. 9*).

CELTIC COINS IN THE AREA OF THE OSTFFYASSZONYFA-FÖLDVÁR MAJOR HILLFORT

In 1954 A. Kerényi published a Celtic silver coin find deposited in the Medal Cabinet of the Hungarian National Museum.³⁵ According to this account the hoard, consisting of some 30 coins, was brought to light in the winter of 1944–1945 whilst digging military trenches on the banks of the river Rába near Ostffyasszonyfa. On the evidence of the ferruginous soil, which covered the coins, they had presumably been hidden in a wooden box or wrapped up in a cloth. 21 of the coins were published by the Hungarian National Museum in two installments. Interestingly, the documents relating to the find circumstances are in many respect discordant. Although the silver coins were published as a homogenous hoard, it has to be pointed out that we know of at least two different interpretations concerning the discovery of the hoard: Mrs. Lajos Gehér, who in 1953 sold 8 coins, spoke of a hoard buried in a pottery jar,³⁶ while according to Emil Trommsdorf, who in 1954 sold 13 pieces, the coins had been buried in a wooden box or wrapped up in a cloth.³⁷ Consequently, the possibility of more than one coin find in the flat inundation area of the river Rába among the trenches below the hillfort cannot be dismissed with any certainty.

In his publication of the coin hoard, Kerényi also gave a summary of a distinct group of Celtic coins; this group he later analysed together with other Transdanubian coin types.³⁸ None of

²⁸ FINGERLIN (1977) 281. and Fig. 5.

²⁹ SCHÖNBERGER (1964) 39–44. and Fig. 2.

³⁰ BARKÓCZI—BÓNIS (1954) Fig. 10.

³¹ SCHÖNBERGER (1964) Fig. 1.

³² BARKÓCZI—BÓNIS (1954) 142.

³³ SCHÖNBERGER (1964) 39.

³⁴ SCHÖNBERGER (1964) Fig. 3.

³⁵ KERÉNYI (1953–54) 3–4.

³⁶ Numism. Department of the Hungarian National Museum 39/1953. 1–8. (Archiv)

³⁷ Ibidem 21/1954. 1–13. (Archiv)

³⁸ KERÉNYI (1959) 55–56.

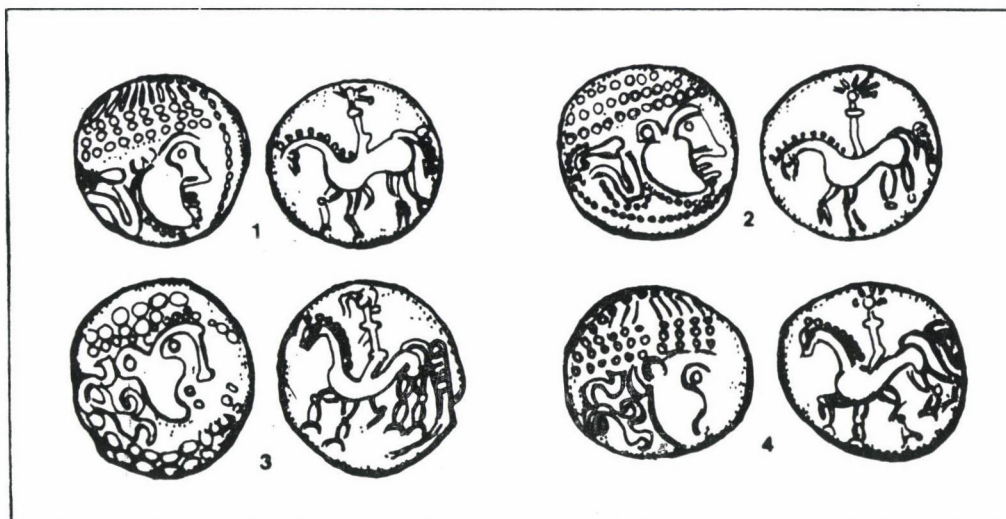


Fig. 14. Coins in the Celtic hoard from the region of Ostffyasszonyfa minted with different dies

the silver coins found at Ostffyasszonyfa are overstruck; their weight varies between 8.2–9.3 gr. Four variants could be distinguished on the basis of the dies:

1. — inv. no. 39/1953.2 / 8.21 gr (*Fig. 14.1*)
2. — inv. no. 39/1953.4 / 9.31 gr (*Fig. 14.2*)
3. — inv. no. 21/1954.1 / 9.27 gr (*Fig. 14.3*)
4. — inv. no. 21/1954.7 / 9.23 gr (*Fig. 14.4*)

The fact that these coins could be associated a group of Celtic coins in a well-definable area directed our attention to the other — stray — coin finds in the region, even more so since at certain sites the coins and the Late Celtic archaeological material appeared to be associable as was the case in the neighbourhood of Ostffyasszonyfa.

The three hoards, identical in type, outlining the distribution area of this coin type were those from Güttenbach (Pinkóc), Velem-Szentvid and Ostffyasszonyfa. The distribution area practically coincided with the territory of the historical Vas County (its W zone today belongs to Austria). The Pinkóc hoard, found in 1927 hidden in a vessel, consists of 180 coins.³⁹ In the territory of the large prehistoric settlement at Velem-Szentvid, a pot unearthed contained 51 silver coins.⁴⁰

Of the other Celtic coins with definite find-spots from the explored area those from Némethújvár,⁴¹ Kismező,⁴² and also the coins bearing the legend NEMET found at Szombathely belong to the Noricum type.⁴³ The silver coin bearing the legend BIATEC excavated at Vasvár was the product of the Boian mint.⁴⁴ The Celtic coins unearthed at Mencsér and in the environs of Kőszeg are often referred to only in parentheses.⁴⁵

The majority of our stray Celtic coins belong to the so-called Velem-type, represented by the three above-named hoards. The coins discovered at Óvár and also those in the Archaeological Collection of the Szombathely Museum we know only from their publication,⁴⁶ and the same applies to the specimens from Kisunyom⁴⁷ and Olad, a site in the environs of Szombathely.⁴⁸ The Velem-

³⁹ BARB (1928) 72–76. Pl. IX.

⁴⁰ GOHL (1906) 1.

⁴¹ GOHL (1911) 58.

⁴² PINK (1939) 138.

⁴³ Numism. Dep. of the Hungarian National Museum 16/1955. 68.

⁴⁴ Ibidem 16/1955. 15.

⁴⁵ WITTINGER (1898) 137.

⁴⁶ LIPP (1872) 98–99.

⁴⁷ PINK (1939) 102.

⁴⁸ GOHL (1906) 2.

type coin unearthed at Körmen is in the Münzkabinett in Vienna.⁴⁹ A few considerably worn Velem-type coins found in the environs of Szombathely are also deposited in the Medal Cabinet of the Savaria Museum.⁵⁰ The defended site in the Szentvid hill at Velem has yielded, besides the peculiar Velem-type coins, Boian type gold coins and also a specimen of the Regöly-type bronze coins.⁵¹ We'll come back to the latter later, in connection with chronological questions.

The detailed analysis of the Late La Tène archaeological material accompanying the coin finds would also be useful from our point of view; the first moves in this line have already been made. The Late La Tène material in the area of Kőszeg and Körmen is still unknown to us, while at the same time the Late La Tène topography of the environs of Velem-Szentvid, an area regarded as an oppidum⁵² ever since the early 20th century, has gradually been cleared up, if only on the evidence of the surface finds.⁵³

In the environs of Kisunyom several smaller La Tène-D sites are known to have been discovered;⁵⁴ in the course of my recent rescue excavations in the area I managed to unearth two La Tène-D period refuse pits containing sherds from painted pottery and an unusually large number of iron objects.⁵⁵ The surface stray finds made by earlier field-walkings in the region of the village include bronze bossed bracelets and a fragmentary late-period plated glass bead.

Our knowledge of the Late La Tène period of the environs of Szombathely is also beginning to shape up; the Late La Tène-D period settlement which has yielded stray pottery finds now in the Savaria Museum,⁵⁶ and which was disturbed in the first half of the 1960s by digging in the Rowing pond,⁵⁷ was originally situated in the NW part of the present-day town. Other stray finds are also known to have been found in the area of the one-time settlement.⁵⁸

The area and the structure of the settlement is still unknown to us, but it is almost certain that the Velem-type Celtic coins allegedly coming from the site of Olad or from the environs of Szombathely are in fact finds from this territory.

THE HISTORIC SIGNIFICANCE OF THE HILLFORT AT OSTFFYASSZONYFA-FÖLDVÁR MAJOR; THE POSSIBILITIES OF DATING IT

The defended area of the hillfort was relatively large; presumably the territory had already been in use in the Late Bronze Age or Early Iron Age. The stretch of the rampart and the gatehouse we have excavated definitely date from the La Tène-D period. The same date applies to the archaeological finds unearthed inside of the fortification. Outstanding historical significance attached to the hillfort during the Late Celtic period, and its establishment and decline bare closely upon the step-by-step occupation by the Romans of Transdanubia.

As far as the broader vicinity of the hillfort is concerned, we must mention the two lessons drawn from the archaeological finds collected during the field surveys in the Kemeneshát and Kemenesalja regions. First, the wooded marshland with gritty subsoil was in great parts uninhabited, secondly, the population was relatively dense in the Late Bronze Age — Early Iron Age, and again in the Late Celtic period.⁵⁹ The comparatively frequent occurrence in the interior of the Kemeneshát and Kemenesalja regions of the La Tène-D finds was rather surprising (*Fig. 15*), especially

⁴⁹ BARB (1928) 72–76.

⁵⁰ Savaria Museum: 54.835.005 and 54.835.006.

⁵¹ MISKE (1910) 100–104. Fig. 11.

⁵² MISKE (1905) 181–190. and MISKE (1926) 86–99.

⁵³ Field works and rescue excavations of the author in the environs of Kőszegszerdahely, Lukácsháza and Velem between 1968–72.

⁵⁴ Accomplishments of field works led by Ferenc Derdák (Savaria Museum); for the permission to pub-

lish the data I express my gratitude hereby.

⁵⁵ The excavated material is unpublished (Savaria Museum).

⁵⁶ Savaria Museum: 60.20.1–2. and 60.21.1.

⁵⁷ Savaria Museum: 71.9.1–16. Rescued by Endre Tóth; I am indebted to him for the permission to publish the data.

⁵⁸ Only the buildings of the foundations of a house at Olad (Savaria Museum: Ö.75.8.1–).

⁵⁹ KÁROLYI (1978) 63.

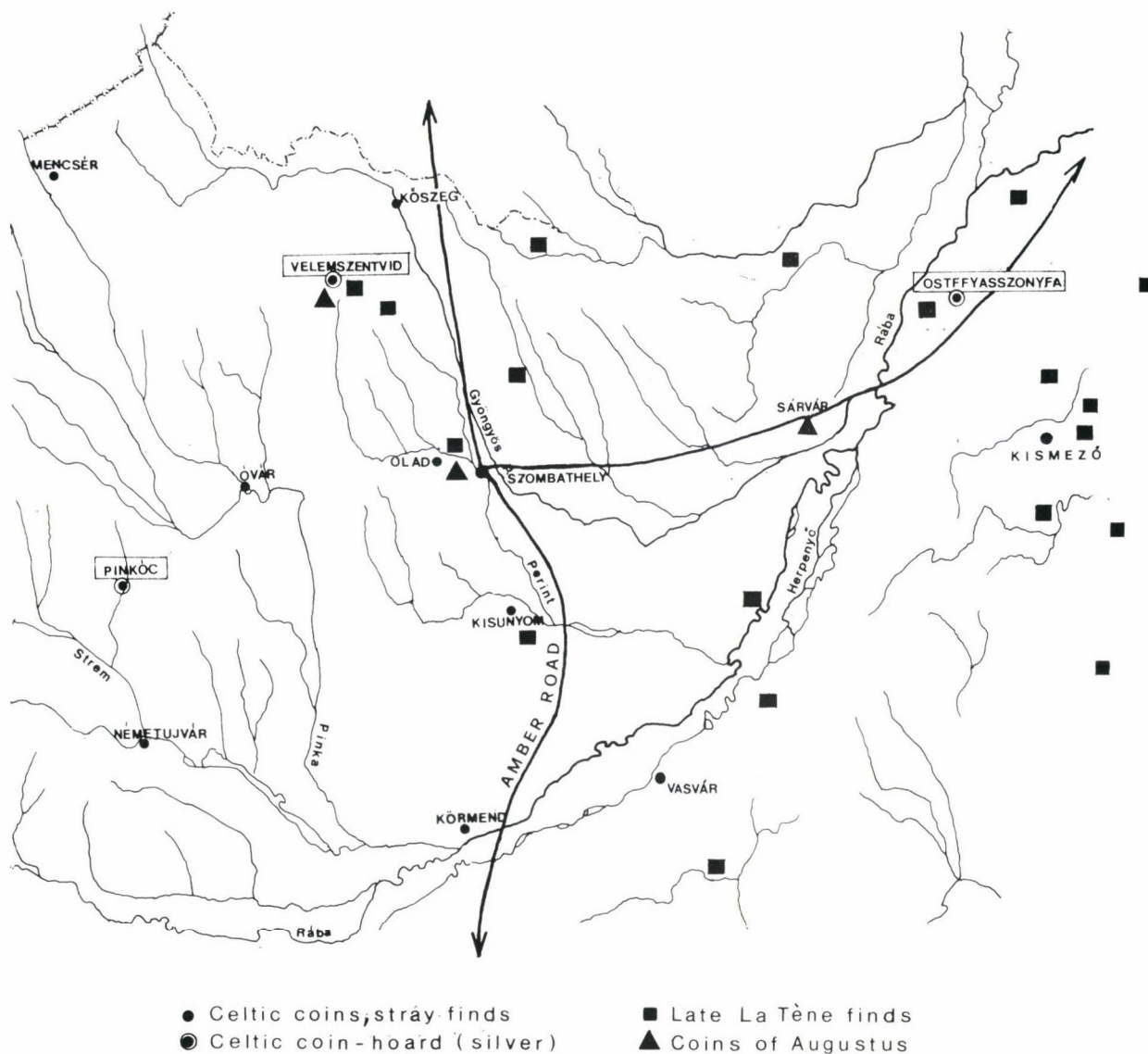


Fig. 15. The distribution of the Velem-type Celtic coins

in the light of similar finds from the settlements on the river Rába: e.g. traces of a Late Celtic settlement have also been brought to light on the slopes of the Ság hill,⁶⁰ and the grave of a La Tène-D period equestrian warrior was excavated at the foot of this hill, in the area of Celldömölk.⁶¹ The Roman potteries discovered among the overground finds in a number of the late-period settlements indicate of the home-making of the immigrant population as does the stamped decoration on one of the potteries rescued from a Late Celtic grave at Alsóújlak, environs of Vasvár,⁶² while re-occurred on a sherd from a La Tène-D-like pottery vessel identified among the overground finds in a small Roman villa near Kemenesmagasi.⁶³

⁶⁰ Rescue excavation led by the author in 1967 (Savaria Museum: 68.15.1–15.).

⁶¹ Identified stray finds (Savaria Museum: 68.17.1–11.).

⁶² Rescue excavation led by the author in 1979.

⁶³ Field survey by the author in 1980.

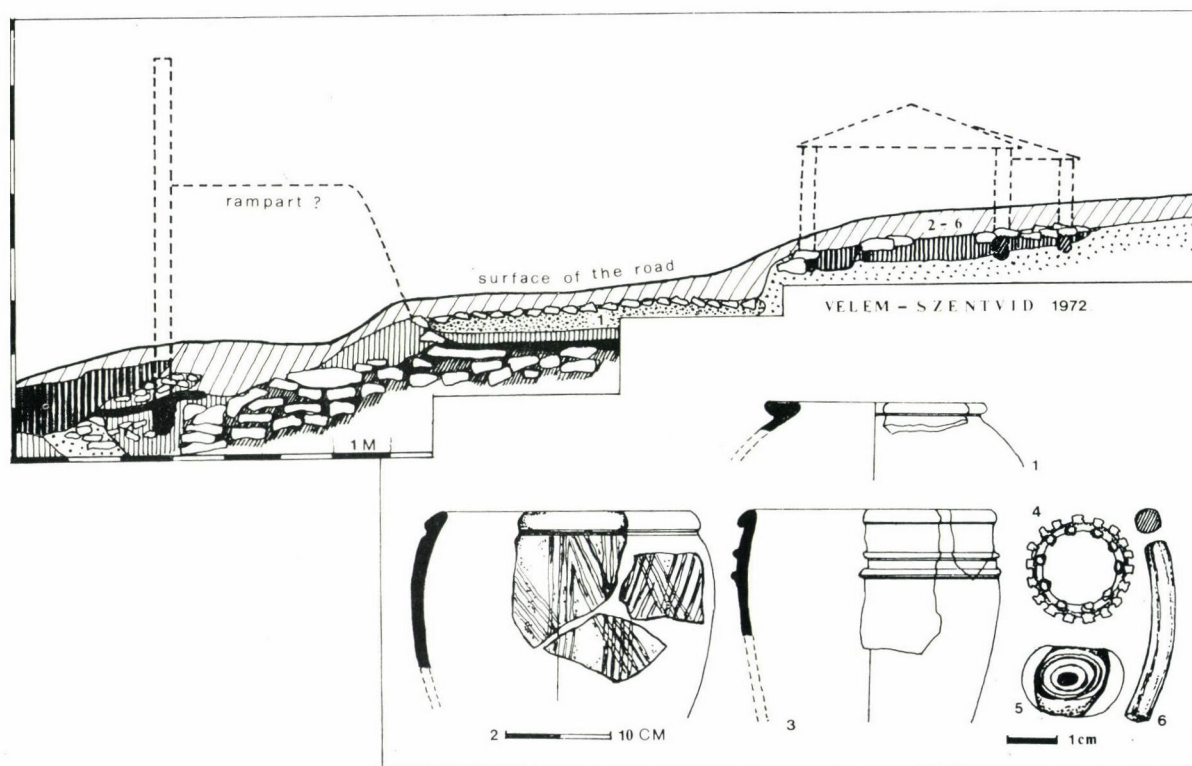


Fig. 16. Velem-Szentvid (oppidum) : cross section of the terrace and the finds (1972)

The temporary importance of the La Tène-D period hillfort at Földvár major can be accounted for by its geographical position. As is clearly shown in our map (*Fig. 17*), the undoubtedly prehistoric road crossing the NW third of Transdanubia ran from near the hillfort towards the Danube. A comprehensive account of this road and also of the Roman finds from the environs of Sárvár is the study of Terézia Buocz, put to press in 1975.⁶⁴ The importance of this work lies in the fact that, relying on local history, she was the first to give an outline of the presumed area of the Roman settlement of Bassiana, which lay in the vicinity of present-day Sárvár, and she also gave details of the location of cemeteries, the amphitheatre and the early and late-period relics of the town. For us, the passages on the hill-camps in the environs of Bassiana were of prime importance: these presumed constructions, to be analysed further in the future, may bear a close relation to the Late Celtic hillfort at Földvár major.

Considering the settlement in this territory of the Late Celtic peoples, and also the characteristic features of the hillfort, Caesar's words on the defensive native Gallic tribes are perhaps the most appropriate annotation:⁶⁵ "... *continentesque silvas ac paludes habebant, eo se suaque omnia contulerunt.*" ... "*Hi consuetudine populi Romani loca capere, castra munire, commeatibus nostros intercludere instituunt.*"

The geographical position of the hillfort indeed indicates such an objective: in all probability it was meant to intercept the main supply-route which branched off from the Amber road and climbed up the Kemeneshát through the swampy plain of the river Rába. The Roman camps — presumably marching camps at the outset (*Fig. 17.1–2–3*) — established in the plain may rightly be interpreted as the vestiges of a military action aimed at covering the road; the groups of camps

⁶⁴ Buocz (1978b) 67–76. and Buocz (1983) 173.

⁶⁵ CAES., *Bell. gall.* III. (23) and (28).



18



19

Figs 18—19. Ostffyasszonyfa-Földvár major : the terraces of the prehistoric fortification



20

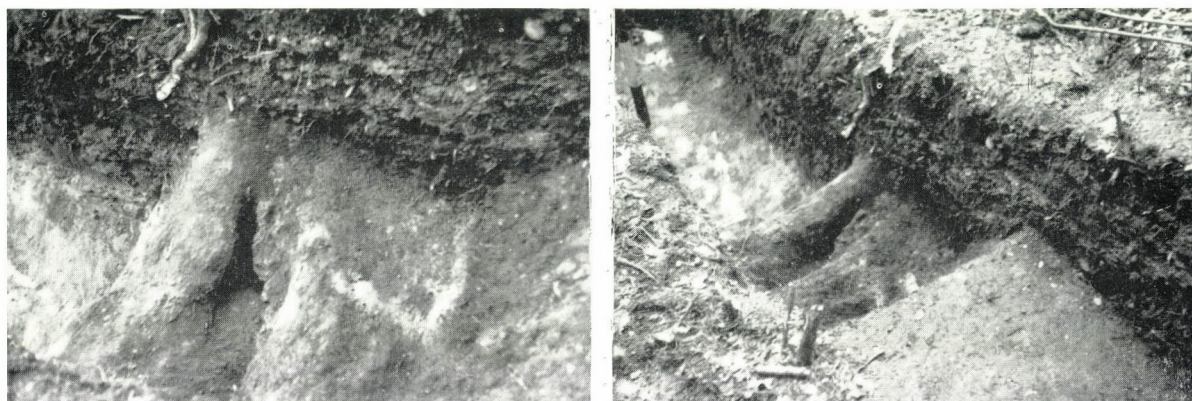


21

Figs 20—21. Ostffyasszonyfa-Földvár major : parts of the ramparts of the prehistoric fortification

across certain phenomena the subsequent interpretation of which (as working hypotheses) would presumably render their more exact chronological classification possible. We must add, however, that these observations may as well be considered incidental, since these phenomena were recorded in one trial trench only. The forthcoming investigations in this line will surely produce further proof, either positive or negative, for the researchers.

We have already examined the cross-section of the terraces at Velem in our description of the surfaced road and the presumed rampart (*Fig. 16*). However, the section of the foundation of the rampart has raised further problems. A thick layer of dark refuse containing sherds from La



Figs 22—23. The burnt parapet beams in the section of the main rampart

Tène-D pottery vessels was discovered in the section overlapping the stone foundation of the rampart and the extending partly over its inclination. The only plausible interpretation of this phenomenon was that the refuse layer got partly above the foundation following demolition during the La Tène-D period of the rampart. No traces of burning could be identified on the remnants of the rampart or in its region, and the debris in the traversed post-hole did not contain coalified remains either. In my opinion the formation of the terrace, in the same spot where the rampart was subsequently erected, was due to the forestry of modern times; the slightly swelling surface of the terrace nevertheless differs from the relatively flat surface of the other terraces. While the region of the rampart did not show traces of burning, the stony foundation of a house explored above the road surface and the La Tène-D period foundation of a pile-construction house with wattle — and — daub walls found at a level above the latter indicate destruction.

The post-holes in the area of the large-sized building cut into the earth with stony substructure and portico at Velem contained coalified pieces of wood, and the remnants of the three pairs of millstones on the floorage were covered with a thick layer of soot. The filling of the wattle and daub construction building on the upper terrace was likewise replete with pieces of charcoal, and some of the sherds in the filling, including sherds from mainly large-sized La Tène-D period storage jar, bore distinct traces of burning: e.g. the fragment of a large storage jar was found with burnt textile fibre stuck to it.⁶⁹ Of the more than 1.500 objects brought to light by the excavators, only 10 sherds come from Roman potteries. Having drawn a map of the find-spots of these sherds, we could establish that all the Roman sherds come from the filling of the two La Tène-D period buildings, each showing traces of burning.⁷⁰ It is not accidental that no Roman pottery sherds were found in the area of the rampart or on the road section attached to it. Using the information dis-

⁶⁹ Specified by Ernő Horváth (Savaria Museum) Inv. No. Ö.73.1.147.

⁷⁰ Inv. No. Ö.73.1.154, 311, 479, 857, 928, 1203, 1218, 1294.



Fig. 24. Velem-Szentvid (oppidum) : the stone foundation of the rampart

cussed above, we tried to reconstruct, though only hypothetically, the last years of the Late La Tène period defended site (oppidum) at Szentvid.

Even the first excavator of the site, Kálmán Miske, found difficulty in dating the end of the golden age, and also the late period, of the prehistoric Velem settlement. In his study, written in 1921, he was still of the opinion that the settlement “had barely outlasted the wrong half of the last

century B.C.”.⁷¹ His opinion was based on the reasoning that the Late Celtic material of finds from the site did not contain coins of the Republic, or their barbaric imitations. In the course of his subsequent excavations he changed his opinion, and in his manuscript of 1929 he suggested for the abandonment of the Late Iron Age oppidum the beginning of the 1st century A.D.⁷²

The finds of the excavation in 1972 at Velem-Szentvid can in our opinion be closely connected with the history of the hillfort at Ostffyasszonyfa — Földvár major: the respective coin finds belonging to the same tribal mintage type and the similarities of the two fortifications (the internal timber construction of the rampart and the hidden road running along its inner side) apparently support this assumption.

The fate of the Late Celtic oppidum at Velem-Szentvid was plainly determined by historic events in the region of the Amber road. As a result of the occupation of Noricum in 15 B.C. the region of the Amber road came under Roman authority.⁷³ The protection of the important road in all probability necessitated the reconstruction of the nearby fortified oppidum at Velem-Szentvid. The inhabitants were presumably obliged to demolish the walls of the fortification, but it was still not burnt down. The burying of the silver coins and the subsequent flight of some inhabitants may well be accounted for by these events.

However, the settlement at Szentvid survived. This is indicated by the sherds from Roman potteries found in the remains of the houses, by a coin of Augustus brought to light earlier,⁷⁴ and presumably also by the scanty occurrence of Regöly-type bronze coins among the Late La Tène finds. According to our present state of knowledge, the latter coin type dates from a later period. This dating is based on the assumption that these coins were minted only after the Roman conquest.⁷⁵ By this time the oppidum at Velem-Szentvid had lost its importance, while the region of the later Savaria has gradually become a strategic area. An excavation conducted by Terézia Buocz has brought to light the remains of an Early Roman wall with timber construction in the area of the Járdányi Paulovics István Garden, approximately 1.5 km from the centre of the La Tène-D period settlement (Olád), characteristic of which were the Celtic silver coin finds.⁷⁶ The earliest Roman coins recorded in the area of the later Savaria (coins from the Roman Republic and the reign of Augustus and Tiberius) were also found in the course of earlier explorations.⁷⁷

Provided that the burnt layer we discovered, indicating the end of the Late La Tène period of the Velem-Szentvid settlement, is not an isolated phenomenon, i.e. that such layers will also be observed elsewhere, its analysis may provide a solution to our questions concerning the decline of the oppidum. Recent excavations at other sites have also identified remains of burnt down constructions: the burnt stones and the burnt layer found during the excavation of the multi-period fortification of the Gellérthege oppidum suggested that the Late Celtic rampart was originally of a considerable timber structure.⁷⁸

The studies on the early history of Pannonia often note the almost fifty years' gap between the demonstrable date of the wars against the Pannons and that of the occupation of the Danube frontier line. For the time being this gap cannot be filled in with data, either archaeological or historical.⁷⁹ We are of the opinion that the decline of both the oppidum at Velem-Szentvid and the hillfort at Földvár major can be assigned to this very period, although the chronological limits are fairly difficult to define. The existence of the fortification at Földvár major suggests that, in the period following the suppression of the Pannon-Dalmatian rebellion, minor guerrilla activities may also be reckoned with in Transdanubia; the features of the terrain, i.e. the vast contiguous

⁷¹ MISKE (1921).

⁷² MISKE (1929).

⁷³ TÓTH (1976) 201.

⁷⁴ Itemized in 1925, inv. no. 28.

⁷⁵ BÍRÓ—SEY (1972) 359—63.

⁷⁶ BUOZ (1978a) 87—88.

⁷⁷ Savaria Museum (Garden of Ruins) 54.490.1—11.

⁷⁸ M. PETŐ—GY. NOVÁKI: Budapest I. N side of Gellérthege (III) RégFüz 36 (1983) 9.

⁷⁹ MÓCSY (1974) 33.

forests and the ample marshlands were ideal for such activities. The burning down of the Velem-Szentvid "aerie" may have taken place in the first years of the 10s A.D., i.e. when the legion commanded from Emona to Carnuntum marched through the stretch of the Amber road used as a military road.⁸⁰ The fortification at Földvár major was presumably burnt down at the end of the 10s A.D. In dating this event, we relied on the Sárvár hoard which contains the coins of Augustus and Tiberius, and the burying of which we have related to military activities. The result of the analyses into the distribution of the terra sigillatae also support our assumption: the occurrence of terra sigillatae dating from the reign of Tiberius (late phase) and Claudius was documented in the region along the road between Savaria and Arrabona.⁸¹ This phenomenon is in fact positive proof of the existence of a longlasting and undisturbed trade in this route.

The dating of the fortification at Földvár major to a later period is also supported by the type of its gatehouse; modelled on that of the Early Roman camps, it may rightly be taken to indicate that, by the time of its construction, the existence of the Roman military camps in the neighbourhood had already become commonplace.

We still know very little about the early forts of the Roman troops which occupied Transdanubia. It is thus with irony that we inform Pannonian historians that this type of gatehouse was in fact part of a Late Celtic hillfort.

ACKNOWLEDGEMENT

The land surveys have been performed by the author. The figures were drawn by Ferenc Derdák and Csaba E. Kiss, the reconstructions by the author.

ABBREVIATIONS

- BARB (1928) = A. BARB: Ein keltischer Münzfund aus dem südlichen Burgenlands. *Burgenland* 1/3 (1928) 72–76.
- BARKÓCZI—BÓNIS (1954) = L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Das frührömische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). *ActaArchHung* 4 (1954) 129–199.
- BÁNDI—FEKETE (1981) = G. BÁNDI—M. FEKETE: Velem-Szentvid (Vas m.) *RégFüz* 34 (1981) 23.
- BÁNDI—FEKETE (1983) = G. BÁNDI—M. FEKETE: Velem-Szentvid (Vas m.) *RégFüz* 36 (1983) 31.
- BÓNIS (1969) = É. B. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey-Tabán in Budapest. Budapest 1969.
- BÍRÓ-SEY (1972) = K. BÍRÓ-SEY: The question of the chronology of the Transdanubian Celtic bronze coins. *ActaArchHung* 24 (1972) 359–63.
- BŘEŇ (1966) = J. BŘEŇ: Trišov, a Celtic oppidum in South Bohemia. Prague 1966.
- BŘEŇ (1972) = J. BŘEŇ: The Present State of Research into the Problems of Celtic Oppida in Central Europe. London 1972.
- BUOCZ (1978 a) = T. BUOCZ: Probleme der Stadtstruktur von Savaria. *Forschungsberichte zur Ur- und Frühgeschichte* 10 (1978) Wien 87–88.
- BUOCZ (1978 b) = T. P. BUOCZ: Római kor (Die Römerzeit). in: *Sárvár monográfiája*. Szombathely 1978. 67–76.
- BUOCZ (1983) = T. BUOCZ: Ismeretlen római feliratoskő Ostffyasszonyfáról (Römerzeitliche Inschriftenplatte aus Ostffyasszonyfa). *Savaria* 11–12 (1977–78). Szombathely 1983. 165–176.
- CAES., *Bell. gall.* = C. IULIUS CAESAR, *Commentarii Belli gallici*. Ed. A. Klotz. Lipsiae in aedibus B. G. Teubneri MCMLVII.
- COLLIS (1975) = J. COLLIS: *Defended Sites of the Late La Tène in Central and Western Europe*. Oxford 1975.
- FINGERLIN (1977) = G. FINGERLIN: Die Tore des frührömischen Lagers von Dangstetten (Hochrhein). *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 3 (1977) 278–285.
- GABLER (1973) = D. GABLER: Der römische Gutshof von Fertőrákos-Golgota. *ActaArchHung* 25 (1973) 139–176.
- GABLER (1979) = D. GABLER: Pannonia megszállásának néhány kérdése a terra sigillaták tükrében. (Die Besitznahme Pannoniens im Spiegel der Sigillaten.) *ArchÉrt* 106 (1979) 199–217.
- GOHL (1906) = Ö. GOHL: Velem-Szentvidi kelta pénzek és bronz tesserák. *NK* 5 (1906) 1–5.
- GOHL (1911) = Ö. GOHL: Barbár aranypénzeink. *NK* 10 (1911) 58.

⁸⁰ MÓCSY (1974) 40.

⁸¹ GABLER (1979) 210. and Fig. 3.

- KÁROLYI (1967) = M. KÁROLYI: A celldömölki járás őskori településtörténete. (egyetemi szakdolgozat, kézirat) 1967.
- KÁROLYI (1973) = M. KÁROLYI: Velem-Szentvid (Vas m.) ArchÉrt 100 (1973) 261.
- KÁROLYI (1975) = M. KÁROLYI: Sárvár-Földvárpuszta major (Vas m.) RégFüz 28 (1975) 19.
- KÁROLYI (1976) = M. KÁROLYI: Sárvár-Földvárpuszta major (Vas m.) RégFüz 29 (1976) 14.
- KÁROLYI (1978) = M. KÁROLYI: Őskori településtörténet (Die Siedlungsgeschichte Sárvárs in der Urzeit). in: Sárvár monográfiája. Szombathely 1978.
- KERÉNYI (1953–54) = A. KERÉNYI: A dunántúli barbárpénzeink egyik csoportja. NK 52–53 (1953–54) 3–4.
- KERÉNYI (1959) = A. KERÉNYI: Gruppierung der Barbarenmünzen Transdanubiens. FolArch 11 (1959) 47–60.
- LÁZÁR (1955) = J. LÁZÁR: Hallstatt-kori tumulusok a Ság-hegy távolabbi környékéről. ArchÉrt 82 (1955) 202–211.
- LÁZÁR (1956) = J. LÁZÁR: A magyarországi korai vaskor történetének kérdései. AntTan 3 (1956) 1–22.
- LIPP (1872) = V. LIPP: Szombathelyi közlemények. XIV. ArchÉrt 7 (1872) 96–100.
- MISKE (1905) = K. MISKE: Die La Tène III-Stufe in Velem St. Veit. AfA 3/3 (1905) 181–190.
- MISKE (1910) = K. MISKE: Velemszentvid kelta típusú pénzeinek lelőkörményei. NK 9 (1910) 100–104.
- MISKE (1921) = K. MISKE: Praehistorikus néptörténeti tanulmány és Velem Szt. Vid őstelep jelentősége e kérdés megvilágításánál. (kézirat — 1921).
- MISKE (1926) = K. MISKE: Etliches über Velem St. Vid. PZ 17 (1926) 86–99.
- MISKE (1929) = K. MISKE: Velem Szt. Vid őskori vasbányája. (kézirat — 1929).
- MÓCSY (1974) = A. MÓCSY: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danubian Provinces of the Roman Empire. London—Boston 1974.
- NASH-WILLIAMS (1969) = V. E. NASH-WILLIAMS: The Roman Frontier in Wales. Cardiff 1969.
- PATEK (1968) = E. PATEK: Die Urnenfelderkultur in Transdanubien. Budapest 1968.
- PATEK (1982) = E. PATEK: Neue Untersuchungen auf dem Burgstall bei Sopron. BRGK 63 (1982) 105–177.
- PETRES (1976) = É. PETRES: The Late Pre-Roman Age in Hungary with special reference to oppida-in: Oppida in Barbarian Europe (ed. B. Cunliffe and T. Rowley) B.A.R.—IS—2 Oxford 1976. 51–80.
- PIGGOTT (1973) = S. PIGGOTT: Ancient Europe from the beginnings of Agriculture to Classical Antiquity. Edinburgh 1973.
- PINK (1939) = K. PINK: Die Münzprägung der Ostkelten und ihrer Nachbarn. Budapest 1939.
- SCHÖNBERGER (1964) = H. SCHÖNBERGER: Über einige neu entdeckte römische Lager- und Kastelltore aus Holz. BJ 164 (1964) 39–44.
- SZABÓ (1971) = M. SZABÓ: A kelták nyomában Magyarországon. (Celtic Heritage in Hungary.) Budapest 1971.
- TÓTH (1976) = E. TÓTH: Pannonia provincia kialakulásához (Zur Entstehung der Provinz Pannonien). ArchÉrt 103 (1976) 197–202.
- TÓTH (1977) = E. TÓTH: A Savaria—Bassiana útszakasz (Die römische Straßenstrecke zwischen Savaria und Bassiana). ArchÉrt 104 (1977) 65–75.
- WITTINGER (1898) = A. WITTINGER: Kőszeg in: Vasvármegye — Magyarország vármegyéi és városai (Die Komitate und Städte Ungarns). Budapest 1898.
- ZÜRN (1977) = H. ZÜRN: Grabungen im Oppidum von Finsterlohr. Fundberichte aus Baden-Württemberg 3 (1977) 231–264.

COMMUNICATIONES

M. T. BÍRÓ

THE INDIAN IVORY COMB FROM GORSIUM

In the thirteenth year of excavations of TÁC-Gorsium the area between the palatium and the as yet unexplored city forum was uncovered.¹ One of the settlement's most complicated quarters with several habitation layers came to light during these operations. According to the excavators five architectural phases could be distinguished. At this spot small adobe houses were identified dating from the second half of the first century A. D. Only discontinuous remains of adobe walls remained from the architectural works of the second century. Above these, dating from the Severian Period, a luxurious dwelling, richly decorated with frescoes was found. During the fourth century the residential quarters were replaced by various craft shops (traces of an iron smelting workshop have survived). A Christian basilica was built here during the late Imperial Period. In Quarter "a" of Square N/8, in the above-mentioned area, a comb fragment was found eight spits deep. This fragment will be the subject of this short study² (*Fig. 1*).

Having collected the settlement's Roman Period bone carvings up to the 1970's (that is more than three hundred artifacts), the following pattern emerged from the detailed within-site distribution maps of these objects. The Gorsium bone material occurred in close clusters in well defined parts of the settlement and was concentrated in certain rooms even within the buildings. They may be found in large concentrations in the three forum shops, in the east wing of the tabernae and in the southwestern half of the habitation area under discussion here. The majority of these assemblages display a great degree of uniformity: homogeneous groups of pins, various discs and necklace ornaments were found. The simultaneous occurrence of several types is rare (they are known from the small shops of the business row and from the above-mentioned habitation quarters used between the first to fourth centuries).³ The bone carvings were deposited at the levels 7, 8 and 9 (one level equals approximately 20 centimeters) of Squares N/8, N/9, O/8 and O/9. These worked bones come from an earlier period than the ornamented dwelling house from the Severian Period. Of the bone pins, the use of clothing catch pins was certainly abandoned at this settlement following the Marcomann wars. "Label plates" with disk ends have already been found during excavations at Magdalensberg, however, such types are unknown from later sites. No dating for the whistle and sphere-shaped headpins is possible at present. The same is the case for the birdshaped headpins, which is more elaborate and beautiful than is typical for pannonian bone carvings.⁴ Other finds from the level of the bone carvings date to no later than the middle of the second century.⁵ The comb under discussion must have been deposited before the erection of the Severian building, some time

¹J. FITZ—Zs. BÁNKI: Gorsium. Ötödik jelentés a táci római kori település feltárásáról, 1965—1966. (Fifth report on the excavations of the Roman Period settlement at TÁC-Gorsium, 1965—1966.) Alba Regia (8—9) 1967—1968, 215—218 p.

²I would like to thank Jenő Fitz and Zsuzsa Bánki who made the analysis of this uniquely interesting artifact possible and provided access to the object.

³M. Bíró: Roman Period Bone Carvings from Gor-

sium. Manuscript submitted to Alba Regia.

⁴M. Bíró, manuscript.

⁵Zs. Bánki's personal communication. The comb has been inventorized under number 65.277.3. This artifact was not mentioned in the preliminary report on the excavations. The circumstances of discovery could be reconstructed on the basis of the find material deposited in the storage facilities and using the stratigraphic sequences of the site.

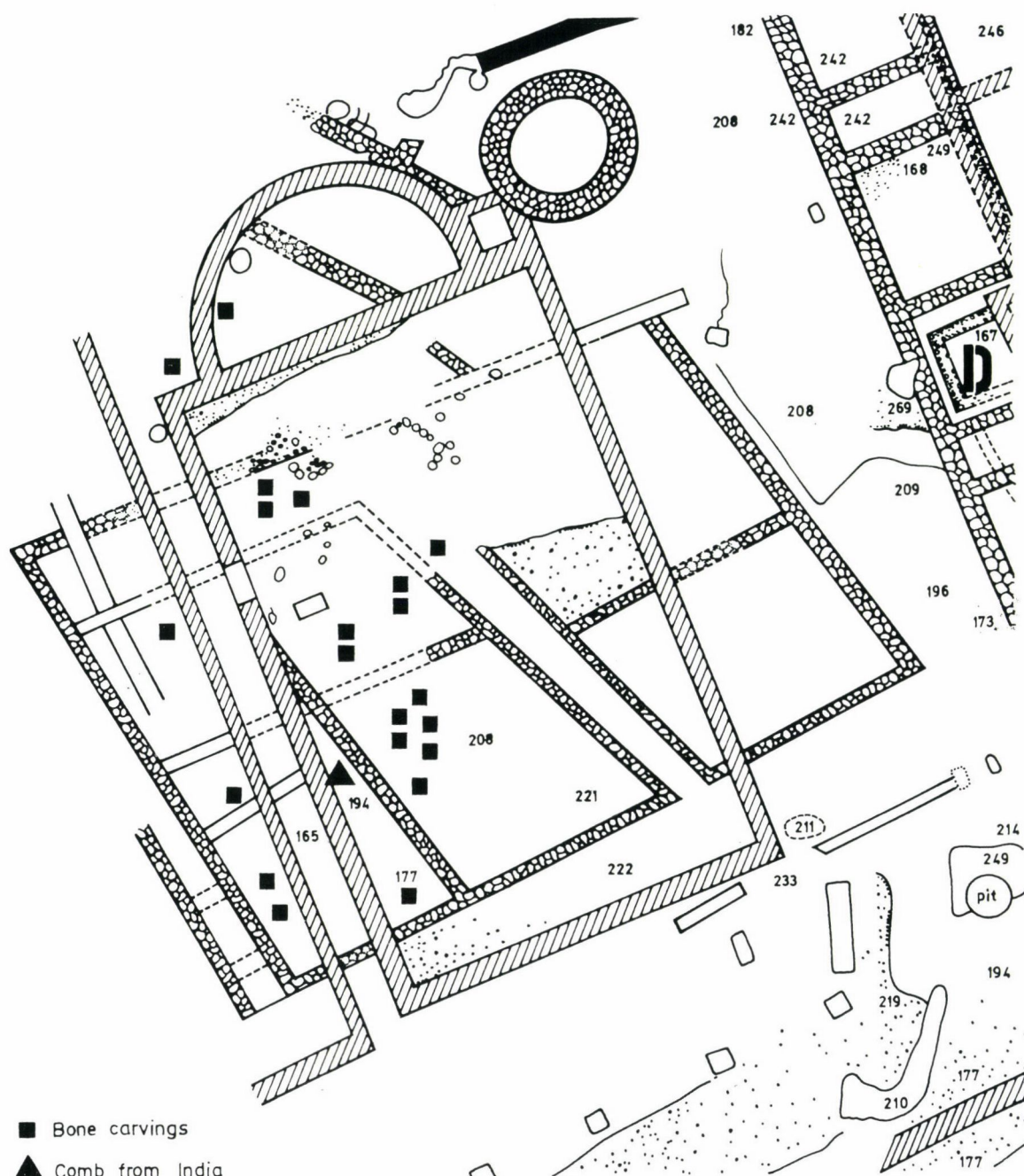


Fig. 1. Tácsa — Gorsium, Building III/a (1965) under which the comb was found

in the last third of the 1st century or in the second century. Clarification of the archaeological context was particularly important because of the unique character of this find.

This specimen is a fragment of a double-ended comb, carved from one piece of thick, brownish ivory with heavy marbling. It is 9.8 centimeters wide. The greatest length of the preserved fragment is 2.6 centimeters, while the smallest length is 1.3 centimeters. The edge of this ivory carving is slightly curved. In other words, it was originally not exactly oblong in shape but trapezoidal,

narrowing toward the end with less dense tooththrow. The very wide body of the comb is accompanied by relatively short teeth. The row of teeth is dense below and it is more separated above. The tips of the teeth follow a step-like pattern, instead of an arch pattern. Both sides of the comb were decorated with carved figures which lend a special significance to this artifact.

On one side (Side A) a figurine is depicted supporting its chin with one hand looking out of the picture. Its roundish face is characterized by a typically wide nose and thick lower lip. Its head is covered with a turban-like kerchief. A necklace is represented in the form of a triple line on the neck with a quadrangular pendant around the middle. Both of the arms are decorated by bracelets



Fig. 2. The comb from Gorsium (Side A)



Fig. 3. The comb from Gorsium (Side B)

which cover the whole forearms in coil form. The right arm rests under the chin in a relaxed pose, while the left arm is held in front of the chest bent at the elbow. The thumb and the pointer finger are tightly closed while the middle and ring fingers are also bent. The finger is held slightly apart (*Fig. 2-3*).

The representation on the B side of the comb is still less visible. The arch of a piece of kerchief or a lock of hair may be seen at the height of the shoulder above an arm bent at the elbow. A cushion seems to rest under the elbow, which however, might just as well be the knees of a strongly contracted figurine. A shield-of-arms like motif, out of which a bundle of densely arched lines extends, may also be clearly distinguished (*Fig. 3*).

Bilateral dense combs were very popular during the late Imperial Period in Pannonia just as in any of the other provinces of the Empire. They are, however, unknown from earlier settlements.⁶ These double ended combs are made up of three parts. The narrow, decorated bands were

⁶ M. GRÜNEWALD: Die Kleinfunde des Legionslagers von Carnuntum mit Ausnahme der Gefäßkeramik (Grabungen 1968—1974) RLiÖ 29. Wien 1981, 22 p.

mik (Grabungen 1968—1974) RLiÖ 29. Wien 1981, 22 p.

fastened by rivets on the toothed plate. Combs with a small toothrow and carved out of one thick plate, made with a wide compact or open-worked body, were popular in the Eastern areas: in Egypt, Asia Minor and the Pontic region, where representations of such double-ended combs occur even on tombstones.⁷ The material, form and characteristic decoration of the Gorsium comb is alien to the style followed in Roman handcraft. Thus the place of its manufacture must be sought beyond the borders of the Roman Empire.

Based on the nature of the representation, the comb under discussion could well be considered in my opinion an Indian product. Ivory carving is mentioned among the most respected of craft industries in early Vedic text. The use of ivory is discussed in detail in the Sanskrit Brihat Sanhita. The Ramayana mentions ivory carvers and ivory merchants. Indian swords made with ivory handles are praised in the Māhābhārata.⁸ Contemporary research in a way also relates the origins of Indian monumental sculpture from several viewpoints to the techniques of wood and ivory carving.⁹ Still, early Indian carved ivory objects are known only from a few places. From the period under discussion here finds from the Taxila excavations,¹⁰ the Begram bone plates,¹¹ and the Pompeii ivory *lakshmi* statuette are worth mentioning. This latter carving is the only Indian piece of art from Europe of relevance to this study.¹²

Several art centers are known from the discussed period in India. Craftspeople in the town of Mathura in Central India (which was the Eastern Capital of Kushan rulers preserved many of the traditions of Indian art. While this center was also effected by stylistic influence from Gandhara, it relied on the development of local traditions and its art is characterized by basically Asiatic traits.¹³ The Gandhara school of art which was approximately contemporary with the Mathura art prospered in the Western section of the Kushan Empire. According to E. Baktay, the Gandhara art "displays at its full prosperity the provincial style of the Roman Empire".¹⁴ The city of Begram¹⁵ was uncovered during the excavations of Hackin and Foucher along a section of the ancient "Silk Route" between Bactra and Taxila.¹⁶ This town was identified as one of the western residences of the Kushan Ruler of ancient Kapisi. The arts of East and West were found to be best mixed in Begram.¹⁷ There are many who suggest that a great number of Greek and Roman artists who arrived in Gandhara and Eastern Afghanistan settled down in fact and worked there.¹⁸

The so-called Begram ivory plates were found in two walled-rooms. Some six hundred of these objects were hidden there, probably at the time of the invasion led by Shapur the First.¹⁹ The ivory plates of Begram are probably parts of inlay, decorative elements of thrones and jewellery boxes from the palaces of the Kushan kings. Within the context of Gandhara art they reflect early Indian naturalism, the effects of Sanchi and Mathura. Their style seems to be much more related to that found in Asia than in the West.²⁰ These carvings may be grouped into three types. The most beautiful are the so-called high reliefs in which figurines and architectural elements are strongly raised from the surface. In these scenes female figurines may often be seen in a so-called gateway

⁷ E. PFUHL—H. MÖBIUS: Die Ostgriechischen Grabreliefs I—II. Mainz am Rhein 1979. Antiesnūje goszudarsztva Szevernogo Priesernomor'ja (Arheologija SzSzSzR) Moscow 1984 321 p. 130 t.

⁸ R. J. MEHTA: The Handcrafts and Industrial Arts of India. Bombay 1966, 157 p. T. N. MUKHARJI: Art-Manufactures of India. Calcutta 1898 451 p.

⁹ BAKTAY (1958).

¹⁰ MARSCHALL (1951).

¹¹ HACKIN (1954).

¹² MAIURI: Le Arti 50 fasc. 2. III. f. I. 42. A. Ippel: JbDAI 54 (1939) 371 p. WHEELER (1955).

¹³ BAKTAY (1958); V. HORVÁTH (1977).

¹⁴ BAKTAY (1958).

¹⁵ A. FOUCHER: Le vieille route de l'Inde de Bactres

à Taxila: Mémoires de la Délégation Archéologique Française en Afghanistan. Paris 1942.

¹⁶ A. FOUCHER: Notes on the Ancient geography of Gandhara, a commentary on a chapter of Hiuan Tsang: Archaeological Survey of India Calcutta 1950. J. HACKIN—J. R. HACKIN: Recherches Archéologiques à Bègram: Mémoires de la Délégation Archéologique Française en Afghanistan IX. Paris 1939.

¹⁷ HORVÁTH (1977) 115 p.

¹⁸ HORVÁTH (1977) 104 p.

¹⁹ DUPREE (1964) 38 p.

²⁰ WHEELER (1955) 135 p. DUPREE (1964) 39 p. H. G. FRANZ: Buddhistische Kunst Indiens. Leipzig 1965 147 p. D. N. SARAF: Indian Crafts. Development and Potential. New Delhi 1982 16 p.

(torana) or in a typical portal from Indian chaityal.²¹ Gateways on these representations are similar to those built in Sanchi. As far as the niches are concerned, they have been compared by Indologists to those of Bhaja and Karli. Objects in the other group of the Begram ivory plates are rather two dimensional without the emphasis on depth. One might better term these pieces incised drawings rather than ivory carvings.²² On certain specimens a combination of linear engraving high relief and open work may be found. The third group included chiseled carvings with a double outline (e.g. a long frieze with a hunting scene) where one line was coloured black and the other red.



Fig. 4. Ivory plate from Begram

The Gorsium comb displays the most similarities to the second type group of the Begram ivory plates²³ (Fig. 4). The decoration on the small comb was engraved and incised almost using a single line by a talented master of outstanding graphic skills. (A number of like-sized carvings are also known amongst the Begram plates).²⁴

In the following section a detailed list of characteristics will be given to demonstrate the Central Asian origin of the comb under discussion here. Showing the face in a so-called three quarters profile is rare in Roman art. It is, on the other hand, quite common in the art of India (Fig. 5). The engraving reliably represents the stylized physical characteristics of an Indian face in a fashion

²¹ ROWLAND (1966) 62 p.

²² ROWLAND (1966) 62 p.

²³ HACKIN (1954) Fig. 96 N° 55a, b Fig. 98 N° 55 g, f Fig. 73 N° 34 g Fig. 78 N° 200 b Fig. 151 N° 191

Fig. 97 N° 55 b.

²⁴ ROWLAND (1966) Fig. 39: "the hunter and the elephant" the size of the table is 8 by 13.5 cm, Fig. 35: "sitting woman" 7.5 by 5.9 cm.



Fig. 5/1. Ivory plate from Begram



Fig. 5/2. Ivory plate from Begram

often used by Indian artists.²⁵ The face is round, widening downwards with a soft chinline. The strongly arched eyebrows do not meet in the middle (!). The nose is wide with thick nostrils. The lower lip is also pronounced. The head is covered by a turban-like cloth. Such turbans may be seen on the heads framed by a lotus flower design on the Bhárhut stupa.²⁶ Female figurines on the Begram inlays are also depicted in turbans decorated by pearls. On the Gorsium piece, a decorated lock of hair is shown curling on the right side of the turban. The same angular hair-do may be seen on a female figurine which is shown bending forward on one of the Begram plates (Hackin Fig. 78 N° 200 b).²⁷ Ladies on the Begram high reliefs wear double strings of beads around their necks, which are indicated by double and triple line incisions on engravings such as the representation on the comb under discussion (*Fig. 5*). Half of a rectangular precious stone may be seen at the center of the necklace while the other half would have fallen beyond the line of fragmentation. Both of the figurine's forearms are covered by bracelets which also occur even on the upper right arm. Two types of bracelet representations are recognized among the Begram plates. In one case all of the bracelets are undecorated although the lower and upper ones are more protuberant than the others (*Fig. 5,1*). In the other case an incised linear decoration may be seen on the lowest bracelet (*Fig. 5,2*).²⁸ The craftsman indicated the pattern by hatching on the Gorsium specimen (As is known from colored wall paintings, these kinds of bracelets were decorated by green and yellow precious stones).²⁹ Special attention should be directed to the graceful and refined position of the two hands which was an alien motif for European artisans but which has always been characteristic of Indian art. Here, it may be worth referring to the rough glove-like representations of hands known from the provincial sculptors of the period. The depiction of typical hand posture and movement of Indian artists is even very rough on the products from the Gandhara workshops where Roman craftsmen were employed as well.

The use of pattern books was also known in India.³⁰ Copying famous works of art was quite popular. The great number of analogues with similar themes and almost the same composition allows the tentative reconstruction of the decoration on the comb found at Gorsium. Pictures composed of the bust of two or three figures are quite common in the secondary space-filling surfaces of monumental plastic art (e.g. on column pedestals and cassette-like compartments on the upper parts of pillars; *Fig. 6*). Such representations may be seen in the dressing and combing scenes on the pillars of the 2nd Bhutesar stupa.³¹ Ladies combing their hair or applying cosmetics as well as figures playing music or listening to music or dancing are among the most common motifs on the Begram ivory plates as well. Similarly the scene on the Gorsium comb involved two or three people.

The contents of this representation may be better understood on the basis of the posture of the left hand. Hand gestures have a symbolic meaning and strict iconography in Indian art. On this picture, the tips of the thumb and the pointer finger are pressed together and the hand itself rests on an oval object which is clasped against the breast. This object of oval form is one of the most unclear parts of the picture. The coincidence of the hand posture and this special oval object creates a resemblance to a musician playing biwa, a frequently found motif on representations of this kind. The resting musician supports his head on one hand while still holding the instrument and the pick in the other. The biwa is an ancient Chinese musical instrument which has been distributed throughout the East and Europe by way of Egypt, Persia and Greece. Its four and five string varieties are most common. The pick (*bacsi*) was usually carved out of hard wood, ivory or tortoise. A musician playing biwa may be seen on the limestone reliefs which were carved in Airtam during

²⁵ BAKTAY (1958) 92 p.

²⁶ BAKTAY (1958) 78 p. Fig. 32.

²⁷ HACKIN (1954) Fig. 78 N° 200.

²⁸ AUBOYER (1968) Fig. 33.

²⁹ D. B. DHANAPALA: *Peintures de temples et de*

Sanctuaires à Ceylan. Milano 1964. B. ROWLAND: *Peintures des grottes d'Ajanta*. Milano 1963.

³⁰ HORVÁTH (1977) 88 p.

³¹ BAKTAY (1958) 141 p. Fig. 107.



Fig. 6. Left: II. Bhutesar stupa



Fig. 7/1.

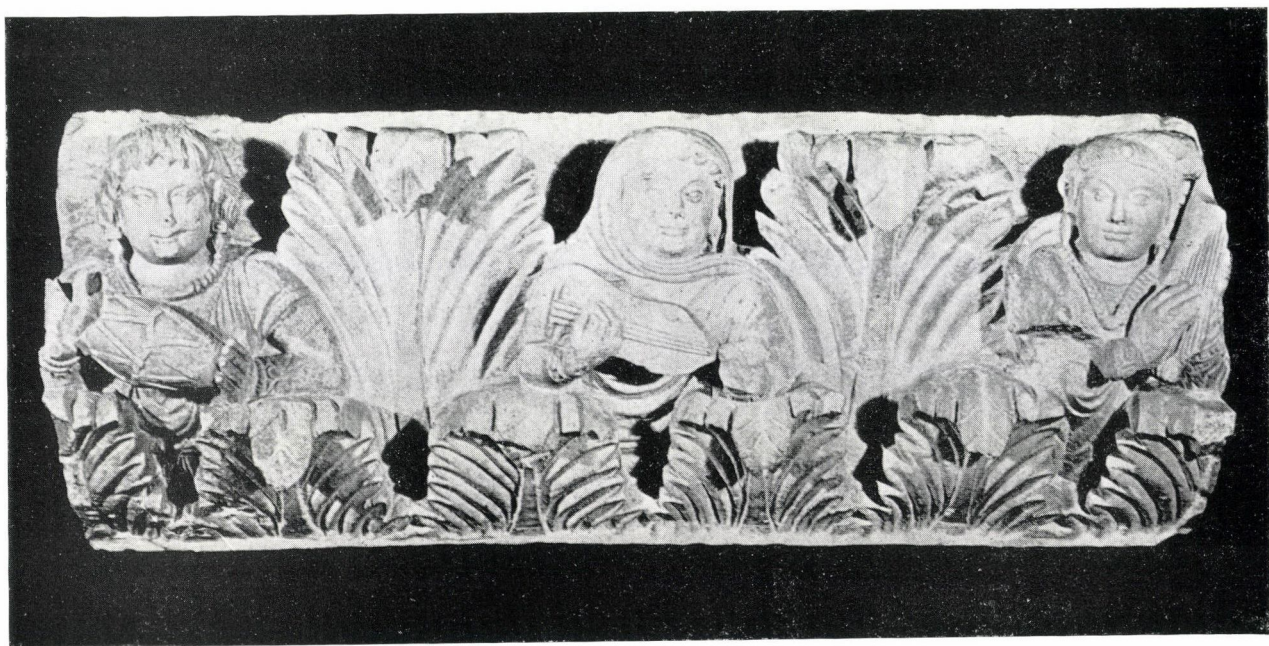


Fig. 7. Representation of musicians from Airtam

the first century. These pieces of art are also associated with the Gandhara school of art (*Fig. 6-7*).³² Several representations of orchestras are known from the Touen Houang cave paintings. Although these depictions date to a later period, the tightly closed thumbs and pointer fingers holding the pick, as well as the loosely held little fingers are easily recognizable on them.³³ The only difference distinguishing the carved piece found in Gorsium from all the remainder of these representations is that while on the above-mentioned examples the musicians are playing with the right hand, the pick is held in the left hand in the picture engraved on the Gorsium comb.

This is to say, the carving may have depicted a scene with several participants who may well have been musicians. However, only the outermost figure, the musician playing biwa remained on this fragment. The next question to be answered is why this peripheral figurine on this probably multi-figure composition should be shown turning away from the scene from the others, or in other words looking out of the picture? In addition to this compositional peculiarity the representation has a number of technical failings. The elbow of the right arm supporting the chin was simply omitted from the picture. If the line of the head is extended it becomes evident that neither a large part of the headgear nor a section of the forehead could be fitted within the picture. The inaccuracy of the arrangement contradicts the superior graphic talents of the artist. In other words, a craftsman who has such drawing abilities would have paid attention to the area of the picture as well, placing the whole scene within the space at disposal.

The representation under study here may either be a copy or a picture cut out of an ivory plate during secondary working. This genre-picture may have been copied from a fresco or a relief decorating some building as well as from any larger ivory or wood carving. The effect of monumental architecture has been demonstrated for gateway representations on the Begram reliefs as well. At this point attention should be directed to the incised arch which may be seen on the right corner of the comb. This is also an architectural motif which may have denoted the arch of a niche. The original scene was obviously larger than the surface of the comb.³⁴ Aside from copying, one may also speculate whether the raw material from which the comb was made was cut out from a larger carving and possibly during the secondary re-working only the essential portion of the original picture was retained. On the other hand, the fact that both sides of this artifact are decorated should be considered a unique characteristic of combs. Carving occurs only on one side of the Begram plates which served as inlay.

The drawing on the comb's B side is unclear, but it was not caused by blurring because the shield of arms-like motif with the bundle of lines may easily be recognized. The difficulty is that the fragment of the former depiction is only a detail which cannot be unambiguously identified. The bent arm and the headgear or braid are uncertain although a figure with hanging head could partly fit in the layout of the picture (*Fig. 8-9*). The shield of arms-like ornament may represent a stylized plant motif (acanthus leaves) which occur on the background carvings of Begram both between the figures and smoothed against them.³⁵ Naturally, it may also be part of a cushion or mat as within a scene found on a comb from Dalverzin-Tepe.

Several combs are known from Taxilia which belong to the group of combs with arched backs.³⁶ Marschall published a report on a figurative comb. The rest are decorated with simpler

³² B. STAWINSKI: *Kunst der Kuschan. (Mittelasien)* Leipzig 1979 Figs. 79—82.

³³ F. FOURCADE: *La peinture murale de Touen Houang*. Paris 1962 134 p. Figs. 52, 53, 58.

³⁴ It is possible that the decoration was prepared the following way: the craftspeople covered another comb with paint and thus the negative of that design could be printed on the uncarved surface. This technique could explain why certain details of this picture

are missing: the original design to be printed may have been larger than the surface on the comb under discussion here. This way of manufacture could also clarify why the biwa kept in the right hand is shown on the left side, and why the back of the figurine is turned against the rest of the representation.

³⁵ HACKIN (1954) Fig. 73 N° 34 Fig. 98 N° 55 f.

³⁶ MARSCHALL (1954) Vol. II. 655 p. Vol. III. 199 t. Figs. 18, 19, 21, 22, 23.

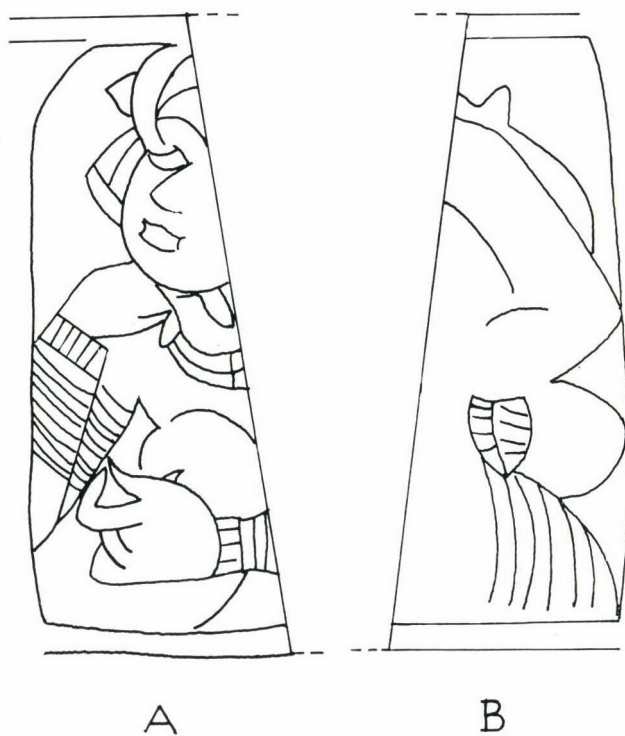


Fig. 8. The representation of the comb from Gorsium (Side A and B)

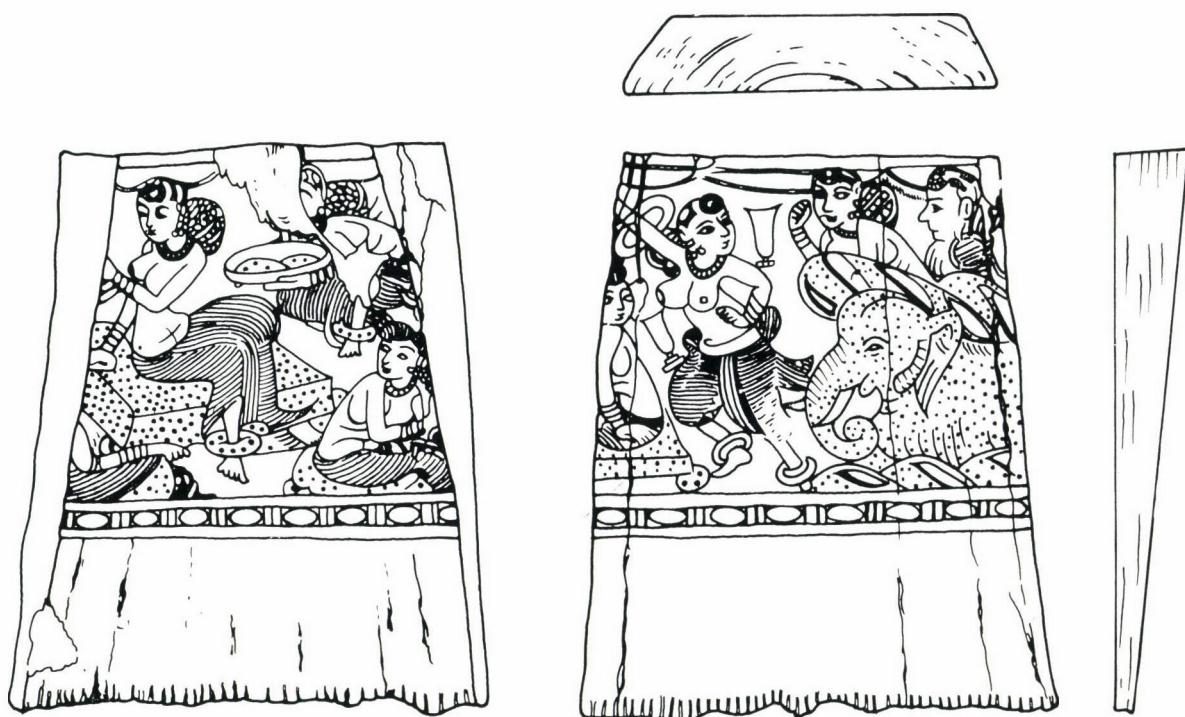


Fig. 9. The comb found at Dalverzin-Tepe (after A. G. Pugachenkova)

dot and circle motifs or plant ornaments. A human couple may be seen on one side of the above-mentioned find while a duck was engraved on the other. Marschall considers this comb form to be Western in origin and identifies it with the kind that was called *κτελς* or *κτελον* by the Greeks. Decorative motifs that resemble those engraved on combs may also be seen in Gandhara and even more often in Mathura on the reliefs used in building ornamentation.³⁷ These analogues also fix the dating of the Sirkap finds to the first centuries before and after Christ respectively. This was the period when the early Kushan settlement at Dalverzin-Tepe (excavated in modern Uzbekistan) was at the height of its prosperity as well. A comb fragment, similarly Indian in origin, is also known from the Dalverzin-Tepe excavations led by Pugachenkova. Both sides of that comb are decorated by dancing and dressing female figurines resembling those shown on the Begram plates.³⁸ These pictures include larger and more complicated scenes than the one engraved on the Gorsium comb, although the details such as the form of the faces and arms, the necklace, the coils of the bracelets and hair decoration are identical to those seen on the comb under discussion here (*Fig. 9*).

At present, the search for additional analogous specimens was both beyond the scope of this study as well as beyond the possibilities open to me in research. While several questions were left open in this paper, the aim of the report was to present a special find which found its way from Central Asia (probably from the area of the Kushan Empire) to Gorsium, a small provincial town of the Roman Empire in Pannonia.

Naturally, one may only hypothesize concerning the way this small object was imported from Central Asia to Pannonia. In my opinion a distinction between two phases should be made: Regular trade may have provided the mode of transportation for the comb to the Middle East. From this area soldiers fighting in the eastern wars may have brought it to Europe. That is, as a first step the comb was brought to the eastern provinces of the Roman Empire (or to neighboring areas) from the western Kushan Empire, where ivory carvings were made using similar techniques in several towns. In just the same way that another comb with Indian decoration found its way to Uzbekistan, the small object described in this paper may have come to the Parthian Empire or Syria by the mediation of caravans travelling the "Silk Route". It is likely that ivory carvings were taken as personal property to the Middle East and Europe as the themes and the artistic approach on these carvings may have been alien to these customers accustomed as they were, to the Hellenistic style of human depiction, in the same way as Indian art is, in general, considered "exotic" by Europeans nowadays. Roman trade with India became regular during the Augustan period both over land and by sea.³⁹ Commercial links with the East — and chiefly with India — drained considerable monies from the Roman Empire.⁴⁰ Spices, numerous perfumes and drugs, silk and precious stones were the primary articles imported.⁴¹ On the other hand, Roman products also occur during the first century and at the beginning of the second century in Central Asia and the Far East. The two branches of the continental route toward the West (one from China and the other from Inner India) joined at the city of Bactra whence it led further to Alexandria and Antioch. This continental route is also mentioned by auctors. Marine routes to India, however, were only recognized after the excavations by Wheeler and his team.⁴² In addition to Alexandria's role in continental trade the importance of Syria must be emphasized as well. Syria played a mediating role in the trade between

³⁷ MARSCHALL (1954) Vol. II. 655 p.

³⁸ A. G. PUGACHENKOVA: *Les trésors de Dalverzine-tepe*. Leningrad 1978. 65, 66, 67 t. I would like to acknowledge the help and professional advice offered by László Ferenczy of the Hopp Ferenc Museum, Budapest.

³⁹ B. ROWLAND: *Rome and Gandhara East and West* IX. 1958/3. 199–208 p. E. H. WARMINGTON: *The Commerce Between the Roman Empire and India*. Cambridge 1928.

⁴⁰ K. REGLING: *Der Schatz römischer Goldmünzen von Diarbekir*. Bl. f. Münzfreunde 1931 (Sonderabdruck).

⁴¹ F. M. HEICHELHEIM: *Roman Syria. An Economic Survey of Ancient Rome*. Vol. IV. Baltimore 1938. 200, 203 p.

⁴² R. M. WHEELER: *Arikamendu: An Indo-Roman Trading station on the East Coast of India*. *Ancient India* N 2 July 1946 Calcutta.

East and West. The comb under discussion here may have found its way from Central Asia to the Parthian Empire or to one of the eastern provinces coinciding with such regular trading activities — although by chance. It should be emphasized that it must have been either a personal object for everyday use or an "exotic souvenir" collected and kept as a curiosity, rather than one of the commercial goods. This hypothesis is supported by the negative evidence that hardly any Eastern, Indian pieces of art are known from the territory of the Roman Empire. As was mentioned previously, trading with the East was concentrated on other goods. According to what is known at present, imports focused exclusively on less durable organic materials, that is items for direct consumption or prone to fast decomposition (spices, fragrances, silk).

This comb most likely was brought to Pannonia by soldiers who had been ordered from Near East to the Eastern front. The exact time period when this may have taken place may be identified only in terms of the dating and interpretation of the Gorsium stratigraphy. Should the adobe houses found in the level of the comb have belonged to the Gorsium military camp, the object must have been brought to Pannonia during the second half of the first century A. D. since this camp was given up during the reign of Traian at latest. If this was the case then the comb would have been brought into the Danube region by soldiers of the military units who took part in the Eastern wars of Nero or in the Jewish War (legio XV Apollinaris).⁴³ If the level from which the comb came to light is the lowest layer of the settlement following the military camp, it may be supposed that a soldier of one of the other legions carried the artifact in. This must have been either legio I Adiutrix⁴⁴ or legio II Adiutrix⁴⁵ which took part in the Parthian military campaign of Traian.

ABBREVIATIONS

- BAKTAY (1958) = E. BAKTAY: *India művészete*. Budapest 1958.
 DUPREE (1964) = A. DUPREE—L. DUPREE—A. A. MOTAMED: *A Guide to the Kabul Museum*. Kabul 1964.
 HACKIN (1954) = J. HACKIN: *Nouvelles Recherches Archéologiques à Bègram*. Paris 1954.
 HORVÁTH (1977) = V. HORVÁTH: *Görög Istenek Indiában*. (Greek Gods in India). *Gandhara művészete* (The Art of Gandhara); Budapest 1977.
 MARSCHALL (1951) = J. MARSCHALL: *Taxila I.—III*. Cambridge 1951.
 ROWLAND (1966) = B. ROWLAND: *Ancient Art from Afghanistan*. New York 1966.
 WHEELER (1955) = M. WHEELER: *Rome Beyond the Imperial Frontiers*. Harmondsworth 1955.

⁴³ E. R. RITTERLING: *Legio RE*. XII. 1750—1751.
 A. MÓCSY: *Pannonia. RE. Suppl.* IX (1962) 613.

⁴⁴ E. R. RITTERLING: *Legio RE*. XII. 1392.

⁴⁵ A. MÓCSY: *Pannonia RE. Suppl.* IX (1962) Pann.

616. D. GABLER: *A dunai limes I—II. századi történetének néhány kérdése* (Some questions in the I—II. century history of the Danube limes). *ArchÉrt* (104) 1977. 169—170 p.

DISCUSSIO

E. TÓTH

ZUR FRÜHEN VÖLKERWANDERUNGSZEIT VON SIEBENBÜRGEN

BEMERKUNGEN ZUR ARBEIT VON

K. Horedt: Siebenbürgen in spätrömischer Zeit.

Kriterion Verlag 1982. 235 S., 70 Abb. 6 Taf.

Das neue Buch des ausgezeichneten Kenners der siebenbürgischen Völkerwanderungszeit ist eine Zusammenfassung und Weiterentwicklung seiner früheren Forschungen. Er untersucht die Geschichte des Gebietes mit Hilfe der archäologischen Funde. Die Geschichte von Siebenbürgen, dem nördlichen Teil der einstigen Provinz Dazien, worüber man meistens nur mit der einseitigen Betonung der vorausgesetzten, weiterlebenden Provinzialbevölkerung lesen kann, untersucht der Verfasser mit Bedacht und er interpretiert die Funde. Das Zeitalter, auf das er seine Arbeit beschränkt, ist das letzte Viertel des 3. Jhs und das 4. Jh., mit Rückblick auf die letzten Jahrzehnte der römischen Provinz. Weniger glücklich war es, dieser Zeitalter «spätrömisch» zu nennen. Nach der Aufgabe der Provinz unter Aurelianus setzte sich im Gebiet der einstigen Provinz nicht die römische oder spätrömische Periode fort, sondern es begann die Völkerwanderungszeit, u. zw. um 130–150 Jahre früher als in anderen europäischen Provinzen des Römerreiches: dies geht auch aus der Arbeit hervor. Das wirkliche Schicksal und die tatsächliche Geschichte des Gebietes wäre durch den Titel: «Siebenbürgen in der Frühvölkerwanderungszeit» besser ausgedrückt worden und dieser hätte auch dem Inhalt des Buches besser entsprochen.

Verfasser hat sein Werk 1979 abgeschlossen. Das Buch erschien 1982.

K. Horedt schildert im ersten Abschnitt die geographischen Verhältnisse. Er weist auf die bestimmende Rolle des von Bergen umgebenen Beckens, auf den Goldgrubenbau hin, der nach 271 für eine lange Periode aufgehört hat. Er untersucht die Bedeutung des wohl ununterbrochenen Salinenwesens, die Rolle der Bergpässe bei den Durchzügen und Ansiedlungen. Es läßt sich aber mit den historischen Quellen und den archäologischen Funden die Behauptung kaum in Einklang bringen, wonach die Ungarn «... nach Errichtung und Festigung des ungarischen Königreiches in Etappen auch nach Siebenbürgen vordringen» (S. 21) oder die Interpretation von Anonymus ohne Beachtung der ungarischen Forschungsergebnisse.

Im zweiten Abschnitt befaßt sich Verfasser mit dem letzten, krisenhaften Jahrzehnt der Provinz. Er berichtet über die letzte Periode der dazischen Limesbefestigungen, für die die partielle Vermauerung, Abschließung der Lagertore charakteristisch ist. Der Aufgabe der Provinz ging ein längerer Prozeß voran: eine bedeutende Station dieses Prozesses ist der Abzug des römischen Militärs aus einzelnen Teilen Ostdaziens, was notwendigerweise mit der Flucht der Bevölkerung einhergegangen ist. Laut Verfasser begann sich in diesen Jahrzehnten das Christentum zu verbreiten: aber die Funde unterstützen dies nicht einmal hypothetisch.

Ausführlich beschäftigt er sich mit den Fibeln mit ungeschlagenem Fuß und er hält den gotischen und römischen Typus von diesen auseinander: die erstere Fibelform wurde paarweise, die letztere in sich getragen. Diese römischen Fibeln wurden schon zur Mitte des 3. Jhs gebraucht, deshalb können sie zur Datierung nach 271 keine Hilfe leisten. Verfasser befaßt sich mit der Ansiedlung der Karpen und mit den im Gebiet von Dazien zu Tage geförderten karpischen Funden, Schmuckgegenständen. Die Erkennung dieser Fundgruppe verdanken wir ihm, der in seinen früheren Studien dieses Thema eingehend untersucht hat. Es scheint auf Grund der gegenwärtig

bekannten Daten, daß die Erkennung von K. Horedt auch trotz der Gegenmeinungen stichhaltig ist. Meinerseits sehe ich hier ein Datierungsproblem. Es gibt keinen Beweis zur Datierung einzelner karpischer Funde auf das 4. Jh. und darum auch dafür nicht, daß die karpische Bevölkerung in Siebenbürgen in bedeutenderer Menge das 4. Jh. erlebt hätte.

In weiteren drei Abschnitten werden die Siedlungerscheinungen, die Bestattungen und zum Schluß die Fundarten vorgeführt bzw. ausgewertet. Es werden die im Gebiet der einstigen römischen Städte zu Tage geförderten Funde, die laut Verfasser aus dem der Aufgabe der Provinz folgenden Zeitalter stammen, und die materiellen Denkmäler der ländlichen Siedlungen nacheinander untersucht. Die in den Städten gefundenen kleineren oder größeren Bestattungen schreibt Verfasser ebenso der nach der Zäsur von 271 vorausgesetzten Restbevölkerung zu, wie die in sehr geringer Zahl erhalten gebliebenen christlichen oder für christlich gehaltenen Funde. Seinen Schlußfolgerungen nach ist das römische Leben in erster Reihe in den Städten erloschen. Dies ist aber ein klarer Beweis für die Diskontinuität: in anderen Gebieten des Reiches haben die Provinzialen in den ummauerten, sicheren Städten und nicht auf dem von feindlichen Angriffen mehr bedrohten Land weitergelebt.

Die Zahl der ländlichen Siedlungen hat sich im letzten anderthalb Jahrzehnt im Gegensatz zu 10 Fundorten auf 50 erhöht. Die Funde versuchte Verfasser in drei Gruppen auseinanderzuhalten: in die westsiebenbürgische, ostsiebenbürgische Gruppe und außer diesen registriert er Sonderformen von Siedlungen. Die Denkmäler der westlichen Gruppe weist er in der mehr romanisierten und urbanisierten Hälfte der einstigen Provinz nach, dort, wo die dakische Kultur nach der römischen Eroberung zurückgedrängt wurde. Es gibt laut Verfasser außer den Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, die auch in der östlichen Gruppe vorkommen, zwei solche Gegenstandstypen, die nur für dieses westliche Gebiet charakteristisch sind. Diese sind die zweireihigen Kämme und die Zwiebelkopffibel von Obreja. Es fragt sich jedoch, ob die Funde von so geringer Zahl zur Absonderung der Fundgruppe genügend sind? Besonders darum, da die Fibel nur einen Streufund bilden.

Die östliche Gruppe (mit mehr als 20 Fundorten) bekam vom Verfasser den Namen St. Gheorghe-Kultur. Die Gruppe steht mit der Kultur von Sintana de Mures — Tschernjachow in Zusammenhang, wird aber von dieser auch durch wesentliche Unterschiede getrennt. Sie unterscheidet sich auch von der Poienesti-Kultur. Ihr Gebiet war in der provinzialen Periode weniger romanisiert, deshalb kommt die dakische Wirkung in der Keramik stärker zur Geltung. Eine Leitform stellt die henkellose konische Tasse dar, die an ihrem Boden eine Tupfenreihe trägt. Verfasser zählt im Katalog ihre 16 Fundorte auf. Jedoch ist es von der Karte Nr. 36 sichtbar, daß die «dakische Tasse» nicht nur im Gebiet der St. Gheorghe-Kultur vorkommt (9 Fundstellen), sondern proportionell verstreut auch im Gebiet der westlichen Gruppe (7 Fundstellen). Deshalb kann sie kaum als Leittypus der östlichen Gruppe gelten. Laut Verfasser ist der Typus ausnahmsweise auch aus Dazien vor der römischen Eroberung bekannt und trägt nur in Nordsiebenbürgen und südlich der Karpaten eine Tupfenreihe auf ihrem Boden. Er unterscheidet sich vom Tassentypus der Karpen, wo die henkellose Form selten vorkommt und die Tupfenreihe fehlt. Im Gebiet der Kultur sind halbkreisförmige, mit bogenförmigem Griff versehene Knochenkämme und ebensolche können auch südlich von den Karpaten angetroffen werden. Sie werden durch den einreihigen Kamm mit halbbogenförmigem Griff, die henkellose Tasse und die Krause von der Poienesti-Kultur unterschieden, obwohl in anderen Fällen auch Gleichheiten beobachtet werden können. Die römische Komponente ist aber schwer zu entdecken, schreibt er. Die St. Gheorghe-Kultur unterscheidet sich wegen den Brandbestattungen von der Kultur von Sintana de Mureş, deren gotisches Volk Skelettbestattungen vorgenommen hat. Verfasser knüpfte das Gräberfeld von Brateiu an die St. Gheorghe-Kultur. Auf Grund der muntenischen, südlichen Beziehungen kam Verfasser zum Schluß, daß der kräftige Vorstoß des Volkes dieser Kultur die Folge der Nieder-

lage der Goten nach 332 an der unteren Donau war. Infolge dieses Ereignisses wurden nämlich diese bodenständigen Bevölkerungsteile nach Norden verdrängt. Es bleibt aber unbeantwortet die Frage, wer alle nach 332 ethnisch zu diesen «bodenständigen Bevölkerungsteilen» gehört haben?

Als eigenartige Siedlungsformen reiht Verfasser in eine besondere Gruppe die Handwerker-siedlungen, die vor allem Keramik hergestellt haben (Cristești, Maroskeresztúr). In den ländlichen Villen vermutet er auf Grund einiger Scherbenfragmente die Bewohntheit, was ein sehr dürftiger Beweis ist.

Nach der Aufgabe der Provinz können nur in drei Militärlager schwache Siedlungsspuren entdeckt werden. Ähnlich ist die Lage auch in den Canabae und Vici.

In den Bestattungen — von Gräberfeldern kann praktisch keine Rede sein, sondern nur von Einzelgräbern — hat der Verfasser zwei große Gruppen auseinandergehalten: die Gräber der dakisch-römischen Bevölkerung und der Eingewanderten. Skelettgräber treffen wir überwiegend in den Städten an (90 St.), wo hingegen Brandbestattungen überhaupt nicht zum Vorschein gekommen sind. In den ländlichen Siedlungen wurden hingegen bloß 5 Skelettbestattungen gefunden, im Gegensatz zu den 372 Brandgräbern — es trifft zwar zu, daß der Großteil dieser — 352 St. — aus dem Gräberfeld von Brateiu stammt.

Die Bestattungen der «dakisch-römischen» Bevölkerung nach 271 sind laut Verfasser die in den einstigen römischen Städten, im allgemeinen sich nach Osten richtenden Stein-, Ziegel- oder Erdgräber (90 St.). Die Datierungsbeweise der Gräber sind die auf dem Grabungsgelände von Apulum gefundenen Münzen aus dem 4. Jh. (zwischen 284—383 u. Z.) und die in einem Grab von Napoca gefundene Nadel mit Polyederkopf. Laut Verfasser beweist dieses letztere Grab zugleich die sekundäre Anwendung der römischen Steindenkmäler nach 271 und diese Ansicht wird von ihm verallgemeinert. In Sarmizegetusa datiert er das Grab auf Grund eines glasierten Scherbenfragments auf das 4. Jh. Eine Bestattung in Turda soll infolge der dort gefundenen Zwiebelkopffibel ebenfalls aus dem 4. Jh. stammen. Auf dem Land können die Bestattungen der östlichen und der westlichen Gruppe wegen der geringen Zahl der Gräber nicht auseinandergehalten werden. Einen beträchtlichen Teil der ländlichen Gräber bildet das im wesentlichen vollständig freigelegte Gräberfeld von Brateiu: Verfasser knüpft die Bestattungen an die St. Gheorghe-Kultur.

Die Bestattungen der eingewanderten Völker werden von ihm in drei Gruppen geteilt: 1. zu den Karpen und Dakern, 2. zur Kultur von Sintana de Mures — Tschernjachow mit gotischem Ethnikum, und zum Schluß in der dritten Gruppe vermischen sich die Charakteristika der Kultur von Sintana de Mures mit fremden Elementen.

Verfasser hält die römischen Gegenstände (Fibeln, Armringe, Gürtelschnallen oder christliche Gegenstände) für die Denkmäler der zurückgebliebenen Restbevölkerung (der dakisch-römischen Schicht). Diese Gegenstände wurden im 4. Jh. *im Gebiet des Römischen Reiches* und nicht in Siebenbürgen hergestellt. Ihre Zahl ist gering. In den letzteren drei Jahrzehnten sind insgesamt nur zwei Zwiebelkopffibeln zum Vorschein gekommen (Obreja, Turda). Aus dem 4. Jh., der Blütezeit der Zwiebelkopffibeln wurde nur ein einziges Exemplar gefunden. Das Exemplar von Turda stammt nämlich aus einem Ziegelgrab und ihr Typus läßt sich problemfrei unter die provinzialen Denkmäler vor 271 einreihen. Die Zwiebelkopffibeln traten auf und verbreiteten sich übrigens früher, als es allgemein angenommen wird. Die ältesten silbernen Exemplare — wie auch das Stück von Turda — sind gerade im Nordbalkan und in Pannonien ans Tageslicht gekommen. Ihre Exemplare sind uns von den Jahren 230 an bekannt (E. Tóth, *Folia Arch.* 31, 1980, 146—).

Es gibt insgesamt 11 solche Zwiebelkopffibeln, die laut Verfasser aus Siebenbürgen stammen. Außer diesen ist eine Anzahl von Exemplaren aus Pannonien in der Neuzeit nach Siebenbürgen gelangt, ähnlich einiger spätantiker Armbänder. Dies macht uns ausdrücklich darauf aufmerksam, daß es von den in siebenbürgischen Museen aufbewahrten spätantiken Gegenständen

unbekannten Fundortes auch mehrere solche Exemplare gibt, die aus Pannonien gekommen sein mögen. Am Ende des vorigen und zu Beginn unseres Jahrhunderts war in Ungarn der Tausch oder die Verleihung zwischen den Museen üblich, um von den Privatsammlern und ihren Geschenken gar nicht zu reden. Ferner: da das linke Ufer der Donau auch nach der Aufgabe von Dazien von den Römern kontrolliert wurde, dürften spätrömische Gegenstände auch von dort nach Siebenbürgen gelangt sein: entweder als Beute im Altertum oder durch die Sammler in der Neuzeit. Zum Schluß darf man auch nicht vergessen, daß die Gegenstände durch Erbeutung auch selbst aus dem Römerreich in das Barbaricum, also nach Siebenbürgen gelangen konnten, entweder in sich alleine oder mit ihren Eigentümern zusammen.

Mit Rücksicht auf all dies, dürfen uns die in geringer Zahl zu Tage geförderten römischen Gegenstände nicht zur Annahme von Handelsbeziehungen (Verfasser leitet die Gürteldorne von Feisa oder die keilgravierte Schnalle von Gherla-Sic von diesen her) berechtigen. Schließlich, warum müßte man aus diesen einzelnen — oder auch mehreren — Fundgegenständen darauf schließen, daß diese allein und ausschließlich von den Nachkommen der Provinzialen getragen wurden? Ohne Beweis bleibt diese Behauptung sowohl bei dem Verfasser wie auch bei anderen Forschern. Das Gebiet von Siebenbürgen nach 271 gehört zum Barbaricum. Von den dort ans Tageslicht gekommenen einige römischen Gegenständen kann man ohne Beweis ebenso nicht behaupten, daß sie von den Abkömmlingen der Provinzialen gebraucht wurden, wie ein ähnlicher Schluß auch von anderen außerhalb des Römerreiches zutage geförderten römischen Gegenständen nicht möglich ist. Die in dem mit Pannonien benachbarten sarmatianischen Akasztó zum Vorschein gekommene Victoria-Bronzestatuetten beweist weder einen römischen Bewohner, noch den römischen Götterglauben der Sarmaten, ebenso wie dies auch von anderen Funden: von der Dolichenus-Hand aus der Ukraine, der Öllampe von Luciu oder von ähnlichen, siebenbürgischen Gegenständen nicht gesagt werden kann. Falls einzelne, im Römerreich erzeugte Produkte im Barbaricum in größerer Menge zum Vorschein kommen — z. B. emaillierte Fibeln oder Terra-sigillaten bei den Sarmaten —, so bedeutet auch dies nur Handelsbeziehungen, und nicht, daß Römer im Barbaricum gelebt hätten. Weshalb wäre dies anders im siebenbürgischen Barbaricum des 4. Jhs? Im Gebiet Siebenbürgens oder Daziens werden die aus der betreffenden Periode stammenden römischen Funde im allgemeinen einseitig nur als Beweise des Weiterlebens der dakisch-römischen Bevölkerung ausgewertet. In ähnlicher Weise: die Keramik dakischen Charakters aus der provinzialen Zeit wird nur für den Beweis des Weiterlebens der dakischen Urbevölkerung gehalten. Doch können weder die römischen, noch die dakischen Funde so einebenig interpretiert werden. Wir bemängeln die Beweisführung. Die im Barbaricum, außerhalb des Römerreiches zum Vorschein gekommenen römischen Gegenstände und andere Zusammenhänge können nicht außer acht gelassen werden. Aber die in die dakische Kultur des 3. oder 4. Jhs einreihbare Keramik — die in der Mehrheit der Fälle ohne Fundzusammenhänge, als Streufund zum Vorschein kommt — kann nicht zur Nachlassenschaft der örtlich weiterlebenden Daker sein, sondern auch diejenige der dieselbe Kultur besitzenden, eingewanderten Karpen oder der freien Daker, die noch nach den Markomannenkriegen, Ende des 2. Jhs im Gebiet der Provinz angesiedelt worden sind. Davon gar nicht zu sprechen, daß falls zur Mitte des 3. Jhs die dakische Keramik in der Provinz immer noch vorhanden ist, so ist dies ein Beweis für die nicht romanisierte Urbevölkerung. Es war nach der römischen Eroberung auch in anderen Provinzen gerade die Töpferei, die sich als erste Stufe der Romanisierung verändert, umgewandelt hat. Wenn also im 3. Jh. tatsächlich noch immer handgemachte Keramik dakischen Charakters erzeugt worden ist, so beweist dies den nicht romanisierten Charakter der dakischen Restbevölkerung: der Prozeß der Romanisierung setzte sich nicht einmal auf jenen Gebiet der materiellen Kultur in Gang, der sich am leichtesten verändert. Auch Verfasser sieht dies richtig, als er über die Interpretierung der dakischen Keramik und über die karpische Ansiedlung schreibt.

Wir wollen in den Bemerkungen, die wir der Arbeit des Verfassers hinzufügen, die Aufmerksamkeit vor allem von der Seite der Römerzeit her auf einige ungelöste Probleme richten. Es handelt sich um Fragen, deren richtige Beantwortung von der Datierung und der Interpretierung einzelner Gegenstände und Erscheinungen abhängig ist. Nicht bloß für fraglich, sondern einfach für irrtümlich halten wir die Bestimmung, Datierung und Auslegung der christlichen Funde, die Interpretierung des Umlaufs von römischen Münzen in Siebenbürgen, sowie auch das, was über die städtischen Gräberfelder geschrieben wurde.

K. Horedt nähert sich an die christlichen Funde vorsichtiger als früher und teilt sie in vier Gruppen: in die sog. gnostisch-frühchristlichen Funde des 3. Jhs, in die sicheren Funde aus dem 4. Jh., in die unsicheren und problematischen christlichen Funde und er erwähnt zum Schluß zwei germanische Schatzfunde des 5. Jhs, die christliche Symbole enthalten. Die Bestimmung der Gegenstände kann aber auch so in Frage gestellt werden. Die sieben Stücke der ersten Gruppe haben nämlich mit dem Christentum nichts zu tun. Es ist zwar klar, daß man mit der gnostisch-frühchristlichen Bezeichnung dieser Gegenstände beweisen will, daß hier eine zum Empfang des Christentums geneigte Volksschicht vorhanden war. Aber diese in der heidnischen Magie und Zauberei gebrauchten Gegenstände lassen sich mit einer christlichen Bezeichnung nicht versehen, und man kann ihnen auch keine vorbereitende Rolle zum Christentum unterschreiben. Diese Darstellungen haben für die Christen gerade das Dunkle, das Üble, das Heidentum symbolisiert! Von diesen sind zwei geschnittene Steine Denkmäler des in Dazien übrigens seltenen ägyptischen Kultes (Abb. 8,6). Vier weitere geschnittene Steine stellen Abraxas und Gryllus dar, haben also mit dem Christentum gleicherweise nichts zu tun.

K. Horedt hält sieben Gegenstände für gesicherte christliche Funde aus dem 4. Jh. Doch ist die Darstellung des Kreuzes in sich ein ziemlich allgemein gebrauchtes Zeichen und es kann deshalb ohne entsprechende Form und Zusammenhang nicht in jedem Falle als ein christliches Symbol angesehen werden. Am Boden der Öllampe von Apulum aus dem 3–4. Jh. befindet sich ein kreuzförmiges Zeichen. Da die Christen ihre Symbole an sichtbare Stellen angebracht und nicht verborgen haben, sind die christlichen Zeichen am Discus der Lampen zu sehen. Am Boden der Lampen befindet sich der für die Werkstatt charakteristische Bodenstempel, deshalb kann auch das Kreuz am Boden der Lampe von Apulum nichts anderes sein. (Das in Kreis gefaßte Kreuz am Boden der Lampe von Marcheasa hält auch K. Horedt nur zweifelhaft für christlich.) Auch das kreuzförmige Zeichen des runden Stempels von Pălatca ist gleichfalls nur eine einfache Verzierung. Sie folgt nicht der Form des 4. Jhs. Es kann vielmehr ein Gefäßstempel, als ein Brotstempel sein. Auch der seit langem bekannte und umstrittene Sarkophag von Napoca ist kein christliches Denkmal. Der Sarkophag wurde aus einem Grabcippus umgestaltet: in die der Inschrift entgegengesetzten Seite wurde für die Leiche die Nische eingeschnitten. Die Inschrift kam also auf den Boden des Sarkophags, gleichfalls an eine unsichtbare Stelle. Deshalb kann man das an der Inschrift sichtbare Zeichen nicht an die sekundäre Bestattung knüpfen. An der Grabinschrift wurde zuerst die häufige Ankürzung: *Sit tibi terra levis* für ein Christusmonogramm angesehen (!), sodann später das in das eine 0 eingeritzte Kreuz oder kreuzförmige Zeichen. (Vgl. R. Noll, *Germania* 60, 1982, 569–572.) Es sind aus Siebenbürgen zwei Darstellungen des Guten Hirten bekannt. Der nähere Fundort des einen ist unbekannt. Diesen mit einer Gemme verzierten Goldring bewahrt das Ungarische Nationalmuseum. Die Gemme stellt eine unter einem Baum und zwischen zwei Lämmern stehende Figur, mit einem Lamm an den Schultern dar. Der Goldring ist eine typische Form des 3. Jhs, weshalb die christliche Interpretation zu dieser frühen Periode schon von vornherein fraglich ist. Die ähnliche Darstellung eines Hirten ist nämlich kein ausschließlich christliches Motiv, sondern war auch in der heidnischen Kunst bekannt und beliebt [vgl. Th. Klauser: *JbAchr* 1 (1958) 20–51; 3 (1960) 112–132]. Dieser Gegenstand kann deshalb nicht zu den christlichen Funden gereiht werden. Die andere, heute schon abhanden gekommene Gemme wurde in

Turda gefunden. Diese ist tatsächlich eine christliche Darstellung mit dem Guten Hirten, der Jonas-Szene und mit Inschrift IXΘYC. Es fragt sich nur, von wem sie getragen wurde: ist sie Nachlassenschaft eines Provinzials oder ein Raub? Die Fundortszusammenhänge sind unbekannt.

Neulich wurde aus Moigrad ein Gefäßboden mitgeteilt, an dessen beiden Seiten Einritzungen zu sehen sind. An der Innenseite des Gefäßbodens ist das mit runder Linie umgebene Christusmonogramm und eine Inschrift zu lesen. Die Authentizität des Stückes kann stark umstritten werden, da der Text die Inschrift des Lampenhängegliedes von Biertan und sein Christusmonogramm kopiert. Besonders charakteristisch ist die typische und seltene Form des an beiden Stücken übereinstimmenden G-Buchstaben. An der Ritzung befinden sich Öhre am oberen und unteren Teil des in Kreis eingefassten Monogramms. Diese waren wegen ihrer Anwendung bei den Lampenhängegliedern zur Verkoppelung der weiteren Glieder nötig. Doch fällt ihnen bei einem eingeritzten, gezeichneten, geschnitzten oder gemalten Christusmonogramm keine Funktion zu, andererseits verraten sie, daß es sich um eine Kopie des allgemein bekannten Lampenhängegliedes von Biertan handelt. Die Idee des Kopierens dürften die am Gefäßboden sichtbaren Einritzungen gegeben haben, die authentisch zu sein scheinen. Gefäßeinritzungen befinden sich eher an der äußeren Seite der Gefäße — wie die ursprüngliche Einritzung bei dem Standring des Gefäßbodens — und nicht an der inneren Seite — wie das Christusmonogramm auf dem Fragment von Moigrad.

Es bleiben lediglich zwei Gegenstände in der Reihe der christlichen Funde: die Gemme von Turda und das Lampenhängeglied von Biertan.

Die Zahl der als unsicher qualifizierten Gegenstände beträgt 13. Von diesen fällt ein großer Teil von vornherein aus. Die Formel: *utere felix* ist nicht christlich. Man hat sie schon zu Beginn der Kaiserzeit gebraucht, obwohl sie erst in der spätantiken Zeit häufiger wurde, dadurch wird sie aber noch keine christliche Formel (so schneiden der Ring von Bologna, die Scherbeninschrift von Moigrad und der Goldring von Turda von den christlichen Gegenständen aus). Die Inschrift des Bügels der Zwiebelkopffibel von Veľet ist: QUARTINE VIVAS. Sie stammt zweifellos aus dem 4. Jh., doch auch diese Formel ist nicht ausschließlich christlich. Der Gegenstand blieb nicht in seiner ursprünglichen Form erhalten, sondern wurde als Fragment sekundär zu einem Ring umgebogen. Rätselhaft ist, weshalb der Verfasser den Gürteldorn von Feisa auch mit Zurückhaltung für christlich hält. Er beruft sich zwar auf den Dorn von Budaújlak und auf die kreisförmigen Darstellungen die an den dazu gehörigen nielloverzierten Blechen zu sehen sind. Aber diese sind keine christlichen Symbole, sondern nur einfache Verzierungen. Auf den in der Tetrarchiezeit gebrauchten Gürtelblechen können kaum christliche Symbole sein.

Auch die kreuzförmigen — von Fall zu Fall sekundären Einritzungen, Verzierungen der provinzialen Steinmetzarbeiten können nicht als christlich interpretiert werden (die Steinbearbeitungen von Zalatna und Turda fallen aus). Ihr christlicher Charakter kann nicht bewiesen werden und auch die Zeit der Einritzung läßt sich nicht bestimmen.

Zweifellos befindet sich eine Kreuzdarstellung an zwei Lampen des 4. Jhs. Doch ist der Fundort dieser Gegenstände unsicher (Apulum und Sarmizegetusa?). Unter den für christlich gehaltenen siebenbürgischen Gegenständen stehen also nur zwei Denkmäler mit sicherem und weitere zwei mit unsicherem Fundort der Forschung zur Verfügung. Laut K. Horedt wurden diese von den im 4. Jh. lebenden provinzialen Nachkommen gebraucht. Aber diese Annahme wurde weder vom Verfasser, noch von anderen Forschern bewiesen. Die Behauptung gerade was das Gebiet des einstigen Daziens betrifft, ist nicht so evident, daß man den Beweis außer acht lassen könnte. Auf Grund der schriftlichen Quellen und der materiellen Denkmäler hat sich das Christentum in den Grenzgebieten der Donaugegend in dem Ende des 3. Jhs und im 4. Jh. verbreitet. Zu dieser Zeit war Dazien nicht mehr Teildes Römerreiches. Dies erschwerte die Verbreitung des Christentums und es konnte auch eine sich den römischen Städten anschließende kirchliche Organisation nicht zustande kommen. Nun war aber gerade die kirchliche Organisation, die Gemein-

schaft, die nach der Auflösung der staatlichen Verwaltung und des Militärwesens die Römer zusammengehalten hat. Von dem Gebiet des einstigen Dazien stehen uns in der Tat keine Daten bezüglich dessen zur Verfügung, daß dort kirchliche Organisationen existiert hätten. Und zum Schluß, es lebte gerade in Siebenbürgen im 4. Jh. das einzige solche Volk in Europa, das zum Teil das Christentum außerhalb der Grenzen des Römerreiches kennengelernt hat: dies war das Volk der Goten. Deshalb können die siebenbürgischen christlichen Funde auch an die christlichen Goten geknüpft werden. Die geringe Zahl der Funde und ihr Charakter (die als Schmuck gebrauchten Ringsteine oder zum alltäglichen Gebrauch gehörigen Lampen) vermindern auch sonst den Quellenwert der Gegenstände in starkem Maße.

Sich mit den in Siebenbürgen zum Vorschein gekommenen römischen Funden als letzter Fundgruppe befassend, kommt Verfasser zum Schluß: *«Der römische Münzverkehr beleuchtet das Wirtschaftsleben und die Handelsbeziehungen Siebenbürgens und dient als eine wichtige Quelle, die Anwesenheit der römischen Bevölkerung nachzuweisen»* (S. 184). Seine Feststellung stimmt mit jener Auffassung überein, die in Siebenbürgen bzw. im Gebiet des damaligen Dazien und über dies hinaus (im Banat) gefundenen römischen Münzen als einen Beweis für die nach der Aufgabe der Provinz zur Zeit der Aurelians zurückgebliebene römische Bevölkerung erachtet. Doch bleibt Verfasser — seinen Vorgängern ähnlich — gerade mit dem Beweis dieser Annahme schuldig, obwohl er sich in der Beurteilung der verstreuten Münzfunde nuancierter ausdrückt. Der Abschnitt läßt auch so manches zu wünschen übrig. Verfasser reiht zwar auf einer Karte und auch in Listen die Funde und die Publikationen auf, doch hätte er in der Fundliste zumindest die beginnenden und die abschließenden Münzen sowie die Beschreibung der Zusammensetzung nicht weglassen dürfen. Auch die Gesamtauswertung der Schatzfunde und der Streufunde ist nicht glücklich, besonders wenn die Zusammensetzung im Dunklen bleibt. Die Auswertung der Münzen kann grundsätzlich bestritten werden, da Verfasser (mit anderen Forschern übereinstimmend) nur eine einzige Möglichkeit für richtig hält, nämlich, daß die Münze eine Nachlassenschaft der römischen Restbevölkerung bildet und nimmt von keinem anderen Umstand Kenntnis. Diese Verfasser beachten nicht die römischen Münzen des 4. Jhs der sich an das Gebiet anschließenden ungarischen Tiefebene und des Gebietes jenseits der Theiß, ferner im allgemeinen die Daten des römischen Münzumlafes außerhalb des römischen Reichsgebietes. Sie vergessen, daß die Münze — so auch die römische — ein Zahlungsmittel und kein Ethnikumbestimmender Gegenstand ist.

Die Münzen des sarmatischen Barbaricums nach 271 bedeuten nun eine unentbehrliche vergleichende Fundgruppe, da dieses Gebiet mit Siebenbürgen, der einstigen Provinz Dazien und zugleich auch mit dem Römerreich benachbart war. Die im sarmatischen Gebiet so häufigen römischen Münzen zeigen, daß die Münze des 4. Jhs nicht der römischen Bevölkerung zugeschrieben werden kann. Obwohl sich mit den im sarmatischen Raum gefundenen zahlreichen Münzen viele Studien befaßt haben, werden ihre Ergebnisse durch die Verfasser, die in ihren Arbeiten den Münzumschlag der postprovinzialen Periode Daziens untersuchen, in unbegreiflicher Weise nicht angewendet.

Von den ungenügend publizierten, ungenau bestimmten siebenbürgischen Münzen (nach 271) können aber einige charakteristische Züge festgestellt werden. Zuerst fällt uns im Vergleich zu den fünfmal oder fünfzigmal größeren Münzenzahl des Banats oder der Kleinen Walachei, die geringe Zahl der Funde auf, obwohl auch die Schatzfunde hinzugerechnet wurden. Dies zeigt klar an, daß die in geringer Zahl zur Verfügung stehenden, siebenbürgischen, römischen Münzen kaum als Beweise einer bedeutenderen wirtschaftlichen Beziehung zum Römerreich betrachtet werden können. Übrigens, weshalb sollten diese Münzen eine römische Bevölkerung in Siebenbürgen bedeuten, da sie ja im Barbaricum an der Grenze des Römerreiches auch anderenorts angetroffen werden können? Von den 814 Münzen sind die Prägestätten nur von insgesamt 253 Stücken bekannt. Ihre Verteilung zeigt mit den Münzen des sarmatischen Gebietes eine Verwandtschaft. Würden

wir diese siebenbürgischen Münzen der zurückgebliebenen Bevölkerung zuschreiben, so wäre es auffallend, daß gerade die Münzen jener Prägestätte fehlen, die man im Gebiet des neuen Dazien errichtet hat, dort nämlich, wo die umgesiedelte Bevölkerung lebte. Serdica ist nur von einer einzigen Münze vertreten. Aber dies ist kein Beweis für irgendwelche «intensiven Beziehungen».

Bei den Bestattungen fällt einem die niedrige Zahl der Gräber auf. Außer den 353 Gräbern von Brateiu wurden nur 114 Bestattungen freigelegt. Von diesen waren 19 ländliche Brandgräber. Die Anzahl der Skelettgräber beträgt in den Städten 90, auf dem Land 5. Von den Brandgräbern kann folgendes mit aller Sicherheit behauptet werden: sie können nicht die Gräber der zurückgebliebenen Provinzialen sein, da die Leichen im 4. Jh. im allgemeinen nicht verbrannt wurden. Bei der Auswertung der Skelettgräber ist die eingehende Untersuchung von drei Gesichtspunkten aus von Belang: der prinzipiellen Möglichkeit des Verbleibens der provinzialen Restbevölkerung, der sicheren Datierung der Gräber nach 271 und der Verbindung der Bestattungen zur provinzialen Restbevölkerung.

Diejenigen die das Weiterleben der römischen Bevölkerung in Siebenbürgen und Dazien vermuten, versuchen das Maß und die Auswirkung der Aufgabe und der Räumung dieser Gebiete zu verringern. Dies ist ein bestreitbarer Standpunkt, der den Quellen und den historischen Kenntnissen widerspricht. Die Aufgabe von Dazien kann nicht mit anderen Provinzen verglichen werden, in denen die Abnahme und das Aufhören der Abwehrkraft des Reiches bzw. der Durchzug von Völkern in Wanderung die Flucht der Bevölkerung in die Richtung der besser beschützbaren Teils des Reiches in Gang gesetzt haben. Andere sahen hingegen die Flucht gerade infolge der völligen Unsicherheit für zwecklos und hielten deshalb aus. Insbesondere nach den ersten Jahrzehnten des 5. Jhs hatte es schon keinen Sinn nach Süden zu fliehen, da dort ähnliche Zustände auf sie gewartet hätten. Für Dazien wartete aber nicht bei dem langsamen Zerfall des Römerreiches ein so ruheloses Schicksal. Dazien wurde von den Römern planmäßig aufgegeben, als sie die Goten besiegten und als es zur Konsolidierung der Balkanhalbinsel gekommen ist. Und zwar dann, als von der Mitte des 3. Jhs an mit dem allmählichen Abzug des Militärs zusammen auch die Bevölkerung der Provinz in vollem Gange war. Die Aufgabe von Dazien war nicht der fluchtartige Rückzug eines unbeholfenen, zur Verteidigung unfähigen Macht, die die Räumung nicht organisieren und durchführen konnte, sondern der Beginn der Neuorganisation, die Erneuerung des Donau-Limes. Was konnte die romanisierte Bevölkerung in dem ohne Schutz gebliebenen, in den Zustand der Barbarei versinkenden, den schon am eigenen Leibe gespürten Angriffen und Plünderungen ausgesetzten Gebiet erwarten, während nicht weit davon, südlich der Donau die römische Macht für neue Wohnstätten und Sicherheit gleichfalls gesorgt hat? Dort konnten sie unter Verhältnissen, die ihrer früheren Lebensführung entsprachen, weiterleben. Daß sie trotz der Schwierigkeiten dennoch das *massenhafte* Zurückbleiben gewagt hätten, könnten wir nur dann beweisen, wenn solche städtische und ländliche Gräberfelder vorhanden wären, die sich mit dem Vergleich mit den Funden des 2. und 3. Jhs gut datieren lassen. Erst dann würden wir sehen, ob sich die Bestattungen auch nach dem Jahre 271 fortsetzen. Das erschlossene Gräberfeld von Romula zeigt hingegen, daß — wenigstens dort — sich die Bestattungen in der zweiten Hälfte des 3. Jhs beendet haben. Gerade das Beispiel von Dazien beweist, daß der Einzug in das Römerreich selbst von den Barbaren sehnlichst erwünscht war. Da ja nach den Markomannen-Sarmatenkriegen zwei freie dakische Gruppen um die Aufnahme und die Ansiedlung ersucht und diese auch erhalten haben. Auch Ende des 3. Jhs war es nicht anders, als 295 die Karpen mit dakischer Kultur in das Reich, größtenteils in Pannonien angesiedelt wurden. Haben sich nun die in der Nachbarschaft von Dazien lebenden, romanisierten Karpen im Reich niedergelassen, weshalb mußte man dann von der provinzialen Bevölkerung etwas anderes erwarten? Nach der Ansiedlung der Karpen ist jede solche Folgerung unsicher, die in Siebenbürgen im 4. Jh. nach bedeutenderen karpischen Spuren forscht.

Also die Möglichkeit des Bestehens der provinziellen Restbevölkerung in Siebenbürgen oder in Dazien ist nach der eindeutigen Aussage der Quellen und der historischen Umstände äußerst gering. Eben darum, halten wir einzelne Bestattungen dennoch für Nachlassenschaft der provinziellen Restbevölkerung, so ist die eindeutige, unbestreitbare und genaue Datierung der Funde und Erscheinungen nach 271 sowie die Bestimmung des Ethnikums besonders wichtig. K. Horedt hat auf Grund der folgenden Merkmale die städtischen Gräber nach 271 datiert: Stelle der Bestattung (am Rand der einstigen Städte, in außer Gebrauch gesetzten Gebäuden), die östliche Orientierung, die Ziegelgräber, die sekundäre Anwendung der früheren Steinbearbeitungen, das Begießen des Grundes der Grabgrube mit Kalk, schließlich die Begleitfunde und in einigen Fällen die Münzen. Diese sind aber keine geeigneten Datierungskriterien. Sie schöpfen nämlich die zur Datierung benutzten Analogien aus den pannonischen Bestattungen des 4. Jhs. Das ist jedoch irreführend. Einerseits wurden die historischen und kulturellen Beziehungen der Provinz Dacia durch andere Komponenten bestimmt, als die von Pannonien, andererseits setzen uns die in großer Zahl durchgeführten pannonischen Gräberfelderschließungen aus dem 4. Jh. auf die falsche Bahn; die Ziegel- und Spoliengräber sind hingegen nicht ausschließlich für das 4. Jh. und für die römischen Provinzialen charakteristisch. Die aus Bauziegeln zusammengestellte Grabform ist aus Pannonien kontinuierlich bekannt. Sie wurde in städtischem Milieu schon bei den Brandbestattungen angewendet. Auch aus Dazien fehlt sie nicht aus den provinziellen Zeiten. Die in großer Zahl erschlossenen pannonischen Ziegelgräber des 4. Jhs mögen den Eindruck erwecken, als ob es sich ausschließlich um eine Spezialität des 4. Jhs handeln würde. Und nicht nur die Provinzialen haben bei den Bestattungen die römischen Ziegel benutzt, sondern auch die Eingewanderten, wenn solche Ziegel vorhanden waren: in Sirmium ließen sich die Awaren in aus römischen Ziegeln errichteten Gräbern bestatten. Deshalb können wir die Ziegelgräber — insofern sie sich zweifellos auf die Jahre nach 271 datieren lassen — nicht selbstverständlich für Bestattungen der provinziellen Restbevölkerung halten.

Ähnlich kann auch die sekundäre Anwendung der gemeißelten Steine bewertet werden. Diese wurden in Pannonien und in den westlichen Provinzen Ende des 4. Jhs häufig angewandt, ebenso wie bei Auflösung von Provinzen, zu Bestattungen in unbewohnten Gebäuden am Rand der Städte. Das Auftreten dieser Erscheinung hängt aber nicht vom Vergehen der Zeit ab. Was folgt aus all diesem? Als Analogie soll man nicht aus der Datierung der Erscheinung ausgehen, sondern aus den Gründen, die diese Bestattungssitten ausgelöst haben. Es kommt zu Bestattungen außerhalb der Stadt oder in verlassenen Gebäuden am Rand der Siedlungen erst dann, als die allgemeine Sicherheit aufhört und die Bewohner sich nicht wagen, ihre Siedlungen zu verlassen. Gleichzeitig werden gemeißelte architektonische Elemente der verlassenen Gebäude und Grabsteine zur Zusammenstellung von Särgen sekundär angewendet. Dieser Vorgang gewinnt in Pannonien in den letzten Jahrzehnten, als die Verteidigung und die Sicherheit des Lebens schon zerrüttet waren, immer mehr an Boden. Benutzt man diese Erscheinung in Dazien als Analogie, so muß man sie auf die der Aufgabe der Provinz vorangehenden Jahrzehnte beziehen und nicht auf das Ende des 4. Jhs. In Dazien hörte von den Jahren 240 an infolge der kontinuierlichen Einfälle die innere Sicherheit auf (die Mutter von Galerius flüchtet zu dieser Zeit aus Dazien in das Gebiet südlich der Donau). Gleichzeitig begann man die Provinz regelmäßig aufzugeben und das römische Militär aus dem Gebiet abzuführen. Mehrere Dutzend Schatzfunde zeigen die innere Unsicherheit an. Dieses Zeitalter ist auch in Pannonien krisenhaft und auch dort kommen zu dieser Zeit Bestattungen in verlassenen Gebäuden vor. Die in Siebenbürgen beobachteten und auf das 4. Jh. datierten Bestattungssitten (Ziegelgräber, Spoliengräber) sind also in sich noch keine Kriterien, die auf die Jahre nach 271 hinweisen.

Die Grabbeigaben als in dazischen städtischen Gräberfeldern eindeutig auf das 4. Jh. datierbare Funde sind kaum zum Vorschein gekommen. Die Silberfibel des Grabes von Turda

gelangte in der provinzialen Zeit in das Grab [zur Datierung der Fibeln: E. Tóth, *FolArch* 31 (1980) 146–153]. Die Bestattungen des Grabungsplatzes von Apulum können heute nicht mehr mit Sicherheit auseinandergehalten werden. Die dort ans Tageslicht geförderten Münzen stammen aus den Jahren 284–383. Es fragt sich, inwiefern sie zu den Gräbern gehören (zwei können angeblich mit der Münze des Konstantins d. Gr. datiert werden). Es besteht kein Zweifel, daß sich unter den aus Apulum mitgeteilten Armringen auch römische Stücke aus dem 4. Jh. befinden. Diese dürften jedoch lediglich Beigaben von ein-zwei Gräbern gewesen sein: angesichts dessen, daß in den spätrömischen Gräbern im allgemeinen mehrere Armringe gefunden werden. Schließlich bleibt noch immer eine unbeantwortete Frage: sind die gefundenen einzelnen Bestattungen gräber der zurückgebliebenen Provinzialen oder nicht? Die im Römerreich hergestellten Gegenstände beweisen außerhalb des Reiches einerseits keine römische Bevölkerung (siehe die römischen Waren bei den Sarmaten oder Quaden), andererseits wurden in die Gräber auch verschleppte römische Frauen begraben.

Bei der Datierung der einzelnen Grabbeigaben taucht auch ein anderes Problem auf. In Dazien ist nämlich eine ganze Reihe von Erscheinungen etwa um ein Jahrhundert früher als in Pannonien erschienen. Einige Beispiele hierfür sind der hufeisenförmige Turmtypus oder die Vermauerungen der Lagertore. Die glasierte Keramik bildet auch in Pannonien nicht ausschließlich ein Produkt des 4. Jhs. Zur Datierung der dazischen glasierten Keramik müssen vor allem die mösischen Analogien herangezogen werden. Die westlichen, pannonischen Einflüsse in den materiellen Denkmälern Daziens können eher im früheren Jahrhundert des Bestehens der Provinz nachgewiesen werden. Später verschwinden einige von diesen mit der Romanisation (z. B. die charakteristischen pannonisch-norischen Dreifußschüsseln). Bis auf das 3. Jh. nehmen die östlichen und balkanischen Einflüsse zu. Möglicherweise deshalb, weil jene Gegenstandstypen, die im 4. Jh. oder nur zum Ausgang des Jahrhunderts Pannonien erreichen (z. B. die Knochenkämme mit halbbogenförmigem Griff oder die Polyedernadeln), in Dazien schon früher erschienen sind. Deshalb kann die Anwendung der pannonischen Fundarten des 4. Jhs bei der Datierung auch irreführend sein.

Auf die in geringer Zahl schon seit langem erschlossenen, nicht dokumentierten Gräber darf man also trotz der Quellen und der historischen Zusammenhänge keine weitgehenden Schlüsse bauen. Forscht man nach der Restbevölkerung nach der Räumung des Jahres 271, so sind viele neue und völlig erschlossene Gräberfelder, hypothesenfreie Datierung der Grabbeigaben und Bearbeitung der Typologie der einzelnen Gegenstandstypen nötig. Diese vermißt man jedoch zur Zeit.

K. Horedt schließt sein Buch mit einem Gleichnis. Die Brücke, die das vom 4. Jh. bis zum 9. bzw. 13. Jh. reichende dunkle Zeitalter überspannt, ist die frühe Geschichte von Siebenbürgen. Der erste Pfeiler der Brücke reicht bis zum ausgehenden 4. Jh. und steht laut Verfasser auf sicherem Boden. Soll diese Brücke zugleich auch diejenige der dako-rumänischen Kontinuität sein, so wurde der Pfeiler auf Sand gebaut. Das rezensierte Buch liefert für diese Hypothese nicht nur keinen Beweis, sondern im Gegenteil: seine Angaben verraten die Unmöglichkeit der Theorie.

EDITIONES HUNGARICAE

K. Visky: Spuren der Wirtschaftskrise der Kaiserzeit in den römischen Rechtsquellen. Dr. Rudolf Habelt GmbH Bonn—Akadémiai Kiadó, Budapest, 1983. S. 260

In der Literatur der juristischen Romanistik ist die Ansicht vorherrschend, daß unsere Kenntnisse von der rechtlichen Widerspiegelung der Wirtschaftssphäre oft unzulänglich sind. Es ist eigenartig, daß auch diejenigen Forscher der antiken Rechte, die sonst ohne Zweifel die enge Verbindung zwischen der «sozialen Realität» und der Rechtsregelung erkennen, sich mit der Frage der Widerspiegelung von Wirtschaftsbeziehungen nicht befassen.

Als Károly Visky, der hervorragende Vertreter der internationalen juristischen Romanistik, sich in seinem Werk damit befaßt, wie die Wirtschaftskrise der Kaiserzeit in den Rechtsquellen erscheint, wählt er sich die Widerspiegelung der Wirtschaftssphäre im Recht zur Forschungsaufgabe. Der Verfasser ist sich dessen bewußt, daß das Erschließen der Zusammenhänge zwischen Wirtschaftsbereich und rechtlicher Regelung durch eine Art anachronistische Annäherungsweise erschwert wird. Besonders realistisch ist die Gefahr der anachronistischen Annäherungsweise bei diesem Forschungsthema, da die Wirtschaftskrise auch in modernen Zeiten nicht unbekannt ist. Das Zurückprojizieren moderner wissenschaftstheoretischer und soziologischer Kategorien auf die Antike ist sozusagen unvermeidlich. Auch der Vergleich, der auf forcierte Aktualisierung verzichtet, macht einen gewissen «Anachronismus» nötig. Es sei hier erwähnt, daß auch Max Weber sich in seinen Werken über Wirtschaftsgeschichte der Antike moderner politischer und wirtschaftlicher Kategorien bediente. Das Anwenden des Begriffssystems des Kapitalismus des vorigen Jahrhunderts bei der Schilderung des Warenproduzenten halten wir dennoch nicht für erzwungen, wenn man auch auf die Unterschiede hinweist, die eine Zäsur zwischen den beiden Wirtschafts- und Gesellschaftsgebilden bedeuten.

Ferner erschwert auch das Fehlen des geeigneten Quellenmaterials die Analyse der Beziehungen zwi-

schen Wirtschaftssphäre und der Sphäre der rechtlichen Regelung. Ein entscheidender Grund dafür ist — wenigstens in ihren Tendenzen — eine Art «splendid isolation» der römischen Rechtsgelehrten vor der Wirtschaftsrealität.

Diese wichtigen Fragen beantwortet K. Visky in seinem Werk und von diesem Gesichtspunkt aus betrachtet ist sein Buch auch methodologisch bahnbrechend. Es ist kein Zufall, daß die Auswirkungen der Wirtschaftskrisen der Kaiserzeit auf die Entwicklung des römischen Rechtes in der Literatur nicht analysiert wurden. Landucci, als er die geschichtliche Herkunft der auf die *laesio enormis* bezogenen Regelung analysierte, formulierte nur die Notwendigkeit der Forschung auf diesem Gebiete. Rostowtzeff warf in bezug auf das Rechtsleben von Ägypten die Forderung nach der Analyse der rechtlichen Widerspiegelung der Wirtschaftskrise auf. Man kann auf alle Fälle feststellen, daß es weder in der einheimischen, noch in der internationalen Literatur ein Werk gibt, das diesen Fragenkreis umfassend analysierte.

Im ersten Teil des in neun Kapitel gegliederten Buches analysiert K. Visky im allgemeinen die Wirtschafts- und Finanzkrise des 3. Jahrhunderts, näher ihre Auswirkungen auf das Leben des *Imperium Romanum*. Er betont, daß sich die romanistische Literatur mit der Krise selbst eingehend auseinandersetzte, aber man schenkte in diesen Forschungen keine Aufmerksamkeit der Frage, welchen Einfluß die Wirtschaftskrise — deren Hauptmerkmale die Verringerung der Kaufkraft des Geldes und das Ansteigen der Preise waren — auf die Entwicklung der Vertragsbeziehungen ausgeübt hatte. In der Untersuchung der Gründe und der allgemeinen Entfaltung der Krise weist Visky darauf hin, daß sich der Wert des Geldes in Rom, im Laufe der früheren Jahrhunderte — trotz der von Fall zu Fall vorkommenden Wirtschaftsprobleme — wesentlich nicht änderte. Die Periode, in der der Wert des römischen Geldes verhältnismäßig stabil blieb, ist auf die Zeitspanne vom 200 v. u. Z. bis 200 u. Z. zu setzen (die These von Crawford). K. Visky befaßt sich ausführlich mit den konkreten Symptomen der immer hochgradiger Geld-

entwertung in der Kaiserzeit, die schließlich zur Geldreform von Diocletianus und zum Erlassen des Höchstpreisdiktums führten.

Die Wirtschaftskrise hatte auch solche Konsequenzen, die sich unmittelbar in manchen Institutionen des römischen Rechtes meldeten. In den folgenden Kapiteln des Buches überblickt der Autor die Entwicklung dieser Institutionen.

Das dritte Kapitel beschäftigt sich z. B. mit der Entwicklung der Konventionalstrafe und mit den Zinsennormen. Im ersten Teil des Kapitels analysiert der Verfasser die rechtliche und wirtschaftliche Bedeutung der Konventionalstrafe. Er weist darauf hin, daß das Pönale bei den Römern dem Privatdelikt nahelag. Ein Zeichen dafür ist, daß der Fachausdruck *p o e n a* gleicherweise Rechtsnachteil durch Privatdelikt und Pönale bedeutet. Des weiteren untersucht K. Visky die Frage der Erstreckung von zinsbeschränkenden Verordnungen auf das Pönale. Er stellte fest, daß die Parteien für Verzugsfälle immer öfter in Pönalien übereinkamen, für deren Summe oft keine Beschränkung gültig war. Aber im 3. Jahrhundert erstreckte der Staat — wiederum aufgrund wirtschaftspolitischer Überlegungen — die zinsbeschränkenden Verordnungen, auch auf die Konventionalstrafe, was einen weiteren Verstoß gegen das Prinzip der Vertragsfreiheit darstellt.

Im dritten Teil des Kapitels analysiert der Autor noch das Seedarlehen und die damit verbundene Konventionalstrafe. Das *f e n u s n a u t i c u m* — das im Altertum grundlegend die Funktion des Sicherungsvertrags erfüllt — ist nach der *communis opinio* von hellenischer Herkunft und seine Begriffsmerkmale sind auf Grund der attischen Quellen leicht zu rekonstruieren (dabei kommt besonders das *C o r p u s D e m o s t h e n i c u m* in Betracht). P a o l i weist darauf hin, daß das *d a n e i o n n a u t i k o n* nicht nur in Athen bekannt, sondern eine florierende Institution in jeder, am Seehandel beteiligten *p o l i s* des Mittelmeerraumes ist. Wir meinen, es wäre zweckmäßig gewesen im Bereich der allgemeinen Informationen auch den Surrogationsgedanken von P r i n g s h e i m über das Seedarlehen — wenigstens skizzenhaft — darzulegen. Es wäre ebenfalls zweckmäßig gewesen — wenigstens die Hauptlinien des Tatbestandes darlegend — das Fragment Cervidius Scaevolae (D. 45.122.1.) zu analysieren, das zur Anleitung der römischen Praxis der *p e c u n i a t r a i e c t i t i a* dient. Und vielleicht eben in Hinsicht auf die Sphäre der *o r i g o* — hätte die Rolle dieser Institution, die sie in der rechtlichen Integration des Mittelmeerraums spielte, mehr betont werden können.

Der Autor analysiert des weiteren die Institution der *h e m i o l i a*, die in den Papyri oft vorkommt und aus dem griechischen Recht bekannt ist. *H e m i o l i a* ist ein 50 prozentiger Geldzuschlag zu der Summe des Kapitals und bedeutet folglich seinen

anderthalb Teil. Die Beurteilung der *h e m i o l i a* ist recht unterschiedlich. Einige Quellen qualifizieren sie rechtlich als gleichbedeutend mit dem Zins, nach anderen Beurteilungen hat sie mit dem Pönale verwandte Züge. Sehr interessant ist der Wandel der Funktion von *h e m i o l i a* und der Autor macht uns darauf anschaulich aufmerksam. Diese, an sich *s u i g e n e r i s* Institution, stellt anfangs ein geeignetes Mittel in Händen der Wucherer dar, später aber — im 3. Jahrhundert — ist ihr Zweck die Verteidigung gegen die Geldentwertung, die hauptsächlich die Kreditoren betrifft.

Im siebten Kapitel — um wieder ein Kapitel hervorzuheben — gibt K. Visky einen Überblick von Regeln über Miete und Pacht. Im einleitenden Teil weist er auf die Willensautonomie hin, die bei der Mietpreisfestsetzung maßgebend war. Des weiteren stellt er fest, daß der Mieter-Pächter — nach der Aussage der Quellen — die Miete bzw. die Pacht bei den Römern meistens nicht *i n n a t u r a*, sondern in Geld zu bezahlen hatte. Es ist natürlich möglich — wie man aufgrund des D. 19.2.19.3. — Ulpianus darauf schließen kann — die Miete auch *i n n a t u r a* abzuleisten. Diese Mietbezahlung *i n n a t u r a* ist recht geeignet zur Beseitigung des Schadens infolge der Geldentwertung. Auf Grund von Papyri aus dem 3. Jahrhundert kann man darauf schließen, daß bei der Verpachtung von Ackerfeld die Bedingung der Pachtzahlung *i n n a t u r a* immer häufiger wurde. Eine allgemeine Tendenz war ferner die Erhöhung der Mieten, die im Bereich der Sachmiete und der Arbeitsmiete gleichermassen zu beobachten ist.

Im Zusammenhang mit der Teilpacht weist der Autor auf die Diskussion über die Beurteilung dieser Rechtsinstitution hin. Das *rescriptum* von Alexander Severus vom 3. Jahrhundert (CJ. 4.65.8.) ließ aber keinen Zweifel darüber, daß die Teilpacht als Pacht angesehen werden mußte. Die Dauer der Pacht — sagt der Autor aus — betrug im allgemeinen fünf Jahre und das war besonders bei der Pacht eines Immobilienstücks maßgebend. Von der Mitte des 3. Jahrhunderts an nahm die Zeitdauer im beträchtlichen Maße ab, offensichtlich als Folge der Wirtschaftskrise. So kam es öfters vor, daß der Vermieter — von der jeweiligen Geldentwertung abhängig — die Mietsumme steigerte.

Die Möglichkeit einer Mäßigung der Miete untersuchend hebt der Autor hervor, daß sie nur in Ausnahmefällen vorkam. Aber die Verminderung des Ernteertrages konnte — an sich — keinen Grund zur Mäßigung der Miete bilden. Nach Quellen aus dem 3. Jahrhundert (D. 19.2.15.4. — Ulpianus-Papinianus, CJ. 4.65.18., und CJ. 4.65.10.) war die Mäßigung, bzw. das Erlassen der Miete möglich, wenn der Ausfall, oder die Verminderung des Ertrags, nicht dem Pächter zuzuschreiben war, doch mit der Bedingung, daß

in den nächsten Jahren eine entsprechende Kompensation erfolgte.

Im letzten Kapitel faßt K. Visky unter dem Titel «Die Natur der Krise und ihre Lehren für die Rechtswissenschaft», die Ergebnisse und die Folgerungen seiner Arbeit zusammen. Vor allem hebt er hervor, daß die im *Imperium Romanum* im 3. Jahrhundert eingetretene Krise denjenigen, die in der kapitalistischen Welt im Laufe der 19. und 20. Jahrhunderte zyklisch und gesetzmässig vorkommen, nicht gleicht. Aber er weist darauf hin, daß auch der Grund des Wirtschaftssystems des römischen *Imperiums* die Warenproduktion war, zwar auf der Basis der Sklavenhalterei. Die Krise wurde unmittelbar durch die Geldentwertung hervorgerufen. Ihrer Erscheinungsform nach war also die Wirtschaftskrise eine Geldentwertung. Aber die Geldentwertung ging auf die allgemeine Krise der wirtschaftlich-gesellschaftlichen Formation der Sklavenhaltersystems zurück.

Der Staat hatte sich nicht zum Ziel gesetzt die Rechtsmittel zur Kompensierung des durch die Senkung der Kaufkraft verursachten Nachteils zu schaffen, da er selbst in diesem Fall um die wirtschaftlichen Vorteile der Geldentwertung gekommen wäre. Die an dem Warenaustausch Beteiligten mußten selbst die Rechtsformen zum Schutz gegen die Geldentwertung, Münzverminderung finden. Die Rolle des Staates beschränkte sich höchstens auf die Anerkennung dieser Rechtsformen. Aber die Anerkennung war ein bedeutendes Ergebnis, da sie das Funktionieren des Wirtschaftssystems absicherte. In diesem Sinne unterstützte der Staat — und das widerspiegelt sich besonders anschaulich in den, im Buche oft zitierten, kaiserlichen Reskripten — mit rechtlichen, oder anders ausgedrückt, mit rechtspolitischen Mitteln das sich in Krisenlage befindliche Wirtschaftssystem.

Das Buch von Károly Visky, das auf einem umfassenden Quellenmaterial beruht, schildert recht überzeugend den Zusammenhang zwischen der Wirtschaftssphäre und dem rechtlichen Überbau des mit der Wirtschaftskrise ringenden *Imperium Romanum* im 3. Jahrhundert. Der Verfasser hält sich von dem — durch Anachronismus belasteten — Aktualisieren zurück. Aber das hindert ihn nicht daran, von Fall zu Fall — und eben bei der Analyse der einzelnen Rechtsinstitutionen — solche Schlüsse zu konzipieren, die in bezug auf die Regelung der Wirtschaftskrise mit Rechtsmitteln, vom Zeitfaktor unabhängig, verwertbar sind. Károly Visky gründet seine Thesen auf die Analyse von Rechtsquellen und anderen Quellen, von vielen Papyri mit Interpretationsschwierigkeiten, die auch textkritisch anererkennungswert ist und die Übertreibungen der Interpolationskritik vermeidet. Die auch in methodologischer Hinsicht bahnbrechende Arbeit — wie wir es schon im ersten Teil der Rezension betont haben — kann das Interesse von

Pflegern der Zivilistik im weitesten Sinne und der Altertumswissenschaft erregen. Das Werk von K. Visky nimmt eine hervorragende Stelle in der Literatur der juristischen Romanistik, die sich mit der Verbindung von Wirtschaftssphäre und ihrer rechtlichen Widerspiegelung auseinandersetzt, ein.

G. Hamza

M. G. Sándor: *Reneszánsz Baranyában.* (Il rinascimento a Baranya) Akadémiai Kiadó, Budapest, 1984. 192 p., 127 fig.

Le ricerche archeologiche e sui monumenti effettuate negli ultimi decenni, e il ritrovamento nel corso di esse di nuovi edifici hanno portato ad una serie di nuovi risultati riguardo a molti problemi prima sconosciuti o non valutabili data la scarsità dei monumenti. Queste nuove ricerche archeologiche condotte nella provincia di Baranya hanno reso possibile l'esame e la determinazione di connessioni finora neanche sospettate. Il numero relativamente scarso di sculture rinascimentali conosciute sinora a Pécs non aveva dato la possibilità di trarne conseguenze più generalizzate. Le recenti scoperte hanno invece arricchito la materia di Pécs, mentre gli scavi effettuati nei dintorni della città hanno riportato alla luce una tale quantità di sculture rinascimentali, che dall'insieme di tutta la materia si è ora delineata un'unità geografico-artistica; il quadro del periodo rinascimentale di Pécs e dintorni.

M. G. Sándor, grazie ad uno studio di venti anni, con ottimi risultati ha effettuato un confronto fra i ritrovamenti rinascimentali di Pécs, e dintorni, soprattutto di Márévár, con i resti architettonici rinascimentali già rinvenuti in precedenza da altri. Grazie alla disponibilità della materia, l'autrice ha potuto delineare un quadro plastico circa gli inizi del Rinascimento a Pécs e la sua irradiazione nell'architettura dei dintorni ai primi del XVI sec. Ha potuto esaminare le relazioni fra le diverse officine, l'attività dei maestri italiani e dalmati che vi operavano e di quelli ungheresi che collaboravano.

Nell'introduzione del libro l'autrice motiva la scelta di un tale tema. Spiega perché a base del suo lavoro abbia scelto l'unità amministrativa di oggi e non quella storica. Pécs, durante il medioevo, non era solo la storica Baranya, ma anche uno dei centri più importanti dell'Ungheria sud-occidentale, e perciò il suo raggio d'azione si espandeva ampiamente anche alle provincie confinanti, come è confermato dal caso di Márévár che nel Medioevo apparteneva ancora alla provincia di Tolna. Nello stesso tempo l'autrice non ha potuto in alcun modo occuparsi dei territori oltre la Drava appartenenti anch'essi nel Medioevo alla sfera d'influenza di Pécs, dato che il materiale rinvenuto qua e là non è stato accessibile e, soprattutto,

la maggior parte della zona non è ancora esplorata. E' probabile che il quadro composto da Maria G. Sándor non muterebbe le conoscenze attuali dei territori oltre la Drava, ma al massimo ne completerebbe i risultati.

La suddivisione dei capitoli del libro rispecchia molto bene l'ordine logico del pensiero dell'autrice e il processo di formazione delle sue opinioni.

Il I capitolo descrive la situazione delle ricerche sul Rinascimento nella provincia di Baranya, dai primi riferimenti nella letteratura speciale fino al 1977. In essa appare chiaramente quanto i resti rinascimentali, finora conosciuti in quantità relativamente scarsa, non fossero sufficienti per una valutazione del Rinascimento a Pécs.

Il II capitolo descrive le premesse del Rinascimento in questa città e le costruzioni fatte fare dal vescovo di Pécs Zsigmond Ernuszt (1473–1505). Si deve a lui la ricostruzione delle mura e delle fortificazioni della rocca e la prima, e allora unica, scultura rinascimentale di Pécs: lo stemma in pietra, datato 1498, di Zsigmond Ernuszt nella demolita torre d'ingresso della rocca.

Nel III capitolo seguono le prime importanti sculture rinascimentali a Pécs, le opere dell'officina rinascimentale da cui provengono le costruzioni dell'arcivescovo György Szatmári (1505–1521). L'illustro prelado e uomo di Stato — personalità umanistico-rinascimentale di rilievo in quell'epoca — aveva fatto costruire a Pécs un suo palazzo vescovile indipendente e una residenza estiva, ed aveva inoltre portato ammodernamenti nel palazzo del vescovo suo predecessore. I luoghi precisi dove sorgevano i tratti architettonici rinascimentali degli Aedes Sacramariae andato distrutta dal tempo, della villa estiva di Tettye attualmente allo stato di rovine, non sono stati identificati, perciò è stato impossibile ricostruire gli edifici stessi. Al massimo, dalle rovine si possono ricostruire solo alcune strutture di finestre, senza la pretesa di ritrovare la loro collocazione nell'edificio. I reperti così ricostruiti hanno reso possibile però la determinazione dei rapporti tra le officine.

I pezzi più caratteristici e significativi delle sculture sono le cornici a rosetta in marmo rosso o pietra calcarea. Il tipo delle intelaiature a rosetta a tutto sesto di Budavár, da L. Gerevich sono messe in relazione con l'officina di Jacobo di Tragurio, mentre da J. Balogh con la sfera d'influenza di Benedetto da Majano, ma questo tipo di rosetta si ritrova anche nel Palazzo Ducale di Urbino. La sua comparsa in notevole quantità si riscontra in Dalmazia nel XV e XVI sec. A proposito dei reperti di Pécs, più tardi di quelli di Buda, giustamente sorge la domanda se i maestri di origine dalmata della bottega di Buda, dispersi dopo la morte di Mátyás, fossero giunti a Pécs da Buda, o direttamente dalla Dalmazia. Attraverso l'analisi delle forme generiche delle intelaiature

delle porte e il confronto con i dati della costruzione, l'autrice è giunta alla conclusione che la bottega di Pécs fosse in diretto rapporto con la Dalmazia. Le forme delle intelaiature di porte con stemma di Szatmári contengono anche elementi a rosetta forniti di aperture quadrangolari all'esterno e all'interno a tutto sesto: i precedenti di tali forme non esistono a Buda. Una composizione simile, invece, si riscontra nei pannelli interni della cappella Bakócz di Esztergom, i telai delle cui porte trovano i loro modelli ad Urbino.

Nella materia della bottega di Pécs si riscontra anche un tipo di finestra rinascimentale a croce in pietra, conosciuta in Ungheria già in epoca anteriore, opere, secondo l'autrice, di maestri ungheresi. In conclusione dichiara che l'insieme di elementi sopra elencati provengono nel loro complesso dall'officina Szatmári di Pécs. La produzione dell'officina, posteriore al 1521, è testimoniata nell'edificio di V. Káptalan 2 a Pécs, databile con probabilità fra il 1524 e il 1526, e nelle sculture trovate nella casa di V. Munkácsy 5, ricollegabili all'attività della bottega dalmata. Una filiale di essa forse ha lavorato più tardi nel palazzo di Márévár, per questo, secondo l'autrice, l'edificio di V. Munkácsy sarebbe databile al periodo direttamente anteriore all'invasione dei Turchi.

Nel IV capitolo viene esaminata l'attività dell'officina di Pécs nel territorio della provincia, e prima di tutto negli edifici di Pál Bakics nella serba-voivoda Márévár. Bakics alla fine del 1525 si trasferì dalla Serbia in Ungheria e fra il 1527 e il 1533 fece costruire in stile rinascimentale la rocca di Máré del XIV sec. L'autrice ha effettuato gli scavi completi della fortezza e, per ora, fra tutte le costruzioni rinascimentali della provincia di Baranya, questo è l'unico luogo in cui — grazie ai resti in superficie e ai tratti architettonici caduti in seguito alla distruzione, ritrovati «in situ» e ricostruibili — è stato possibile ricostruire anche l'intero complesso architettonico del palazzo. Il disegno della ricostruzione grafica delle aperture situate sulle facciate, dei balconi, del camino e porte nell'interno, e delle ali del palazzo rinascimentale con logge ci offre un bell'esempio di palazzo rinascimentale appartenente non più ad un alto prelado e neanche ad un aristocratico, ma ad un proprietario di piccola nobiltà. Il maestro e i suoi collaboratori, esperti in architettura rinascimentale e in possesso di un ricco repertorio di forme, lavoravano in un primo tempo nella bottega di Pécs. Il repertorio di motivi del «maestro delle rosette» di Pécs e altri particolari dalmati continuano l'indirizzo compositivo e stilistico della bottega di Pécs. Dalla ricchezza di forme di Máré è possibile risalire alle opere di Pécs andate distrutte; ma a Máré, sotto la direzione del maestro dalmata, probabilmente avevano operato anche scultori ungheresi. La riformulazione locale degli elementi rinascimentali ci permette di scoprire il loro processo di popolarizza-

zione. Le opere di Bakics a Márévár dimostrano anche come la sconfitta nella battaglia di Mohács non abbia significato la scomparsa di ogni attività architettonica in Ungheria.

Nel V capitolo l'autrice ricerca ed identifica la successiva influenza di Márévár nelle opere scultoree rinascimentali della fortezza abbaziale di Pécsvárad. L'esame di alcuni frammenti, pur non essendo sufficiente per una ricostruzione, tuttavia dimostra chiaramente l'influsso di Pécs, V. Káptalan 2, e di Márévár. Le opere rinascimentali di Pécsvárad, sulla base delle osservazioni storiche e degli influssi stilistici, sono databili all'epoca della reggenza di György Fráter (1531—1543).

Il VI capitolo esamina l'architettura rinascimentale della fortezza di Siklós. Oltre alle sculture rinascimentali («in situ», visibili altrove in costruzioni secondarie, le nostre conoscenze sono state arricchite in buona parte anche dai ritrovamenti degli scavi di Ilona Czegléd. Gli edifici rinascimentali della fortezza di Siklós esistente già nel 1251, per la maggior parte furono costruiti fra il 1510 e il 1519, al tempo del conte palatino Imre Perényi. Soltanto la cosiddetta «finestra dell'oratorio» della cappella (che in realtà molto probabilmente era il luogo dove veniva custodita la reliquia del Santo Sangue rubata dal monastero di Bata) fu costruita al tempo di Péter Perényi, ladro della reliquia (nel 1521 la reliquia fu ricollocata nel posto originario, perciò la cornice rinascimentale del reliquiario dovette essere scolpita fra il 1519 e il 1521).

Ancora prima delle costruzioni pervalentemente rinascimentali dovette essere composta la tavola della presa di possesso di Imre Perényi, con lo stemma del conte Perényi adottato a partire dal 1504. Il suo stile differisce in modo assoluto dalle sculture architettoniche delle costruzioni rinascimentali di Siklós, mentre rispecchia l'influsso del fregio del portale della cappella di Lázó nella cattedrale di Gyulafehérvár.

Le costruzioni di Imre Perényi a Siklós e la maggioranza dei loro particolari architettonici si ricollegano alle officine di corte; i modelli delle finestre a croce in pietra sono conosciuti sia a Buda che a Nyék e in altri palazzi aristocratici. Ugualmente i profili delle intelaiature, le balaustre e le ringhiere mostrano l'influenza della villa reale di Nyék o di Vác. E sembra che i maestri italiani e i loro discepoli ungheresi, che lavoravano nei centri, siano autori delle costruzioni del nobile insignito del titolo di conte palatino. Solo un piccolo gruppo di sculture si ricollega allo stile di Pécs e Márévár. La già menzionata «finestra dell'oratorio», appartenente al 3° periodo, si distingue nettamente dalle precedenti, e i suoi prototipi sono da ricercarsi tra i monumenti del primo Cinquecento nel Nord Italia.

L'ultimo capitolo del volume sull'architettura rinascimentale di Baranya ricapitola, per così dire, tutto quanto è stato già illustrato particolareggiata-

mente nei precedenti capitoli. Sottolinea ancora una volta gli influssi dalmati esercitatisi in modo determinante nell'officina di Pécs, e mette in rilievo la partecipazione dei discepoli ungheresi nel rielaborare localmente i singoli elementi rinascimentali. La magiarizzazione e la popolarizzazione si realizzano in modo particolare a Márévár che testimonia costruzioni appartenenti alla piccola nobiltà. Mentre l'officina di Pécs presenta caratteristiche proprie particolari, è comprensibile che i palazzi di Siklós del conte palatino vissuto a diretto contatto con la corte reale rispecchino invece per lo più l'influsso dell'arte di corte. Qui solo una minima percentuale di tratti degli edifici esprime il centro locale.

Il volume è completato dall'appendice dove troviamo la descrizione particolareggiata di tutte le sculture, come pure un ricco materiale fotografico e grafico. E' da sottolineare che, dove è stato possibile, dai frammenti l'autrice ha ricostruito le intelaiature delle porte e delle finestre, i cammini e altri particolari architettonici. Dove è stato necessario, ha corretto gli errori delle antiche ricostruzioni. A Márévár, oltre ai singoli particolari architettonici, troviamo anche le ricostruzioni dei particolari degli interni. L'autrice non ha potuto portare a termine lo stesso lavoro con la materia di altre zone, non per sua colpa, ma a causa della scarsità dei ritrovamenti stessi.

In conclusione dobbiamo sottolineare che il lavoro di Maria G. Sándor — l'elaborazione dell'architettura rinascimentale nella provincia di Baranya, una piccola unità territoriale — è un lavoro molto importante, che colma una lacuna. E non soltanto perché arricchisce sotto molti punti di vista le nostre conoscenze sul Rinascimento in Ungheria, ma anche perché richiama l'attenzione sull'importanza della ricerca in ogni centro provinciale del paese. Ci fa comprendere che, per poter conoscere veramente a fondo ed avere una sintesi completa dell'architettura rinascimentale ungherese, è necessario compiere ancora molte ricerche simili a quelle eseguite nella provincia di Baranya.

E. Nagy

Archaeologiai Értesítő. Vol. 110 (1983) 1. Budapest, Akadémiai Kiadó pp. 3—157.

T. Adamik: Quisquis eris post me (CE 578) (3—8; deutsch 8—9). *Zs. Miklós*: Ausgrabung von Márianosztra-Bibervár (10—22; deutsch 23). *Gy. Goldman*: Funde der jungen Phase der Linienbandkeramik des Alföld im Komitat Békés (24—33; deutsch 34). *A. M. Choyke*: Preliminary report on the bone tools from Tiszaug-Kéménység (35—40; englisch 40—41). *Á. Sz. Kállay*: Die Funde der spätbronzezeitlichen Hügelgräberzeit in Battonya (42—60; deutsch 60). *T. Kemenczei*: Der Bronzefund von Tatabánya-Bánhida

(61–67; deutsch 67–68). *J. Kisfaludi*: Skythenzeitliches Grab aus Mezőtúr (69–72; russisch und deutsch 72–73). *M. Balla–D. Gabler*: Provenance studies of samian wares (terra sigillata) by neutron activation analysis (74–81; english 79). *Gy. Fülöp*: Map representation of Gorsium from 1783. Data to the Roman network of roads in the Gorsium area (82–87; english 88). *S. Szádeczky-Kardoss* (unter Mitwirkung von *É. Csillik*): Die Quellen der Awarengeschichte VII: Die erste awarische Belagerung von Thessalonike (89–99; deutsch 99). *G. Kiss*: Über einen awarenzeitlichen Ohrgehängentyp (100–110; deutsch 110–111). *K. Mesterházy*: Siedlungsgeschichtliche Forschungen in der Gemarkung von Veregyháza (112–123; russisch und deutsch 123–124). Rundschau (125–133). Besprechungen (134–145). Bibliographia archaeologica Hungarica 1982 (146–157).

Archaeologiai Értesítő. Vol. 110 (1983) 2. pp. 161–328.

P. Raczky: Questions of transition between the Early and Middle Neolithic in the Middle and Upper Tisza region (161–192; english 192–194). *T. Nagy*: Nicht Ignotus sondern L. Vespronius Candidus (195–199; deutsch 199–200). *I. Holl*: Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn III. (201–228; deutsch 228–230). *I. Zalai-Gaál*: Die Angel von Mórág-Tűzkődomb. Die Fragen der neolithischen «aktiven» Fischerei im Karpatenbecken (231–240, russisch und deutsch 241–242). *J. G. Szénászy*: Über einige chronologische Fragen des neolithikums im südlichen Alföld (243–246; deutsch 246). *P. Patay*: Gedanken über die Metallurgie der Kupferzeit und ihre Gesellschaft (247–250; russisch und deutsch 250–251). *K. Póczy*: Das Straßennetz und die wichtigeren Gebäude der Militärstadt von Aquinum im 2. und 3. Jahrhundert (252–271; deutsch 271–273). *A. Kiss*: Ein neuer Spangenhelm des Typs Baldenheim in der archäologischen Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums (274–281; deutsch 281). Rundschau (282–286). Archäologische Forschungen im Jahre 1982 (287–316). Besprechungen (317–328).

Archaeologiai Értesítő. Vol. 111 (1984) 1. pp. 3–140.

R. Schreiber: Symbolische Darstellungen an frühbronzezeitlichen Gefäßen (3–26; deutsch 26–28). *K. H. Gyürky*: Archäologische Überreste der St. Martins-Kapelle in Buda (29–40; deutsch 41). *K. T. Bíró*: Sources of lithic raw materials for chipped implements in Hungary (42–53; russisch und english 52). *S. Szádeczky-Kardoss* (unter Mitwirkung *Th. Olajos* und *Cs. Farkas*): Die Quellen der Awarengeschichte VIII.; Die Awaren und die letzten Jahren des Kaisers Maurikios (Ende 597–Herbst 602) (53–70;

deutsch 70). *S. Lázár*: Árpádenzeitliche Öfen in Keszölc-Tatárszállás (71–77; deutsch 77). *Gy. Kovács*: Vases de cuivre tures provenant du Comitat de Szolnok (78–90; französisch 90–91). Rundschau (92–115) darin; *I. Fodor*: Chasaren, Bulgaren, Ungarn (Randbemerkungen zum Werk von P. B. Golden) (100–108; deutsch 108–109); *I. Holl*: Heraldische Bemerkungen (109–114). Besprechungen (116–126). Bibliographia archaeologica Hungarica 1983 (126–140).

EDITIONES EXTERNAE

J. C. Biers–D. Soren (eds): Studies in Cypriote Archaeology. (Institute of Archaeology, University of California, Monograph XVIII.) Los Angeles, 1981. 189 pp, numerous text illustrations.

The volume contains the papers read at the symposium "Recent Developments in Cypriote Archaeology," organised by the University of Missouri (Columbia) on October 13, 1979. The symposium was held in commemoration of the 15th anniversary of the University's participation in Cypriote archaeology. The results of the first 25 years are adequately illustrated by the lavish acquisitions of the local Museum of Art and Archaeology, the exhibition entitled "Art of Ancient Cyprus: Twenty-five Years of Missouri in Cyprus", and by the archaeological expeditions to Cyprus. In 1951 S. S. Weinberg began the excavation of the Late Bronze Age settlement at Bamboula, and the discovery of another Bronze Age site at Phaneromeni which yielded important finds in 1955 can also be linked to his name. This date marks the beginning of the Missouri Cyprus Expedition (since 1975, the excavations at Phaneromeni have been directed by J. Carpenter). Another large-scale project was launched in 1977: the excavation of the sanctuary of Apollo Hylates in Kourion under the direction of D. Soren and D. Buitron.

The studies published in this volume are grouped according to sites. Part I covers the research done in the Vasilikos valley. I. Todd uncovered an important aceramic site near Kalavassos-Tenta, from where the earliest Cypriote painting is known: a human figure painted onto the wall with red ochre. (The results of the excavations are summarised briefly by R. Merseureau.) The other study in this section is a preliminary report of the analysis of the earliest pottery types of the valley. Part II covers the excavations at Phaneromeni. The excavation report by J. Carpenter gives a general outline of the predominantly agricultural settlement flourishing around 1600 B. C. E. Herscher's study is based on the pottery, and makes an important

contribution to our knowledge of regional differences: this methodological approach appears to be gaining ground in recent studies. (The regional chronology of the Early Bronze Age in Cyprus — which is, for the greater part, still hypothetical at present — is shown in a chart on p. 85.) Part III deals with the Paphos region: the results of the excavations at Kouklia were summarised by V. Karageorghis. D. Buitron's and D. Sorel's paper presents the new results concerning the second half of the 6th century. S. C. Glover reviews the cult of Apollo in Cyprus, basing his observations on the excavations at Kourion. The last study on Kourion discusses the connection between the sanctuary of Apollo Hylates and the sacred grove (D. Birge). The last part of the volume, Part V (Spuria) comprises a single study on a Late Bronze Age (or Cyprio-Archaic) terracotta ship model (A. Leonard Jr.).

This valuable and instructive volume, giving an excellent overall picture of the research done by the University of Missouri on Cyprus, is complemented by a bibliography.

M. Szabó

M. Gedl: Die Rasiermesser in Polen. (Prähistorische Bronzefunde. Abt. VIII, Bd. 4.) München, C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, 1981. 75 S., 39 Taf.

Dieser Band der von H. Müller-Karpe redigierten Serie systematisiert die bronzenen Rasiermesser aus Polen. Das Werk kommt einer seit langem fälligen Schuldigkeit nach, da dieses Bronzeobjekt nach der Ansicht des Verfassers — trotz seines Datierungswertes — in der polnischen Forschung weniger beachtet wurde, als es nötig gewesen wäre. In der Einleitung werden vier Themen erörtert. Der Autor gibt zuerst eine allgemeine Charakterisierung des Bronzeobjekts Rasiermesser. Er verweist auch darauf hin, daß dieser Fund nicht nur aus Männergräbern bekannt ist, weshalb ihre bisher angenommene Funktion nicht ausschließlich als Rasiermesser interpretiert werden kann: diese Stücke waren zweifellos universelle Gebrauchsgegenstände. Verfasser schildert die Formvielfalt der Rasiermesser aufgrund der Klingen bzw. der Form des Griffes. Anschließend folgt eine kurze forschungsgeschichtliche Zusammenfassung, wobei einige Werke aus Polen erwähnt werden, die sich mit diesem Bronzetypos befassen. Dem folgt ein kurzer Überblick der II. Periode der Bronzezeit bis zum Anfang der

LT-Periode (nach der polnischen Periodisierung), in chronologischer Tabelle veranschaulicht. Da Rasiermesser erst am Anfang der III. Periode der Bronzezeit in der hügelgräberzeitlichen Vorlausitz-Periode auftreten, erstreckt sich der Überblick nicht auf die früheste Bronzezeit. Im letzten Teil der Einleitung, der auch zusammenfassendes Kapitel des Bandes sein könnte, erörtert der Autor die Gesetzmäßigkeiten der territorialen und zeitlichen Verteilung der Rasiermesser. Dabei werden die großen geographischen Landschaften des heutigen Polens der Reihe nach behandelt und die wichtigsten Rasiermessertypen von Periode zu Periode erörtert. Der Autor geht auch auf den Ursprung der einzelnen Typen ein, wobei auch die Bedeutung eines im Laufe der Bronzezeit entstandenen lokalen Metallzentrums betont wird.

Eine große Gruppe der Rasiermesser bilden diejenigen mit schmaler bandförmiger Klinge. Sie waren vor allem im nördlichen Teil Polens im Gebrauch, und sie lassen sich, nach M. Gedl von ähnlichen Typen der nordeuropäischen Kulturkreise ableiten. Unter den Produkten der erwähnten, am Anfang nach donauländischen Vorbildern arbeitenden lokalen Werkstätten entfaltete sich ein eigenständiger, nur für dieses Gebiet charakteristischer Typus, das Trapezrasiermesser, das in der Lausitz-Kultur sich allgemein verbreitete. Das Halbmondrasiermesser gelangte vom südlichen Teil Mitteleuropas aus dem Kreis der Urnengräber auf das Gebiet Mittel- und Oberschlesiens. Die Rasiermesser waren auch während der Eisenzeit, bis zum Anfang der LT-Periode, im Gebrauch. Damals erschienen jedoch neben den Exemplaren aus Bronze bereits auch Rasiermesser aus Eisen.

Nach der Einleitung folgt die Systematisierung und die Einteilung der Rasiermessertypen nach Fundorten. Der Autor sondert zwei grundlegende Gruppen dieser Gegenstände, diejenigen mit einer bzw. mit zwei Schärfe ab. Die weitere Systematisierung erfolgt aufgrund der Form der Klinge bzw. des Griffes. Die Gruppe der zweischneidigen Messer ist sowohl nach ihrer Zahl als auch nach den Varianten ärmlicher. Aufgrund der Form des Griffes unterscheidet der Autor 6 Untergruppen der zweischneidigen Rasiermesser; Rasiermesser mit Vollgriff und Abschlußring, mit Rahmengriff und Abschlußring, mit Rahmengriff und X-förmiger Griffverstrebung, und drei Typen werden nach dem Fundort benannt.

Die Gruppe der einschneidigen Rasiermesser ist sehr zahlreich und darin sind vielfältige Typen vertreten. Nach der Form ihrer Klinge kann man sie in vier Haupttypen gliedern; 1. Trapezrasiermesser, 2. Halbmond-, 3. Rasiermesser mit halbkreisförmiger und 4. Rasiermesser mit bandförmiger Klinge. Von diesen Haupttypen gibt es mehrere Varianten. Die einzelnen Varianten können aufgrund der Form des Griffes voneinander unterschieden werden. Die halbkreisförmigen Rasiermesser ohne Griff werden auf-

grund der Ausführung ihres Rückens in Untertypen geteilt. Frühere und spätere Varianten der Haupttypen sind ebenfalls vorhanden.

Zum Band gehören auch eine Abkürzungsliste und ein Verzeichnis der Fundorte. Auf 18 Tabellen werden die Zeichnungen von 298 bronzenen Rasiermessern in einem Maßstab von 1:2 publiziert. Auf einer zusammenfassenden Karte werden alle im Text erwähnten Fundorte markiert: auf 11 Karten ist die Verbreitung der verschiedenen Typen erkennbar. Auf 14 Tabellen werden die Fundkomplexe angeführt, in denen die Haupttypen vertreten sind. Die Arbeit wird von einer grafischen chronologischen Tabelle abgeschlossen.

M. Csányi

A. Točík: Nitriansky Hrádok-Zámecek, Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madarovce-Kultur. (Materiála Archaeologica Slovaca 3.) Nitra 1981, Band I–II, Heft 12. 487 S., Taf. I–CLXXXVII, Pläne 1–77.

Seit J. Eisner i. J. 1923 die Freilegung von Zámecek begann, gilt dieser Fundort in der tschechoslowakischen Fachliteratur als einer der wichtigsten bronzezeitlichen, sogar prähistorischen topographischen Punkte. Nach dem Zweiten Weltkrieg begannen bereits zweimal so großangelegte Grabungskampagnen in diesem Bereich, die in der Lage waren, den Charakter der Siedlung aus verschiedenen Epochen zu einem bedeutenden Teil zu klären.

Vor allem die Grabungsperiode zwischen 1957–1960, wobei die Arbeiten von A. Točík mit modernen Methoden geleitet wurden, erbrachten bedeutende Ergebnisse, einen reichhaltigen Fundstoff und zugleich eine wertvolle Dokumentation für das Archäologische Institut der Slowakischen Akademie. Besondere Aufmerksamkeit verdient das durch die Leiter der Ausgrabungen erarbeitete Quadratnetzsystem, mit dessen Hilfe auch Objekte, die bei den früheren Freilegungen zum Vorschein gekommen waren, in ein einheitliches Netz geordnet werden konnten.

In den vorliegenden Bänden publiziert A. Točík, wie ein Inventar die authentische Beschreibung, genauer: die wichtigsten Angaben der freigelegten Objekte, sowie die Fotos von den Funden, bzw. diejenigen, die zur Siedlung der bronzezeitlichen Magyaráder (Madarovce)-Kultur gehörten. Die Bearbeitung erfaßt natürlich auch die Angaben und den Stoff der früheren Freilegungen, die in den verschiedenen Siedlungen aufbewahrten, vom gleichen Fundort stammenden Streufunde miteinbegriffen.

Točík gibt einen kurzen Überblick über die vollständige Geschichte des Fundortes, angefangen von der Lengyeller-Kultur bis zu den Siedlungen, die in den Jahrhunderten 12 und 13 u. Z. entstanden sind. Der früheste Horizont der Lengyeller-Kultur befand

sich an manchen Stellen in einer Tiefe von 4 m unter dem gegenwärtigen Niveau, und erstreckte sich auf das gesamte Gebiet von Zámecek: die Siedlungsschicht gliedert sich bis zum Ludanice-Typus in weitere vier Horizonte. Unter den auf die Bronzezeit datierbaren Schichtreihen ist vielleicht diejenige der Pécel-Kultur am bedeutendsten, dann folgt nach der frühbronzezeitlichen Schicht (Kosihy–Čaka-Gruppe) die der Magyaráder-Kultur. Die Hallstattzeit wird durch verstreute Siedlungsüberreste vertreten: die prähistorische Periode wird zum Schluß durch einige späte Bestattungen der La Tène-Zeit abgeschlossen.

Eine befestigte keltisch-dakische Siedlung, provinzielle römische Funde, Schichten aus der Völkerwanderungszeit und dann aus dem Mittelalter schließen die im Bereich von Zámecek freigelegten Schichtreihen ab.

Die Mitarbeiter des Instituts planen die Publikation der Freilegungsergebnisse von Zámecek auf mehrere Bänden, ähnlich wie die Publikation, die jetzt veröffentlicht wurde und die Denkmäler der Magyaráder-Kultur enthält. Die Publikation erörtert aufgrund der Numerierung des bereits erwähnten Quadratnetzsystems, die bei den Freilegungen ans Tageslicht gelangten verschiedenen Siedlungsobjekte. Hütten, Öfen, Feuerstellen, Müllgruben und natürlich auch die Funde selbst.

Aufgrund der Ausgrabungen konnten die Freileger drei aufeinander folgende Etappen der Entwicklung der Magyaráder-Kultur bestimmen: in der ersten Siedlungsschicht kamen die Funde der Aunyetitz–Magyaráder-Periode zum Vorschein; die nächste Etappe ist die klassische Magyaráder-Phase, mit einem viel reicheren Fundstoff als bei der früheren Etappe. Ziemlich sporadische Siedlungsspuren und eine geringe Fundmenge ist für die späte, sog. «nachklassische» Periode charakteristisch. Es geht jedoch aus dem Quadratnetzsystem hervor, daß die dreifache Gliederung im topographischen System der Siedlung kraß hervortritt, und wertvolle Schlüsse ermöglichen wird.

Der Autor gibt eine ausführliche Beschreibung über das Festungssystem der Siedlung; wir erfahren, daß Zámecek, das ursprünglich eine Fläche von rund 20 000 m² hatte, wegen seiner natürlichen Lage einen ausgezeichneten Schutz für die dort lebenden Menschen gewährte. Die Einwohner der Magyaráder-Kultur errichteten auf den nicht sehr steilen nördlichen und südlichen Seiten eine Erdschanze, die von außen durch einen tiefen Wassergraben umgeben war. In das Grabensystem wurde das Wasser durch einen die Siedlung durchquerenden Quergraben weitergeleitet. Wir wollen hier das an manchen Stellen mit einem Pfostensystem befestigte Schanzensystem nicht wiederholen: es ist nicht schwer zu erkennen, daß es sich hier um eine der bedeutendsten befestigten Siedlungen der klassischen Bronzezeit handelt, wobei die Vertreter

der Kultur in Hütten und sogar Blockhäusern mit einfachem Pfostensystem lebten.

Der ausführlichen Beschreibung der Siedlungssphäre folgt eine sorgfältige Analyse des Fundstoffes, die im Falle der Keramik durch eine typologische Tabelle ergänzt wird, d. h., es wird über die Töpfereiprodukte ein Überblick gewährt. Wie darauf der Autor, A. Točík ebenfalls hinweist, stellt der Fundkatalog von Nyitra eine entsprechende Ergänzung des früher publizierten Siedlungsfundstoffes von Víg-vár (Veselé) dar, wo die frühe Phase der Kultur fehlt. Der Autor verspricht, die einzelnen Typen sowie ein chronologisches System in einem nächsten Band zu bearbeiten bzw. zu bestimmen, der hoffentlich auch wirtschaftliche und historische Fragen im Zusammenhang mit der Siedlung enthalten wird. Bezüglich letzterer trifft man hier nur einzelne Bemerkungen, wie z. B. bei der Beschreibung der Hütten, wo der Leiter der Ausgrabungen darauf hinweist, daß die Siedlung nicht durch eine Katastrophe zugrunde ging: ebenso wird auch die Vernichtung der autochthonen bronzezeitlichen Kultur im Karpatenbecken gelegnet.

Im folgenden Teil der vorerst aus zwei Text- und einem Tafelband bestehenden Publikation wird Anton Točík die Dokumentation der Ausgrabungen in Zamecek, in Begleitung ausführlicher Beschreibungen veröffentlichen.

F. Kőszegi

H. Walter (Hrsg.): Alt-Ägina II, I. Mainz/Rhein, 1982, Verl. Philipp von Zabern, 91 S. 97 Abb. und 56 Taf.

Der nicht umfangreiche neue Band der Alt-Ägina-Publikationen enthält vier größere Gruppen der griechischen Keramik, die im Apollon-Heiligtum und im Bereich der Stadt Ägina gefunden wurden. Doch sind diese nicht die wichtigsten: die Veröffentlichung der korinthischen und frühattischen Vasen, die für Ägina in historischen Zeiten am meisten charakteristisch waren, erfolgt in einem eigenen Band.

Das hier behandelte Material stammt teils aus nicht dokumentierten alten Grabungen, teils aus neuen, systematischen Forschungen. Auch diese letzteren ergaben keine stratigraphisch datierbaren Bruchstücke, da die Häuser der byzantinischen Siedlung tief in die unteren Schichten hineinreichten und die hiesigen Objekte zerstörten. (Damit erklärt sich zugleich auch der sehr fragmentarische Zustand des Fundmaterials. Doch genügen, was die Qualität betrifft, die freigelegten Vasen bzw. überwiegend Bruchstücke als solche zur Bearbeitung: außerdem sind sie auch wichtig für die Geschichte des Apollon-Heiligtums und für die Handelsbeziehungen der Insel. Die Anzahl der nach Ägina importierten ostgriechischen Gefäße ist ungewöhnlich groß (bearbeitet von E. Walter-Karydi) und es gibt darunter auch sehr frühe Funde:

schon um 700 v. u. Z. erschien die ostgriechische Ware auf der Insel. Die Ägineten brachten Keramik von Chios, Samos, Milet, Rhodos und sogar von Zypern mit. Auffällig ist — genauso wie im Material des Aphaia-Heiligtums — das Fehlen der kykladischen Keramik und der nordionisch-schwarzfigurigen Vasen in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts v. u. Z. Die Einfuhr der lakonischen Keramik, deren Repräsentanten von W. Felten publiziert wurden, scheint in Ägina spät, erst im fortgeschrittenen 6. Jahrhundert v. u. Z. anzusetzen. Diese Tatsache ist weniger politisch-historisch begründet, sie folgte vielmehr aus dem Handelsvolumen der lakonischen Keramik. Der Grund für das Aufhören des lakonischen Imports im letzten Viertel des 6. Jahrhunderts v. u. Z. ist in Sparta zu suchen: das ist die Zeit, in der die lakonische Keramikproduktion überhaupt ein Ende nahm.

Das Material der attischen schwarz- und rotfigurigen Keramik (ebenfalls eine Arbeit von W. Felten) ist trotz seines besonders bruchstückigen Charakters sehr bedeutend: besonders die Funde aus der 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts sind an Menge und Qualität hervorragend. Nach der Jahrhundertmitte beobachtet man deutlich den Verfall. Die Geschichte des Heiligtums bietet dafür keine Erklärung. (Im Laufe des 6. und 5. Jahrhunderts werden die bemalten Vasen auch in anderen griechischen Heiligtümern immer mehr zu einer Seltenheit.) Die Menge der attischen Vasen in Ägina ist auch nachher bedeutend, was ein Beweis für die engen Beziehungen zwischen Ägina und Athen ist. Dies widerspricht Herodots Worten, der von Äginas Importsperrung gegen die attische Keramik berichtet.

Zum Schluß werden unter dem Titel «Spätklassische und hellenistische Keramik» (publiziert von R. Smetana-Seherrer) die Schwarzfirmisware, die Westabhangkeramik und die Reliefgefäße bzw. die weißgrundige Lagynoskeramik und die Miniaturgefäße und Unguentarien bekanntgemacht. Das wichtigste unter diesen ist das Material eines im Jahre 1930 freigelegten Kammergrabes, das durch die Inschriften aus 3. Viertel des 2. Jahrhunderts v. u. Z. datiert wird.

M. Szabó

S. Kaempf-Dimitriadou: Die Liebe der Götter in der attischen Kunst des 5. Jahrhunderts v. Chr. (11. Bh. zur Halbjahresschrift «Antike Kunst») Bern, 1979, Francke Verlag 129 S., 8 Ill. im Text, 32 Phototaf.

Diese Monographie ist die umgearbeitete Variante der Dissertation, die im Studienjahr 1972/73 an der Universität zu Basel eingereicht wurde. Die Themenwahl des Werkes war von K. Schefold angeregt. Hauptzweck der Arbeit ist das Sammeln und Interpretieren der «Verfolgungsszenen», die sich in der attischen

Kunst — vor allem in der Vasenmalerei — um 500 v. u. Z. plötzlich vermehrten. Genauer gesagt: Verfasserin konzentrierte sich auf die Darstellungstypen, in denen Götter ihre streblichen Erwählten in menschlicher Gestalt verfolgen oder entführen. Das heißt: man findet nicht in diesem Buch z. B. die Darstellungen des Gottes Zeus, der Europe in Gestalt eines Stieres raubt: außer den theriomorphen Szenen ist auch der Bildtypus des von Eros verfolgten Jungen oder Mädchens aus der Sammlung ausgeschlossen.

Es geht im ersten Teil um die «geliebten Jungen» und den göttlichen Liebhaber (Zeus und Ganymed; Poseidon, Hermes, Dionysos und je ein Junge; Pan und der Hirt; Zephyros und Hyakinthos; Eos und seine Geliebten). Im zweiten Teil werden die geliebten Frauen behandelt: Zeus, Poseidon und ihre Geliebten; Dionysos und Ariadne; Apollon, Hermes und ihre Geliebten; Boreas und Oreithya.

Der analytischer Untersuchung der gesammelten Bildtypen folgt ihre Interpretation. Verfasserin zieht aus dem Vergleich des einschlägigen archaischen Materials und der Bildtypen des 5. Jahrhunderts den Schluß, daß die Darstellung der Götter in bewegten Szenen des Lebens eine mutige Neuerung der athenischen Kunst um 500 v. u. Z. war. Im Hintergrund dieser Änderung steht die geistige Umwälzung, die sich in Athen in der Periode der frühen Demokratie entwickelte; anders gesagt: zu dieser Zeit gestaltete sich eine neue Gottesauffassung in der Literatur und bildenden Kunst aus; letztere vielleicht durch das Drama inspiriert. Die Künstler von Attika erschufen mit staunenswerter Invention dieses neuen Bildtypen, unter denen die «Verfolgungsszene» besonders beliebt war. Die neue Bilderwelt bedingt bzw. spiegelt zugleich auch die Errungenschaften der aus dem Archaismus her austretenden bildenden Kunst. Das Verfolgungsthema entsprach der letzteren besonders gut.

An die kunsthistorische Analyse knüpft sich der Überblick der literarischen und religionsgeschichtlichen Quellen, in der die Verfasserin den tragischen Aspekt der an die Gottheit knüpfenden Liebe hervorhebt. Der Textteil, der mit den Bemerkungen 75 Seiten beträgt, wird durch einen umfangreichen Denkmalkatalog und ausgezeichnete Phototafeln ergänzt. Letztere erhöhen die Bedeutung der Arbeit, wie es im Falle von ikonographischen Bearbeitungen oft vorkommt. Man muß nämlich bemerken, daß sich die Monographie vor allem auf das Lebenswerk von Beazley, weiterhin auf die Dokumente des Beazley-Archivs in Oxford gründet und nicht auf in Museen und Sammlungen systematisch durchgeführten Forschungen. (In der Arbeit wird die Hydria des Chicago-Malers in Budapest nicht erwähnt: Szépművészeti Múzeum, Inv. Nr. 51. 2838; Beazley attribuierte sie aufgrund eines Photos, obwohl die Erklärung der eindeutig nicht charakterisierten Verfolgungsszene im Zusammenhang mit dem behandelten Material be-

gründet gewesen wäre.) Trotzdem ist das Verdienst der Verfasserin die Sammlung und Veröffentlichung der reproduzierten Photos, was der Forschung im weiteren von mehreren Gesichtspunkten aus hilfreich wird.

Doch darf man die Anerkennung auch der Interpretation der bearbeiteten Denkmäler nicht absprechen, da sie das bessere Verständnis der Entwicklungsperiode der athenischen klassischen Kunst — den Traditionen der Schefold-Schule entsprechend — mit zahlreichen solchen feinen Beobachtungen und Gesichtspunkten fördert, die des weiteren Überlegens wert sind.

M. Szabó

Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen, Band XII: Rundbauten im Kerameikos (W. Koenigs—U. Knigge—A. Mallwitz) Berlin, 1980, W. De Gruyter Co. XII + 125 S., 73 Abb. und 6 Tab., im Text, 34 Taf., 31 Beil.

Die Veröffentlichungsreihe der athenischen Grabungen im Kerameikos wurde mit dem vorliegenden Band über die dortigen Baudenkmäler reicher. Die Arbeit enthält die Bearbeitung von drei Grabbauten von rundem Grundriß.

W. Koenigs rekonstruiert einen archaischen Rundbau, dessen Reste im sekundären Gebrauch im Laufe der Freilegung bzw. systematischen Untersuchung des Pompeions und Dipylons vorkamen; der ehemalige Standort des Baues ist gegenwärtig unbekannt. Das Grabdenkmal erhob sich auf einem auf zweistufigem Grundbau ruhenden Torusring, über dem ein bemaltes dorisches Kyma angebracht war. Seine Wand bestand vermutlich aus 5 Quaderschichten, worauf der Architrav ruhte (daraus blieb kein einziges Element erhalten). Blau bemalte Triglyphe und Metopen aus anderem Material bildeten einst den Fries. Darauf folgte ein lesbisches Kyma und dann ein dorisches Geison. Was den oberen Abschluss bzw. das Dach betrifft, schlägt der Verfasser mehrere Rekonstruktionsmöglichkeiten vor. Baugeschichtliche Überlegungen sprechen dafür, daß der Bau auf die Jahre 550/540 v. u. Z. zu datieren ist. Koenigs untersucht auch die Frage der Funktion und macht wahrscheinlich, daß der genannte Bau die bauliche Einfassung eines Tumulus — offenbar eines Heroons — gewesen sein dürfte. Dieser Vorschlag ist von weiterer baugeschichtliche Perspektive aus einer besonderen Aufmerksamkeit wert, da das Denkmal als Bindeglied zwischen der mit Steinkreis umgebenen Grabstätte und dem Tholos sein könnte und in diesem Zusammenhang die Bestimmung des letzteren als Heroon bestätigt wird. (Dabei könnte man dem Verfasser auch darin zustimmen, daß die Aufstellung einer starren Regel, nach der Tholos = Heroon ist, falsch wäre.) Die von

bautechnischem Gesichtspunkt aus vorzügliche Analyse wird durch einen nützlichen Überblick ergänzt, in dem die archaischen Grabbauten behandelt werden. Im Anhang findet man ferner die Anführung der verwandten Denkmäler.

Im zweiten Teil des Bandes veröffentlicht U. Knigge den Rundbau am Eridanos bzw. die Ergebnisse der Ausgrabungen, die in der unmittelbaren Umgebung am Anfang der 70er Jahre durchgeführt wurden. Diesen Freilegungen ist es zu verdanken, daß man die Umwandlungen des Geländes (besonders was die Wandlungen des Eridanosbettes betrifft) und die Geschichte der Bestattungen nach den früheren nicht-systematischen Forschungen klären konnte. Die ältesten Gräber sind auf das Ende des 8. Jahrhunderts v. u. Z. zu setzen (das geometrische Scherbenmaterial machte B. Bohn bekannt) und dann am Anfang des 7. Jahrhunderts wurde der erste Tumulus errichtet. Im Laufe der Bauarbeiten der Stadtmauer im Jahre 479 wurde das Gelände in diesem Raum bedeutend gestört und dann schüttete man an Stelle des früheren einen neuen Tumulus in dem Zeitraum zwischen 460 v. u. Z. und dem letzten Viertel des 5. Jahrhunderts auf. Außerdem wurden die Fundamente eines runden Grabbaues gefunden, der auf das dritte Viertel des 5. Jahrhunderts v. u. Z. datiert werden kann. Letzten Endes ist die wichtigste Feststellung der Untersuchung, daß eine Kontinuität der Bestattungen vom Anfang des 7. bis in den Beginn des 4. Jahrhunderts im gegebenen Raum auf einem kreisförmigen Gebiet nachgewiesen ist.

Aufgrund der Analyse der schriftlichen Überlieferungen lenkt U. Knigge die Aufmerksamkeit auf jene Deutungsmöglichkeit, wonach der aus Poros errichtete Grundbau zur Grabstätte des Heroldes Anthemokritos gehören könnte, der im Jahre 431 v. u. Z. in Megara ermordet wurde. Diese Identifizierung begründet ferner die Annahme, daß die erwähnten beiden Tumuli die Gräber des Geschlechtes der Kerykes von Athen enthielten. Im Anhang der wertvollen Publikation macht W. Koenigs die Form des Rundbaues aus dem 4. Jahrhundert v. u. Z. bekannt, die eigentlich als Weiterleben des Typus der ummauerten Tumuli aufzufassen ist. Die archäologisch ziemlich komplizierte Grabungssituation im Bezirk des Rundbaues am Eridanos ist wahrscheinlich damit zu erklären, daß das Grab des Anthemokritos am Ende des peloponnesischen Krieges von den Siegern zerstört, aber von den Athenern nicht lange nach der Mitte des 4. Jahrhunderts wieder hergestellt wurde.

Die Arbeit von Mallwitz ist die letzte Publikation in diesem Band. Er bearbeitete von architektonischem Gesichtspunkt aus das Staatsgrab am sog. 3. Horos, das in der Fachliteratur ziemlich wohlbekannt ist (s. in erster Linie D. Ohly: AA 1965, 313 skk.). Der interessante Bau, dessen Datierung im Zeitraum zwischen 375 v. u. Z. (Mallwitz nimmt dafür Stellung)

und dem dritten Viertel des 4. Jahrhunderts schwankt, ist hauptsächlich darum bemerkenswert, weil durch ihn der Konflikt, der sich anhand des runden Grabbaues entstand — welcher Rundbau nämlich sich nach den Straßen des Gräberfeldes richten wollte — gelöst wird. Der Rundbau bekommt nämlich mit zwei Risalitflügeln ergänzt eine Fassade und so nimmt er seine repräsentative Stelle in dem Straßensystem ein.

M. Szabó

K. Neuser: Anemoi. Studien zur Darstellung der Winde und Windgottheiten in der Antike. (Archaeologica, 19.) Roma, 1982, G. Bretschneider Ed. 249 S. 27 Tab. im Text, 18 Phototaf.

Die Verfasserin dieser Doktorarbeit vorbereitet an der Universität von Tübingen unter der Leitung von Professor U. Hausmann, unternahm eine besonders große Aufgabe, als sie die Vorstellungen der griechisch-römischen Antike über die Winde und Windgottheiten in ihren Zusammenhängen untersuchte, und die Problematik der bildhaften Darstellungen in den Mittelpunkt der Bearbeitung stellte. Sie polemisiert offen gegen H. Steinmetz, genauer: gegen seine vereinfachende Auffassung (vgl.: *De ventorum descriptionibus apud Graecos Romanosque*, Göttingen 1907 bzw. Jdl 25 (1910) 33 ff.). Im Gegensatz dazu setzte sie sich die vielfältige Differenzierung der Wind-Ikonographie zum Hauptziele.

Der im Vorwort umrissenen Forschungsgeschichte folgt eine kurze Zusammenfassung der antiken Vorstellungen über den Wind bzw. über die Windgottheiten. Die eigentliche ikonographische Bearbeitung beginnt im 4. Kapitel: hier befinden sich die Analyse und Klassifizierung der Darstellungen der mythologischen Windgottheiten. Das Thema des nächsten Teiles ist die Vorführung der Winde in nicht mythologischem Kontext, also ihre funktionelle Darlegung in der bildenden Kunst; dann wird im 6. Kapitel die allegorische Darstellung der Winde untersucht. Im 7. Kapitel wird die Erscheinung der Winde in der Dimension des Kultes analysiert: hier steht die einschlägige Bildtradition des Mithraismus bzw. des Totenkultes im Mittelpunkt.

Diese Einteilung läßt schon die Umriss der Interpretation ahnen. Die älteste Schicht der Ikonographie ist durch die Winddämon-Darstellungen vertreten, die im 5. Jahrhundert v. u. Z. durch die anthropomorphen, geflügelten Windgottheiten abgelöst wurden. Die «reduzierten» Windgottheit-Darstellungen — d. h. die «Windköpfe» oder «Windprotomen» — sind im Gegensatz zur früheren Auffassung der Forschung schon seit dem Ende des 5. Jahrhunderts v. u. Z. nachweisbar. Die Einzelschilderung der Winde wurde durch die Darstellung der Windsysteme im

Laufe des 1. Jahrhunderts v. u. Z. abgelöst und zugleich trat die allegorische Personifikation der Winde, die als elementare Naturkräfte gelten konnten, in den Vordergrund. In der Römerzeit entfaltete sich eine neuere Dimension der Auffassung der Winde im Rahmen des Toten- und Seelenkultes.

Die Themenwahl der Dissertation ist glücklich, da die Forschung einer zusammenfassenden Bearbeitung über die Darstellungen der Winde und Windgottheiten schon seit langem bedarf. Es ist aber eine andere Frage, ob die Rahmen der gegebenen Serie dazu genügen offenbar nicht. Es ist überflüssig, die verschiedenen Gründe dafür ausführlich darzulegen. Nur ein einziges Beispiel sei hier für die Lückenhaftigkeit der Materialsammlung erwähnt: man könnte aufgrund der im Jahre 1979 veröffentlichten Dissertation von S. Kaempf-Dimitriadou (Die Liebe der Götter in der attischen Kunst des 5. Jahrhunderts v. Chr. Antike Kunst, Bh. 11.) zahlreiche Ergänzungen aus dem Kreis der attischen Kunst des 5. Jahrhunderts v. u. Z. zum Bildtypus Boreas-Oreithyia hinzufügen. Wegen derartiger Ergänzungen darf man die über die Denkmäler gefertigten Tabellen statistischen Charakters in der Arbeit von Neuser nicht überschätzen.

Man kann zwar — mindestens prinzipiell — entschuldigen daß der Verfasser nach keiner — auch sonst nur illusorischen — Vollständigkeit bei der Sammlung der Denkmäler in den gegebenen Rahmen streben konnte, aber es ist umso weniger verständlich, daß wichtige und anregende Arbeiten aus der Fachliteratur des Themas hier keine Erwähnung und keinen Widerhall fanden. Als Beispiel seien hier die folgenden genannt: die Monographie von R. Hinks (Myth and Allegory in Ancient Art, London 1939), die ausgezeichnete Studie von R. Egger (ÖJh 35 (1943) 123 ff.) und die bedeutenden Arbeiten von R. Turcan (z. B.: RevHistRel 158 (1960) 129 ff.).

Die bespochene Dissertation ist also letzten Endes eher als ein Monographie-Entwurf aufzufassen, der bedeutendes Material bietet, sehr beachtenswerte Gesichtspunkte für die Klassifizierung und Erklärung vorschlägt und bestrebt ist, diese geltend zu machen; dabei ist die Arbeit in mancher Hinsicht unvollständig. Auch die kritischen Besprechungen dieses Werkes unterstützen die letztere Ansicht (s. z. B. den Vortrag von R. Turcan an dem Symposium von LIMC in Paris 1983: Les representations des Vents dans l'art funéraire et mithriaque). Die sich entfaltende Polemik spricht dafür, daß die Bemühungen des Verfassers keineswegs vergeblich waren.

M. Szabó

M. B. Hatzopoulos—L. D. Loukopoulos, eds.: Philip of Macedon. London, Heinemann, 1981. 254 p., 129 colour ill.

The English translation of the collections of essays from Greek come out as the joint publication of two publishers, Ekdotiki Athinon (Athens) and Heinemann Educational Books (London) in 1980. In view of the lively interest shown after the discovery of the royal tombs in Vergina in 1977, the editors' aim was to provide the general reader and the expert with a collection of essays of high standard on Philip II, king of Macedonia, and his age.

The volume contains 12 essays by nine scholars who are experts on the theme and the epoch, and authors of various earlier books and articles as well, together with Professor M. Andronicos' summary on the state and results of the excavation at that time i.e. February, 1979.

Ch. F. Edson (Early Macedonia, pp. 10—35) reviews the rise of the Macedonians, from the West Greek migration to the conquest of the Pierian region towards Bottiaia. He describes the characteristic features of the early kingdom and those of the clan society until the end of the reign of Perdikkas III. J. R. Ellis (The Unification of Macedonia, pp. 36—37) examines the process of the unification of the kingdom from its previous territorial and structural anarchy, and the role played by Philip. He puts special emphasis on "the creation of the national army imbued with national goals and ideals" under Philip (p. 42). G. Le Rider (The Coinage of Philip and the Pangaion Mines, pp. 48—57) covers the king's coinage from the beginnings (silver coins from Pella) to bimetalism, which latter, in contrast to other scholars, he dates to the second half of the 340s. He analyses the consequences of the conquest of the Pangaion region as a natural resource place, mainly for the mints, together with the differences in the role of Pella and Amphipolis in the coinage. G. T. Griffith (Philip as a General and the Macedonian Army, pp. 58—77) describes the organisation of the national army in detail, the importance of which has also been pointed out by Ellis. He also deals with Philip's wars up to Chaironeia. Then he evaluates Philip's competence as a general and a strategist. G. Cawkwell devotes his two studies to the relationship between the emerging Macedonian monarch and the southern Greek states (Philip and the Amphictyonic League, pp. 78—89 and Philip and Athens, pp. 100—111). He surveys each stage in Philip's diplomatic and military career, such as the submission of Thessaly, his involvement in the Third Sacred War against the Phokians, the conquest of Olynthos and the other Chalkidians, up to his rule over Central Greece. H. J. Dell (Philip and Macedonia's Northern Neighbors, pp. 90—99) describes Philip's political and military

struggles against the Illyrians, Paionians and the Thracians. In his first essay (Philip and the Southern Greeks; Strength and Weakness, pp. 112–117). *M. B. Sakellariou* analyses Macedonian imperialism and expansion at the expense of Athens and her allies with regard to the characteristic traits of the three distinguishable phases (359–355; 355–346 and 346–338 B.C.) reflected in the fights between the pro-Macedonian and anti-Macedonian political groups in Athens. In his second essay (Panhellenism: From Concept to Policy, pp. 128–145) he deals with the idea of panhellenism in the works of Gorgias, Lysias and, particularly, in Isocrates' oeuvre. Then he analyses the clauses of Common Peace (*koine eirene*) after Chaironeia and the organisation of the panhellenic treaty against the Persians. *J. R. Ellis* (Macedonia under Philip, pp. 146–165) describes Macedonian society and state under Philip as a "curious and invigorating amalgam of the very old and the very new" (p. 165). On the one hand he reviews the traditional forms and institutions: the monarchy without a written body of law, the role of the military nobles and the peasantry in social and political life, and the ancient sacrificial and cultural traditions. On the other hand he analyses the spread of Greek culture and way of life into the kingdom from Archelaos onwards. *N. G. L. Hammond* (The End of Philip, pp. 166–175) investigates the circumstances and consequences of Philip's murder through the careful study of the data provided by late Greek and Roman authors. He states that the actual explanation for Philip's death can be traced to the opposition of certain Macedonian leader against the king's policies. *P. Lévêque* (Philip's Personality, pp. 176–187) tries to unfold Philip's personality on the basis of tradition. He examines the king's erudition, basically permeated with Greek culture, during his stay in Thebes. He discusses his political talents in detail because the surviving sources are particularly concerned with this side of his personality. In the last article of the book (The Royal Tombs at Aigai [Vergina], pp. 188–231). *M. Andronicos* gives an account of the excavation at Vergina (ancient Aigai, capital of the Macedonian state) with particular regard to the royal burials of the Great Tumulus, of which the unplundered burial yielding the most lavish finds is that of Philip II. [Cf. also *JHS* 104 (1984) pp. 60–78.]

The volume's rich illustrations, many of which are published here for the first time, make this collection of studies even more attractive and valuable. Still, I think that a few, well-designed and detailed maps illustrating Philip's campaigns and territorial expansions should perhaps have been included for the general reader, not specifically familiar with topography.

Most of the pictures were taken by *Sp. Tsavdaroglou*. His outstanding artistic accomplishment is particularly demonstrated by the well-known ivory head

of Philip from his tomb (here no. 119): in a new light a teardrop can be seen in Philip's sound left eye...

At the end of the book there can be found a general bibliography on Philip, together with special references and notes to each study. A chronological table, a list of illustrations, and an index make this volume even easier to handle.

Z. Nemes

Ikaros. The Hellenistic Settlements, Vol. 1: H. E. Mathiesen, The terracotta figurines. (Jutland Archaeological Society Publications, XVI: 1.) Gyldendalske Boghandel, Nordisk Forlag, Copenhagen 1982. 94 pp, 79 Figs.

This publication on the terracotta figurines and moulds unearthed between 1958 and 1962 on a small Kuwait- island in the Persian Gulf, Failaka (ancient Ikaros), is an important contribution to the history of Hellenistic coroplastic. Of the 129 fragments, 70 can be assigned to oriental, 58 to Greek types, whereas the rest are unclassifiable from this point of view. The adjective 'oriental' can be applied to those types which were already widespread prior to the arrival of the Greeks in the East, even though some of them are matched by specimens from the Hellenic world. These 'coincidences' then acted in favour of the survival of a given type during the Hellenistic period.

These finds were mainly recovered from the cult buildings and living quarters of the fortified settlement excavated by the Danish expedition. On the testimony of the negatives, these latter also included workshops. Interestingly enough, none of the figurines can be associated with any of the negatives found on the site. Another problem of local manufacture was that there were no local sources of clay, in other words, clay for coroplastic works had to be imported. The author identified the clay-type imported to the island, from which both oriental and Greek terracotta types were manufactured. The imported figurines occurring among these finds would indicate that Ikaros maintained lively trade connections with Susiana; nonetheless, terracotta figurines from other, more faraway regions of Mesopotamia, such as Babylon and Seleukeia (lying on the Tigris), also reached the island.

Chronologically, these coroplastics span the entire Hellenistic period: the majority of the figurines can, however, be assigned to the close of the 3rd century B. C., and the 2nd century. Greek influences can be observed right from the beginning of Hellenism, but their impact was fairly specific. On the testimony of a 'coroplast intervention' (cp. the terracottas under no. 67 and 77), a 'Tanagra' negative which can be dated to around 300 B. C. on stylistic grounds, was used around 100 B. C. in Ikaros.

The iconographic composition of the material appears at first sight to reflect the cult of both oriental and Greek gods. A more thorough analysis, however, clearly indicates the existence of fertility cults (nude female figurines, the predominance of the so-called Astarte type figurines), and cults of the sun (rider figures) and the moon (ship models). Obviously, some of these terracotta figurines could equally well have adorned houses.

Briefly, these are the main results published in this volume, which through its excellent catalogue is an important source for further study in peripheral Hellenistic art.

M. Szabó

S. Woodford: *The Art of Greece and Rome* (Cambridge Introduction to the History of Art 1.). Cambridge University Press, Cambridge—London—New York—New Rochelle—Melbourne—Sydney 1982. 122 pp.

"A series for the student or general reader coming to the history of art for the first time. Each book introduces the main characteristics of painting, sculpture and architecture in a period and shows how they relate to the history of the time." — is given as the basic objective of this new series. Chapter 1, covering almost one half of the volume (pp. 4–52) discusses archaic and classical art as an organic whole, as a chain of the resolving of various artistic problems which, in turn, created new problems. As an organic development, the basis of which was the unwaiving search for novel ways of expression. The titles given to Chapters 2 and 3 (pp. 53–82; pp. 83–114) "The 4.c. B. C. and the Hellenistic period: innovation and renovation; The Roman World: adoption and transformation of the Greek legacy", express the basic attitudes of those periods. The main body of these chapters is formed by comparative analyses written in a lively style. The high quality illustrations also correspond to the basic objective of the volume: their redaction (the joint illustration of the various copies of the same piece, the variants on a basic theme from different periods, etc.), at the same time, provides further food for thought.

It would be unfair to list the shortcomings of S. W.'s book or its occasional simplifications (even though the historical summaries at the beginning of each chapter are, in certain cases, in sharp contrast to the objective of the series); this is indeed a well-written book "for the student or general reader coming to the history of art for the first time."

Á. M. Nagy

M. Pallottino: *Saggi di antichità 1–3 vol.* Vol. I. Alle origini dell'Italia antica (Pp. I–XLVI + 1–472). Vol. II. Documenti per la storia della civiltà etrusca (Pp. 473–866). Vol. III. Immagini inedite e alternative di arte e alternative di arte antica (Pp. 867–1306, Tav. I–LXXXIV). Comitato di redazione: **G. Bartoloni Puccinelli, G. Gaporali Bonucci, E. Di Paolo Colonna, F. Melis, M. Pandolfini Angeletti.** Roma, Giorgio Bretschneider Editore, 1979.

Die Verfasser der Einleitung (G. Colonna, M. Cristofani, C. De Simone, M. T. Falconi Amorelli, M. Floriani Squarciapino, F. Roncelli, R. A. Staccioli) sind Schüler und Freunde von Massimo Pallottino und sie berichten, daß sie Jahrzehnte hindurch umsonst bemüht waren, den Meister zu überreden, daß er einwilligt, daß sie seine «kleineren» Schriften als Sammelband veröffentlichen. Der Verfasser der Schriften hätte nämlich — da er auf einer breiten Skala der Thematik seiner Arbeiten in ständigem Fortschritt war — die Veröffentlichung einer solchen Sammlung als Abschluß seiner Arbeiten betrachtet. Als er jedoch 1979 das 40. Jubiläum seiner Professortätigkeit feierte, gab er dem Drängen nach, und dies ist diese verwunderlich reichhaltige und wertvolle Sammlung zu verdanken. Das Werk gilt also als Festschrift, deren äußeren Merkmale die auf sieben in zwei Spalten dicht bedruckten Seiten erschienene tabula glaturatoria sowie die auf 596 Sätzen bestehende Bibliographie des Professors sind. Wer diesen großen Kenner der gegenwärtigen Altertumsforschung, der zu den größten gehört sowie die Unmittelbarkeit seiner Natur kennt, muß auf jeden Fall der Meinung sein, daß die Superlativen im Zusammenhang mit Massimo Pallottino nicht übertrieben sind. Es ist überhaupt sehr schwer, diese umzuhegen! *P.* ist nicht nur der größte lebendige Forscher des einstigen Italiens und vor allem der etruskischen Kultur, sondern er ist auch ein unglaublich vielseitiger Gelehrter mit sehr weitem Blickfeld, der die von ihm untersuchten Erscheinungen in unübertreffbar breite Zusammenhänge eingebettet analysiert und der ein wahrer Neubegründer der Etruskologie und sogar der ganzen italienischen Archäologie ist, deren Organisation auf höchster Ebene — unabhängig von den vielen hohen Titeln — in seinen Händen ruht. Weder ist die Zeit noch dafür da, daß man über den wissenschaftlichen Charakter und das Schaffen von *P.* als ein beendetes Ganzes Schreiben könnte, noch erforderte diese Aufgabe ebenfalls außerordentliche Anstrengungen und ein Überblicksvermögen. Der Autor dieser Rezension glaubt auf keinen Fall, jemals das Niveau erreichen zu können, ein solches Elogium verfassen zu können. Aus diesem Grunde verzögerte sich diese Rezension und damit kann die unvermeidbare Entschuldigung begründet werden, daß der Autor nicht fähig ist, die betreffende Sammlung würdig, in allen Details darzu-

stellen. Dies ist auch wegen der beschränkten Umfangsmöglichkeiten unserer Zeitschrift unmöglich. Wir können nichts anderes tun als die innere Gliederung, in die das Werk und die gesammelten Schriften von den Redakteuren eingeteilt wurden, zu beschreiben.

Die 25 Studien des ersten Bandes tragen folgende Kapiteltitel: *Le origini storiche dei popoli italici* (3–46); *Problemi di protostoria e di cronologia protostorica* (49–146); *Origini etrusche* (149–197); *Origini e storia primitiva di Roma* (201–307); *L'Italia arcaica nel quadro della storia mediterranea* (311–447); *Sul concetto di storia italica* (451–469).

Die Kapitel des II. Bandes lauten: *Metodi e conquiste dell'ermeneutica etrusca* (475–544); *I grandi testi* (546–676); *Società divina e società umana* (679–832); *Passato e presente degli studi etruscologici* (835–863).

Zum Schluß ist Band III folgendermaßen eingeteilt: *Per una nuova prospettiva della storia dell'arte antica* (869–882); *Spunti preclassici* (885–969); *Il problema dell'arte etrusca* (973–1000); *Officina veiente* (1003–1092); *Altri contributi sull'arte del mondo etrusco-italico* (1095–11706); *Signa adulterina* (1173–1192); *Survival e continuità* (1195–1227).

Die in Artikelform erschienenen Studien von Pal-lottino sind nicht nur einzeln sehr bedeutend, sondern es gibt darunter zahlreiche grundlegende Arbeiten, die zugleich ein ganzes Fachbereich umfassen und Forschungstendenzen verkörpern. Auf diese Weise ist ihre Publikation in Buchform nicht nur eine Formalität. Diese Sammlung ist sozusagen ein Handbuch der Problemenkreise, die vom Meister erforscht wurden. Das haben die Redakteure M. Martelli Cristofani und G. Sassatelli erkannt und sie ermöglichten mit Hilfe von ausführlichen Indexen, daß das Werk sehr gut handzuhaben ist. Die Indexe tragen folgende Titel; I A. *Indice dei nomi personali* (1231–1242); I B. *Indice dei nomi geografici ed etnici* (1242–1257); II. *Indice delle cose notevoli* (1258–1267); III. *Indice lessicale* (1268–1278); IV A. *Indice delle fonti letterarie* (1279–1284); IV B. *Indice delle fonti epigrafiche* (1285–1288). Das Werk wird durch die Liste der Abbildungen in den Texten und der extra publizierten Tabellen (1289–1298) sowie durch ein vereinheitlichtes Inhaltsverzeichnis und durch 84 ausgezeichnete Fototafeln abgeschlossen.

Wir sind der Meinung, daß diese Publikation, die vom Verlag Bretschneider in einer dem Inhalt würdigen Ausführung publiziert wurde, ein jeder in Hand nehmen, der sich mit der Geschichte und der Archäologie Italiens im Altertum in irgendeiner Hinsicht befaßt.

L. Castiglione

M. Pfanner: Der Titusbogen (Beiträge zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur 2.), Mainz am Rhein, Ph. von Zabern-Verlag, 1983. 112 S., 100 Taf. und 12 Beil.

Das Buch (die umgearbeitete Ausgabe der 1980–81 verteidigten Doktorarbeit des Verfassers) steckt sich die Lösung einer für die römische Kunstgeschichte wichtigen Aufgabe zum Ziele: die wissenschaftliche Analyse des stadtrömischen Triumphbogens des Kaisers Titus. Über den Bogen wurde bislang keine gründliche Beschreibung gegeben, obwohl er schon seit einem Jahrhundert in der Wertschätzung der römischen Kunst im Mittelpunkt gestanden ist. Insbesondere von F. Wickhof angeregt, der die Reliefs dieses Bogens als den Höhepunkt der römischen Kunst betrachtet hat, auf welchen sich die als eigenartig römisch bestimmten künstlerischen Bestrebungen (Raumeffekt, malerische Mittel in der Skulptur) am schönsten verwirklicht haben. Obwohl sich in dem inzwischen vergangenen Jahrhundert die Betrachtungsweise der römischen Kunst in vielem von der Wickhofs unterscheidet, ist seine vom Titusbogen gegebene Analyse bis heute ausschlaggebend geblieben.

Auf diese Weise erregt die Arbeit von M. Pfanner vor allem die Erwartung, wie die im Laufe seiner Forschungen gewonnenen neuen Daten das bisher verschaffene Bild vom Titusbogen verändern.

Das Buch teilt sich in sechs Abschnitte: der dem ersten, einleitenden Abschnitt folgende zweite Teil (S. 3–12) enthält die Liste der vom Bogen oder seinen Details gemachten wichtigeren Kunstwerke, architektonischen Ermessungen, Kopien und Fälschungen, der dritte Abschnitt (S. 13–90) ist die bewertende Beschreibung des Bogens, der vierte und fünfte Abschnitt (S. 91–92: 93–102) befassen sich mit der Datierung des Bogens und der Geschichte seiner Kunstgattung, der sechste Abschnitt faßt die Ergebnisse des Werkes zusammen.

Die Analyse des Bogens gründet sich auf einer sorgfältigen Ermessung – die von U. Hess durchgeführt wurde – und ist von einem sich auf alle Details erstreckenden Bildmaterial (87 Fototafeln) unterstützt. M. P. überblickt der Reihe nach die Details des Bogens, beschreibt sie alle mit minutiöser Genauigkeit von architektonischem, stilistischem und ikonographischem Gesichtspunkt aus, vergleicht ihn dann mit den entsprechenden Elementen des Traianusbogens von Beneventum (nämlich die beiden Denkmäler halten viele Forscher infolge ihrer Ähnlichkeit für das Werk ein und derselben Arbeitsgruppe). Außer der schon an sich einen großen wissenschaftlichen Wert bedeutenden sorgfältigen Beschreibung, schließt M. P. als Ergebnis seiner eingehenden Untersuchungen auf den wahrscheinlichen Verlauf des Baues des Titusbogens (der Bogen wurde wahrscheinlich ohne die Reliefs des Durchganges entworfen, diese hat man

erst später appliziert, da, im Laufe des Baues beim Anpassen der Steinblöcke — im Gegensatz z. B. zu dem Bogen von Beneventum, s. Beilage 1 — die Anforderungen der Reliefverzierung nicht beachtet wurden: die Fugen schneiden oft Gesichter und Figuren entzwei — S. 55–56 —; der Verfasser stellt fest, daß die Organisiertheit der Arbeit locker gewesen sein dürfte (wie dies die Unterschiede der vier, mit gleicher Verzierung geplanten Pilaster des Durchganges zeigen, S. 28–29., Taf. 22–23). Es gelang dem Verfasser selbst den Arbeitsgang der Steinmetzarbeit (S. 37) und die Beschaffenheit des bei dem Bau gebrauchten Gerüsts zu rekonstruieren. Zuweilen versucht er auch die Meisterhände abzusondern (z. B. S. 34, 37, insbesondere 57–58), dies beschränkt sich aber vor allem auf die Erkennung der ähnlich gemeißelten Gesichter. Auf Grund der stilistischen Beobachtungen hält M. P. es für ausgeschlossen, daß den Titusbogen und den Bogen von Beneventum ein und dieselbe Arbeitsgruppe errichtet hätte (S. 44, 80, 85).

Im Mittelpunkt des Buches steht die Analyse der Durchgangreliefs. Die Methode der «engen Lesung» der Bildhauerarbeiten brachte auch hier viele Ergebnisse mit sich. Entschieden scheint zu sein z. B. die Polemik um die Menora — nämlich, ob der polygonale Doppelsockel Teil des Kultureuchters oder Teil der diesen tragenden Tragbahre sei. Da seine Tragstange durch den unteren Sockel verläuft und sich nicht darunter befindet, ist es sicher, daß der Doppelsockel Teil der Tragbahre ist — also es scheint, daß er irrtümlicherweise an das mit der Menora verzierte israelische Wappen dargestellt wird (S. 74).

M. P. gelang es auch die zwei, lange Zeit bestrittenen Göttergestalten des Triumphreliefs zu identifizieren, in denen bisher die Forscher die in gleicher Weise dargestellten Roma oder Virtus bzw. Honos oder den Genius Populi Romani erkannt haben. M. P. legt klar aus — zum Teil auf Grund der Analyse der Regelmäßigkeiten anderer Darstellungen (z. B. daß Roma und der G. P. R. sich in der römischen Ikonographie gegenseitig ausschließen: Roma steht zum Kaiser stets in beigeordneter, G. P. R. hingegen in untergeordneter Relation), zum Teil ihren Sinngehalt dem Bogen angepaßt (auf dem sich auf die Person des triumphierenden Titus konzentrierenden Relief bilden in der Gesellschaft von der Victoria Augusti nur die weiteren kaiserlichen Grundeigenschaften ein einheitliches Ganzes) —, daß die zwei Gestalten nur Virtus und Honos sein können (S. 67–71). In dem auf den Konsolen des Bogens ausgemeißelten Götterpaar erkennt M. P. gleichfalls Honos bzw. Virtus (obwohl es überraschend ist, daß diese beiden Darstellungen vom letzteren nicht völlig gleich wären).

Die stilistische Analyse der Durchgangreliefs wird hingegen gewiß eine große Polemik auslösen. Im Gegensatz zu den Vorgängern sind laut M. P. diese Reliefs auf Grund von verschiedenen Motiven eher

schlecht als gut zusammengefügte Werke, die man lediglich auf die Wirkung der reichen Ornamentik des ganzen Bogens als von barockischem Pomp betrachtet (S. 60–61). Er stellt hingegen richtig fest, daß der Ausdruck «flavisches Barock» falsch benutzt wird, da der sog. barocke Reliefstil — wie es allgemein bekannt ist — sowohl vor als auch nach der Flaviuszeit seine Blütezeit hat (S. 59). Die Tatsache jedoch, daß die Vorbilder der Reliefs bestimmt werden können (z. B. S. 67, 72) ersetzt nicht ihre ästhetische Wertschätzung; daß das Thema der Reliefs Vorbilder folgt, d. h. als Fortsetzer der antiken künstlerischen Tradition betrachtet wird, ist unabhängig von den dortigen und damaligen Wie der Verwirklichung dieser Themen. Daß der auf den Menora-Relief ausgemeißelte Triumphbogen «sogar in der Ansicht von vorne stehen könnte» (S. 60) kann nicht die Analyse dessen ersetzen, daß er doch schräghin angebracht wurde. Auch das ist nicht klar, in welchem Sinne der Verfasser die Bezeichnungen 'barock' und 'klassizistisch' anwendet, obwohl die Ungeeignetheit dieses auf allgemeiner Vereinbarung gründenden Wortgebrauches evident ist.

Nach der Ablehnung der bisherigen Stilanalysen gibt uns M. P. keine andere kohärente Analyse. Da er z. B. den bisher als gebrochenlinig festgestellten Kompositionsrhythmus des Menora-Reliefs in Abrede stellt, was infolge seines Raumeffektes ein wesentliches Element seiner früheren Würdigungen war und es als geradlinig bestimmt — zieht er davon keinen ästhetischen Schluß. [Außerdem ist auch das äußerst problematisch, ob die zuerst immer mehr nach unten und dann von den vorne schreitenden Menoraträgern an wiederum nach oben gemeißelten Gestalten —, von denen gerade die im Veränderungspunkt der Gangrichtung befindlichen Figuren aus der Wandebene am besten hervortreten (S. Taf. 94), um sich vorher und nachher die Vorstellung des Annäherns bzw. des Sichentfernens erregend dem Hintergrund anzuschmiegen —, dieses neuartige Konstruktionschema tatsächlich bekräftigen?] Das Reliefs, als Werkstück, erschloß sich bis in die kleinsten Details, doch als Kunstwerk ist es auch weiterhin verborgen geblieben.

Der Bau des Bogens wird einerseits durch die Inschrift Divo Tito, andererseits durch die Tatsache zwischen Zeitgrenzen gestellt, daß auf dem Triumphbogen des Menorareliefs der nach seinem Tode mit damnatio memoriae belegte Domitianus ausgemeißelt wurde (S. 72), also der Bogen mußte nach dem Tode des Titus und vor der Ermordung von Domitianus errichtet worden sein. Wann es innerhalb dieser Zeitgrenzen dazu gekommen ist, bleibt aber unentschieden: laut M. P. wäre es am meisten logischsten an das Zeitalter unmittelbar nach dem Tode des Titus zu denken.

Der fünfte Abschnitt des Buches berichtet über die Bedeutung des Titusbogens. Die Geschichte der

Kunstsgattung der *arcus* überblickend, stellt M. P. fest, daß in ihr die *arcus triumphalis* in ihre Spätphase gehört, der Ausdruck taucht erst im 2. Jh. u. Z. auf (im Buch steht statt des Wortes Triumphbogen stets Ehrenbogen). Die *arcus* «in erster Linie dient als offizielles Propagandainstrument der Herausstellung politischer Ereignisse und der Ehrung des Kaisers. Privatleute übernehmen vor allem im sepulkralen Bereich diese Vorbilder» (S. 97). Dies bildet den Hintergrund des bereits bekannten, jedoch in ihrer Bedeutung oft nicht durchdachten Feststellung, daß der Titusbogen nicht der Triumphbogen des *bellum Iudaicum* ist (der im *Circus Maximus* war — s. S. 98, Anm. 90), sondern das Denkmal der Divinisierung des Titus. Durch das *bellum Iudaicum*, durch dieses wichtigste Ereignis der Herrschaft von Titus, d. h. wo *Honos*, *Virtus* und *Victoria Augusti* am augenfälligsten hervorgetreten sind, zeigt der Bogen die göttliche Natur des verstorbenen Kaisers an.

Das Buch von M. Pfanner enthält all das, was wir vom Bogen als von einem Arbeitsstück wissen müssen. Wer aber im Titusbogen das Kunstwerk betrachten möchte, wird auch weiterhin die Analyse von F. Wickhof lesen (*Römische Kunst* [Wiener Genesis], Berlin 1912. 86 f.). Das kann aber auch kaum anders sein: F. W. hat noch damals einen anderen Titusbogen gesehen. Inzwischen hat dieser nämlich im letzten halben Jahrhundert von den Luftverunreinigungen unersetzliche Schäden erlitten. Die Abgase haben die in den zwanziger Jahren noch unbeschädigten Steinmetzarbeiten zu formlosen Marmorstücken zerfressen (Taf. 9–10). Und während am Beginn des Jahrhunderts der Glanz der Reliefs noch den Wiener Kunsthistoriker inspirieren konnte, um die zerstörten Farben der nobilissima *arcus* von neuem zu erträumen, blieb für heute nur die beklemmende Hoffnung, daß der grauschwarz gewordene Bau nicht weiter zerstört wird.

A. M. Nagy

G. Zimmer: Römische Berufsdarstellungen. (Archäologische Forschungen. 12.) Berlin, 1982, Verl. Gebr. Mann, 254 S. 198 Textabb.

Das Thema der im Jahre 1978 in München angenommenen und mit kleiner Veränderung veröffentlichten Dissertation ist die Publikation und Analyse jener Darstellungen, die sich auf die Arbeit und Werkzeuge der antiken römischen Handwerker und Kaufleute, oder auf die Produkte ihrer Arbeit beziehen.

Der größte Teil von derartigen Darstellungen befindet sich auf Grabstelen, Grabaltären, Votivdenkmälern oder Ladenschildern: doch vervollständigen auch die einschlägigen Bilder der Wandmalerien von Pompeji und Herculaneum das einschlägige Quellenmaterial. Der Verfasser veröffentlicht nur die italischen Denkmäler (auch *Gallia cisalpina* einbegriffen), doch

bezog er fast 200 Darstellungen aus den Provinzen in die Analyse ein (s. die Liste der außeritalischen Denkmäler auf S. 231–239); was die letzteren betrifft konnte er keine Vollständigkeit erstreben.

Die Vorläufer dieser Arbeit gehen auf das vorige Jahrhundert zurück. Es seien von den ähnlichen Versuchen die folgenden Bearbeitungen erwähnt: O. Jahn, *Darstellungen antiker Reliefs*, welche sich auf Handwerk und Handelsverkehr beziehen. Ber. der sächs. Gesellsch. d. Wiss. 1861, 291 ff., H. Blümner, *Technologie und Terminologie der Gewerbe und Künste bei Griechen und Römern I–IV* (1879–1887), J. Marquart, *Das Privatleben der Römer* (1886). Aber während die Verfasser der früheren Arbeiten nach einer antiquarischen Registrierung strebten, oder die Aufmerksamkeit den technischen Einzelheiten zuwandten, hebt Z. von den Berufsdarstellungen absichtlich nur jene hervor auf denen die Auftraggeber sich oder ihre Angehörigen mit Absicht als Handwerker oder Kaufleute darstellen ließen. (Darum unterläßt er z. B. die Werkstattdarstellungen, die auf mytologischen Szenen erscheinen.)

Der Verfasser veranschaulicht also durch die Denkmäler den Darstellungsanspruch der Freigelassenen, die in Rom eine der bedeutenden gesellschaftlichen Schichten bildeten und im Wirtschaftsleben eine wichtige Rolle spielten (sie ließen 70% der Denkmäler errichten) und denjenigen der freien Handwerker, die eine verachtete — auch in den Quellen pejorativ als *operarius*, *opifex* bezeichnete Schicht waren. Dieser Anspruch war eine Art der Äußerung ihres Selbstbewußtseins, und der Verfasser schildert auch die Änderungen dieses Selbstbewußtseins. Die Darstellung der Handwerks- und Handelstätigkeit knüpft sich also eng an jene Schicht, die ihren Wohlstand und Aufstieg eben dieser Tätigkeit zu verdanken hatte. Der Arbeit von Z. ging das Werk von H. Gummerus, *Handwerkdarstellungen auf römischen Grab- und Votivstelen*. Jdl 28 (1913) 63–126, was das Erforschen des gesellschaftlichen Hintergrundes betrifft voraus. Die sozioökonomische Orientierung des genannten Werkes führte schon damals zur territorialen und chronologischen Gruppierung der Denkmäler. Der Anschauungsweise des Verfassers steht die Annäherung von R. Bianchi Bandinelli, *Dial. Arch.* 1 (1967) 7–19 nahe; letzterer verband die Lösung der kunsthistorischen Probleme bewußt mit der Untersuchung der Lage der auf die Darstellungen auftraggebenden gesellschaftlichen Schichten; Bianchi Bandinelli erblickte auch in dieser Gruppe des Materials die eigenartige Kunst, die «*arte plebeia*», einer von ihm näher nicht bestimmten-gesellschaftlichen Schicht.

Die Arbeit von Z. besteht aus zwei Hauptteilen: im 1. Teil (S. 1–92) werden die Ergebnisse der Analyse des Quellenmaterials entwickelt; im 2. Teil (S. 93–230) befindet sich der durch Register und Verzeichnis der Abbildungen ergänzte Katalog. Im 1. Teil

behandelt der Verfasser nach dem Vorwort (1–5) die folgenden Themen: kultur- und gesellschaftsgeschichtliche Voraussetzungen (6–12), Differenzierung der Verstorbenen, nach ihrem Verhältnis zu den Berufsattributen (13–16), antiquarisch-technische Beziehungen des Themas (17–46), Handwerkerreliefs der einzelnen Wirtschaftsbezirke (47–53), Einfluß des Auftraggebers auf die Motivwahl (54–56), Anwendung und Bedeutung der Berufsdarstellungen (57–73), formale und allgemeine-stilistische Merkmale der letzteren (74–88) und endlich: Bemerkungen über den Begriff der «arte plebeia» auf Grund der veröffentlichten Denkmäler (89–92). Im Katalog sind 198 Denkmäler nach den folgenden Berufen gruppiert und beschrieben:

Fleischer (Nr. 1–17), Bäcker (18–32), Woll- (33–46), Leder- (47–55) und Holzverarbeitung (56–61), Schiffbau (62–69), Arbeit in Stein (75–83), Werkzeuge einiger näher nicht bestimmbarer Tätigkeiten (8–111, 163–171), Metallkunst (112–140), Mensoren (141–142), Töpfer (143–146), einige spezielle Handwerkszeuge (z. B. die der Kamm- oder Lampenmacher) (147–151), Denkmäler, die sich auf die Kaufleute und Transportunternehmer beziehen (172–198). Die ausführliche Beschreibung der Darstellungen, die einschlägige vollkommene Literatur und die chronologische Einordnung sind durch ausgezeichnete Phototafeln begleitet. In den Fällen, in denen die Fotos wegen der Tiefe des Reliefs oder wegen des abgewetzten Zustandes des Steindenkmals nichtssagend wären, bekommt man die zeichnerische Wiedergabe der Denkmäler.

Der Großteil des zur Analyse herangezogenen Materials stammt aus dem 1–2. Jahrhundert. Die Darstellung der Handwerkertätigkeit erreicht den Höhepunkt, was Quantität der Denkmäler betrifft, in der 1. Hälfte des 2. Jahrhunderts, dann verschwindet sie vollkommen im 3. Jahrhundert: die Tradition wird höchstens in der altchristlichen sepulkralen Kunst fortgesetzt. Indem Z. die zeitliche Konzentration der Denkmäler beschäftigt er sich mit der frühkaiserzeitlichen Entwicklung des italischen Handwerks und mit den Änderungen der gesellschaftlichrechtlichen Lage der *liberti*. Er stellt fest, daß wirtschaftliche Lage und der Wohlstand der oberen Schichten die Gelegenheit zur Entwicklung des Gewerbes schuf (S. 10), besonders was die Bautätigkeit und Herstellung der Luxusartikel betrifft. Die Kleinbetriebe bildeten die Organisationsform der gewerblichen Tätigkeit; große Manufakturen entstanden nur in einzelnen Zweigen, wie z. B. in dem Terra-sigillata-Gewerbe in Arezzo. Die Monopolstellung der italischen Industrie hörte parallel mit dem Aufstieg der Provinzen am Anfang des 2. Jahrhunderts auf. Verfasser erwähnt dazu die Verlagerung der Töpfzentren nach Gallien als Beispiel (S. 10). Hier muß man die Feststellung von Z. korrigieren, da sich dieser Prozeß eben in der

Sigillata-Industrie schon viel früher abspielte. Dazu dürfte die Gründung der Zweigmanufaktur von Lyon, die vielleicht auch staatlich gefördert wurde [S. v. Schnurbein, Die unverzierte Terra sigillata aus Haltern. (Bodenaltertümer Westfalens, 19) Münster 1982, 128–129] bzw. der in das 2. Jahrzehnt des 1. Jahrhunderts u. Z. datierbare Aufschwung der südgalischen Werkstätten beigetragen haben. Ähnlich wie im Katalog behandelt der Verfasser auch im IV. Kapitel die Denkmäler nach den Berufsgruppen, mit Hinweis auf die literarischen Quellen, die sich auf die einzelnen Handwerkstätigkeiten beziehen. Er macht uns auf die bei der Darstellungen von Fall zu Fall auftretenden Schemen, auf die charakteristischen Attribute aufmerksam. Von den wenigen Denkmälern der Töpferdarstellungen sind das Wandgemälde (Kat. 143) und ein Graffito von Pompeji (S. 42) bemerkenswert, deren technologische Beziehungen neulich von W. Czyst, BRGK 63 (1982) 327 analysiert wurden. Bei den Rekonstruktionen legte er teilweise diese Darstellungen zugrunde. Er untersucht die territoriale Verteilung der einzelnen Denkmäler im Zusammenhang mit den Handwerks- und Handelszentren, die aus den archäologischen Quellen schon wohlbekannt sind. Infolge dessen konnte er feststellen, daß es z. B. in Aquileia «nahezu alle Berufe, die durch andere archäologische Quellen ausgewiesen sind, sich auf den Grabdenkmälern belegen» lassen (S. 49). In Italien untersuchte er die Verbindung der Handwerkerdarstellungen, mit der wirtschaftlichen Entwicklung und mit der Gesellschaftsstruktur in drei, zeitlich nacheinander folgenden, größeren Wirtschaftsräumen in der ausgehenden Republik in Capua, in Aquileia im 1. Jahrhundert, und in Ostia im 2. Jahrhundert. Er stellte fest, daß die Darstellungen im allgemeinen dort erscheinen, wo die wirtschaftliche Kapazität des Gebietes groß ist, und wo Handwerk und Handel im Leben der Stadt oder des Gebietes wichtige Faktoren waren.

Der Vergleich der Berufsattribute auf den Ladenschildern und Grabdenkmälern führte den Verfasser zu einer wichtigen Erkenntnis. Die festen, in breiterem Kreis bekannten Werkzeugembleme der einzelnen Berufe entstanden schon am Anfang des 1. Jahrhunderts v. u. Z. Die Erscheinung deren in der sepulkralen Kunst bedeutete aber eine entscheidende funktionelle Änderung: obwohl sich die Form der Attribute selbst kaum veränderte wurde das Attribut aus dem früheren kommunikativen Element zu einem gesellschaftlichen Repräsentanten (S. 59). Das Denkmal Kat. 123 hat eine ungarische Beziehung: es wird im Kunsthistorischen Museum von Budapest aufbewahrt. Das ist ein Bruchstück einer Grabstele, in deren Tympanon eine Szene aus dem Leben einer Goldschmiedewerkstatt dargestellt ist [vgl. A. Hekler, Die Sammlung antiker Skulpturen in Budapest (1929) Nr. 119]. Diese kann zum Typus der Darstellungen gerechnet werden, bei dem der Auftrag gebende Handwerker

nicht nur sich selbst, sondern auch seine Gehilfen und Sklaven darstellen ließ (Handwerker als «Meister»).

Im Gegensatz z. B. zu Gallien sind die auf das Handwerk hinweisenden Darstellungen in Pannonien verhältnismäßig selten. Aufgrund der Arbeit von A. Schober, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien, Wien 1926, 59, Nr. 129— trug auch Z. in die Liste eine Stele ein, die das volle Gerät eines Schusters namens Bononius Vitalis zeigt (Nr. 51). Er erwähnt aber nicht, daß dieser Grabstein aus Brigetio stammt. Die Handwerker Darstellungen aus Pannonien wurden von L. Nagy ausführlich veröffentlicht [Kézműves szerszámok pannoniai sírköveken. Handwerkszeuge auf pannonischen Grabsteinen. Az Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve I. (1920—1922—1923, 45—53). Da die ausländischen Forscher die Ergebnisse dieser vor mehr als 50 Jahren auf ungarisch publizierten Aufsatzes nicht kennen können (eben darum blieb sie auch aus der nach Vollständigkeit nicht strebenden, und sehr gründlichen Liste von Z. aus), möchten wir an dieser Stelle kurz auf die die Handwerkszeuge darstellenden pannonischen Denkmäler hinweisen. In dieser Provinz findet man — im Gegensatz zu der italisch-gallischen Praxis — keine Werkstattdarstellung. Hier tauchen eher die Handwerkszeuge und -attribute auf den Grabstelen auf. Ein Steindenkmal von Szentendre stellt die Werkzeuge des Schmiedehandwerks dar; Amboß (*incus*) und Zange (*forceps*) (L. Nagy, op. cit. 45, Abb. 1.). Auf einem Grabstein von Aquincum sind Hammer und Eisenstück mit einem auf den Hufbeschlag wartenden (?) Maultier zu sehen (Óbuda III. Bécsi u. — L. Nagy, Budapest az ókorban. [Budapest im Altertum.] Budapest története I. Budapest 1942, LXV. 1). Die Darstellungen, auf denen man Attribute der Steinmetzen sieht, bilden eine Sondergruppe. Zu dieser Gruppe gehört z. B. die Darstellung auf dem Grabstein von M. Aurelius Zosimus, das in Nagytétény gefunden wurde und darauf ascia, Zirkel (*circinus*) und Winkelmaß (*norma*) zu sehen sind (L. Nagy, Budapest az ókorban. Budapest im Altertum. II. 655). Auf einem Grabdenkmal von Aquincum (Budapest III. Vörösvári u.) sind Winkelmaß, zweispitziger Billenhammer, Hammer (*malleus*), Meißel und Zirkel ausgehauen [L. Nagy, Országos Magyar Régészeti Társulat Évkönyve I (1920—1922) 49, Abb. 7—8]. Steinmetzwerkzeuge erscheinen auf einem der Sarkophage von Aquincum [L. Nagy, Budapest az ókorban. Budapest im Altertum. I. LXIX. 1] und auch auf dem in Szentendre gefundenen Grabstein von T. Flavius Felicio, der augustalis in Aquincum war [L. Nagy, ArchÉrt 50 (1939) 94, Abb. 55] [*ascia*, Libelle (*regula*), Richtblei (*perpendicularum*), Hammer für Steinmetzarbeiten]. Ascia und Zirkel tauchen auf einem Relief auf, das den Kampf zwischen Theseus mit dem Minotaurus darstellt (L. Nagy, Budapest az ókorban. [Budapest im Altertum.] I. XCIII. 2). Libelle und *ascia*

sind auf dem Sarkophag von S. Pompeius Carpus zu sehen. Da der Verstorbene ein Arzt war, ist es offenbar, daß diese Werkzeuge hier die Meisterzeichen des Steinmetzen sind. L. Nagy wies auf die gallischen Parallelen der ähnlichen, mit dem Beruf der Verstorbenen in keiner Verbindung stehenden Werkzeugdarstellungen hin. (Zu ähnlichen Werkzeugen aus Carnuntum vgl. CSIR Öst. I. 4 (1972) Nr. 383]. Auf einer Grabstele von Carnuntum ist ein Schuh als Handwerkerzeichen zu finden [M. L. Krüger, CSIR Öst. I. 3 (1970) Nr. 341], während man auf dem durch M. Antonius Basilides, der frumentarius der leg. X. gemina war, errichteten Grabstein die Darstellung eines Frachtschiffes sehen kann [CSIR Öst. I. 3 (1970) Nr. 331]. In der Umgebung von Vindobona in Vösendorf kam die Stele von Amandus vor, auf der eine Figur, die mit einem großen Hammer auf den Amboß schlägt, ausgehauen ist [A. Neumann, CSIR Öst. I. 1 (1967) Nr. 37]. Eine ähnliche Figur mit Hammer ist auf einem Steindenkmal von Poetovio zu sehen (Z. Nr. 142).

Die Werkzeuge im archäologischen Befund sind in der 1978 veröffentlichten Arbeit von W. Gaitzsch, deren Titel «Römische Werkzeuge» ist, zusammengefaßt. Z. veröffentlicht in seinem Band die Darstellungen dieser Werkzeuge, als Quellenmaterial, das den Archäologen sowohl bei der Bestimmung der Funktion der einzelnen Gegenstandstypen als auch bei der Datierung dieser Funde behilflich sein kann. Nur der Vergleich der beiden Materialgruppen kann zur Kenntnis des antiken Handwerks Ergebnisse bringen. Die Aufgabe der weiteren Forschung wird die Veröffentlichung der Denkmäler aus den Provinzen, ihre Vorlage im Rahmen einer ähnlichen anspruchsvollen Untersuchung wie diejenige von Z. ist.

D. Gabler

Bulletin d'archéologie marocaine 16 (1981—1982). Royaume du Maroc. Ministère d'état chargé des affaires culturelles. Division de l'archéologie, des monuments historiques, des sites et des musées. 345 pp, numerous textfigures, ground plans and 1 folded chart.

This lavishly illustrated volume covers three main periods: the 9 extensive studies deal with the archaeological finds from prehistory, the pre-Islamic period — corresponding roughly to the Roman period — and the Islamic period.

A. Debenath, J. P. Daugas, D. Lefevre, J. P. Raynal, J. Roche and J. P. Texier give a preliminary report of the French prehistoric and palaeontological mission in Morocco in 1979 (pp. 3—48): the stratigraphical observations made at the site of Sidi Abderrahman, the typological problems raised by an assemblage of the Epipalaeolithic Temara industry uncovered near Rabat, and other Palaeolithic and Neolithic research. The stone industry is presented in 20 tables, according

to their stratigraphic sequence. *Luc Wengler* covers the work done on the site of Marja in eastern Morocco (pp. 49–66). The houses uncovered on this Neolithic site are illustrated by numerous photographs and drawings.

Four papers cover the archaeology of the pre-Islamic period. *A. Akerraz*—*M. Lenoir* publish an oil press from Volubilis, outstanding both regarding its formal and technological traits (pp. 69–120), which nonetheless corresponds to the other Tingitana presses of its date (second half of the 2nd century) and productivity. The mechanical problems of the oil press no. 45 from Volubilis are analysed by *A. Alami Sounni* (pp. 120–135).

J. Boube's study discusses the stamped Italian sigillata found in Morocco (pp. 135–168). It is to be appreciated that in spite of previous pioneer studies [*J. Baradez*, *Nouvelles fouilles à Tipasa*. *Lybica* 5 (1957) 221–275; *S. Lancel*, *Tipasitana IV*. *Bull. d'ArchAlgérienne* 4 (1970) 218–; *R. Guéry*, *Révision des marques de potiers sur terra sigillata découvertes en Algérie et figurant au Corpus Inscriptionum Latinarum*. *Antiquités africaines* 6 (1972) 175–; *F. Laubenheimer*, *La collection de céramiques sigillées gallo-romaines estampillées du Musée Rabat*. *Ant.afr.* 13 (1979) 99–; and *J. Boube's* earlier studies in *Bull. d'arch. marocaine* 11 (1979–1980) 139–215 and 12 (1979–1980) 217–235], there is now another study on the North African distribution of this important find group. (Interestingly enough, similar finds from neighbouring Algeria are not quoted.) Even after the rise of the workshops in South Gaul, North Africa remained an important market for the products of Italian workshops (similarly to Pannonia), thus the publication of these finds is helpful in the determination of the sigillata of the Middle Danube region. The catalogue containing 46 stamps gives a detailed description of the site, the find circumstances, the form, the characteristic traits of the clay and the surface, and the dimensions. It is to be regretted that the forms are not illustrated: the Ha 8 or Goudineau 39 type can in itself cover several formal variants. The stamps are illustrated in photos or drawings: in the latter case, the name is shown in white against a black background, a general practice in French publications. The majority of stamped specimens were recovered from Sala and Banas, and a few from Volubilis and Lixus (the site index can be found on p. 164). Most stamps are rectangular and can thus be assigned to the Augustan or early Tiberian period (p. 165); several *planta pedis* frames can also be found (e.g. nos 37, 40, 43). The radial (no. 46) and two-row stamps (nos. 12, 21, 32–33) are of an earlier date. This information could have been made more readily accessible if the author had taken the trouble to compile a chart of the stamp types. The attribution of the stamps to workshops is given in note 68 (on p. 166): of the 209 stamps known from Morocco, 145 are from Arezzo,

9 from Puetoli and 5 from Central Italy. The validity of these attributions can only be confirmed (or challenged) by other analytical methods. In the lack of substantial evidence, we are somewhat doubtful that products of the Po region also reached the western areas of North Africa. Nonetheless, the possibility that 'Northern Italian' potters, like PRIMUS (p. 154) also had workshops in Central Italy, whence various wares were transported to the Western Mediterranean, cannot be excluded. The most frequently occurring stamps are those of the Ateius group, the Avillius family, P. Cornelius and Rasinius. The stamps of L. Gellius in *planta pedis* come closest to the Pannonian stamps (Fig. 2, 25).

An extensive study by *A. Akerraz*, *N. el-Khatib Boujibar*, *A. Hesnard*, *A. Kermorvant*, *E. Lenoir* and *M. Lenoir* covers the results of the excavations in Dehar Jdid between 1977 and 1978 (pp. 169–225). The study primarily concentrates on the Roman-period finds thermae, aqueducts and an urban settlement of the 3rd–4th century. The stratigraphical observations are complemented by the chronologically diagnostic Campanian ware, the amphorae, coins and terra sigillata Chiara A, C and D types. The excavation was preceded by geoelectronic surveys.

The last part of the volume is devoted to studies on Islamic archaeology.

D. Gabler

J. W. Hayes, Greek, Roman and Related Metallware in the Royal Ontario Museum. Royal Ontario Museum, Toronto 1984. 204 p. ill.

Faisant suite aux deux premiers ouvrages «The Etruscan and Italic Collections in the Royal Ontario Museum» et «Ancient Lamps in the Royal Ontario Museum» voici donc le catalogue des bronzes grecs, hellénistiques et romains écrit par *M. J. W. Hayes*, conservateur du musée. Il traite du matériel métallique de toutes sortes qu'on a mis au jour dans le bassin méditerranéen. Parmi des pièces de la collection la plus ancienne est provenue, de l'âge de bronze tardif, la plus récente du Bas Empire.

La majorité du matériel du ROM vient de l'achat et des acquisitions des collections privées. Une partie très importante du livre est consacrée justement aux pièces jusqu'ici fort peu connues, trouvées sur le territoire des provinces orientales. Soit une impression vague concernant la richesse de l'Orient quand même très utile pour les experts. On n'a publié que peu de vaiselles en bronze de la Palestine ou d'Égypte quoique la quantité de la production des ateliers de ces régions ne soit pas négligeable (*H. U. Nuber*, *BRGK* 53 (1972) 35–82). Il s'agit avant tout d'un catalogue raisonné. L'A. a rendu un bon service à la recherche des vaiselles en bronze; non seulement parce que la

plupart des objets considérés appartiennent à la vaisselle, mais aussi en raison des descriptions précises qui sont accompagnées de dessins de profil et de détails et de photos dont la majorité sont de qualité. Il faut souligner que l'intérêt des spécialistes est de voir sur une série de photos les tâches de soudure des pieds, des anses, des fonds des pots (voir p. ex. Cat. Nos 1, 118, 156 ou plutôt 1, 76, 112–113, 116, 118, 154, 171, 210). Il attire l'attention sur des problèmes techniques avec des photos agrandies (voir p. ex. Cat. Nos 48, 55–60, 91, 118, 122).

Il y a une excellente bibliographie. La connaissance approfondie de l'A. ne se rapporte pas seulement à la vaisselle en bronze mais aussi aux objets en argent et en fer à utilisation différente (lampes, candélabres, objet utile, plaques de meubles, bases, pieds, miroirs, croix). Les citations bibliographiques semblent exhaustives, c'est par hasard que les articles *V. Milošević*, BRGK 49 (1968) 111–148 et *D. Sherlock*, BRGK 54 (1973) 203–211 manquent de références.

Quant à la production des ateliers italiens les types qui sont les plus importants du point de vue de recherche concernant la Pannonie sont ceux datés à la fin de l'époque républicaine. Nominale: askos, buires, poêles, casseroles, *simpulum* (Cat. Nos 112–118). Il y a encore 2 oenochés à embouchure oblique en fer à cheval (Cat. Nos 122–123) trouvailles remarquables pour nos études en raison des formations du pied ainsi qu'un pot à embouchure trilobée (Cat. No 119) et encore 3 cruches dont le type pot à anse unique (Cat. Nos 120–121, 124).

Enfin nous n'avons qu'à remercier l'A. de ce beau livre bien documenté et illustré, et si nous voulons ajouter quelques petites remarques, cela ne touche que des fautes de redactions d'illustrations. Cat. No 9; contient une cuillère en argent et ici l'A. aurait dû publié au moins une photo représentant l'objet entier à côté des détails. Cat. Nos 55–60: des vues différentes sont placées séparément. Cat. Nos 117, 126, 128: ses emplacements sont désavantageux (pp. 46, 73 et 83). En général les planches sont de bonne qualité sauf Nos 42–44 où elles sont obscures (pp. 36–37).

En résumé, ce précieux volume est commenté de façon exemplaire, dans plusieurs index à la fin. L'oeuvre de M. J. W. Hayes est un travail minutieux dans la tradition des excellents catalogues de W. Lamb, G. Richter, H. B. Walters, M. H. P. Den Boesterd, H. Menzel, A. Leibundgut et S. Tassinari.

K. Szabó

Die Iupitersäulen in den germanischen Provinzen: G. Bauchhenss: Iupitergigantensäulen in der römischen Provinz Germania superior. — P. Noelke: Die Iupitersäulen- und Pfeiler in der römischen Provinz Germania inferior. (Bh. der Bonner Jahrbücher, 41) Köln—Bonn,

1981, Rheinland-Verl.-R. Habelt Verl. GmbH 515 S. mit 103 Taf. und 10 Karteil.

Die wichtigsten Denkmäler der römischen Plastik in den Provinzen Germania und Gallia sind die Iupitersäulen. Die umfangreiche Bearbeitung dieser Denkmalgruppe — mindestens der Iupitergigantensäulen — wurde von F. Hertlein 1910 durchgeführt und seitdem, obwohl sich das Material vermehrte, wurde keine ähnliche Synthese zusammengestellt. Der Band, worum sich diese Rezension handelt, enthält das gesamte zum Thema gehörige Material von Germania superior und inferior. Der imposante Band kam aus der Zusammenfügung zweier selbständiger Monographien zustande. Das Werk von Bauchhenss wurde ursprünglich als eine Dissertation geschrieben, wodurch der Verfasser an der Würzburger Universität 1972/73 seine Promotion erhielt. Die Arbeit von A. Noelke hat eine ähnliche Vorgeschichte: sie wurde als Dissertation i. J. 1980/81 der Friedrich-Alexander Universität von Erlangen-Nürnberg vorgelegt. Das gemeinsame Veröffentlichen der beiden Monographien ist das Verdienst von C. B. Rüger. Da es sich um zwei selbstständige, voneinander unabhängige Arbeiten handelt, geben beide Verfasser einen vollkommenen Überblick der Kunstgattung indem sie die Fragen der Ikonographie, der Stilgeschichte, und der Chronologie, sowie die Probleme des Ursprungs und der Interpretation behandeln. Sie gehen auf die Analyse der Verbreitung genauso, wie auf die ethnische Zugehörigkeit der Stifter und auf ihre gesellschaftliche Lage ein.

Nun soll ich der eingehenden Besprechung folgendes vorausschicken. Obwohl seit der erwähnten Arbeit von Hertlein keine Zusammenfassung über die Iupitersäulen erschien, haben die Probleme der Interpretation und des Ursprungs der Denkmalgruppe die Forschung lebhaft beschäftigt. Umfangreiche Fachliteratur wurde der religionsgeschichtlichen Interpretation gewidmet: früher gelangte die germanische, später die keltische «Hypothese» in den Vordergrund. Diese verdrängten die kunsthistorischen Untersuchungen, ja auch die Publikationen der Materialkataloge bis zu einem gewissen Grade in den Hintergrund.

Nach einer solchen Vorgeschichte darf man vielleicht den Band zunächst als einen Katalog, als den Korpus der Iupitersäulen auffassen. Der Katalog von Bauchhenss enthält 580 Steindenkmäler aus Germania superior, der Katalog von Noelke dagegen 222 aus Germania inferior. Es ist ein Zunahme von unglaublichem Maß, wenn man bedenkt daß Hertlein vom ganzen Verbreitungsgebiet dieser Gattung nur 113 Stücke gekannt hat. Es unterliegt keinem Zweifel, daß diese Arbeit einen zuverlässigen Ausgangspunkt für die weitere Forschung im Thema der Iupitersäulen genauso, wie der römischen Plastik überhaupt bietet.

Was die zusammenfassende Studie von Bauchhenss und Noelke betrifft (3–84 bzw. 267–411), wur-

den diese voneinander unabhängig geschrieben, und so darf man keine Übereinstimmung der Meinungen erwarten. Es ist erfreulich daß die Texte bis zu einem gewissen Grade sich gegenseitig ergänzen. Es ist hauptsächlich ein Verdienst von Noelke, der die Untersuchung des Stils und der Ikonographie weitgehend beachtet hat. Aufgrund des genau umrissenen Gebietes analysieren beide Verfasser die Frage der Verbreitung und des ethnischen Hintergrundes: sie beachten auch die Chronologie und sie lassen das ziemlich komplizierte, in mancher Hinsicht ungeklärte Problem der Lokalisierung der Werkstätte nicht außer acht. Beide Bearbeitungen weisen eindeutig nach, daß die Mehrzahl der Denkmäler dem 2. und 3. Jh. entstammt. Beide Verfasser sind auch darüber einig, daß der Ursprung der Iupitersäulen — als Gattung der Großplastik — in der römischen Tradition wurzelt. Auch in dieser Hinsicht gibt P. Noelke mehr: er analysiert ausführlich die römischen säulen- und pfeilerförmigen Denkmäler, und beweist damit ihre grundlegende Bedeutung in Zusammenhang mit dem Ursprung der Iupitersäulen in Gallien und Germania. (In einem besonderen Kapitel wird sogar ein Überblick der griechischen Denkmäler von ähnlichem Typus geboten.)

Beide Synthesen sind auch darin im Einklang miteinander, daß sie diese provinzielle Kunstgattung für eine Synthese römisch-italischer und, lokaler Elemente bzw. religiöser Vorstellungen halten. In Obergermanien bedeutet, laut der Inschriften die keltische Bevölkerung eindeutig die lokale Grundschrift, so be ruht sich Bauchhenss mit Recht darauf daß im Falle der in Baumgestalt angebeteten gallischen Götter oder im Falle des die Giganten besiegenden Reitergottes sich Charakterzüge des römischen Iupiters und des keltischen Radgottes miteinander vermischten. Aber die richtige tiefdringende Analyse wird dadurch verhindert, daß die Mythen der örtlichen Götter nicht bekannt sind. In Niedergermanien ist die Situation deshalb anders, weil man dort unter den Stiftern der Denkmäler auch mit Germanen rechnen muß. Es ist aber nachweisbar, daß die Germanen auf diesem Gebiet teilweise die keltischen religiösen Vorstellungen übernahmen, teilweise aber auch ihre eigenen Vorstellungen den keltischen sehr nahe standen. (Vgl. z. B. die Geschichte des Matrona-Kultes.)

Die Beliebtheit der Säulendenkmäler auf den erwähnten Gebieten (in Germania superior vor allem die Säulen mit dem Gigantenreiter, und in Germania inferior, die Säulen mit dem thronenden Iupiter) veranschaulicht besonders gut den für die provinzielle Kunst sehr charakteristischen Prozess: die Impulse vom Süden her, von Rom aus fördern die örtlichen Vorstellungen, Religionen und Traditionen, eine mit den Mitteln der Steinplastik ausgedrückte Form anzunehmen. «Das Neugeborene ist weder *römisch*, noch *keltisch*, sondern *provinzialisch*», also eine eigenartige unverwechselbare Synthese der beiden: dies bezieht

sich sowohl auf die Stilmerkmale, wie auch auf das ikonographische Repertoire bzw. auf die Auffassungen und Vorstellungen, die das Letztere bestimmten.

M. Szabó

R. Bratož: Severinus von Noricum und seine Zeit. Geschichtliche Anmerkungen. Österreichische Akademie der Wissenschaften Philosophisch-Historische Klasse Denkschriften, 165. Band. Verlag d. ÖAW Wien 1983. 48 S. 3 Faltkarten.

Der Verfasser (im weiteren auch: RB) hat 1974 als Dissertation an der Universität zu Ljubljana die slowenische Übersetzung der Vita Sancti Severini von Eugippius und das hinzugefügte Kommentar verteidigt. Über die moderne Übersetzung des Commematorium kam er also bis zur Erörterung der im Text vorkommenden historischen Probleme, ebenso wie R. Noll 1947 bzw. 1963, Ph. Régerat 1978 und inzwischen — obwohl die Übersetzung nicht seine eigene Arbeit war — der Rezensent im Jahre 1966/67.

RB trat in der Fachliteratur mit der Besprechung der Polemik um den Hl. Severinus in slowenischer Sprache auf [Novejša literatura o Svetem Severinu, 1975–1977, AV 30 (1979) 577–587] vor allem durch die Erörterung der Monographie von F. Lotter: «Severinus von Noricum» aus dem Jahre 1976, dann der 1973 auch in deutscher Sprache herausgegebenen Severinus-Studie des Rezensenten, sowie der inzwischen sich von neuem entfaltenden Favianis = Wien-Debatte bald darauf wandte sich sein Interesse der altchristlichen Geschichte Sloweniens und ihren Denkmälern zu [Il Cristianesimo in Slovenia nella Tarda Antichità, in: Atti e Memorie della Società Italiana di Archeologia e Storia Patria 29–30 (1981–82) 21–55]. Durch die bedeutenden Entdeckungen der slowenischen Forschung erkannte er, daß auf diesem Gebiet die im Geiste Österreich = Noricum konzipierten Ergebnisse der österreichischen Forschung mangelhaft sind und hat sich — gerade, um die Severinus-Zeit besser kennen zu lernen — entschlossen, durch Erweiterung der größeren südöstlichen Hälfte des Noricum Mediterraneum die Geschichte des Frühchristentums des *ganzen* Noricum umzuwerten. Als Ergebnis seiner Forschungen kommen in die slowenische bzw. hier erörterte deutsche Ausgabe seines Buches neue Abschnitte.

An dem Anfang seines in slowenischer Sprache verfaßten mächtigen Werkes (Evgipij, Življenje svetega Severina, Ljubljana 1982, 468 S.) kam eine Eugippius-Studie (I), diesem folgend befaßt er sich mit der historischen Gestalt des Severinus (II), sodann kommt eine lange Einlage unter dem Titel: Das Christentum in Noricum zur Zeit des Severinus (III), ein historische, archäologische und gesellschaftsgeschichtliche

Ergebnisse vorführender Abschnitt (IV), schließlich ein der römischen Kontinuität gewidmeter Teil (V). Die slowenische Übersetzung bringt er mit dem lateinischen Text parallel, wobei er einige überzeugende Textkorrekturen vorschlägt. Es erübrigt sich große slawische Kenntnisse zu besitzen, um entdecken zu können, daß die slowenische Übersetzung ein Meisterwerk ist. Ihre gedrängte Schönheit charakterisiert nichts anderes besser als, daß sie stets mit gleichem Satz und Zeilenabstand an der parallelen Seite des lateinischen Originaltextes untergebracht werden konnte. RB unternahm sogar die mit *Canticum laudis Domino* beginnende Severinus-Hymne in Versübersetzung zurückzugeben. Die gute Textausgabe und Übersetzung wird von einem fast 100 Seiten starken gründlichen Kommentar begleitet. Den Band schließt mit 27 Seiten eine deutsche Zusammenfassung.

Der «Severinus von Noricum» setzte sich aus den obigen Elementen zusammen, jedoch nicht sehr glücklicherweise. Sein Haupttext ist nämlich mit dem deutschen Auszug des slowenischen Bandes identisch (Abschnitte: Einleitung, Eugippius und seine Zeit, Severin als geschichtliche Persönlichkeit, Das Christentum in Noricum zur Zeit Severins, Die militärischen, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Verhältnisse, Die Beziehungen zwischen Rugiern und Romanen, Der Auszug der Romanen aus Ufernoricum und das Problem der Kontinuität. Anhang: Anmerkungen zu den Karten). Wie reichlich und gründlich auch der Apparat der Anmerkungen sei (der Text der 203 Anmerkungen kann etwa das Dreifache des Haupttextes sein), ist er dennoch nichts anderes, als eine reiche Auswahl der sich den entsprechenden Teilen des ursprünglichen slowenischen auswertenden Textes anschließenden 639 Anmerkungen. Die lakonische Zusammendrängung des Textes und des Apparats erweist nicht immer einen guten Dienst der Sache oder gerade dem Verfasser. Während man im slowenischen Originaltext genau weiß, was, von wo und von wem der Verfasser die Feststellung zitiert oder übernimmt, bezweifelt oder sogar in Abrede stellt, geht dies aus der vorliegenden deutschen Arbeit oft nicht hervor. Einige Beispiele hierfür sollen im folgenden vorgeführt werden.

Die Wiener Ausgabe wurde von R. Noll redigiert, schon die elementarste Höflichkeit hat also erfordert, seitens des Verfassers die Anschauungen oder sogar die Gefühle des Herausgebers zu berücksichtigen. So entsteht im Gegensatz zum slowenischen Original (wo er noch z. B. ganz ernst die Möglichkeit der quintanensischen Abstammung des Eugippius besprochen hat) ein etwas «sterilisierter» Eugippius und es wird stellenweise auch aus dem Haupthelden ein Nollscher, schon in der Wiege frommer Asket. Es ist evident, daß RB den sich mit den Wundertaten des Severinus befassenden slowenischen Abschnitt II. 2 stillschweigend weggelassen hat und um den Zeitpunkt des Auftretens

von Severinus in Noricum herumtappt, — derart, daß man es gar nicht mehr herausfinden kann, was darüber seine eigentliche Meinung ist. Der slowenische Text hat noch die Möglichkeit des Jahres 456 aufgeworfen und auch ihren naturwissenschaftlichen Beweis, das Datum des Erdbebens, von dem der Raum von Savaria — Comagenis am 7. September 456 heimgesucht worden ist.

Da die Anschauung und die Ergebnisse von RB mehr als die der anderen Forscher meiner Auffassung näher stehen, sehe ich es als meine beehrende Pflicht, einige zwischen uns auftauchende Mißverständnisse zu zerstreuen bzw. meine eigenen Irrtümer, die an einigen Stellen auch RB beeinflusst haben, zu korrigieren. Vor allem deshalb, um die sich in unserer Auffassung schon jetzt zeigende Übereinstimmung weiter zu vertiefen. In dieser Übereinstimmung spielt unsere neutrale Einstellung zum Problem eine bedeutende Rolle, da wir Söhne von zwei kleinen Völkern sind, mußten wir weder «germanische», noch «romanische» oder kirchliche Gesichtspunkte durchsetzen, die Frage haben wir als objektive, reine Geschichte behandelt, mit einem für uns beiden indifferenten Schlußergebnis.

Ich war und bin auch heute mit RB der Meinung, daß Eugippius Schüler von Severinus war, — was übrigens der eine Grundpfeiler der historischen Glaubwürdigkeit des Commemoratorium ist. Hiermit bilden wir schon eine Einheit gegen Lotter. Mit Lotter, dessen — nebenbei gesagt — schon erste Severinus-Studie ich auch nur *nachträglich*, in meinem eigenen Kommentar in den Anmerkungen angeführt habe, konnte und kann ich nämlich auch jetzt nur in dem Prinzip übereinstimmen, daß das Commemoratorium eine historische Quelle ist und auch so ausgelegt werden soll. Daraus ergab sich das Wenige, mit dem wir unsere historischen Beobachtungen gegenseitig unterstützen konnten. Im weiteren stimme ich die Methode und besonders die «Ergebnisse» von Lotter betrachtend, mit der Meinung von H. Wolfram überein, wonach sie nichts anderes sind, als «Zwang, die Sachen anders zu lesen, als sie überliefert werden» [MIÖG 85 (1974) 352]. Je mehr und umfangreicher er schreibt, umso mehr schimmert die Wahrheit dieses gedrunge- und herben Urteils durch.

Im Zusammenhang mit der ersten Begegnung von Eugippius und Severinus verwerfen sowohl ich als auch RB die Chronologie von P. Váczy und doch kam es zum ersten Mißverständnis: «Gleichfalls zu weit geht wahrscheinlich I. Bóna, der Váczy's Meinung zwar etwas korrigiert, im allgemeinen aber doch mit ihr übereinstimmt. Ich nehme an, daß Eugippius eine längere Zeit, vielleicht sogar *das ganze letzte Jahrzehnt* von Severins Leben, in der Nähe des Heiligen verbrachte» usw. Hier rächts sich zuerst, wenn die Berufungen wegbleiben. Bei Bóna (1969), 267 = Bóna (1973) 283–284 ist nämlich folgendes zu lesen: «Ihre (i.e. Eugippius und Severin) Begegnung wäre — unter

Beibehaltung des Wesentlichen der Ergebnisse von Váczy — eher für die Zeit um 471/72 anzusetzen. Auch in diesem Fall verbringt der junge Eugippius *ein volles Jahrzehnt* an der Seite von Severinus usw. — Wo ist hier der Unterschied, worüber wir streiten müssen? Und weshalb soll RB gerade im deutschen Buch überhaupt polemisieren, da er ja in der slowenischen Ausgabe seines Werkes noch meine Meinung genau angeführt hat (9, Anm. 37)?

Ich kann es nur billigen, daß RB sich nicht in die unfruchtbaren Polemik eingelassen hat, die die Herkunft des Eugippius verbläßen wollten, gleichzeitig bedauere ich es aber, daß er keine entsprechende Aufmerksamkeit auf das Ergebnis von Váczy gerichtet hat, der auf die ganz außergewöhnlichen quintanensischen topographischen Kenntnisse des Eugippius hinweisend, wahrscheinlich auf seine Geburtsstätte oder den Schauplatz seiner Jugend gestoßen ist. Meinerseits habe ich bei Váczy gerade *dies* für das Wesentliche empfunden, *dies* habe ich von ihm akzeptiert (1973, 283–284). Später lenkte ich die Aufmerksamkeit — zugegeben etwas unklar — darauf hin, daß der im Zusammenhang mit den Geschehnissen des Jahres 476 namenlos erwähnte «quintanensium quendam» wahrscheinlich kein anderer gewesen sein konnte, als Eugippius selbst, der in so bescheidener Art auf sich selbst zurückweist (ebd. 331).

Im allgemeinen sind jene neuen Ergebnisse stichhaltig, auf die sich die Forscher voneinander unabhängig besinnen. Ich selbst sah es im Orestes-Abschnitt meines Severinus-Kommentars über die «Trias» Orestes-Primenius-Barbaria nachdenkend, evident zu sein, daß Barbaria keine andere sein kann, als die Witwe des Orestes, die Mutter von Romulus Augustus, die Herrin des Castellum Lucullanum. In diesem Zusammenhang bin ich sowohl bei Lotter, als auch — wegen seiner gedrungenen Anführungsweise — bei RB dazu verdammt, daß ich diese Erkennung von anderen übernommen und nicht einmal dies angeführt habe. Wenn wir nämlich die Erkennung so auslegen: «Wes 1967, Demand 1969, Bóna 1973» so kann daraus nichts anderes erhellen. Obwohl, wenn man das Entstehungs- und Veröffentlichungsdatum des ungarischen Originals meines Kommentars in Betracht nimmt, so ergibt sich eine ganz andere Reihenfolge.

Im Kenntnis seiner Ergebnisse stimme ich in vollem Maße M. A. Wes zu, der mit mir gleichzeitig festgelegt hat; «Schon Huber und Hodkin nahmen an, daß diese Barbaria mit der Mutter des Romulus identisch sei». So ist es tatsächlich, andere Forscher könnte ich auch erwähnen, die *dies* wahrgenommen haben. Nur sind sie hier stehengeblieben. Nicht so der ausgezeichnete Wes, der gleichfalls weitergeschritten ist, als eklatanter Beweis dafür, daß die Erkennung gewisser Zusammenhänge schon 1966/67 «in der Luft gelegen ist». Er schreibt nämlich: «der verstorbene

Gatte Barbarias früher mit Severinus korrespondiert habe, was für Orestes, der einst in denselben Gebieten wie Severinus tätig war, in der Tat nicht unmöglich war.» Also er nimmt territoriale — verst.: pannonisch-norische — und persönliche Beziehungen im früheren Leben der beiden Männer auf, was in Kenntnis der Vergangenheit des Orestes im großen und ganzen dasselbe bedeutet, was auch ich vermutet habe. Auch Wes dachte über das sonderbare Schweigen des Commematorium nach, nämlich darüber, falls Barbarias Gatte Orestes war, warum erwähnt dies nicht Eugippius, obwohl er ja anderenorts über den Patrizier Orestes spricht. Auch Wes hält den Fall des Primenius für entscheidend, da ja letzterer ausgesprochen als Anhänger des Orestes zum Severinus geflüchtet ist. Schließlich läuft er darauf hinaus, daß die Mönche von dem letzten römischen Kaiser Bescheid wissen mußten, da er ja dort, in ihrer Nähe gelebt hat, — nur war es nicht ratsam, über ihn zu sprechen.

Es sei also gestattet, die Sachen zurechtzustellen. Die im Zusammenhang mit dem 46. Abschnitt des Commematorium seit hundert Jahren stets widerkehrende «Entdeckung» hat nur das geklärt, daß Barbaria die Witwe des Orestes und die Mutter des letzten weströmischen Kaisers war. Diese Erkennung dreht sich stets um das Castellum Lucullanum. Den von mir oben angeführten, jedoch in der Severinus-Literatur überhaupt nicht zitierten Satz von Wes abgerechnet, wurden Orestes und seine Witwe mit der Lebensgeschichte des Severinus, insbesondere seines Lebens vor seinem Auftreten in Noricum früher überhaupt nicht in Verbindung gebracht. Diesbezüglich zitiere ich mit Freude den Beweis von RB; «Ich glaube, daß sich I. Bóna mit seiner Annahme von Verbindungen Severins mit der Familie des Orestes auf der richtigen Spur befindet».

Die persönlichen und zugleich rätselhaften Beziehungen des Severinus zu Orestes und seiner Familie, zu Flaccitheus dem Rugierkönig, zu dem zur Zeit des Todes von Attila etwa 20jährigen Odoaker, müssen den Forscher, der den ersten Satz des Commematorium akzeptiert, zu gewissen zwingenden Schlußfolgerungen veranlassen. Hier handelt es sich ausgesprochen über Attila, dem Hunnenkönig und nach seinem Tode über den in den beiden Pannonien sowie in der Donaugegend (confinia Danuvii) ausgebrochenen Wirrwarr, vor dem Severinus nach Asturis umgezogen ist. Daraus folgt wiederum logischerweise, daß er vor dem Überschreiten der Grenze zwischen Noricum und Pannonien, nolens volens sich in der letzteren Provinz aufgehalten hat. Dieser Teil Pannoniens gehörte aber bis 453/454 dem Hunnenreich an. Also verweilte Severinus — dem Anschein nach — im Leben Attilas eine Zeit lang im Hunnenreich und verschaffte sich vermutlich dort solche Freunde und Bekannten, die später eine so große Karriere gemacht haben.

Im letzten Satz meines Abschnittes über Orestes habe ich diese Möglichkeit in Form einer Frage in Anregung gebracht: «Es wäre frappierend, wenn Severinus zu diesen Männern gehört hätte. Möglich ist es, — und das würde sehr viel, fast alles erklären». Ich wollte aber die Saite nicht weiterspannen und so wurde diese Hypothese in keiner Form in meine Zusammenfassung, unter dem Titel «Severinus» übernommen.

Ich bedaure es, daß ich es nicht betont habe: die Rolle des Severinus habe ich mir ganz anders vorgestellt, als die des Orestes oder des Flaccitheus. Die letzteren haben der Sache der Hunnen gedient, ähnliches habe ich über Severinus nicht einmal im Gedanken gehabt, ja sogar hartsinnig betont, daß er die «römische Sache» vertreten hätte, — wenn auch nicht ganz so, wie das Regime von Ravenna oder Konstantinopel. — Der stets schärfer gewordenen Lotter-Polemik und R. Noll, dem freiwilligen Dirigenten dieser Polemik konnte ich es «verdanken», daß ich als «Gegengewicht» der Diskussion aufgetaucht bin. Beachten wir nur: «Wir haben nun einen Severin des Eugippius und einen Interrex des E.-K. Winter und einen Konsul und Feldherrn des F. Lotter und einen *Höfling* Attilas des I. Bóna usw.», wo natürlich unter «Eugippius» allein nur sein treuer Interpretator R. Noll zu verstehen ist [R. Noll, Anzeiger der phil. hist. Klasse der ÖAW 112 (1975) 74 — wörtlich wiederholt unter 118 (1981) 215, Anm. 9]. — Dies war gewiß ein Tiefschlag. Bald darauf haben Noll auch solche zitiert, die den ungarischen Text meines Eugippius-Kommentars nie in der Hand gehalten haben. Ich bin geneigt zu glauben, daß selbst Noll diesen nur in Auszüge in einer Rohübersetzung gekannt hat. Jedoch bespricht er 1981 schon die deutsche Variante. Zweifellos mit mehr Verständnis, ja mit gewisser Wärme, jedoch das Wesentliche betrachtet unter Wiederholung der falschen Einstellung: «Severin einst ein Höfling des Hunnenkönigs Attila?» (zuletzt zitiertes Werk 197). Es liegt außer Zweifel, daß das Wort «Höfling» von Noll stammt und er erhält ihn auch heute noch am Leben. Von ihm beeinflusst ist leider auch RB nicht ganz genau: «Nach der Meinung von I. Bóna soll Severin, so wie viele angesehene Römer seiner Zeit (z. B. Orestes und Aetius), in den *Hunnendienst* getreten und wahrscheinlich als Mitarbeiter von Orestes am Hunnenhof tätig gewesen sein» — ?

Die von der «Polygenese» der Barbaria gebotenen Möglichkeiten benutzt RB dazu, daß er die Genealogie des letzten römischen Kaisers überprüft. Er kommt zum Ergebnis, daß Tatulus und sein Sohn Orestes aus Pannonia Secunda stammen. Dies ist aber aus mehreren Gründen unwahrscheinlich. Den Namen Tatulus kennen wir allein aus Noricum (A. Mócsy, DissPann III. 1. Bp. 1983, 283), die in Rechnung ziehbare Verwandtschaft des Namens Orestes ist hingegen aus Italien und Dalmatien bekannt, übrigens kommt er in diesen beiden Gebieten häufiger vor (Mócsy

a. a. O. 209). Der Name von Paulus, des Bruders von Orestes war zwar im ganzen Römerreich verbreitet, jedoch ist er nach Italien in Dalmatien am populärsten (ebd. 217). Also die Familie war in der west-südwestlichen und nicht in der südöstlich-östlichen Hälfte der Provinzen Pannoniae einheimisch. Über Orestes schreibt übrigens Priscos ganz klar (fr. 7), daß er aus jenem Pannonien an der Save gestammt hat, das von Aetius dem Hunnenkönig Attila («dem Barbaren») überlassen wurde. Hiermit hat er also alles gesagt, nur richtig müssen seine Worte ausgelegt werden.

Aetius konnte Pannonia Secunda *nicht* dem Hunnenkönig übergeben, da dieses Gebiet die Oströmer im Jahre 427 besetzt und einverleibt haben (Marc. com ad. a. 427), ihre Eroberung hat 437 Valentinianus III. unwillig bestätigt. Sirmium und Pannonia Secunda wurden im Krieg von 441–442 durch das hunnische Heer Bledas erobert (Marc. com. VIII. 2 und X. 2, pp. 80–81, Prosp. Tiro 1364, p. 479, Cassiodor, Chron. 1239, p. 156). Die kurzen Chroniken berichten zwar nur von der Einnahme der Städte Singidunum und Naissus im Zusammenhang mit der allgemeinen Invasion der Provinz Illyricum, von Priscos (fr. 2) werden wir auch über die Eroberung von Margus und Viminacium in Kenntnis gesetzt, am ausführlichsten jedoch von der Belagerung und der Zerstörung von Sirmium im Zusammenhang mit den aus der Stadt einst geretteten kirchlichen Goldgefäße (fr. 8). Pannonia Secunda wurde also dem Attila nicht von Aetius überlassen, da ja dieses Gebiet die Truppen Bledas schon viel früher in Besitz genommen haben. Folglich kann das in der griechischen Umschreibung vorkommende Sava-Pannonien nichts anderes sein als Savia, das 446 Carpilio, der Sohn des Aetius mit dem Senator Cassiodorus gemeinsam tatsächlich freiwillig dem damals schon Alleinherrscher Attila abgetreten haben. Orestes konnte demnach aus Savia und nur *nach* 446 in den Hof Attilas gelangt sein, im Jahre 449, als sein Schwiegervater Romulus comes aus Poetovio und sein gleichfalls aus Noricum kommender Vater Tatulus ihn besuchen, also konnte er noch nicht lange dort gelebt haben. Seinerzeit habe ich mich sowohl in der Abstammung von Orestes sowie betreffs seines allzu früh vorausgesetzten hunnischen Dienstes (433–454) tüchtig geirrt (Bóna 1973, 324). Es freut mich, daß RB nicht in diese letzte Falle geraten ist und auf Grund der Quellen den hunnischen Dienst des Orestes zwischen 449–452 setzt. Da aber die Tatulus-Familie irgendwo an der Grenze des Noricum Mediterraneum und Savia einheimisch gewesen sein konnte, gelang es mir durch das obengesagte — hoffentlich — die Freude meinem ausgezeichneten Kollegen bereiten, daß ich die Herkunft der Familie des letzten west-römischen Kaisers aus Slowenien oder zumindest aus dem damit benachbarten Gebiet verifiziert habe.

I. Bóna

Žinvali I. Bd. Arkeologiuri kvleva-zieba Aragvis xeo-baši. (Archäologische Forschungen im Aragwi-Bergpaß. Tbilisi, 1983, AN Gruzinskoj SSR, 232 S. 92 schwarzweiße, 7 Farbfototaf. und Textabb.

Im folgenden möchten wir einen neuen bedeutenden Studienband der grusinischen archäologischen Fachliteratur bekanntmachen. Die grusinische Ausgabe mit Auszügen in russischer Sprache enthält sieben archäologische Studien, eine numismatische (den Aufsatz von I. L. Džalagania über einen mongolischen Münzfunde), eine archäozoologische (den Aufsatz von N. N. Gamrekeli über ein antikes Pferdeskelett aus dem Gräberfeld von Achali Žinvali), eine ethnographische, eine toponymische und eine wissenschaftshistorische Abhandlung. Schon diese Aufzählung weist auf die komplexe Art der drei Jahre lang anhaltenden Freilegungsarbeiten (1971–73) hin, die unter der Leitung von R. Ramišvili durchgeführt wurden (sein Stellvertreter war W. Džorbenadse). Im Laufe der Expedition wurden zuerst am Ufer des Basaleti-Sees prähistorische Funde entdeckt. Von den Funden der übrigen Epochen treten auf das 3.–4. Jh. datierbare, außerordentlich reiche Grabfunde hervor, die in Achali Žinvali entdeckt und erschlossen wurden, dort dürfte sich das einstige administrative Zentrum befunden haben. Die Parallelen der Funde kennen wir bisher aus Armasis Zehewi, aus den Gräbern der dortigen Eristawen (antike Statthalter). Von den Grabfunden seien römische Münzen (Lucia Domna), Glasgefäße und silberne Gürtelbeschläge erwähnt).

Die späteste Epoche, die archäologisch untersucht wurde, ist das späte Mittelalter (11–14. Jh.). Es wurden ein Gräberfeld (Nakalakari) und daselbst die Reste eines Tempels erschlossen (Ende des 13. Jhs).

Die Bergung der Funde ist schon deshalb wichtig, da das Tal des Aragwi-Flusses und ein Teil der Berge im Laufe des Baues des Wasserkraftwerkes überflutet wird.

Wir gratulieren den grusinischen Kollegen zu ihrer erfolgreichen Arbeit und mit diesen paar Zeilen wünschen wir auch für die westeuropäischen Kollegen einen Einblick in ihre Arbeit zu gewähren.

I. Erdélyi

V. L. Janin: Nyírfakéreg levelek üzenete. (Auf Birkenrinde geschriebene Briefe. Budapest–Užgorod, Verl. Gondolat – Verl. Kárpáti, 1980. 283 S.

Im Jahre 1975 wurde das Buch des Verfassers, der Leiter des Lehrstuhls an der Staatlichen Universität von Moskau und korrespondierendes Mitglied der Akademie der Wissenschaften der Sowjetunion ist, veröffentlicht. Dieses bemerkenswerte Buch gilt den Lesern, die sich für die Schrift- und Kulturgeschichte

bzw. für die Archäologie interessieren: aber auch die Fachleute können dieses Buch mit großem Nutzen lesen. Der Verfasser faßte die bis jetzt überwiegend in Nowgorod freigelegten, auf Birkenrinden geschriebenen Denkmäler zusammen, die aus den 11–14. Jahrhunderten stammen. Diese Arbeit leistet eine große Hilfe den Lesern, die der russischen Sprache nicht kundig sind, nämlich standen bis jetzt nur Quellenpublikationen auf russisch und in mehreren Bänden zur Verfügung (das Werk von L. N. Tscherenin und A. V. Arcihowskij, oder das von L. N. Tscherepnin, welches noch im Jahre 1969 erschien und in dem die Ergebnisse, die bis dahin gesammelt wurden, zusammengefaßt worden sind).

Die auf Birkenrinde geschriebenen Briefe und Urkunden sind von riesiger Bedeutung. Von 1951 bis das Erscheinen des besprochenen Werkes wurden mehr als 500 von solchen Briefen allein in Nowgorod im Laufe der Ausgrabungen gefunden; dann im Jahre 1958 kamen solche in Pskow und in einzigen alten russischen Städten in kleinerer Anzahl zum Vorschein. Der Hauptgrund dafür kann darin bestehen, daß der Boden der erwähnten Fundorte weniger naß ist, d. h. bis jetzt erwies sich der Boden in Nowgorod als das am besten konservierende Mittel. Die Bedeutung der Schriften kann leicht eingesehen werden, wenn man daran denkt, wo es eigentlich zu dieser Zeit in Osteuropa muttersprachliche Schriftlichkeit gab? Diese Schriftlichkeit erstreckte sich in Nowgorod auf alle Schichten der Bevölkerung. Mit großem Glück blieben diese Denkmäler erhalten und auch die ungarische Forschung kann sie mit Neid in Evidenz halten, da wir über muttersprachliche Denkmäler, die aus diesen Jahrhunderten stammen – besonders was den Zeitabschnitt vor den Tatarensturm betrifft – kaum verfügen. Die lateinische Schriftlichkeit hinderte die Verbreitung der Muttersprache in breitem Kreis. In der feudalen Republik Nowgorod dagegen schrieben und korrespondierten die Leute auf ihrer Muttersprache. Fremden lebten auch in Nowgorod in großer Anzahl. Darauf weisen im Buch die in den 13–14. Jahrhunderten auf Birkenrinde, auf karelisch-finnischer Sprache geschriebenen Briefe hin. Unter den auf Birkenrinde geschriebenen Briefen gibt es einen seltenen, auf lateinisch geschriebenen Brief, welcher aus dem sog. Gotischem Hof, aus dem Zentrum der skandinavischen Handelsgesellschaft stammt und in das 14–15. Jahrhundert datierbar ist. (Dieser Brief ist sonst auf dem Einbandpapier des Buches zu sehen – aber in umgekehrter Stellung.)

Gleicherweise ein Alphabet aus dem 12. Jahrhundert und eine Schreibübung aus dem 13. Jahrhundert kamen vor. Auch diese Funde beweisen, daß es in Nowgorod weitläufige Möglichkeiten gab, die muttersprachliche Schriftlichkeit zu erlernen. Auch die Schreibstifte aus Metall, Knochen und Holz kamen zum Vorschein.

Man hat Kenntnisse auch von auf Birkenrinde geschriebenen Briefen, die in Schweden in dem 15. Jahrhundert entstanden und es gibt auch russische Funde von der Wolgagegend, die aus dem 14. Jahrhundert stammen. Bis jetzt wurden solche Denkmäler in großer Menge nur in Nowgorod zutage gefördert. Ihre Veröffentlichung setzt sich fort.

I. Erdélyi

G. Démians d'Archimbaud: Les fouilles de Rougiers. (Publication de l'A. R. A. n° 6 — Éditions du C. N. R. S. Paris, 1980) 724 S., 520 Abb.

Die in den Jahren 1961–1968 durchgeführte Ausgrabung in Südfrankreich war die erste mittelalterliche Siedlungsggrabung im Lande, die Vollständigkeit erstrebte. (Die auf anderen Gebieten durchgeführten polnisch-französischen Ausgrabungen waren vielmehr Probegrabungen, die auf verschiedenen Fundorten die mittelalterliche Archäologie zu begründen hatten. Nur eine einzige Freilegung wurde vollständige Dorf-ausgrabung, dies erfolgte jedoch etwas später.) Die ausgewählte Grabungsstätte war eine auf einem Berg erbaute Burg und ein mit der Burg eng zusammenhängendes Dorf am Bergabhang, das jedoch eher eine Vorburg-Siedlung, als ein selbständiges Dorf war.

Am Anfang des Bandes befassen sich ausführliche Kapitel mit dem historischen Hintergrund: mit den Ursachen der Vernichtung der Siedlung, des Bevölkerungsrückganges und mit den historischen schriftlichen Quellen im gesamten Bereich der Provence. Mit Hilfe des reichen schriftlichen Quellenmaterials konnte der Rückgang der Bevölkerungszahl in den Jahren zwischen 1315–1471 auch statistisch bewertbar (mit der Anzahl der verlassenen Wohnungen) dargestellt werden. Dies wird je nach Bezirken auf anschaulichen Karten auch illustriert. Es geht aus den Angaben hervor, daß unabhängig von der ursprünglichen Bewohnerzahl, d. h., sowohl in den größeren als auch in den kleineren Siedlungen, ein Rückgang nachzuweisen ist, der im Norden stärker war und sich nach Süden ausbreitete. Vom Jahre 1343 an kann zuerst ein rapider, dann ein langsamer Bevölkerungsrückgang nachgewiesen werden, der erst vom 1. Drittel des 15. Jahrhunderts rückläufig ist. Eine Vielzahl der Archivangaben ermöglichte die ausführliche familienhistorische Darstellung der Feudalherren des Gebietes sowie die Darstellung der Bevölkerung und der Wirtschaftslage von Rougiers.

Im zweiten Teil des Buches werden die architektonischen Überreste der Burg und des Dorfes sowie der Ausgrabungen, mit zahlreichen Einzelzeichnungen und Fotos dargestellt. (Wir bemängeln hier nur einen etwas größeren vollständigen Grundriß: der publizierte Überblick-Grundriß in Maßstab 1:750 reicht nämlich mit der Bearbeitungsweise, und wegen der

allzu großen Verkleinerung der Originalzeichnung nicht aus.) Hier werden die Zusammenhänge und die relative Periodisierung der Bauten dargelegt: ein nächstes Kapitel faßt die technischen und strukturellen Elemente zusammen. (Es ist bedauerlich, daß die zusammenfassende Bewertung der Hausformen und deren Einteilung innerhalb der Siedlung, und oft selbst die Hausgrundrisse fehlen: wobei Verfasserin eine ausführliche Analyse der entwicklungshistorischen Merkmale, z. B. Veränderung der Raumzahl und der Wohnraumgröße angibt. S. 241–244.)

Mit der Chronologie befaßt sich der dritte Teil des Bandes. Grundlage bilden die in den verschiedenen Schichten gefundenen Münzen und die Keramik. Ausführlicher als üblich — vor allem mit eingehenden gesondert für diese Zwecke angefertigten statistischen Diagrammen — analysiert Verfasserin die Fragen der Periodisierung und der absoluten Chronologie. Das Gerüst bildet die Münzfunde (112 Stück); die relative Chronologie ergibt sich aus der Systematisierung der Keramik in den Schichtreihen der einzelnen Abschnitte. (In der Systematisierung werden auf den Diagrammen 8 verschiedene Keramikarten abgesondert, und zwar in erster Linie aufgrund der Technologie und der Verzierung: z. B. archaisches Sgraffito, Kobalt- und Mangan-Färbung, Kupferoxyd- und Mangan-Färbung über der Engobe, spanisch — französische bzw. figurale glasierte Keramik usw. Diese Methode kann natürlich nur dort in einer ausführlichen Gliederung verwendet werden, wo die Funde, wie in Südfrankreich, wegen des Handels mit dem Mittelmeerraum ein so vielseitiges Bild ergeben.) Die Diagramme wurden für jede Fundort-Einheit einzeln ausgearbeitet (33 Fundorte) — so kann auch der Charakter der Keramikfunde von einem einzelnen engeren Fundort ausgesucht werden. (Leider ist Suche und Überblick der Abkürzungskombination aus Buchstaben und Zahlen recht schwierig, und in manchen Fällen bleibt sie auch — vielleicht infolge der Druckfehler — ohne Erfolg.) Die Autorin sondert insgesamt 9 Perioden ab: vom Ende des 12. bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts; diese kann man dann mit Hilfe der Münzen im großen und ganzen in 20–50jährige Perioden gliedern! (S. 252–253 — Diagramme.) Da der Bearbeitungsgrad der französischen mittelalterlichen Keramik noch nicht die für die Archäologen notwendige Genauigkeit erreichen konnte — obwohl gerade diese Ausgrabung sehr bedeutend dazu beitrug —, und die Kenntnis der übrigen Fundtypen noch hinter den Forderungen zurückbleibt (S. 245), war die glücklicherweise hohe Anzahl und die verhältnismäßig kurze Umlaufzeit der Münzen von ausschlaggebender Bedeutung. (Dies hängt jedoch mit dem Charakter des Fundortes zusammen.) Auch in diesem Teil geben übersichtliche kleine Karten über die einzelnen Spezialfragen ein genaues Bild; woher wohin das herausgeworfene im Abfall befindliche Bruchstück derselben

Keramik geliefert wurde. — Was hier fehlt, ist wieder der Grundriß mit der Angabe der Hauptperioden. — Die weiteren zwei Kapitel bearbeiten die Münzen und die Keramik. Zahlreiche gute Zeichnungen stellen die Hauptgruppen und Typusvarianten der Keramiken, die Motive der glasierten Keramiken in hoher Anzahl dar, wobei in den meisten Fällen Periodisierungstafeln über die Veränderungen berichten. Hier wird die prozentmäßige Veränderung der einzelnen Keramiken in den einzelnen Perioden auf statistischen Diagrammen illustriert bzw. es wird auf anschaulichen Karten ihre Verbreitung in Südfrankreich angegeben. Die Autorin konnte bei der Bearbeitung der Keramik die Ergebnisse der letzten Jahrzehnte der britischen und italienischen mittelalterlichen Archäologie sehr gut benutzen, da ein Teil der glasierten Keramik wegen ihrer hohen Qualität im ganzen Mittelmeerraum Handelsware war (z. B. aus den spanischen und französischen Werkstätten, aus Italien und aus unbekannten Töpferzentren). In einigen Fällen werden die Analogien auf Fotos bzw. auf Zeichnungen publiziert.

Der Teil 4 enthält den übrigen Fundstoff: Objekte aus Stein, aus Knochen bzw. Metall- und Glasfunde. Für den Fundreichtum der Freilegung spricht, daß zur Darstellung dieser Funde rund 100 graphische Tafeln notwendig waren. (Offensichtlich aus Rücksicht auf den Umfang wurden die meisten Tabellen auf eine Viertelseite verkleinert publiziert, was in einzelnen Fällen die weitere Forschung sehr erschwert. Nur wenige Funde wurden auf größeren Fotos veranschaulicht.) Das Fehlen der entsprechenden Vorarbeiten (d. h. Publikationen, die einzelne Objekttypen bearbeiten) kommt hier ans Tageslicht: diese Funde konnten nämlich nur aufgrund der lokalen Fundumstände datiert werden, obwohl dies bei Funden, die in kleinerer Anzahl zum Vorschein kamen, ungewiß ist. Das Alter des Typus ist aufgrund der speziellen Bearbeitungen nicht kontrollierbar. In diesen Fällen wäre es natürlich, die Fachwerke aus fernerer Ländern in Betracht zu ziehen, dies erfolgte jedoch nur selten (nur aufgrund von britischen und westdeutschen Publikationen). Die Geschlossenheit der französischen Archäologie ist an dieser Stelle am meisten wahrzunehmen.

In hoher Anzahl wurden Messer gefunden, darunter einige mit Silbertauschierung aus dem 14. Jahrhundert sowie mit verschiedenen Meisterzeichen aus derselben Periode. Die Umstände verweisen auf Werkstätten von höherem Niveau, aber der Importweg ist nicht nachzuweisen. Es gibt viele Waffenfunde, die Anzahl der landwirtschaftlichen Geräte ist verhältnismäßig niedrig (Sicheln, Rebmeßer), es gibt viele verschiedene Handwerkerwerkzeuge (Schmied, Zimmermann, Riemenschneider). Es kam auch eine hohe Anzahl von Schlüsseln zum Vorschein, aber ihre Verbreitung in diesem Bereich war sehr ungleich (vor allem in der Burg und in der Mitte des Dorfes fand

man einige) und es gab abwechslungsreiche Beschläge. Aus den Schichten des 13–14. Jahrhunderts sind Fingerhüte und Scheren bekannt, die bei der Bestimmung der Entwicklungsgeschichte der verschiedenen Typen gut verwertbar sind.

Sehr bedeutend ist die Serie der zur Kleidung gehörigen Metallfunde: Gürtelschnallen und kleine Beschläge von verschiedenen Typus. Erstere (340 Stück, vor allem aus Bronze) können wegen ihrer abwechslungsreichen Typen auf einer chronologisch-typologischen Tabelle bearbeitet werden. Uns fällt auf, wie hoch die Zahl der reich verzierten bzw. fein gegliederten Formen ist: sie waren zweifelsohne Bestandteile der adligen und der bürgerlichen Mode. Aus diesem Grunde bedauern wir, daß für diese Objekte keine Verbreitungskarte geboten wurde, und auch der Text verweist nicht auf ihre Fundorte. (Das Objekt fig. 471:8 ist unserer Meinung nach kein außerordentliches Riemenende, sondern Buchschließe, zum Abschluß dicker Kodexe: auch I. Fingerlin verfehlte in seinem zitierten Handbuch eine der Analogien!)

Zum Schluß ist ein umfangreiches Kapitel den Glasfunden von verhältnismäßig hoher Anzahl gewidmet: es stellt sich auch heraus, daß in der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts im Bereich der Siedlung eine Glashütte tätig war (rund 300 Gußiegel-Fragmente wurden freigelegt!). Hier ist es zu erwähnen, daß dies ein seltener Fall ist, da die Hütten im allgemeinen fern von der Siedlung in Wäldern errichtet waren. Die Glasfunde sind meistens kleine Gläser, Pokale mit abwechslungsreicher gepreßter Verzierung auf ihrer Oberfläche, in einigen Fällen mit blauer Glasfadenverzierung, die von anderen französischen Fundorten bereits bekannt ist. Die ausführliche Bearbeitung enthält auch die Karten der südfranzösischen Hütten des 14–15. Jahrhunderts sowie die chemische Zusammensetzung des Glases der Haupttypen.

Die vorliegende Monographie wird wahrscheinlich zum Handbuch der französischen Forschung — vor allem wegen des ausführlich behandelten Fundstoffes, der reichen Bibliographie sowie wegen des Pioniercharakters dieser Unternehmung.

I. Holl

Die Erforschung von Alltag und Sachkultur des Mittelalters. (Veröffentlichungen des Instituts für Mittelalterliche Realienkunde Ö. Nr. 6.) Wien, 1984, Verl. d. Österreichischen Akademie d. W. 230 S., 18 Abb.

Die Tagung des Instituts von Krems im Jahre 1982 war vor allem dem Überblick methodischer Fragen gewidmet, damit je mehr Disziplinen zum Aufgabenbereich des Instituts ihre Vorstellungen äußern können. D. Schwarz behandelte die Methodik der «Mittelalterlichen Realienkunde». In den denkmaltopographischen Werken der Wiener Schule wurde schon seit der Jahrhundertwende das objektive, tatsächliche

Quellenmaterial von verschiedener Herkunft systematisch gesammelt und für die weitere Forschung publiziert. Die Zusammenarbeit mit den Philologen (Lexikographen) wäre wegen der terminologischen Fragen wichtig. — *A. Klonder* umriß das Forschungsgebiet des Instituts von Warschau. — *H. Appelt* hob den interdisziplinären Charakter der Zielsetzungen des Instituts von Krems hervor. Gegenwärtig ist die Materialsammlung die wichtigste Aufgabe. Während das Fundmaterial in Österreich heutzutage zunimmt, ist die Menge der Abbildungen und schriftlichen Quellen im Verhältnis dazu unübersichtlich groß. (Im Laufe der Diskussion kam auch die Notwendigkeit der Einschaltung der Universitätsinstitute in die Arbeit zu Worte.) — *F. Piponnier* zählte die verschiedenen Quellen der Sachkultur auf. Die Entwicklung der Archäologie hat — seiner Ansicht nach — auch die Historiker vor neue Aufgaben gestellt. In Frankreich stehen die Spezialisten noch nicht in so großer Anzahl zur Verfügung wie in den osteuropäischen Instituten. Diese Tatsache verlangsamt auch das Erscheinen der archäologischen Publikationen. Diese Verzögerung ist für die Historiker unverständlich. Es ist schwer, die gewünschte interdisziplinäre Forschung in der Person eines einzigen Forschers zu verwirklichen: aber es gibt nicht auf allen wissenschaftlichen Gebieten Fachleute. Eben darum ist es für alle Forscher notwendig, in der Methodik mindestens zweier wissenschaftlichen Gebiete bewandert zu sein. — *G. Jaritz* behandelte die zur Verfügung stehenden Quellen, deren Kritik, Möglichkeiten und Schranken. Er warnte vor der Verallgemeinerung der aus einer einzigen Quelle gezogenen Schlüsse. Diese können nur den Ausgangspunkt bilden. (Im Laufe der Diskussion wurden die sich aus dem Vergleich des Fundmaterials, der schriftlichen Quellen und der Abbildungen ergebenden Schwierigkeiten aufgeworfen. — *K. Fehn* machte darauf aufmerksam, daß die Interpretation eines neuen Quellenmaterials für die Forschung in jedem Fall Schwierigkeiten bereitet, was bei manchen Fachleuten eine Abweisung hervorruft.) — *A. Kubinyi* hob die Wichtigkeit der interdisziplinären Forschung und die des Gebrauchs einer gemeinsamen wissenschaftlichen Terminologie hervor. Die Termine der mittelalterlichen Quellen sind veränderlich und mehrdeutig. Ihr Vergleich z. B. mit den Abbildungen kann uns behilflich sein. — *W. Meyer* umriß die Möglichkeiten der Archäologie. (Er betonte die Wichtigkeit der Ausgrabungspublikationen, deren gegenwärtige Methoden und Übertreibungen im Laufe der Diskussion ebenfalls kritisiert wurden.) — *V. Nekuda* umgrenzte die wichtigsten Aufgaben der Wüstungsforschung, die sich mit ihrer Vielseitigkeit auch an die Zwecke der mittelalterlichen Realienkunde besonders gut anknüpft. — *R. Pittioni* lenkte die Aufmerksamkeit anhand des Fundmaterials von mehreren neuzeitlichen tirolischen Gaststätten auf ein neues Forschungsgebiet. — *R. A.*

Olsen berichtete über den Stand der terminologischen Arbeiten und der Registrierung des skandinavischen Fundmaterials. Die Menge der unbearbeiteten Funde ist in den Museen groß. — *B. Cech* hielt die Anwendung der Rechenmaschine bei den mittelalterlichen archäologischen Arbeiten für nötig. — *J. G. N. Renaud* berichtete über die Aufgaben der Rotterdam Papers, was den dortigen Symposionen folgte. — *K. Fehn* behandelte die Verbindungen der historischen Siedlungsforschung, besonders auf dem Gebiet der historischen Geographie. Diese Disziplin ist auf die Integration der einzelnen Beobachtungen, auf den Nachweis von größeren Zusammenhängen anwendbar, da sie in allen Fällen das Siedlungsnetz eines größeren Bezirks überblickt. — *W. Rösener* umschrieb die wissenschaftsgeschichtliche Zusammenfassung der Gesellschaftsgeschichte und die Forschungsrichtungen der einzelnen Länder. Die Zielsetzung des Instituts von Krems bietet geeignete Grundlagen zum Erkennen des Alltagslebens und ist den Fachleuten bei den gesellschaftsgeschichtlichen Forschungen behilflich (hauptsächlich indem sie die schriftlichen Quellen ersetzt); der Geschichtshistoriker kann seinerseits mit der allgemeinen Konzeption dem vorigen helfen. — *G. Kocher* beleuchtete die Verbindung mit der Rechtsgeschichte durch einige Beispiele, als die mittelalterliche Darstellung (Graphik, Gemälde) privatrechtliche, strafrechtliche u. s. w. Szenen zurückgibt. — Nach der Meinung von *U. Dirlmeier* trat das Mittelalter hinsichtlich der Wirtschaftsgeschichte in den Hintergrund, während die Historiker, die sich eben mit diesem Zeitalter beschäftigen, solche Fragen immer häufiger aufwerfen. Der Aufschwung der mittelalterlichen Archäologie brachte die Wiederentdeckung der Realien mit. In Deutschland beschäftigt man sich in mehreren Forschungsinstituten mit den Fragen der Sachkultur. Die für die Wirtschaftsgeschichte wichtigsten, einschlägigen Fragen sind die folgenden: Lebensmittelerzeugung und -verbrauch, gesellschaftliche Schichtung in den Städten, Handel und Maßsystem. — *W. Stromer* behandelte die Fragen der Geschichte der Technik. In Verbindung mit der Auswertung der Quellen bemerkte er, daß es auf einige Abbildungen nicht die moderne, sondern die fast veraltete Technik verewigt wurde. — *U. Bentzien* schilderte den Stand der ethnographischen Geräteforschung. Die Realienkunde bedeutet den weiteren Zuwachs der Quellen. — *H. Hundsichler* (Sprache, Wort, Begriff), *H. Schüppert* (Literaturwissenschaft), *W. Greisenegger* (Theaterwissenschaft), *E. Vavra* (Kunstgeschichte), *H. Appuhn* und *E. Persoons* (Klosterleben) bzw. *M. Thaler* (EDV) lenkten die Aufmerksamkeit auf weitere Forschungsgebiete und -methoden. Es erhob sich im Laufe der Diskussionen mehrmals die Wichtigkeit der Quellenkritik und das Problem des Informationswertes (Stilisierung, Fiktion, Symbol, Übernahme).

I. Holl

R. Meyer-Orlac: Mensch und Tod. Archäologischer Befund — Grenzen der Interpretation. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultäten der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg i. Br. Hohenschäftlarn 1982, 470 S., 1 Abb.

Diese zum Umfang einer Monographie angewachsene Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde machte sich zur Aufgabe, das Verhältnis des Menschen und des Todes aus verschiedenen Sichten, umsichtig und erschöpfend zu untersuchen. Da die eine von den beiden wichtigsten Quellen der archäologischen Forschung die Bestattung, und auch die hohe Anzahl der ethnographischen Beobachtungen, die die Bräuche im Zusammenhang mit dem Tod bearbeitet, wird die Vielzahl der Angaben und der diese bearbeitenden Fachliteratur verwirrend.

Es lohnt sich ein solches uferloses Thema nur in Gedankenzyklen zu erörtern, die mit recht überlegter und straffer Logik erfaßt wurden. Verfasserin hat dieses Problem strukturell sehr glücklich gelöst; sie teilte ihr Buch in fünf große Abschnitte; die einzelnen Abschnitte gliedern sich in mehrere Kapitel, die Kapitel in numerierte Unterkapitel und letztere ebenfalls in je einen Gedankengang, der die Länge eines Absatzes hat. Diese durch ihre oft fünfstellige Nummerierung tragen alle dazu bei, daß der Leser nicht für einen Moment aus dem Auge verliert, zu welcher größeren Einheit die beschriebene Angabe oder der betreffende Gedanke gehört. Dieser mathematisch-skelettenhafte Aufbau ist sehr gut zu gebrauchen.

Weniger verständlich ist jedoch die inhaltliche Gliederung. Die einzelnen Teile stehen zueinander oft nicht im Verhältnis von Grund-und-Folge, Über- und Unterordnung: sie sind eher nebeneinander gereihten Einheiten. Es ist auch nicht immer klar, in welche Richtung der Gedankengang der Verfasserin läuft, ob sie überhaupt auf die Beantwortung eines Problems hinaus will.

Beinahe als Apropos gilt für das Werk die i. J. 1975 publizierte Arbeit von L. Pauli über die keltische Glaubenswelt. Der erste Teil ist vollständig der Kritik dieses Werkes gewidmet. Im Zusammenhang mit der Funktion des ins Grab gelegten Amuletts und der anderen Beigaben hält Verfasserin im allgemeinen die Erklärung von Pauli für allzu einseitig und macht auch auf andere Möglichkeiten aufmerksam. Sie beschäftigt sich auch damit, was die zum Totengewand gehörigen Stücke von den wirklichen Beigaben unterscheidet: wie früher jedoch in dieser Frage auch E. Strommenger zu keinem eindeutigen Ergebnis gelangte, bleibt das Problem auch hier gewissermaßen ungelöst.

Pauli erörtert aufgrund von ethnographischen Beispielen die abergläubischen Vorstellungen über die Frauen, die an Kindbettfieber gestorben sind, und damit im Zusammenhang den «unreinen Tod». Ver-

fasserin übernimmt diese Vermutung und sie stellt die Frage, ob dieser Glaube, der die Unterschätzung der Frauen widerspiegelt, auch in den matriarchalischen Gesellschaften existieren konnte. Pauli bringt auch für die Angst vor der Wiederkehr des verstorbenen Kleinkindes von zahlreichen Gegenden der Welt Beispiele. Hier erwähnt jedoch Verfasserin den häufigen Fall nicht, in dem der Tod des Kleinkindes nicht als unreiner Tod gilt.

Der größere Teil des Buches behandelt die Bräuche und Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Tod in den in Raum und Zeit fernen Gemeinschaften. Verfasserin vergleicht von Zeit zu Zeit einige archäologische Beobachtungen mit diesen Angaben.

Im zweiten Teil werden die möglichen Konservierungsweisen der Leichen, die verschiedenen Arten der verzögerten, der provisorischen bzw. der endgültigen Bestattung dargestellt. Der Teil, der dem Titel des Bandes am besten entspricht und zugleich das für die archäologische Forschung wertvollste und am besten bewertbare Kapitel darstellt, hat die Behandlungsweise der Toten und die Bestattungsriten zum Thema und vergleicht diese mit jenem Endergebnis, das auch der Archäologe wahrnehmen kann. Hier liest man darüber, welcher Ritus sich im Zustand und in der Situation der irdischen Überreste widerspiegelt, und auch alles andere, was keine archäologischen Spuren hinterläßt. Interessant, anschaulich und handlich sind auch die darstellenden Modelle. Verfasserin erwähnt Beispiele aus dem Kreise der verschiedensten kultischen, praktischen und auch chemischen und anderen naturwissenschaftlichen Gründe, deren Ergebnis der Archäologe z. B. im gestörten anatomischen System des toten Körpers wahrnimmt, bzw. manchmal mißdeutet.

Verfasserin behandelt die Bestattung in Hockerlage gesondert. Im Gegensatz zu der als eindeutig bewerteten Erklärung von Pauli, der die Hockerlage mit der Angst vor dem Toten erklärte, und damit auch die Fesselung begründete, erwähnt sie eine ganze Reihe von Möglichkeiten, und sie ist bemüht, nicht einmal die als recht phantastisch erscheinenden Begründungen zu vernachlässigen. (Z. B. könnte die Hockerlage eventuell auch damit erklärt werden, daß, ähnlich wie bei an mehreren Orten verbreiteter Folterungsweise — der Tote in ein frisch abgezogenes Rindfell gewickelt wurde, das bei der Trocknung die Gliedmaßen des Toten zusammenzog.) Die ganzen Ausführungen haben nur das einzige Ziel, darzustellen, daß Pauli kein Recht hat. «Aus diesen Beispielen geht klar hervor, wie zusammengesetzt die Wirklichkeit ist», schreibt Verfasserin auf S. 166. «Es ist auch klar, was für eine reduktive und verallgemeinernde Theorie ist es, die eine Bestattungsweise deutet und sich mit unbegrenzter Zahl der menschlichen Möglichkeiten konfrontiert sieht.» Der Leser erhält eine Reihe von ethnographischen und archäologischen Angaben zur Unterstützung der negativen Feststellun-

gen, nur für die positiven Schlußfolgerungen reichen diese nicht aus.

Ebenso vermißt etwas der Leser auch nach dem dritten Teil, der sich damit befaßt: was ist in den Totenbräuchen kulturspezifisch und allgemein menschlich.

Der nächste große Problemkreis, mit dem sich das Buch befaßt, ist für die Archäologie wieder von Bedeutung. Es ist die Frage, ob die Bestattungsweisen leicht zur Veränderungen neigen oder ob sie ständig sind. Im Gegensatz zu den Ansichten von Häusler, der der Meinung ist, daß die Bestattungsweise den ritualen Kern einer Gemeinschaft darstellen, ist Verfasserin mit den Ansichten von Thurnwald, Kroeber und Ucko einverstanden, die meinen, daß die Bestattungsriten sich schnell verändern und labil sind.

Hier zitiert sie eine sehr wichtige Aussage (S. 231): E. O. James zufolge ist der Ritus dauerhafter als die mit ihm verbundene Doktrin. Es ist also denkbar, daß sich derselbe Ritus fortsetzt, wobei sich ihre Bedeutung schon verändert hat. Gedanklich könnte dies das Schlüsselproblem des Buches sein, da es bei der Deutung von archäologischen Fundkomplexen von ausschlaggebender Bedeutung ist, ob diese Behauptung stimmt. Wenn dies der Fall wäre, dann würde dies die «Deutungsgrenzen», die im Titel des Buches angegeben sind, sehr einengen. Zum Glück verraten sich die auch von der Verfasserin erwähnten, aus fremden Kulturen übernommenen Riten in vielen Fällen: ebenso wie die Pseudo-Schrift sich im Vergleich zur wirklichen verändert, so verändern sich auch einige äußeren Merkmale der Riten, die etwas an ihrem Sinn eingebüßt haben. In den Fällen, in denen die gleiche kulturelle Sphäre die Riten der vorangehenden Epochen mit neuem Inhalt benutzt, können nur sehr genaue, auch die Einzelheiten vor Augen behaltende Beobachtungen eine gewisse Hilfe leisten. (So ist z. B. die vergleichende Analyse der Fundumstände in der Archäologie, die Untersuchung der Strukturen in der Ethnographie.) Es würde sich lohnen, diesem Problem gründlichere Forschungen zu widmen.

Wie Verfasserin auch in der Einleitung erwähnt: der Ethnograph, der sich mit diesen Fragen befaßt, könnte kaum umgehen, zur Psychologie und darin zu den Thesen von Freud zu gelangen. Der letzte Teil des Buches behandelt die psychologischen Theorien, die das ambivalente Verhältnis des Menschen zum Tod zum Thema haben. Man liest hier komplizierte psychologische Erklärungen z. B. darüber, daß die Trauer und die damit verbundenen Bräuche nichts anderes sind, als eine Kompensierung der Gewissensbisse der Menschen, die am Leben geblieben sind, und daß auch der Totenkult eine Projektion der Gewissensbisse ist. Hier folgen wieder zahlreiche Beispiele zu den räumlich und zeitlich verschiedenen Arten der Trauer. Es ist jedoch nicht völlig verständlich, warum aus der wissenschaftshistorischen Aufzählung neben

dem Namen von Freud der Name von Jung fehlt, der für Religionsgeschichte und Ethnographie ein viel wichtiger und weniger umstrittener Meister als Freud ist.

Das bisher Gesagte zusammenfassend können wir feststellen, daß im Gegensatz zu der enormen Menge der gesammelten Stoffe und der angeführten Beispiele die Zahl der beantworteten Probleme sehr gering ist. Das Buch verspricht eine umsichtige Untersuchung des Verhältnisses zwischen Mensch und Tod. Der Leser kann jedoch als Schlußfolgerung nur soviel feststellen, daß dieses Verhältnis sehr kompliziert ist. Heute ist es vorerst unter der Vielzahl der archäologischen, ethnographischen (religionshistorischen?) Phänomene ebenso schwer sich zurechtzufinden, wie unter den Ansichten der Autoren der dieses Thema behandelnden Werke. Selbst Meyer-Orlac schreibt als Zusammenfassung (S. 295): «Diese Arbeit wirft mehrere Fragen auf, als wieviele sie beantworten kann»: Verfasserin verzichtet auf «voreilige (und wahrscheinlich falsche) Ergebnisse». (S. 295.)

Doch ist das Buch «Mensch und Tod» in mehrerer Hinsicht ein nützliches Werk. Einerseits, weil seine die Schwierigkeiten der Deutung und das Negative betonende Aussage diejenigen zur Vorsicht mahnt, die aus dem eventuell zufälligen Einklang bestimmter Phänomene zu leichtsinnigen Schlußfolgerungen neigen. Andererseits ist diese wahre ethnographische Datensammlung eine anregende Lektüre, die über das Verhältnis zwischen Mensch und Tod aus der Fachliteratur gesammelt wurde und die dadurch eine Art Chrestomathie in die Hände des Forschers gibt, der Parallelen zu seinem archäologischen Fundstoff sucht. Es ist drittens positiv zu bewerten, daß sich immer mehr Forscher zum Hauptziel setzen, sich von den Quellen ausgehend mit verschiedenen Fragen der Deutung zu befassen; dies könnte in der konsequenten Überlegung auch dazu beitragen, daß man einsieht, Archäologie und Ethnographie sind nicht nur Datensammlung, sondern auch Geschichte und Geisteswissenschaft.

Die Handhabung des in einem Fotokopiebetrieb gebundenen Buches wird dadurch erschwert, daß es nicht leicht zu öffnen ist, und seine Blätter leicht ausfallen. Aber man vergißt dies und die Trockenheit der Unmenge von Daten, angesichts des leichten, mancherorts humorvollen, umgangssprachlichen und manchmal auch ironischen Stils der Verfasserin. Dieser Stil ist für das ganze Werk über die Fragen von Leben und Tod bezeichnend.

E. Bánffy

Raisonnement et méthodes mathématiques en archéologie. Editions du CNRS Paris, 1977 221 pp.

The lectures and contributions published in this volume are all centred on one main topic: the ways and means of applying mathematical methods to the science of archaeology. Notwithstanding that the volume was published almost a decade ago, its subject matter can by no means be considered "outdated". I am fully convinced that the relevance of its contents for archaeologists in Hungary has remained unaltered during these years.

The introduction by M. Borillo was written in the spirit of information-theory. He discusses the optimal ways of approach, the possibilities of systemizing, and the methods of applying the hypotheses to the sources at the disposal of the researchers. All these he considers from a sociological (archaeological) viewpoint. However, experience proves that attempts to approach archaeological questions from such an angle are not fully expedient, primarily on account of their tendency to generalize.

The first chapter comprises papers dealing with statistical questions and multifarious analyses. P. Ihm's paper discusses the main one- and multi-dimensional statistical methods. He provides definitions of the rudiments and illustrates his statements with perspicuous examples (Fig. 18). R. Sibson acquaints the reader with the theory of multi-dimensional scaling and exemplifies it by citing particular instances where this theory can be applied. At the same time he points out some of the difficulties the user of this method is bound to face.

The second chapter is devoted to discussion of the methods of classification and serialization (methods instrumental in drawing up the archaeological chronology and typology). I. C. Lerman outlines one possible way of automatic classification. His argument, mainly on a theoretical (mathematical) basis, is, regrettably enough, more than indigestible for a man of social

sciences. The same applies to the style of the two other papers in this chapter (on the main constituent and discriminant analysis by A. Guenoche and P. Ihm, and on the mathematical problems of serialization by P. Ihm). These theoretical works would only be useful for archaeologists as potential (?) users if they were also accessible in the form of computer programs.

The third chapter treats the algorithms of serialization worked out by S. Regnier and W. Fernandez de la Vega. These methods, a bit more on the practical side, are still too theoretical to induce an archaeologist to adopt mathematical methods.

The last chapter, like the introduction, is again theoretical. The papers by J. Doran, C. A. Moberg and R. Whallon on the role of mathematics in archaeological research outspokenly reveal the advantages of the statistical and information (or notion) centric approach, and also the obstacles, primarily on the level of communication, which hamper relations between the archaeologist and the mathematician. R. Whallon's comments on formal typology deserve special attention, since the adoption of this method would doubtlessly diminish the role of the subjective factor in the classification of finds material. On the other hand, let us admit here that, as all practising archaeologists know, a system of this kind is not viable in present-day circumstances (and not only in Hungary).

Let me in conclusion remark that the contributors to the volume, all experts (primarily mathematicians) interested in this special field of applying statistical methods, deserve incontestable credit for their "first move". It is only to be hoped that these papers, besides giving the archaeologists a line on these perspectives, would bring them nearer to the "decisive step".

P. Somogyi

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BARTOSIEWICZ, László, Dr. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 BÁNFFY, Eszter, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 BIRÓ-SEY, Katalin, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 463.
 BIRÓ, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 BÓNA, István, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 CASTIGLIONE, László, Dr. Sc. wiss. Berater, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 CSALOG, Zsolt, H-1064 Budapest, Izabella u. 50.
 R. CSÁNYI, Marietta, wiss. Mitarbeiterin, Damjanich J. Museum, H-5000 Szolnok.
 ERDÉLYI, István, Dr. Sc. Leiter d. Arbeitsgemeinschaft f. frühmittelalterl. Arch., Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 FODOR, István, Csc. Leiter d. mittelalterlichen Abteilung, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 GABLER Dénes, Dr. Leiter d. Arbeitsgemeinschaft f. provinzialrömische Archäologie, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 HAMZA, Gábor, Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW. H-1250 Budapest POB 14.
 KÁKOSY, László, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
 KÁROLYI, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Savaria Museum, H-9700 Szombathely.
 KISFALUDI, Julia, wiss. Mitarbeiterin, H-1021 Budapest, Vöröshadsereg u. 38/b.
 KOVÁCS, László, CSc. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
 KÖSZEGI, Frigyes, CSc. 2. Dir. Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, Budavári Palota.
 LÁNYI, Vera, CSc. Doz. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 LASZLOVSKY, József, Dr. Assistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest, POB 107.
 NAGY, Árpád Miklós, Dr. wiss. Mitarbeiter, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 NAGY, Emese, Dr. Abteilungsleiterin, Historisches Museum d. Stadt Budapest, H-1250 Budapest, Budavári Palota.
 NEMES, Zoltán, Dr. H-1063 Budapest, Kmetty u. 14.
 SOMOGYI, Péter, wiss. Mitarbeiter, H-1051 Budapest, Mérleg u. 7.
 SZABÓ, Klára, Dr. wiss. Mitarbeiterin, H-2403 Dunaújváros, Pf. 10.
 SZABÓ, Miklós, CSc. 2. Dir. Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 SZILÁGYI, János György, Dr. Sc. Leiter der Antiken Abteilung, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
 TÓTH, Endre, Dr. Leiter d. Arch. Bibliothek, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.
 H. VADAY, Andrea, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW H-1250 Budapest POB 14.
 VÖRÖS, István, Dr. wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 364.

PRINTED IN HUNGARY
Akadémiai Kiadó és Nyomda, Budapest

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества отписок, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE
30 Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER
162 rue du Midi, 1000 Bruxelles

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ontario M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6
1165 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S. A., B. P. 40, 91121 Palaiseau
EUROPÉRIODIQUES S. A., 31 Avenue de Versailles, 78170 La Celle St. Cloud
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, DDR-102 Berlin
DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT
Straße der Pariser Kommüne 3-4, DDR-104 Berlin

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

MEULENHOFF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V.
Lange Voorhout 9-11, Den Haag

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE

347b Heereweg, Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001
150 B-6 Mount Road, Madras 600002
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039
THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok
36 Janpath, New Delhi 110001

ITALY

INTERSCIENTIA, Via Mazzé 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI, Via
Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano
D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD.
17-7 Shinjuku 3 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD. IMPORT DEPARTMENT
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT-SENTRALEN A.S., Karl
Johansgatan 41-43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W, ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucureşti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucureşti

SOVIET UNION

SOJUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26
101 20 Stockholm
GUMPERTS UNIVERSITETSBOKHANDEL AB
Box 346, 401 25 Göteborg 1

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
THE MOORE-COTTELL SUBSCRIPTION
AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14868
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, New York, N. Y. 10006
STECHELT-MACMILLAN, INC.
7250 Westfield Avenue, Pennsauken N. J. 08110

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

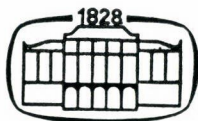
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, E. PATEK, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XXXVII



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1985

SIGILLUM:

ACTAARCHHUNG.

INDEX

ACTA ARCHAEOLOGICA XXXVII 1985, 3–4.

<i>Zs. Csalog—J. Kisfaludi</i> : Skythenzeitliches Gräberfeld von Törökszentmiklós-Surján-Újtelep	307
<i>M. Fekete</i> : Rettungsgrabung früheisenzeitlicher Hügelgräber in Vaskeresztes (Vorbericht)	33
<i>L. Gerevich</i> : Ergebnisse der Ausgrabungen in der ungarischen Zisterzienser-Abtei Pilis	111
<i>M. Hellebrandt</i> : Neue spätbronzezeitliche Schwertfunde aus Nordungarn	23
<i>L. Kákósy—E. Gaál</i> : First preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes-West. Tomb 32	13
<i>L. Kákósy</i> : Second preliminary report on the Hungarian excavation in Thebes, Tomb № 32 (Season 1984)	295
<i>M. Károlyi</i> : Late Celtic hillfort at Ostffyasszonyfa-Földvármajor	391
<i>J. Makray</i> : Diffusionism, antidiffusionism and chronology: some general remarks	3
<i>J. Szentpéteri</i> : Gesellschaftliche Gliederung des awarenzeitlichen gemeinen Volkes von Želovce I. Die führende Schicht der Bevölkerung	79
<i>A. H. Vaday</i> : Sarmatisches Gräberfeld von Törökszentmiklós-Surján-Újtelep	345
<i>B. Zólyomi—I. Prékányi</i> : Pollenstatistische Analyse der Teichablagerungen des mittelalterlichen Klosters bei Pilisszentkereszt	153

COMMUNICATIONES

<i>M. T. Biró</i> : The Indian ivory comb from Gorsium	419
<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1981	161
<i>T. Nagy</i> : Traian Statthalter in Obermoesien?	159

DISCUSSIO

<i>I. Bóna</i> : Arpadenzeitliche Dörfer, Kirche und Friedhof am Marosfluß	223
<i>I. Fodor</i> : Archaeology of the fourth and fifth congress of Finno-Ugrists	192
<i>L. Kovács</i> : Über die Datierung der Grabfunde des 10. Jahrhunderts in Ungarn anhand der Arbeit von J. Giesler	207
<i>B. Lőrincz</i> : Zu den Kaiserbeinamen der römischen Truppen im 3. Jahrhundert	177
<i>E. Tóth</i> : Zur frühen Völkerwanderungszeit von Siebenbürgen. (Bemerkungen zur Arbeit von K. Horedt: Siebenbürgen in spätrömischer Zeit.)	431

RECENSIONES

Editiones Hungaricae

<i>S. Bökönyi</i> : Animal husbandry and hunting in Táp-Gorsium (<i>A. Mócsy</i>)	239
<i>I. Fodor</i> : Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrußland (<i>P. Veres</i>)	240
<i>M. G. Sándor</i> : Reneszánsz Baranyában (<i>E. Nagy</i>)	443
<i>L. Várady</i> : Epochenwechsel um 476. Odoaker, Theoderich d. Gr. und die Umwandlungen (<i>T. Nagy</i>)	237
<i>K. Visky</i> : Spuren der Wirtschaftskrise der Kaiserzeit in den römischen Rechtsquellen (<i>G. Hamza</i>)	442
<i>I. Czeglédy</i> hrsg. Az 1982. év régészeti kutatásai. Régészeti Füzetek I: 36 (1983) (<i>L. Castiglione</i>)	242
<i>Archaeologiai Értesítő</i> 110 (1983) 1–2	445
<i>Archaeologiai Értesítő</i> 111 (1984) 1–2	446

Editiones externae

<i>T. Bader</i> : Die Fibeln in Rumänien. PBF XIV: 6 (<i>M. Fekete</i>)	249
<i>G. Bauchhenss</i> : Iupitergigantensäulen in der römischen Provinz Germania superior (<i>M. Szabó</i>)	461
<i>J. C. Biers—D. Soren (eds)</i> : Studies in Cypriot archaeology (<i>M. Szabó</i>)	446
<i>J. H. Blázquez ed.</i> : Castulo II. (<i>D. Gabler</i>)	279
<i>J. Boessneck—A. van den Driesch—L. Stenberger</i> : Eketorp. Die Fauna. (I. Vörös)	287
<i>G. Bordenache Battaglia</i> : Le ciste prenestine I. vol. I. fasc. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	260
<i>R. Bratož</i> : Severinus von Noricum und seine Zeit (<i>I. Bóna</i>)	462
<i>E. Buchner</i> : Die Sonnenuhr des Augustus (<i>L. Castiglione</i>)	266
<i>C. B. Burgess—S. Gerloff</i> : The dirks and rapiers of Great Britain and Ireland. PBF IV: 7 (<i>F. Kószegi</i>)	248
<i>B. Candida</i> : Altari e cippi nel Museo Nazionale Romano (<i>L. Castiglione</i>)	270

<i>E. Caner</i> : Fibeln in Anatolien I. PBF XIV: 8 (<i>M. Fekete</i>)	250
<i>C. Capecchi—G. de Martinis—A. Gunella—L. Lepore—V. Saladino</i> : Palazzo Peruzzi, Palazzo Rinuccini. Collezione Fiorentina di antichità II. vol. (<i>L. Castiglione</i>)	269
<i>C. Capecchi—L. Lepore—V. Saladino</i> : La villa del Poggio Imperiale (<i>L. Castiglione</i>)	270
<i>P. J. Casey</i> : Roman coinage in Britain (<i>M. Köhegyi</i>)	275
<i>J.-P. Darmon</i> : Nymfarum domus. Les paviments de la maison des Nymphes à Neapolis (Tunisie) (<i>T. Nagy</i>)	280
<i>W. Coblentz—F. Horst</i> hrsg.: Mitteleuropäische Bronzezeit. Beiträge zur Archäologie und Geschichte. (<i>E. Patek</i>)	247
<i>G. M. Della Fina</i> : Le antichità a Chiusi. Un caso di "arredo urbano" (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	264
<i>G. Démians d'Archimbaud</i> : Les fouilles de Rougiers (<i>I. Holl</i>)	589
Die Erforschung von Alltag und Sachkultur des Mittelalters (<i>I. Holl</i>)	591
<i>K. P. Erhart—J. Frel—S. Knudsen Morgan—S. Nodelman</i> : Romain portraits: Aspects of self and society (<i>L. Castiglione</i>)	272
<i>P. A. Février—M. Fixet—Chr. Goudineau—V. Kruta</i> : Le ville antique des origines au IX ^{ème} siècle. (Histoire de la France urbaine, tome 1.) (<i>M. Szabó</i>)	251
<i>J. Frel</i> : Romain portraits in the Getty Museum (<i>L. Castiglione</i>)	272
<i>U. Fischer-Graf</i> : Spiegelwerkstätten in Vulci (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	257
<i>K. Fittschen</i> : Die Bildnistypen der Faustina minor und die Fecunditas Augustea. (<i>M. Köhegyi</i>)	275
<i>S. S. Frere—J. K. St. Joseph</i> : Roman Britain from the air. (<i>Zs. Vissy</i>)	277
<i>A. Furger-Gunti—P. Gutzwiller—R. Hanggi—D. Holstein</i> (et al.): Die keltischen Münzen der Sammlung R. Forrer (<i>M. Köhegyi</i>)	252
<i>V. Galliazzo</i> : Bronzi romani del Museo Civico di Treviso. (<i>L. Castiglione</i>)	272
<i>B. Galsterer</i> : Die Graffiti auf der römischen Gefäßkeramik aus Haltern (<i>I. Bilkei</i>)	278
<i>M. Gedd</i> : Die Rasiermesser in Polen. PBF VIII: 4 (<i>M. R. Csányi</i>)	447
<i>M. Grünewald</i> : Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum (<i>D. Gabler</i>)	283
<i>T. Hackens—R. Weiler</i> eds.: Proceedings of the 9th International Congress of Numismatics (<i>M. Köhegyi</i>)	276
<i>M. B. Hatzopoulos—L. D. Loukopoulos</i> (eds): Philip of Macedon (<i>Z. Nemes</i>)	452
<i>H. Hauptmann</i> : Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum (<i>J. Makkay</i>)	245
<i>J. W. Hayes</i> : Greek, Roman and related metallware in the Royal Ontario Museum (<i>K. Szabó</i>)	460
<i>W. Heissig</i> : The religions of Mongolia (<i>K. U. Köhalmi</i>)	292
150 Jahr-Feier DAI Rom. Ansprachen und Vorträge (<i>L. Castiglione</i>)	291
<i>V. L. Janin</i> : Nyírfakéreg levelek üzenete (<i>I. Erdélyi</i>)	466
<i>A. Jelocnik—D. Kos</i> : Zakladne najba Čentur-C. Situla (<i>M. Köhegyi</i>)	276
<i>S. Kaempf—Dimitriadou</i> : Die Liebe der Götter in der attischen Kunst des 5 Jh. v. Chr. (<i>M. Szabó</i>)	449
<i>H. Knöll</i> : Die Megalithgräber von Lengerich-Wechte (<i>M. Bondár</i>)	243
<i>W. Koenigs—U. Knigge—A. Mallwitz</i> : Kerameikos. Ergebnisse der Ausgrabungen. Bd. 12. Rundbauten im Kerameikos. (<i>M. Szabó</i>)	450
<i>K. Kohlmeyer—E. Strommenger</i> : Land des Baal. Syrien — Forum der Völker und Kulturen. (<i>L. Castiglione</i>)	286
<i>V. Kruta</i> : La ville antique des origines au IX ^{ème} siècle (<i>M. Szabó</i>)	251
<i>K. Kurz</i> : Úvod do antické numismatiky (<i>M. Köhegyi</i>)	277
<i>G. Lahusen</i> : Untersuchungen zur Ehrenstatue in Rom (<i>L. Castiglione</i>)	268
<i>J. C. Mann</i> : Legionary recruitment and veteran settlement during the Principate (<i>B. Lőrincz</i>)	274
<i>H. E. Mathiesen</i> : Ikaros. The Hellenistic settlements. The terracotta figurines (<i>M. Szabó</i>)	453
<i>R. Meyer-Orlac</i> : Mensch und Tod (<i>E. Bánffy</i>)	470
<i>V. Mihăilescu-Bîrliba</i> : Le monnaie chez les Daces Orientaux (<i>M. Köhegyi</i>)	276
Miscellanea archaeologica Tobias Dohrn dedicata (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	253
<i>E. Mottier</i> : Das mittlere Neolithikum (<i>J. Makkay</i>)	243
<i>K. Neuser</i> : Anemoi. Studien zur Darstellung der Winde und Windgottheiten in der Antike (<i>M. Szabó</i>)	451
<i>P. Noelke</i> : Die Iupitersäulen- und Pfeiler in der römischen Provinz Germania inferior (<i>M. Szabó</i>)	461
<i>A. Page</i> : Ancient Egyptian figured ostraca in the Petrie Collection (<i>L. Castiglione</i>)	253
<i>M. Pallottino</i> : Saggi di antichità 1–3. vol. (<i>L. Castiglione</i>)	454
<i>M. Pfanner</i> : Der Titusbogen (<i>Á. M. Nagy</i>)	455
<i>G. Pianu</i> : Ceramiche etrusche sovradipinte (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	262
<i>K. Pietá</i> : Die Púchow Kultur (<i>E. Patek</i>)	287
Raisonnement et méthodes mathématiques en archéologie (<i>P. Somogyi</i>)	471
<i>A. G. Sherratt</i> ed.: The Cambridge Encyclopedia of Archaeology (<i>L. Castiglione</i>)	289
<i>R. H. W. Stichel</i> : Die römische Kaiserstatue am Ausgang der Antike (<i>L. Castiglione</i>)	273
<i>St. Steingräber</i> : Etrurien. Städte—Heiligtümer—Nekropolen (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	255
<i>A. Točík</i> : Nitriansky Hrádok—Zámeček. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Madarovec-Kultur (<i>F. Kőszegi</i>)	448
<i>H. Vetters</i> : Ephesos. Vorläufiger Grabungsbericht 1979–1980 (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	265
<i>H. Walter</i> , hrsg.: Alt-Ägina II: 1 (<i>M. Szabó</i>)	449
<i>S. Woodford</i> : The art of Greece and Rome. Cambridge introduction to the history of art I. vol. (<i>Á. M. Nagy</i>)	454
<i>H. Wrede</i> : Consecratio in formam deorum. Vergöttliche Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit (<i>L. Castiglione</i>)	267
<i>A. Zaccaria Ruggiu</i> : Le lucerne fittili del Museo Civico di Treviso (<i>L. Castiglione</i>)	271
<i>G. Zimmer</i> : Römische Berufsdarstellungen (<i>D. Gabler</i>)	457
<i>Zinvali</i> I. Bd. Arkeologičeski kvleva-zieba Aragvis xeobaši. (<i>I. Erdélyi</i>)	466
<i>Bulletin d'archéologie marocaine</i> 16 (1981–82) (<i>D. Gabler</i>)	459
<i>Etudes celtiques</i> 18 (1981) (<i>M. Szabó</i>)	252